التلمود البابلي

المجلد الخامس

القسم الثاني

موعيد(الأعياد)

الباب الثالث: فِسَحيم (عيد الفصح)

التلمود البابلي



الطبعة الأولى

عمان - ٢٠١١

تطلب منشوراتنا من

مركز دراسات الشرق الأوسط

هاتف ٤٦١٣٤٥١ - فاكس ٤٦١٣٤٥٢

ص.ب ٢٠٥٤٣ - عمّان (١١١١٨) الأردن

E-mail: mesc@mesc.com.jo

http://www.mesc.com.jo

وجميع المكتبات الأردنية والعربية الكبرى

رقم الإيداع لدى دائرة المكتبة الوطنية- الأردن
(٢٠١١\٨\٢٠٠٧)



القسم الثاني

موعيد (الأعياد)

الباب الثالث

فِسَحيم (عيد الفصح)

مشنا: يتم إجراء البحث عن الخميرة بإضاءة مصباح أو قنديل عشيّة الرابع عشر من نيسـان ، لذلك يجب أن لا يتواجد أي أحد بالمنزل خلال عيد الفصح، والذي يبدأ يوم الخامس عشر من نيسان، ولا حاجة لإجراء التفتيش بأي مكان لا يُؤخذ إليه الخبز المخمّر.

وبناءً على ذلك هل تُفرض أحكام بحالة وجود صفّين من النبيذ المخمّر بالقبو أو بمخزن المؤن؟ فيما يتعلق بالمكان الذي من المتوقّع أخذ الخميرة إليه "كمخزن خاص للمؤن يدخلـه الخـادم بـبعض الأحيان أثناء تناوله الخبز" ويضم منطقة (بيت شماي) أي وجود صفّين فوق واجهة المخزن كله، فبمثل هذه الحالة يتحتّم تفتيشها والبحث فيها، لكن منطقة (بيت هيلل) والتي تضم الصفين الخارجيَين العلويَين فلا يتم تفتيشها والبحث فيها.

جمارا: هناك تساؤل، ما هو الـ(أور)؟ قال الحاخام هونا: إنه النّهار، بينما قال الحاخام يهـودا: بأنه الليل. والمفترض الآن من يقول أنه النّهار فإنّه يعني النّهار حرفياً أي الفجر أو الصباح، بينما من يقول اللّيل فإنّه يعني الليل حرفياً، إلا أن الحاخام راشي ألغى هذه الأقوال حيث أن الأمر كذلك بالواقع.

أثير اعتراض: طالما أن النّهار كان هو الضوء (أور)، أو إرسال الناس للعمل، هل يُثبت ذلك أن (أور) تعني اليوم؟ بالتأكيد إن عبارة "الصباح كانت تعني (أور)" مكتوبة، كما يقول أحدهم بأنه قد بـدأ النّهار أو بزوغ الفجر، وهذا الجزء صحيح وفقاً لما قاله الحاخام يهودا باسم الأحبار، حيث قال بأنـه على المرء أن يدخل المدينة في الصباح، وأن يبدأ رحلته في الصباح. أثير اعتراضٌ آخر: أثناء ضوء النّهار أي عند شروق الشمس ما الذي يُثبت ذلك؟ أي ما الذي يثبت بأن (أور) تعني أثناء النّهار؟ هـل هي مكتوبة بأن (أور) تعني صباحاً؟ إنها بالتأكيد مكتوبة أثناء ضوء النّهار ومعناها هو: أثناء بـزوغ الفجر وظهور ضوء النّهار. يجب أن يكون شروق الشمس في هذا العالم حتى استقامة الدنيا.

برز اعتراض: يُدعى الرب بالضوء أو النّهار، فما الذي يثبت ذلك؟ وكان معناه هـو: تطـوّر الضوء، فيُدعى الرب بالنور أي "النّهار"، وهي اللحظة التي يبدأ فيها الضوء بالظهور مشيراً إلى بـدء اليوم، وهنا بهذه الترجمة فإن (أور) تعني عمليّة الإضاءة. إذا كان الأمر كذلك فإنّه يدعو الرب بالظلام "بالليل"، وهي اللحظة التي يبدأ فيها حلول الظلام أو الليل مبكراً، وتلك فضلاً عن أن يكـون معناهـا المقصود هو بأن الرب الرحيم استدعى الضوء ووظّفه للعمل نهاراً ثم استدعى الظلام ووظفه للعمـل ليلاً.

أثير اعتراض: "سبّحوه أيتها النجوم المضيئة مساءً"، ما الذي يُثبت أن (أور) هي المساء هنا؟ إن معناها هو سبّحيه أيتها النجوم المضيئة. إذا كان الأمر كذلك فإن النجوم المضيئة فقط هي التي تُسـبّح الله تعالى، بينما تلك التي لا تبعث الضوء فهي ليست بحاجة للتسبيح، وهي مكتوبة ومذكورة بالتأكيـد،

سبحوه يا من كنتم ضيوفاً لديه، فضلاً عن ما يخبرنا به النبي داوود بأن ضوء النجوم أيضـاً سُخِّر لذلك، ما هو العطاء العملي؟ وذلك من أجل مَن يأخذ على نفسه عهداً بأن لا يستفيد من الضوء، حيث مما تم تعلمه بأنه إذا نذر أحدٌ نذر أو أقسم قسماً أو أخذ على نفسه عهداً بأن لا يستفيد من الضوء، فإنّه يُحَرّم عليه ضوء النجوم.

أثير اعتراض: حيث أن المجرم يظهر مع الضوء ويقتل الفقير والمحتاج وهو كـاللص لـيلاً، والآن ومنذ تبيَن بأنه كاللص ليلاً، هل تتبع بأن (أور) تعني الصباح؟ والمعنى هو إذا كانـت القضـيّة واضحة وضوح الشمس لك بأن اللص يأتي حتى لسلب الروح والحياة فهو مجرم و قد تتم حماية حياة الضحيّة على حساب حياة اللص السارق لحياته، لكن إذا كنت مُرتاب ومُتشكك بشأن ذلك الأمر مثـل "ظلام" الليل، فعليك اعتباره كلص فقط، ولا تتوجب حماية الضحيّة على حساب حياته.

أثير اعتراض: فلتدع نجوم الشفق "الفجر" تصبح مظلمة من ذلك، دعه يبحث عن الضوء، لكـن على أن لا يملك شيئاً. لا تدع ضوء النجوم تشاهد أو تلاحظ جفون الصبّاح، حيث يقال: دعه يبحـث عن الضوء على أن لا يملكه، فتتبع ذلك (أور)، فهل تعني الصباح؟ إن الحاخام يعقوب بالواقع يلعـن قدره ويهتف بأن الجنّة تمنح ذلك للمرء نفسه الذي يبحث عن الضوء ولا يمتلكه. إلا أن الضوء هنـاك ليس موازٍ للصبّاح.

أثير اعتراض: إذا قلت، بالتأكيد سيسحقني الظلام فهل سيكون (أور) بالنسبة لي هـو الليـل إذا كان يثبت ذلك بأن (أور) تعني الليل أم الصبّاح؟ حيث أنه بمقارنة مع الليل. قال الحاخـام داود: أنـا أعتقد بأنه وبلا شك سوف يربكني وسيخيفني الظلام بالمستقبل والذي يرمزُ للنهار، لكن الآن حتى هذا العالم الذي يرمز إلى الليل هو ضوء بالنسبة لي بالمقارنة مع التالي، لكن ليس قطعـاً "كـون الديانـة اليهوديّة ديانة قوية ومتفائلة لمثل وجهة النظر هذه".

أثير اعتراض: قال الحاخام يهودا: نحن نبحث عن الخمائر مساء ليلة الرابع عشـر، بصـباح الرابع عشر أو بوقت الإزالة أي الخلاص عندما يتوجب إفساد الخميرة والتخلص منها وإزالتهـا مـن المنزل. والآن يثبت ذلك قول الحاخام يهودا حيث يقول: بأننا نبحث مساء ليلة الرابع عشر وصباح يوم الرابع عشر تتبعها "المساء".

أثير اعتراض: منذ متى يحظر العمل بالرابع عشر من نيسان؟ قال الحاخام إليعيزر ابن يعقوب: حيث قال منذ وقت الصباح. لكن حتى إذا كان هذا هو العُرف السائد في مجتمعٍ ما لوقف العمل مبكراً، فليس لذلك أي قوة مؤثرة ومخضعة. قال الحاخام يهودا: منذ الومضات الأولى لإشراقة الشمس. وسأل الحاخام إليعيزر ابن يعقوب الحاخام يهودا: متى نجد إذاً يوم أو نهار خلال جزءٍ يكون العمل محظور به، بينما يكون العمل خلال الجزء الآخر مسموح به؟ فأجابه الحاخام يهودا: دع ذلك اليوم يُثبت هـذه الاحتمالية بنفسه حيث يكون مسموح بجزء منه تناول الخمائر بينما يكون ممنوع خلال الجزء الآخر. والآن يؤكد الحاخام يهودا بأنه منذ البريق الأول لشروق الشمس يتبع ذلك بـ(أور) فهل يعني الحاخام

إليعيزر ابن يعقوب بذلك "المساء"؟ لا. إذاً فماذا تعني كلمة (أور) هنا؟ تعني بزوغ الفجـر. إذا كـان الأمر كذلك، حين يقول له "متى نجد إذاً اليوم أو النّهار" والذي يكون العمل خلال جزء منه محظـور، بينما يكون خلال الجزء الآخر مسموح به؟ فيجيب نفسه: بالتأكيد هناك الليل المسموح بـه، حيـث أن الليل جزء من اليوم. يناقش الحاخام إليعيزر ابن يعقوب: من وجهة نظري إنه جيد، فنحن نجـد بـأن الأحبار وضعوا خط فاصل كاختلاف بين الليل و النّهار حيث تم تعليمهم فيما يتعلق بصيام العامة: إلى متى يستطيع أحدهم الأكل والشرب؟ حتى بدء بزوغ الفجر. هذه هي وجهة نظر الحاخام إليعيزر ابـن يعقوب. كما أكد الحاخام شمعون: حتى الفجر أو حتى صياح الديك. إن تحريم العمل ليلة الرابع عشر بطريقة مماثلة هي أوامر حاخامية ليس إلاّ.

لكن من وجهة نظرك: أين تجد بأن الأحبار يضعوا ويحددوا فروق واختلافات بالنّهار أو باليوم نفسه؟ قد تمت الإجابة على ذلك، دع هذا اليوم يُثبت ذلك بنفسه حيث أنه جزء من ذلك "المصدر". متى يسمح به تناول الخميرة بينما يتم تحريمه خلال جزء من ذلك اليوم؟ يجيب الحاخام يهودا على سـؤال الحاخام إليعيزر بشكل صحيح: بالتأكيد كان عليه أن يعي ويدرك الجواب بنفسه. يقول الحاخام إليعيزر له: أنا أتحدث معك بشأن العمل وهو الأمر المحظور من قبل الأحبار بينما أنت تجيبني بشأن الخميرة في ليلة الرابع عشر وهي المحرمة بالكتاب المقدس! يسمح الكتاب المقدس حتى ساعة محددة ومن بعد ذلك يحرمه. والأمر الآخر ألا يقبل الاختلاف؟ إن الساعات الإضافية هي ساعات حاخامية وبذلك فهم يسمحون بالساعات الأربعة الأولى ويحرمون بالساعتين التاليتين.

وماذا بشأن الأمر الآخر؟ لقد عدّل وأنشأ الأحبار إجراء وقائي ليس إلا لقانون من قوانين الكتاب المقدس خشية اليوم المكفهر الملبد بالسحب، حيث لا يعرف المرء تماما متى يكون منتصـف اليـوم، لذلك أضافوا ساعتين. لكن طالما أن القانون حاخامي كلياً فلن يطبقوه حتى جزء من اليوم فقط.

أُثير اعتراض: إن المشاعل المضيئة أي النيران التي تضرم بالهواء الطلق، تُضيء فقط حتى ظهور قمر جديد، والذي يكون مرئي بوقته المناسب والمحدد حتى تطهيره وتقديسه، وذلك بالشهر اليهودي وهو شهر قمري وهو يضم إما تسعة وعشرين أو ثلاثين يوماً خلال الفترة التلمودية المبكرة أو السابقة فيتم تحديد قمر جديد عن طريق المراقبة المباشرة وليس بالحسابات.

كانت المجتمعات التي تقطن على بعد مسافة من القدس تعلم حلول الشهر اليهودي عن طريـق النيران. وكانت تُضرم هذه النيران فقط إذا ظهر القمر الجديد بوقته المفترض أي أنه قد تم تحديده على أن يكون في اليوم الثلاثين، وهكذا فإن الشهر السابق يضم تسعة وعشرون يوماً فقط وبهذه الحالة أيضا يقوم المجلس القانوني اليهودي بتطهير هذا اليوم وتقديسه رسمياً. لكن إذا تم تحديد الرؤية والمراقبـة للثلاثين يوم الأولى، فلن تُضرم النيران حيث أن اختفاء النيران باليوم السابق سيكون إشـارة كافيـة. علاوةً على ذلك، فلن يتم تقديس قمر جديد رسمياً من قبل أحبار المجلس القانوني اليهودي (بيت العدل

اليهودي). متى كانت تضرم النيران إذاً؟ بالمساء بعد اليوم الكبيس، وهو يوم الثلاثين الإضافي حيث يكتمل الشهر فيتم إضرام النيران مساة بالثلاثين الأولى. وهذا يثبت أن (أور) تعني المساء.

أثير اعتراض: إذا كان الكاهن يقف طوال الليل ويقدم "دهون القرابين" على المذبح وقت الفجر فعليه أن يغسل يديه وقدميه، أي يحتاج لتطهير يديه وقدميه من مضلة الهيكل أي معبد اليهود. هذه آراء ووجهات نظر الأحبار. وهكذا فإن (أور آه) تشير وترمز إلى بزوغ الفجر، والمفترض الآن أن (أور) و(أور آه) متماثلتين إلا أن (أور آه) هي كلمه مختلفة هنا.

أثار الحاخام مار زوطرا اعتراض: إذا أجهضت المرأة بمساء يوم الثامن عشر فإن "بيت شماي" يعفيها عن تقديم القربان، بينما يعلن مجلس "بيت هيلل" بأنها مسؤولة قانونياً و عليها الالتزام بإحضار قربان إحدى وثمانين يوما بعد ولادة فتاة، وهذا القربان يكفي أيضاً إجهاض ضمن أو خلال الثمانين يوماً أي قبل أن تصبح واجب قانوني وعرفي، لكن ليس للإجهاض أو للولادة القوية، منذ الثمانون يوم الأولى فصاعداً حيث أنه بعد ذلك كانت مستحقة وواجبة على حساب الولادة الأولى. والآن وبحلول مساء اليوم الثامن الأول وبمرورها ومن جهة أخرى لا يوجد هناك لية قرابين بالليل، لا يمكنها تقديم قرابينها حتى صباح اليوم التالي. ووفقاً لذلك، يختلف مجلسي "بيت شماي" و "بيت هيلل" فيما إذا كان الإجهاض يستلزم تقديم قربان أم لا. قال "بيت هيلل" لـ"بيت شماي" إن المساء بعد من الثمانية الأولى تختلف عن اليوم الأول من الثمانية حيث أنها كانت متمثلة ومفهومة. علاوة على ذلك، وفيما يتعلق بالنجاسة أي إفراز وتدفق للدم، أي الإحاضة من الثمانية الأولى سواء كان في المساء أو خلال النّهار فإن ذلك يجعلها نجسة غير طاهرة وهذا أمر متفق عليه من الجميع. أليس على المرء أن يفهمها أيضاً فيما يتعلق بالقربان؟ ويقول الآن "بيت هيلل" لـ"بيت شماي": كيف أن المساء بالثمانية الأولى تختلف عن يوم الثمانين الأول؟ إنها تتبع ذلك المساء (أور) وهذا يثبته.

أثير اعتراض: قد يعتقد أحدهم أنه من الممكن تناول قطعة من اللحم من تقدمة قربان السلام، أو كل ما يُقدم على سبيل الاسترضاء بمساء اليوم الثالث من تقديم القربان وهو أمر منطقي، فإن قرابين الشكر تؤكل بيوم واحد فقط وهو اليوم الذي تم إحضارها به، بينما قرابين تقدمة السلام تؤكل على امتداد يومين باتباع الليل النّهار، فمن الممكن أكل قرابين الشكر خلال الليل التابع للنهار الذي تم تقديم القرابين به. فهنا أيضاً يجب أن يتبع الليل النّهار. لذلك فإن الأمر محدّد فيجب أن تؤكل القرابين بنفس اليوم الذي تقدم به وفي الصباح يجب أن تبقى حتى اليوم الثالث حيث يتوجب حرقها بالنيران، مما تم تعليمه يجب أن تؤكل فقط خلال النّهار ولا يمكن تناولها أثناء الليل من اليوم الثالث. قد يعتقد أحدهم أنه يجب حرقها فوراً وفي الحال أي بعد انتهاء المدة المسموحة لتناولها أي مساء اليوم الثالث ، وهذا أمر منطقي فمن الممكن أكل القرابين في صباح يوم و في مساء التالي بينما تقدمة السلام أو قربان الاسترضاء فمن الممكن تناولها بنهارين أو بيومين ومساء واحد وهي الليلة المتوسطة مباشرة بعد الوقت المسموح به بالأكل. هناك وقت للحرق، لذا يتم هنا أيضاً عدّ الوقت المسموح به لأكل القرابين

و يتم حرق ما تبقى من اللحم. لذلك فقد تم تحديد هذا الأمر إذ يتوجب حرقه باليوم الثالث. فوفقاً للمذهب اليهودي يتوجب عليك حرقها بالنهار ولا يمكن حرقها بالليل حيث حدد أنه يجب أكلها بصباح اليوم الثالث ويتبع ذلك المساء، وهذا يثبته.

في مساء يوم التعويض "التكفير"، يقوم أحدهم بتلاوة سبعة دعوات تدعى "منح البركة" واعترافات بالصلاة العلمة صباحاً، فيقوم بسرد سبعة أدعية واعترافات بالصلاة الإضافية "الموساف"، فتلك الدعوات هي المنح والبركات الإضافية الثمانية عشر، سبعة منها تتلى في أيام السّبت والأعياد والمناسبات ويتلوها المصلي دائماً بوضع الوقوف. تُتلى خلال صلاة الصبح أيام السّبت وأيام الأعياد المباركة والأيام المقدسة كما يتلو سبعة أدعية واعترافات في "منحاه" وهي صلاة بعد العشاء تمتد لما يقرب الساعتين ونصف الساعة قبل حلول الليل ، أما في "نيله" وهي الصلاة الختامية في يوم التكفير يقوم بتلاوة سبعة أدعية واعترافات كما يتلو في صلاة المساء دعاء "منح بركة" واحد شامل ومتضمن للثمانية عشر دعاء ، قال الحاخام حانينا ابن غماليل على نص والده: بأن على المصلي تلاوة الثمانية عشر دعاء كاملاً، لأن عليه ذكر النعم والشكر للرب التي تُمنح وتُذكر فوق النبيذ حيث يكون السّبت أو أي يوم مقدس على وشك الحلول. في (منح البركة) والتي تمنح المعرفة الكريمة حيث تتألف الصلوات الإضافية التي على المصلي أدائها بأيام العطل الأسبوعية ثمانية عشر ومن ثم ازدادت فيما بعد إلى تسع عشرة بركة قانونية مسموح بها بأيام السّبت والمناسبات، فتتم تلاوة الثلاثة الأولى والثلاثة الأخيرة فقط، أما الاثني عشرة المتوسطة يتم حذفها واستبدالها بوقفة أو بصلاة واحدة بطبيعة اليوم. هناك ميزة لهذه الصلاة عن كافة الصلوات بيوم التكفير وهي الاعتراف أي ذكر الخطايا التي تم ارتكابها، ليس بالضرورة من قبل الفرد بل من قبل الجماعة ككل حيث يتم عرض وطرح السبب بشكل جماعي بقول الجميع: "لقد ارتكبنا خطيئة". إن المساء الذي يتبع ليلة التكفير هو ليس مقدس بالتأكيد، لكن أقوال الأحبار الأولى المقتبسة من التعاليم الموجودة في كتاب التوراة ومن العادات والتقاليد تسمح ببركة واحدة تشمل تلاوة الثمانية عشر. إن كل بركة تحمل اسم تشير إلى موضوعها الرئيسي: فالرابعة عشر مثلاً مسمّاة ومحددة حيث أنها تمنح المعرفة بكرم، كما لو أنها صلاة للمعرفة والفهم وفي نهاية أيام السّبت والمناسبات فإن ذكر النعم والشكر مهمة بهذه المنحة أو البركة ولمناقشة كاملة لهذه البركات والمنح. هذا يثبت بأن (أور) تعني المساء.

بالنسبة لمذهب صموئيل "القراءة هي مذهب الحاخام اسماعيل"، تعلّم بأنه: بمساء ليلة الرابع عشر هو المصطلح الموظّف من قبل الحاخام يهودا ليوضح بأن المساء مذكور بتعاليم التوراة، يتم البحث عن الخميرة بضوء مصباح وذلك يثبت بأن (أور) تعني المساء، كدحض وتفنيد لما قاله الحاخام هونا، الحقيقة هي أن كلا الحاخام هونا والحاخام يهودا متماثلان بالرأي ومتفقان على أن (أور) تعني المساء. و لا يوجد هناك أي تضاد واختلاف، فكل زعيم ديني يتحدث وفقاً لشعبيّته ومذهبه، ففي مدينة الحاخام هونا يسمونها حلول الليل.

لماذا لم يُوظّف الليل بأقوال الأحبار المقتبسة في تعاليم الكتاب المقدس؟ فهو يوظف تعبير دقيق، وفقاً لأقوال الحاخام يوشع ابن ليفي بالغرض، حيث أنه قال: ليس على المرء أن يتلفظ بتعبير بدائي وغير مهذب، عجباً!! فإن النصوص المكتوبة بالكتاب المقدس توظف إسهاب لثمانية رسائل تستخدم ثمانية رسائل أكثر مما هو ضروري، فضلاً عن تلفُظ تعبير بدائي حيث أنه قيل لكل فرد ذو شخصية بهيمية طاهرة من هؤلاء ممن هم غير طاهرين أو نجسين. قال الحاخام بابا: تسعة، حيث قيل: إذا كان بينكم أي رجل غير طاهر بسبب ذلك الظرف ليلاً. قال رابينا: عشرة، بما في ذلك "واو التّاهور" – "التاهور" مكتوبة مع "واو"، وهذا يخلق اختلاف بعشرة حروف–. قال الحاخام آها ابن يعقوب: ستة عشر، حيث قيل أنه اعتقد بأنه قد حدث شيء ما بأنه ليس طاهر، فبالتأكيد هو نجس.

درّس مذهب الحاخام اسماعيل: بأنه على المرء دائماً التحدث بلغة مهذبة ولائقة، عجباً!! في حالة "الزّاب" وهو المصطلح التوراتي للمرء الذي مارس الإطلاق المنوي والذي يُسمّى بالزكاح. وبينما هو في حالة الاتصال مع المرأة وتسمى بالوضع.

كدحض لما قاله الحاخام هونا؛ لذا يجب اختيار كلام أو لغة مهذبة ومهما كان الوضع والذي هو القضيّة فهي نجسة وغير طاهرة، و كل شيء تجلس عليه يعد نجس! في الواقع إن حالات التدنيس نفسها متماثلة في كلا الحالتين، رغم ذلك فإن النص المقدس لا يتحدث عن نكاح المرأة لأن الوضع مفهوم أكثر حياء واحتشام وتهذيب، ويقال: بأن ما تعرفه الشفاه يجب التحدث عنه بوضوح، لماذا يقال اقتباس إذاً؟ لأن عليك الاعتراض، ذلك فقط بحالة النص المقدس. ما هو سبب وجود الاقتباسات الإضافية، نظراً إلى أن المقطع الأول يثبت وضعه؟ ذلك بداعي قدسيتها العظيمة لكن ليست بحالة النقاشات الحاخامية. ثم يقال: ومن ثم يجب اختيار لسان ولغة البراعة ويتم أخذ ذلك بعين الاعتبار كما لو كان أمر قضائي أو وصيّة إيجابية للتحدث بشكل مهذب أي مع شعور مناسب وقانوني متوقع للمميزات وللصيفات. مع ذلك عليك أن تبقى معارض ومدرك، هذا فيما يتعلق بالمناقشات الحاخاميّة فقط لكنها ليست قضايا عامّة دنيويّة، ثم يُقال: يجب أن تنطق ما تعرفه شفتاك بصدق.

الآن، هل أمر الخلاص غير مكتوب وغير مذكور فيما يتعلق بالمرأة؟ لا بد أنه مكتوب بالتأكيد "وظهرت ربيكا برفقة بناتها، وسقن جِمالهن"؟ كان ذلك أمراً طبيعياً وجود الرعب من الجمل لكنه مذكور، "وأخذ موسى زوجته وأولاده وجعلهم يقودون من على ظهر حمار"؟ كان ذلك الأمر طبيعي بالنسبة إلى أولاده وكان كذلك حيث قادت على ظهر حمارها.

وهناك كان ذلك الأمر طبيعياً ألا وهو الرعب من الليل. أمر بديل! لم يكن هناك خوف من الليل لكن كان هناك خوف من ديفيد أو (داوود). بديل آخر: لم يكن هناك خوف من داوود حتى لكن كان هناك خوف من الجبل. لا يزال هناك تساؤل هل كلمة "النجاسة" مذكورة بالنص المقدّس؟ ظهرت الكلمة عدّة مرات وتم توظيف الإسهاب باللحظات الواردة والمذكورة بها، فإنّها تخدم للإشارة إلى أن الأسلوب واللغة المميزة الدقيقة هي قضية عليها أن تكون مأخوذة بعين الاعتبار ليس إلاّ، على العكس

بالواقع أينما كانت فهي متلائمة بشكل متسلو إلى حد ما ويناقش النص بلغة مهذبة ودقيقة، لكن حيث يتطلب وجود كلمات أكثر، توظف اللغة والأسلوب الأقصر. كما قال الحاخام هونا باسم الأحبار. يقول آخرون: بأن الحاخام هونا قال باسم الأحبار بسلطة و مسؤولية الحاخام مائير: بأن على الحبر دائماً تعليم تلاميذه مصطلحات مختصرة وموجزة بحيث تكون متماثلة فإنّه يناقش بحديث دقيق ومهذب. مع ذلك، بالتأكيد "القيادة" روكيبث و"الجلوس أو الوضع" يوشيبيت متماثلتين (بالطول)، مع ذلك فإن "قيادة" كلمة محددة؟ فإن راكيبت محددة أي أنه (روكيبت) مكتوبة بشكل ناقص فيه خلل بدون "واو" والتي تجعلها أقصر من يوشيبيت. لا يمكن كتابة (يوشيبيت) بشكل مخل وناقص كما أن صيغة (يوشـيبيت) المُخلة لها دائماً معنى خاص ومميز. والحاخام هونا يعكسها.

جلس اثنان من الحواريين أو التابعين أمام الحاخام، قال أحدهما: لقد أنهكني وأتعبني هذا النقاش وأصبحت كما لو أنني خنزير مُرهق. بينما قال الآخر: لقد أتعبني هذا النقاش وأصبحت كما لو أنني طفل. وبالطبع فإن الحاخام لن يتكلم إلى الأول لعدم تهذيب ولباقة أسلوبه.

جلس حواريّان أمام الحاخام هيلل، أحدهما كان الحاخام يوحنان ابن زاكاي، أقرّ آخرين أمام الحاخام وكان أحدهم الرابي يوحنان، قال أحدهم: لماذا يتوجب علينا قطف وتعتيق العنب لصنع الخمر في حالة التطهر رغم أننا لا نحتاج لجمع الزيتون في حالة التطهر؟ بينما قال الآخر: لم علينا أن نقطف ونخمر العنب في حالة التطهر ومع ذلك قد نجمع الزيتون في حالة النجاسة؟ والفكرة هي أن أحد العلماء تجنّب استخدام كلمة "نجاسة" بينما لم يفعل الآخر ذلك بل على العكس، أنا متأكد من أن الأخير سيكون مدرّس متعلم، مخول وذو سلطة في إسرائيل، وسوف يمتهن مهنة التدريس، هذا ما أدركه وما أبداه من ملاحظة وذلك لا يستغرق فترة طويلة قبل أن يصبح مدرس مخول وذو سلطة في إسرائيل.

كان هناك ثلاثة كهنة، قال أحدهم: لقد تسلّمت قدر حبّة من خبز التقدمة أو القربان. وقال الثاني: لقد تسلّمت بقدر الزيتون. بينما قال الثالث: لقد تسلّمت بقدر ذيل "الهالتآه" وهو تعبير عام وبدائي والهالتآه هو نوع من أنواع السّحالي. وقاموا باستقصاء نسب وأصل هذا الكاهن ووجدوا عيب من عدم ملاءمته وكفاءته، لقد اكتشفوا بأن سلالة نسبه كانت غير نقيّة وأنه كان غير مناسب ليخدم في الهيكل. لكننا تعلمنا بأنه ليس على المرء الاستقصاء من المذبح فما فوق؟ (طالما أن الكاهن يؤدي مهمّةً أو يرأس قدّاساً في المذبح فإن نقاء أصله ونسبه يصبح أمر كاذب وزائف. فلا تقول: عيب بعدم الكفاءة والتأهيل بل هي قاعدة وعنصر أساسي، وما يجعله غير ملائم وغير مؤهل هو أنهم قد وجدوا شخصيّة رديئة وفاسدة وتافهة جداً لأن تخدم على المذبح. ووفقاً لهذا التنقيح والترجمة الحرفية لـ"البحث والتنقيب بماضيه أو بأصله" يجب أن يتم الاحتفاظ بها بالنص. وبشكل بديل فإن الأمر هناك مختلف لأنه أضعف موقفه بنفسه.

اعتاد سوري غير يهودي على الذهاب والمشاركة بقرابين عيد الفصح بالقدس متفاخراً ومتباهياً بقوله بأنه مذكور بالنص "بأنه يجب أن لا يأكل هناك غريب" كما يحظر أن يأكل معهم شخص غير

مختون (وثني) مع ذلك فأنا أكل من الأفضل. قال الحاخام جون ابن باتيرا لـه: هل زودوك بالذيل الدهني؟ أجاب: لا. ويخبرهم أيضاً، ثم عندما تقوموا برحلة تتجولوا هناك بعيد زودوني بالذيل الدهني. وعندما ذهب قال لهم: زودوني بالذيل الدهني. إلا أنهم أجابوه: لكن الذيل الدهني الدسم يخص الأكثـر ارتقاءً أي تحرق على المذبحة من أخبرك أن تفعل ذلك؟ طلبوا الحاخام جون ابن باتيرا وسألوه: ما هي تلك القضية التي نحن بصددها؟ تعجبوا، وقاموا باستقصاء أصله واكتشفوا بأنه سوري وقتلوه إذ أنـه لغير اليهود قد لا تحترق ولا تدرك ألم الموت حتى وراء نقطة معينة ضمن فناء الهيكل، وإعلان عام بعد تحذير قانوني مباشر لذلك. ثم قاموا بإرسال رسالة إلى الحاخام يهودا ابن باتيرا: سلامٌ عليكم أيها الحاخام يهودا ابن باتيرا، حيث أنك في زاوية بالركن الشمال شرقي لمنطقة "ميسوبوتاميا" وقد كانـت تتألف من مجتمع يهودي مهم مع ذلك فإن شبكتهم انتشرت في القدس.

شعر الحاخام كهانا بالإعياء ذات يوم، لذلك أرسل الأحبار الحاخام يوشع ابن الحاخام آيدي وقد زودوه بتعليمات أن "اذهب وابحث عنه واعلم ما خطبه"؟ وما هي مشكلته؟ ما هو حكمـه ومـا هـي عقوبته؟ فذهب ووجده ميتاً أي أنه وجد روحه قد رحلت. وعليه شق ثوبه ولفّه خلفه بحيث لا يـتمكن أحد من إدراكه مباشرةً وكان ذلك للحد من حجم الصدمة، ذهب وأتم مسيرته باكياً ينوح. فسألوه هـل مات؟ فأجاب: أنا لم أقلها، إذ أنه من يخبر بأنباء الشر هو شخص أحمق. وذلك قول افتراء وتشويه.

ذهب يوحنا ابن هكوك للخارج لبعض القرى شمال فلسطين ليتفحص ويعاين المحاصيل، وحال عودته سأل: هل كان محصول القمح ناجح؟ فأجابهم: بأن المحصول الهزيل كان ناجحاً. بحيـث قـد يفهموا بأن السابق لم يكن كذلك. وقد كان بالواقع معارض وكاره لإخبار الأخبار السيئة. فردوا عليـه بردٍ سريع ومماثل: اذهب للخارج وأخبر الخيول والحمير بذلك. لأنه مذكور بالنص أنه بالكاد أيضـاً يكون تبن للخيول. ما الذي يجب أن يقال إذاً؟ هل نقول بأن محصول القمح بالسنة الماضية كان ناجحاً، أم أن نقول بأن محصول العدس فقط كان ناجحاً؟

عندما ذهب الحاخام راب ابن أخ الحاخام حييا وابن أخته إلى هناك، سأله الحاخام حييا: هل آيبو على قيد الحياة؟ أجابه: اسألني عمّا إذا كانت والدتي على قيد الحياة أم لا. فسأله: هل والـدتك علـى قيـد الحياة؟ أجابه: هل آيبو إذاً على قيد الحياة؟ وهكذا أشار إلى أنه كان كلاهما ميتاً. أما بالنسـبة لتعليـق الحاخام اسحق فإنّه يفسرها بشكل مختلف معتمدا على قوة قراءة مختلفة.

وعليه قال الحاخام حييا لخادمه: اخلع حذائي واحمل حاجياتي الخاصة بالحمام واتبعنـي إلـى الحمام. ومن ذلك يمكن استنتاج ثلاثة قوانين: ١. يحرم عند الحداد لبس الأحذية. ٢. بتقريـر مؤجـل للوفاة. ٣. أن جزء من اليوم يعتبر بمثابة يوم كامل. إن الأمرين الأخيرين تتبع من أمره بأخذ أشـياء حمامه للحمام، وبالتالي قصد ملاحظة وإدراك الحداد للحظة قصيرة فقط ومن ثم يتابع الحمام.

اعتاد شخص على الأمر بتكوين رأي "الحكم في قضية"، فهو يصر في كل نقاش باللجوء إلـى القانون. وقالوا بأن هذا الأمر يثبت بأنه منحدر من أصول دان حيث أنه مكتوب: "على دان أن يحكـم

شعبه كإحدى قبائل إسرائيل" ربما أنها مترجمة هنا: يجب على دان أن يدخل بمحاكمة مع شعبه. وكان هناك رجل معتاد على القول بأن على شاطيء البحر شجيرات شائكة في المناطق الإستوائية هي خشب أشجار التنوب. يقدم راستي وصف آخر: أود بناء قصوري على شاطئ البحر فبحثوا واستقصوا ووجدوا أنه منحدر من أصول "زيبولون"، حيث أنه مكتوب: "يجب على الزيبولوني أن يقطن على مرفأ البحر".

والآن إن الأمر مبرهن ومحدد بأن الجميع متفق على أن (أور) تعني المساء، وكما يعتقد أي فرد آخذاً بعين الاعتبار، وفقاً لرأي كلا الحاخامين يهودا ومائير فإن الخميرة ممنوعة من الساعة السادسة فما فوق فقط، وكان يحسب اليوم منذ شروق الشمس حتى غروبها حيث كانت الساعات الستة بوقت المساء. ثم دعونا نبحث بالساعة السادسة؟ إن المتحمس لتقديم الواجبات الدينية يبدأ مبكراً وعليه فإننا نقوم بالبحث منذ الصباح حيث أنه مكتوب: بأنه في اليوم الثامن يجب القيام بتطهير روحي للمذكر أي الختان، ومذكور بأنه كل اليوم قانوني وشرع للختان إلا أن المتحمس لتقديم واجباته الدينية يبدأ مبكراً حيث أنه قيل بأن إبراهيم ظهر مبكراً بالصباح! وقال الحاخام نحمان ابن اسحق: أنه كان ثابت بالوقت الذي يتواجد الناس فيه بالمنزل حيث يكون شعاع الضوء جيد للبحث،و المساء كان محدد بدلاً من الصباح. وأدرك الحاخام آباي بأنه يتوجب على الطالب أو العالم لذلك أن لا يبدأ جلساته أو دروسه المعتادة المنتظمة بمساء يوم الثالث عشر ويدخل بالرابع عشر خشية استغراقه بدراساته وتجاهله لواجباته الدينية.

سُئل الحاخام نحمان ابن اسحق فيما إذا أجّر أحداً منزل لجاره من اليوم الرابع على عاتق من يقع الواجب للقيام بالبحث؟ هل يقع على عاتق مالك الأرض لأن الخميرة تكون ملكاً له؟ أم أنها تقع على عاتق المستأجر لأن القضية المحرمة تتواجد في نطاق أرضه الحالية التي يتواجد بها؟ قيل: إذا أجّر أحداً منزل لجاره، يتوجب على المستأجر أن يضع مقطع يتضمن فقرات من الكتاب المقدس توضع على عضادة الباب من المحتمل أنه يطبِق نفس المبدأ هنا. قال الحاخام ميشارشيا: بأن "المزوزا" وهي الفقرة المعلَقة على الباب، هي تعهد السكَان، لكن كيف تكون بهذه الحالة؟ قال الحاخام نحمان ابن اسحق لهم: لقد تعلمنا بأنه إذا أجّر أحداً منزله لجاره وظهر أو ثبت يوم الرابع عشر قبل أن يسلمه المفاتيح فإن البحث يقع على عاتق مالك الأرض بينما إذا ثبت يوم الرابع عشر بعد تسليمه المفاتيح فإن البحث يقع على عاتق المستأجر.

سُئل الحاخام نحمان ابن اسحق: إذا أجّر أحدهم منزل بليلة الرابع عشر، هل تقف على افتراض التسليم بقيام البحث أم لا؟ وما الفرق الذي يشكله؟ إنه ليس حاضر لسؤاله، إذن ماذا بشأن إقلاق وإزعاج المستأجر؟ هل يتوجب علينا وضعه بمشكلة للقيام بالبحث؟ قال الحاخام نحمان ابن اسحق لهم: لدينا دراسات والجميع مؤمن بها، بما يتعلق بإزالة الخميرة حتى النساء، حتى الخدم والعبيد، وحتى القُصرّ غير الراشدين، وشهادتهم هي بأن المالك الذي قام بإجراء البحث بحينه وكما ينبغي فيتم قبوله.

والآن لماذا لم يتم تصديقهم؟ ذلك ليس لأنه يقف على افتراض التسليم بإجراء البحث، بحكم مقتبسات الحاخام هابريم من أجل البحث عن الخميرة، حيث أنه تم تعليمهم بأنه إذا مات زميل مخلفاً وراءه مخزن أو مستودع مليء بالمحاصيل حتى ولو كانت هذه البضاعة عمرها يوم واحد و فقط باليوم المخصص لمرحلة دفع الضريبة الإجبارية، ويتم الوصول إلى تلك المرحلة عندما يتم تكديس المنتج المحصود. ويعتمدوا على افتراض دفع ضريبة محضرة بشكل مناسب فقد يفترض بأن الرسوم والواجبات الكهنوتية واللاوية ميزانية مدفوعة. ومن المفترض بشكل مشابه بأن مالك الأرض قام بتفتيش المنزل قبل تأجيره. وكيف ذلك؟ ربما أن الأمر مختلف هنا بالدراسات الواردة لأنهم أقروه للمرأة، والعبد، والقاصر.

هل يعتبر هذا القرار لهؤلاء بمثابة مادة؟ إن دليلهم باطل حيث أن الدليل المطلوب هو ما المفترض بعد ذلك؟ يعتمد ذلك على افتراض القيام بالبحث؟ ثم النص والتحديد بأن كل المنازل التي تعمّد يوم الرابع عشر على افتراض تفتيشها ماذا ستفترض بعد ذلك إذاً؟ إن ذلك بسبب بيان المرأة والعبد أو القاصر بأنه من المفترض بأن يتم تفتيش المنزل، لكن إذا لم يقل هؤلاء بأنه تم تفتيشه وهو ليس كذلك ، يحل من تلك الدراسة بأنه يجب أن لا تعتمد على افتراض أنه قد تم تفتيشه؟ لا بالحقيقة قد أخبركم بأنه وبشكل عام أي بحالة مسلّمة للحاخام نحمان ابن اسحق بأنها تعتمد على افتراض القيام بالتفتيش، لكن ما نناقشه هنا بالدراسات والتعاليم المذكورة هي حالة حيث نعرف بالتحديد بأن المالك لم يقم بإجراء البحث، لكن المرأة أو العبد أو القاصر يؤكدون بأننا قمنا بالبحث. قد نقول لنفترض أو لنقل أن الأحبار لم يصدقوهم، لذلك فهي تعلمنا حيث أنه عبر القانون التوراتي مجرد إبطال لتنفيذ قانون من القوانين المناسبة له وإعلان المالك بأن الخميرة كلها منعدمة الوجود في المنزل، وليست ذات قيمة مهما كان الأمر بنظره. فلقد أعطى الأحبار للمرأة والعبد والقاصر تصديق واعتماد فيما يتعلق بالقانون وبالتشريع الحاخامي.

سأل الطلاب: ماذا إذا أجّر أحدهم منزل لجاره على افتراض إتمام البحث فيه وتفتيشه و المستأجر وجد بأنه لم يتم تفتيشه؟ هل يعتبر ذلك مقايضة ومساومة خاطئة أم لا؟ اعتماداً على القوة التي يستطيع المستأجر أن يتراجع بها وأن يقوم بإنكارها، قال الحاخام آباي: إنه ليس من الضروري القول عن قرية حيث لا يتم الدفع للآخرين من أجل القيام بالبحث إذ أن المرء يكون مسرور لإنجاز أمر أو أحد التعاليم الدينية بنفسه فالمستأجر يكون من دون شك غير قادر على الإنكار أو التراجع كما هو مفترض بأنه كالآخرين كافّة مسرور لتلك الفرصة لإنجاز واجب ديني بنفسه، لكن حتى في قرية ما حيث يتم الدفع مقابل البحث فإن الأمر ليس مساومة خاطئة لأنه من المفترض بأن يكون المرء مسروراً لإنجازه أمر ديني بماله الخاص حتى لو أنه علم مسبقاً بأن المنزل لم يتم تفتيشه فلن يمنعه ذلك عن استئجاره لأنه لا يستطيع التراجع الآن.

قال الحاخام مائير: قد يأكل أحدهم الخميرة كل الخمس ساعات وحتى الساعة الحادية عشر صباحاً، ويجب حرقها ببداية الساعة السادسة لكن لا يُسمح له بالانتظار حتى نهاية الساعة السادسة أي بالمساء حيث يصبح الوقت محرم توراتياً لوجود الخميرة في المنزل لأنه قد يخطئ أو يأثم أحدهم بذلك الوقت. قال الحاخام يهودا: قد يأكل أحدهم حتى أربع ساعات، حتى الساعة العاشرة صباحاً يوقفها بترقب وحيرة بكافة الساعة الخامسة، لكن ممكن إعطاؤها للحيوانات فيتوجب حرقها ببداية للساعة السادسة. وهكذا وبشكل عرضي، اتفق الجميع على أن الخميرة محرمة توراتياً من ست ساعات أي منذ المساء فصاعداً. كيف نعرفها؟ قال الحاخام آبي: مذكور آيتين في التوراة "يجب أن لا تتواجد الخميرة بمنزلكم لسبعة أيام". وهناك آية أخرى حول نفس الأمر، إذا تم إبعاد الخميرة فقط باليوم الأول كما تتضمن الآية الأخيرة فهي ليست سبعة أيام كاملة بدون خميرة كما هو مذكور بالآية السابقة.

يجب أن تتضمن اليوم الرابع عشر كيوم للإزالة، فـ"الأول" يجب أن تعني الأول مباشرةً، تسبق يوم قبل السبعة أيام. مع ذلك يقال بأنه يتضمن ليلة يوم الخامس عشر كوقت للإزالة قد يجادل أحدهم بأن "الأيام" مكتوبة، مقتضبة فقط الأيام وليست لليالي النهار وليس الليل. فالآية تعلمنا بأنه حتى الليالي مشمولة الذكر في التحريم. مثال: "باليوم الأول"، قد تعني أنه من بداية الأيام السبعة أي مساء يوم الخامس عشر ، يجب إزالة الخميرة لكن ليس هناك أي تحريم لأي جزء من يوم الرابع عشر، يأتي اللاحق مباشرةً قيد التكليف والسابق إجباري تناول الخبز المخمر لأمر تناول الخبز غير المخمر. إن تناول الخميرة تُشبّه بتحريم تناول الخبز المخمّر حيث أنه مذكور "يجب أن لا تتواجد الخميرة بمنزلك لسبعة أيام" فمن يتناول الخبز المخمّر يجب القضاء عليه أو قتله. وتحريم تناول الخبز المخمر مشبّه لأمر تناول الخبز غير المخمر لأنه مذكور بأنه "يجب أن لا تتناول أي شيء مخمر بكافة مستوطناتك أو مساكنك يجب أن تأكل خبز غير مخمر"، فمنذ اللحظة الأولى التي يكون بها اللاحق فعّال يكون السابق فعّال كذلك، وبناءً على ذلك خلال الوقت المحدد يجب أن تكون قد تمت إزالة الخميرة تماماً.

وفيما يتعلق بالخبز غير المخمر فمكتوب بالكتاب المقدس "بحلول المساء يجب عليك تناول خبز غير مخمر"، إذ لا حاجة هنا لآية تشير إلى أنه وفي حال ابتداء المساء يحظر تناول الخميرة! لذلك فإن الآية المقتبسة سابقاً ممكن أن تعود فقط للآية الرابعة عشر. علاوة على ذلك، ربما ذلك لشمول الليلة الرابعة عشر كوقت الإزالة والتخلُّص من الخميرة؟ هنا نرى أن الخميرة يجب إزالتها بالليلة الرابعة عشر، ربما يجب إنجاز ذلك ببداية اليوم الرابع عشر بالمساء حيث أن كلمة "اليوم" مكتوبة. ثم يقال بأنه يجب إزالتها منذ الصباح أي فور بداية اليوم وليس منذ منتصف اليوم. "آك" قسمها. إنه مبدأ عام في التفسير والتأويل التلمودي بأن " آك" و "راك" فقط تتضمن قيود، فإن "آك" تقسم اليوم مشيرةً إلى أن تحريم تناول الخميرة يتخذ موقع بمنتصف اليوم وليس منذ بدايته.

يُدرِّس مذهبُ الحاخام اسماعيل بأننا نجد بأن اليوم الرابع عشر يسمّى بالأول، كما يقال: باليوم الأول في الرابع عشر من الشهر. وقال الحاخام نحمان ابن اسحق: الأول بالآية الثامنة عشرة فإن

"ريشون" بالآية تعني السابق للـ"وريت سايت" المكتوبة بالكتاب المقدس كأمر قضائي. هل كنت مولود قبل (ريشون) آدم؟ حيث أنها مترجمة باليوم السابق أي الرابع عشر "عليك التخلص من الخميـرة". إذا كان الأمر كذلك، وعليك أخذه بيوم "ريشون" الأول، هل تعني "ريشون" هنا أيضاً "السابق"؟ إنها تختلف هناك لأنها مكتوبة "يجب أن تبتهج ابتهاجاً عظيماً أمام الله سبعة أيام". تماماً حيث يعني السابع اليـوم السابع من العيد لذلك يعني الأول اليوم الأول من الاحتفال بالعيد. لكنها مكتوبة هنا أيضاً، حتى باليوم الأول "ريشون" يجب إبعاد الخميرة بعيداً عن منازلكم! يجب تناول الخبز غير المخمر مدة سبع أيـام. بنفس المناقشة تعني "ريشون" الأول وليس السابق؟ إن الأمر معكوس بالواقع بنص الكتاب المقدس. إذا كان كذلك، دع النص المقدس يكتب الأول (ريشون)، لماذا الأول "ها-ريشون"؟ نستنتج من ذلك بأنـه مطلوب مما قمنا بإقراره. إذا كان الأمر كذلك، فما هو سبب "هاريشون" الأول؟ علاوةً على ذلك، متى هي مكتوبة هناك باليوم الأول يجب أن يكون يوم راحة ديني مقدس وباليوم الثامن يجب أن يكون يوم راحة مقدس أيضاً، فلنقل أن "ريشون" يتضمن السابق. وهناك يختلف الأمر.

واليوم الثامن يجب أن يكون يوم راحة مقدسة تماماً مثل الأول، لذلك تعني "الأول" اليـوم الأول من العيد. لكنه يبقى هناك تساؤل: ما هو سبب "اليوم الأول" (ها-ريشون)؟ إن قسم يـوم مـن أيـام الأسبوع الخاص بالعيد، يُعرف بأن تلك الأيام تنعم بالقداسة والطهارة شبه الجزئية فقط، والعمـل ذات الطبيعة العاجلة مسموح به. إلا أن استثناء الأيام المتوسطة للعيد مشتق من اليوم الأول والثامن. إنهـا رغم ذلك مطلوبة حيث أن القانون السماوي المقدس يذكر: "وباليوم الثامن" فإن الـ"واو" تشـير إلـى التوحيد مع المادة السابقة كما تضم حتى الأيام المتوسطة للعيد أيضاً، حيث أن "ها-ريشـون" تعلمنـا بشيء مختلف. ثم دع النص المقدس لا يذكر الـ"**waw**" ولا الـ"**heh**". إن "**heh**" هي، ووفقاً للجدال الحالي مجرد أمر مُبطل ومحايد للتعليم المحتمل للـ"**waw**"، وعليه يجب إلغاء كلاهما. علاوةً علـى ذلك، حيث أنها مكتوبة هناك، باليوم الأول (ها-ريشون) يجب أن تقوم باجتماع مقدس، إن المراجـع هي ليوم عيد الفصح. هل تعني (رايشون) السابق؟ بالتأكيد لا، أو بـالواقع وعلـى الأصـح إن تلـك الاقتراحات الثلاثة لـ"رايشون" ضرورية حيث أن مذهب الحاخام اسماعيل يذكر ويدرس علـى أنـه مكافأة لإدراك الثلاثة الأولى؛ اليوم الأول لعيد الفصح واليوم الأول لخيام اليهود التي يتخذونها هـيكلاً متنقلاً أو معابد ومساكن مؤقتة، وأخذ الأصناف الأربعة باليوم الأول مـن عيـدهم و الإسـرائيليون استحقوا الثلاثات الأولى لتدمير نسل عيساو ومبنى الهيكل واسم المسيح المخلص المنتظر. لتدمير بذرة عيساو، والمكتوبة عنه "على كساء شعري". ومبنى الهيكل حيث أنه مكتوب "عرش متألق مجيد، يجلس عالياً منذ البداية هو مكان ملاذنا". واسم المسيح حيث أنه مذكور "أولاً حتى جبل صهيون ببيت المقدس أو الشعب اليهودي أو كنيسة الله، شاهدهم".

قال الحاخام رابا: إنه متتبع الأصل والمنشأ من هنا، بأن الخميرة محرمة منذ منتصـف اليـوم الرابع عشر ولذلك يجب أن لا تقدم دماء أضحيتي مع الخبز المخمر وذلك يعني بأنه عليك أن لا يذبح

قربان عيد الفِصْح، بيد أن الخبز المخمر لا يزال موجود ومنذ بدء القرابين مباشرةً بعد الظهر تتبع بأن الخميرة يجب أن تكون قد أزيلت تماماً بعد ذلك بحلول ذلك الوقت. ثم ربما على كل شـخص إزالـة الخميرة الخاصة به عند ذبح أضحيته؟ وإذا ذبحها بالساعة الرابعة مساءاً فيُسمح له ببقاء الخميرة حتى تلك الساعة وعني بالنص وقت الذبح عندما يكون وقت ذبح القربان قد حـان فيجـب أن لا تتواجـد الخميرة بالمنزل، كما أنه أمر لا يمكن تصوره وتصديقه؛ بأنه يجب أن لا يكون هناك سـاعة محـددة قابلة للتطبيق للجميع.

وتم تعليمهم بشكل مشابه بأنه حتى باليوم الأول يتوجب عليكم إبعاد الخميرة من منازلكم وذلـك يعني مساء العيد. مع ذلك، ربما الأمر ليس كذلك بل بالمقابل بالعيد نفسه؟ لذلك فهو أمرٌ محدد ومعلن بأنه ليس عليك تقديم دماء قرباني مع الخبز المخمر، هذه وجهة نظر الحاخام اسماعيل. أما الحاخـام عقيبا فقال: بأن ذلك أمر غير ضروري، عجباً! حيث أنه قيل: يجب إبعاد الخميرة بعيداً عن منـازلكم حتى اليوم الأول، ومكتوب أيضاً لا يوجد طريقة للعمل ممكن أن تعمل بها، بينما نحن نجد بأن الضَرم هو عمل وجهد أساسي محرم إقامته يوم السَبت، وكذلك الأمر مشابه بالأعياد محميّة عنـدما تُطلـب لتحضير الطعام فتم حرق الخميرة. قال الحاخام يوسي: بأنه غير ضروري، عجباً! قيـل: حتـى "آك" باليوم الأول يجب إبعاد الخميرة عن منازلكم! وذلك يعني من مساء ليلة العيد أو ربما أن الأمر لـيس كذلك بل فضلاً بالعيد؟ لذلك فإنّه أمر معلن بأن "آك" والتي تخدم بالقسمة أعلاه ومن هناك إذا كان ذلك يعني بالعيد نفسه، فهل يُسمح بجزء منها؟ بالتأكيد إن تناول الخميرة أمر مُشبّه بتحريم تنـاول الخبـز المخمر بينما أن تحريم تناول الخبز المخمر مٌشبّه بواجب تناول الخبز غير المخمر المذكور أعلاه.

قال الحاخام رابا: يجب استنتاج ثلاثة أمور من أقوال الحاخام عقيبا وهي:

١) بأنه لا يوجد هناك أي إزالة أخرى للخميرة، محميّة بالحرق حيث أنه مـن الممكـن أن يـتم التخلص منها بأي طريقة أخرى إلا أنه قد تم تجاهل برهانه.

٢) الضَرم أي النيران المشتعلة الملتهبة تم إفرادها لتشير إلى الانعزال والانقسام ، فالعمل محـرم بأيام السَبت وذلك مذكور بشكل متكرر وبعدة مواقع مع تحريم خاص ضـد إضـرام النيـران. والآن إضرام النيران محظور من قبل القانون العام، لماذا إذاً يتم إفرادها؟ هناك وجهتا نظر حول ذلـك: أ- من أجل التعليم بأنه حيثما أن جهود أو أعمال أخرى قابلة ومعرضَة للعقاب بالموت فإن ذلك معـرَض للعقاب فحسب مثل أي أمر سلبي، عن طريق الجلد بالسوط. ب- لتُعلَم بأنه إذا قام أحدهم بعـدد مـن الأفعال المنفصلة بأيام السَبت، مثال: الاضطراب أو الاهتيـاج، الحصـاد والجنـي، درس الحنطـة والضرب أو الجلد، فتلك أمور تفسّر على أنها إساءات وإهانات وأعمال هجومية منفصلة، تماماً كما تم إقرار الإضرام كإساءة منفصلة ويجب تقديم القربان على حساب كل منهم. والآن فإن وجهـة النظـر الأولى تفترض وتدّعي بأن الإضرام ليس عمل أساسي كالراحة ومن ذلك يجب على الحاخـام عقيبـا الموافقة مع وجهة النظر الثانية.

٣) نحن لا نقول حيث أن الإضرام مسموح به حين يكون ضروري لتحضير الطعام، فإنّه مسموح أيضاً حينما يكون غير ضروري. إن هناك وجهة نظر مماثلة في "بيصاه" إذا فهمها وأدركها الحاخام عقيبا فإن نقاشه وحجتَه سوف تفقد قواعدها.

لقد تعلمنا من أحبارنا: يجب أن لا تتواجد الخميرة في المنازل لمدة سبعة أيام، لماذا تم إعلان ذلك فنحن نرى بأنه قد قيل ذلك من قبل بأنه يجب أن لا يُرى الخبز المخمر بكافة حدود المنطقة المسكونة، فذلك مذكور بفصل لاحق إن العبارة "بأنه مذكور سابقاً" قد تم توظيفها لأنها مبدأ تلمودي بأن الأمر المكتوب بشأن تعاليم التوراة المكتوبة ليس بالضرورة أن يكون مرتب ترتيب زمني. لأنه مذكور "يجب أن لا تتواجد خميرة" بما في ذلك الخميرة الخاصة بك ومع ذلك قد ترى تلك التي تعود للآخرين وللأعلى مقاماً، أي بالأماكن المقدسة أو بالملاذ وذلك هو المعنى المقصود. قد يعتقد أحدهم بأنه قد يُخفي أحدهم الخميرة أو يقبل بإيداع بضائع خميرة من غير اليهود من الوثنيين، ففي بالحالة السابقة لا يمكن رؤيتها بينما في الحالة اللاحقة فهي ليست ملكه، أي أنها ليست من ممتلكاته الخاصة لذلك فإنّه أمر معلن بأنه يجب أن لا تتواجد الخميرة بمنازلكم أي يجب أن لا تتواجد هناك ولا أن تتم رؤيتها على الإطلاق.

والآن أنا أعلم ذلك لغير اليهود أي الشخص غير اليهودي و من هو ليس بقوتك، ذلك من لا تخضع له و لا يستعبدك أو يقيم معك بنفس الفناء أو بنفس ساحة المنزل. كيف أعرفه إذا كان غير اليهودي والمساوي لقوتك وتواجدك بنفس الفناء؟ لأن ذلك مذكور "بأنه يجب أن لا تتواجد الخميرة بمنازلكم". أنا أعرف بأن ذلك فقط بشأن منازلكم، كيف أعرفه بشأن الخميرة المتواجدة في حُفر أو تجاويف؟ لأنه أمر معلن يجب أن لا تتواجد الخميرة هناك بكافة حدودها، مع ذلك قد لا أزال أجادل بما يتعلق بالخميرة بالمنازل فقد ينتهك أو يخالف أحدهم الأمر القضائي ضد رؤيتها وضد إخفائها واستلامها كبضائع مودعة من شخص غير يهودي، مع ذلك قد ترى تلك التي تعود للآخرين والعكس، حيث أن عبارة يجب أن لا توجد مكتوبة فقط بما يتعلق بمنازلنا، بينما مذكور فقط بما له صلة بالحدود. كيف نعرف بأن تضمينات الآية الواحدة تبقى جيدة بما يتعلق بالآخر؟ لذلك فالخميرة مذكورة مرتين لـ(جزيرا شافاه) التطبيق لموضوع واحد لقاعدة معروفة لتُطبق للآخر وعلى قوة تعبير شائع يستخدم بما له علاقة بكلاهما في النصوص. وهكذا فإن الخميرة مذكورة بما له صلة بالمنازل: "يجب أن لا تتواجد الخميرة في منازلكم"، والخميرة مذكورة بما له صلة بالحدود أيضاً "يجب أن لا تُرى الخميرة بحدودك" تماماً كالخميرة المذكورة بما له صلة بالمنازل. إن انتهاك أحدهم للأوامر بأنه يجب أن لا تتم رؤيتها، يجب أن لا توجد ويجب أن لا يتم إخفائها ولا أن تقبل كبضائع مودعة من غير اليهود، وبذلك مع الخميرة المذكورة بما له صلة بالحدود إن انتهك أحدهم الأوامر، يجب أن لا ترى، يجب أن لا توجد، يجب أن لا تخفى ولا تقبل كودائع من غير اليهودي. وتماماً كما هو مع الخميرة والمذكورة بما له علاقة مع الحدود، فإن الخميرة التي تمتلكها فقط يجب أن لا تتم رؤيتها لكن قد تستطيع رؤية تلك

التي تعود للآخرين وللأعلى مقاماً، وكذلك أيضاً بشأن الخميرة المذكورة بما يتعلق بالمنازل فإن الخميرة التي تمتلكها فقط يجب أن لا تراها لكن ممكن رؤية تلك التي تعود إلى الآخرين، وللأعلى مقاماً أيضاً.

قال الزعيم الديني لدى اليهود: أنا أعلم ذلك فقط لغير اليهودي ممن هو ليس بقوتك، أو لا يسكن معك بنفس الفناء، لكن كيف أعرف ذلك غير اليهودي ممن هو بقوتك أو من يقطن معك بنفس الفناء؟ لأنه مذكور بأنه "يجب أن لا تتواجد الخميرة بمنازلكم". و يجب أن لا تقبل ودائع من غير اليهودي، وبوضوح إن ذلك يعني من هو بقوتك أو من يعيش معك بنفس الفناء و هو أكثر احتمالاً أن يعني من هو مستقل أو من يعيش بعيداً عنك، حيث أن السابق هو أكثر شبهاً بنفسك. بيد أنه هنا اللاحق أمر مسلّم به بينما أن الدليل قد تم البحث عنه للسابق. قال الحاخام آباي: اعكس الأمر. وقال الحاخام رابا: بالواقع يجب أن لا تعكسها، إلا أنها تعود للفقرة الأولى: الخميرة التي تمتلكها يجب أن لا تتم رؤيتها مع ذلك قد ترى تلك التي تعود للآخرين وللأكبر قدراً والأعلى مقاماً. أنا أعرف ذلك فقط لغير اليهودي لمن هو ليس بقوتك أو من لا يقطن معك بنفس الفناء. فهو بلا شك يندرج تحت صنف الآخرين. كيف أعرف ذلك الشخص بقوتك أو من يسكن معك بنفس الفناء؟ لأنه أمر مقرر ومذكور بأنه "يجب أن لا تتواجد هناك". لكن هذه "التناء" تبحث عن إذن أو سماح والتي ترد بأية تصرّح التحريم؟ وفقاً لتفسير الحاخام رابا، عندما تقول تعاليم التوراة المقتبسة على صيغة أقوال الأحبار، كيف أعرف! فأن هدفه هو الإشارة إلى أنه مسموح هناك أيضاً، بينما عبارة "يجب أن لا توجد هناك" تصرح تحريم أكثر امتداداً، لأن عبارة "حتى أنت" مذكورة مرتين.

ويقول الحاخام راشي: بأن عبارة "حتى أنت" مكتوبة مرتين: واحدة بالآية المقتبسة وأخرى في سفر التثنية: ١٦. ويجب أن لا تتواجد الخميرة معك ولا بكافة حدودك مدة سبعة أيام. وهنا أيضاً فإن عبارة "حتى أنت" مرتبطة مع الرؤية، حيث أنه مع ذلك هو أمر زائد وغير ضروري في هذه الصلة على حساب الآية المقتبسة أولاً وهي تطبق وتسير على أنه يجب أن لا تتواجد، والتي وُضعت لتقرأ: يجب أن لا تتواجد معك أنت، "معك أنت" على أن يكون حد مباح واختياري وهي تلك التي اقتبسها الأحبار من تعاليم الكتاب المقدس. أي مبدأ التأويل، وذلك إن أبيحت كلمة أو عبارة ضمن سياقها وذلك مطبق أيضاً في مكان آخر. في الحقيقة إن عبارة "معك أنت" مكتوبة مرتين وهي غير محدودة، حيث أن أحدهم يعود إلى الخميرة والآخر للخبز المخمر، كما أن الحاخام حنان يترجمها بشكل مختلف وأكثر بساطة.

قال المعلم والزعيم الديني: قد يعتقد أحدكم أنه قد يخفي أحدهم الخميرة أو يقبل بودائع لبضاعة الخميرة من غير اليهود، لذلك فهو أمر معلن بأنه يجب أن لا تتواجد الخميرة بمنازلكم، لكنك قلت بالفقرة الأولى بأنه يتوجب عليك أن لا ترى الخميرة التي تمتلكها ، مع ذلك فإنّه من الممكن أن ترى الخميرة التي يمتلكها الآخرين والأعلى مقاماً. ليس هناك أي خلاف، حيث إذا كان "الإسرائيلي" قد تقبل

المسؤولية بشكل مشابه الآخر حيث لا يقبل بها المسؤولية. إذا قبل اليهود المسؤولية للودائع يجب أن يؤمن ضد أي خطر وأن يعوض عن أي خسارة أو ضرر للمالك فإنّها كما لو أنها مُلكه، ويجب أن لا تتواجد بمنزله. كما قال الحاخام رابا إلى سكان المدينة "مدينة ماحوزا": قوموا بإزالة الخميرة التي تعود للقبائل من منازلكم: حيث أنها تعتمد على موقفكم إذا سُلبت أو نُهبت أو فُقدت، وعليك أن تعوّض عن الخسارة فهي كما لو أنها لك وهي محرمة.

إن القبائل غير اليهوديّة كانت تنزل وتأوي إلى البيوت اليهوديّة معاً مع مخازن طعامهم؛ حيث يكون اليهود مسؤولين عنها. الآن، هذا جيد من وجهة النظر القائلة بأن ذلك هو ما يُسبب المسؤولية القانونية لاحتمال حدوث عائق للأموال فهو كالأموال حيث أن الخميرة لا تعود لليهود مع ذلك، وحيث أنها تُلقي بمسؤوليةٍ وعبء مالي عليه، فإنّها تُعامل على أنها مُلكه. لكن من وجهة النظر القائلة أنها ليست كالأموال، فماذا يمكن أن يُقال بشأن ذلك؟ إن هذا الأمر مختلف، لأن النص المقدس يقول "بأنه يجب أن لا تتواجد"، والتي تضمن حتى إذا لم تكن ملكه، ويمكن أن تطبق فقط لمثل هذه الحالة حيث أن عبارة "لك أنت" تستثني الخميرة حيث لا يكون له أي اهتمام مالي على الإطلاق. يقول آخرون بأنه جيد من وجهة نظر أن ذلك الذي يسبب احتمالية وجود مسؤولية قانونية أو عائق للمال ليس كالمال، لذلك فإن عدم تواجدها هو أمر ضروري. لكن من وجهة نظر أنها كالأموال ما هو سبب منع تواجدها؟ إنه أمر محرم بشكل واضح، حيث أنها فقط ملكه، إنه أمر ضروري و عليك أن تناقش الأمر فإذا أُعيدت كما هي بحالة وجودها أي لا تُفقد أو تُنهب أو تُتلف مع ذلك لا يقف على موقفه أو ملكيته. وبما يتعلق بالتحريم فيجب أن لا تتواجد. بيد أنه أعلمنا بغير ذلك.

سُئل الحاخام رابا: هل الماشية المعرضة للضريبة المحصلة من المحاصيل والماشية المدفوعة سلعاً وليس نقداً خاضعة لقانون أول نتاج المواشي أم لا؟ ماذا إذا كان يتشارك غير اليهود بحيوانٍ ما هو قطعاً غير خاضع له؟ إن السؤال هنا هو كما هو مفسّر بالنص. حيثما استطاع أحدهما أن يتجنبه مع المال أي فيما إذا كان المالك الذي تدفع له الضرائب سيقبل المال بدل الحيوان نحن لا نسأل، حيث أنه بالتأكيد مسؤول عنه، إذ أن المالك ملزم بدفع الضريبة كمال نتاج الماشية. تنشأ مشكلتنا حيث لا يستطيع تجنبه، ماذا إذن؟ أجاب: إنه ليس خاضع له، لكنه تم تدريسنا بالتأكيد بأن الحيوان خاضع له؟ هناك حالة بحيث يستطيع بيعه بالمال. قال آخرون أن الحاخام رابا قال: بأن الماشية عُرضة للضريبة المحصلة من المحاصيل والماشية المدفوعة سلعاً لا نقداً وأن "أرتونا" ليست خاضعة لقانون أول نتاج المواشي، حتى لو كان يستطيع ردّه بالمال لأنه وحتى إذا دفع لغير اليهود فإن لديهم ادعاء ضده.

إن العجين المصنوع من الطّحين والمعرض "للأرتونا" خاضع لقربان العجين وهي قطعة العجين التي تُنسب للكاهن ، فعليك أن تقوم بتقديم قربان لطرح القرابين طوال أجيالك من أول عجينتك. هنا أيضاً فإن كلمة "ملكك" تستثني العجين المحلول جزئياً من قبل غير اليهودي، رغم ذلك فإن تلك العجينة خاضعة لقربان العجين كما هو موضح بالنص. ما هو السبب؟ إن الحقائق بشأن الماشية معروفة بشكل

عام، لكن الحقائق بشأن العجينة ليست معروفة بشكل عام فالمُشاهد أو الناظر لا يعرف بأن العجينة مصنوعة من الطّحين الخاضع للأريتونا وقد يرتاب بانتهاك ومخالفة القانون.

لقد درَس أحبارنا: بأنه إذا دخل غير اليهودي لفناء منزل إسرائيليين و معه عجين مخمر بيده في اليوم الرابع عشر من نيسان بعد الظهر عندما تصبح الخميرة محرَمه، فإن الإسرائيلي مجبر على إزالتها حيث أنها ليست ملكه. أما إذا أودعها لديه فسيكون مجبراً على إزالتها حيث أنه يتحمل المسؤولية بنفس الدرجة ، أما إذا خصَص غرفة للعجين فهو غير ملزم بإزالتها حيث قيل بشأن ذلك بأنه يجب أن لا تتواجد الخميرة. ماذا عنى الأحبار بتراجمهم وأقوالهم المقتبسة من الكتاب المقدس ؟ إذا كان أي شيء يعلنه الاقتباس هو العكس، قال الحاخام بابا: بأنه يعود للفقرة الأولى، ويقول هذا: إذا أودعها معه فإنّه ملزم بإزالتها، لأنه قيل: "يجب أن لا تتواجد الخميرة". وقال الحاخام أشي: رغم كل شيء فإن ذلك يعود على الفقرة الثانية، ويقول: إذا خصَص غرفة له فإنّه غير ملزم بإزالتها لأنه قيل: بأنه يجب أن لا تتواجد الخميرة بمنازلكم. ولأن ذلك ليس منزله، فعندما يحمل غير اليهودي الخميرة لداخل منزله فهل علينا أن نقول بأن التأجير يتباحث بالعنوان؟ وبذلك يصبح المنزل شرعاً وقانوناً لغير اليهود لكننا تعلمنا بالتأكيد بأنه حتى المكان الذي يسمح الحكماء به بالتأجير إلى الوثني غير المتمدن، فهم لم يسمحوا بالتأجير للسكن لأن ذلك الوثني يقدم أفكاره وصورته الخاطئة بذلك المكان عبر تلك المسألة كالزنا أو الوثنيَة والحب أو الإعجاب الأعمى. الآن إذا كان عليك الاعتقاد أو التفكير بأن التأجير يمنح عنوان، عندما يقدم الأفكار والصور الخاطئة فإنّه يقدمها بمنزله الخاص؟ الأمر هنا مختلف لأن القانون المقدس يُعبر عن ذلك بصيغة "أنه يجب أن لا تتواجد"، متضمنةً ذلك الموجود بيدك "المحرَمة" والتي تستبعد هذه الحالّة حيث أنها ليست موجودة بيدك.

قال الحاخام يهودا باسم الأحبار: إذا وَجَد أحدُهم الخميرةَ بمنزله خلال العيد فيتوجب عليه قلب إناء أو وعاء عليها، ويجب أن لا يمسك بها ولا أن يتاجر بها ولا أن تحمل تهديد، لأنها "ماكره" يجب أن لا تُستخدم،و يجب أن توضع جانباً أو يتم معالجتها بأيام السبت والأعياد حيث أنه لا يمكن وضعها تحت أي قيد أو أي استعمال لأن كافة الفوائد الناتجة من الخميرة محرَمه خلال عيد الفصح ، لذلك فهو يغطيها من الأعلى بوعاء ويحرقها بنهاية العيد. قال الحاخام رابا: إذا كان الأمر بشأن المادة الموقوفة لغرض نبيل للمقدس أو للملاذ فإن ذلك أمر غير ضروري. ما هو السبب؟ إنه بالواقع يُحمل بمعزل عنه بأي حال وبأية قضية حيث أنها مادة موقوفة للحرم أو للهيكل.

قال الحاخام يهودا أيضاً باسم الأحبار: إن الخميرة التي تُنسب لغير اليهودي، والمتواجدة بمنزل اليهودي، فإنّ على الإسرائيلي أن يُقدّم جزء من عشرة، بعضِ الكف حولها كعلامة فارقة، إن المرجع هنا هو لليوم الرابع عشر و الجزء هنا ضروري خشية أن ينسى نفسه ويأكلها، إن قلب الإناء فوقها لا يفي بالغرض هنا خشية أن يزيلها في غضون السبعة أيام، لكن إذا كانت تنسب إلى المادة الموقوفة لغرض نبيل كالحرم أو الهيكل فإن ذلك غير ضروري. ما هو السبب؟ إن الناس يعرضون عنه.

وقال الحاخام يهودا أيضاً باسم الأحبار: بأنه من يُقلع ومن يبدأ برحلة مع جماعة بقافلة جمال أو بعربة قبل ثلاثين يوم سابقة لعيد الفِصْح فهو غير مُلزم بإزالة الخميرة، أما إذا كان ذلك خلال ثلاثين يوم فإنّه ملزم بإزالتها؟ يقول الحاخام آباي: إذا كان ذلك خلال ثلاثين يوماً فإنّه ملزم بإزالتها، نحن قلنا ذلك فقط حيث يكون بنيّته أن يعود حيث لا يقصد أن يعود، لكن إذا كانت نيّته أن يعود حتى ولو أنه بدأ رحلته بالسنة الجديدة أيضاً. الآن إن وجهة نظر الحاخام رابا ثابتة. حيث قال الحاخام رابا: بأنه إذا حوّل أحد منزله إلى مخزن قمح أو حنطة، ونقع الخميرة تحتها قبل ثلاثين يوم سابقاً لعيد الفِصْح، فإنّه غير مُلزم بإزالة الخميرة بحرقها تحت مؤنه و يعتقد بمثابة أنه قد تمت إزالتها، أما إذا كان ذلك خلال ثلاثين يوماً فإنّه ملزم بإزالتها لأن الإلزام بإزالتها يصبح فعّال ومؤثر وأمر نافذ المفعول بهذه الفترة، ولا يستطيع أحد إزالتها هكذا منذ البداية وحتى قبل ثلاثين يوماً أيضاً، نحن قلنا ذلك فقط عندما لم يكن بنيّته إخلاء مخزن المؤن لكن إذا كان بنيّته إخلائها، حتى قبل ثلاثين يوم أيضاً فإنّه ملزم بإزالتها.

ما العمل الذي تملكه الثلاثين يوم تلك؟ لماذا تعتمد المسألة على تلك الفترة؟ كما تم تعليمنا: إن الأسئلة يتم طرحها والمحاضرات التي تُلقى بشأن قوانين عيد الفِصْح لثلاثين يوم قبل عيد الفِصْح. قال الحاخام شمعون ابن غماليل: أسبوعين، ما هو السبب؟ مقتبسات أقوال الأحبار الأولى؟ عجباً!
كان يقف موسى بعيد الفِصْح الأول ويعطي تعليمات بشأن عيد الفِصْح التالي أو القادم ، و هو عيد الفصح الذي تم الاحتفال به في يوم الرابع عشر من الشهر التالي من قِبَل هؤلاء الذين كانوا غير قادرين على الاحتفال به بالوقت المناسب.
كما قيل علاوةً على ذلك، "دع أطفال إسرائيل يحافظوا على عيد الفِصْح الفصلي المحدد بموسمه"، وكان هناك رجال معنيون ممن كانوا غير طاهرين أو نجسين بسبب جثة رجل ميت، والحاخام شمعون ابن غماليل كيف فنّد هذا الدليل؟ إنه يجيبك: لأنه كان مرتبط بقوانين عيد الفِصْح، فقام بإرشادهم بالتعليمات وأتم التعليمات لهم بكافة قوانين عيد الفِصْح. ما هو دليل الحاخام شمعون ابن غماليل؟ عجباً! لأن موسى كان يقف ببداية الشهر ويعطي أوامرَ بشأن عيد الفصح كما قيل، فيجب أن يكون هذا الشهر لك أنت ببداية الأشهر اي يجب أن يكون الشهر الأول من السنة لك، كما أنه مذكور أيضاً : تحدث أنت أمام كافة حشود إسرائيل، قائلاً باليوم العاشر من هذا الشهر يجب أن يأخذوا لهم كل رجل حمل وفقاً لمنازل آبائهم. ولكن كيف تعرف بأنه كان يقف ببداية كل شهر؟ ربما كان يقف باليوم الرابع أو الخامس من الشهر؟ فضلاً عن ذلك قال الحاخام راباه شيحي باسم الأحبار: أنه استنتج من هذا أن الله تحدث لموسى في قفر أو بريّة سينا بالشهر الأول من السنة الثانية، ومذكور علاوةً على ذلك أيضاً دع الأطفال، يحافظوا على عيد الفِصْح بموعده المحدد، ومن بداية الشهر حتى يمر أسبوعين على عيد الفِصْح.

لكن هنا أيضاً كيف تعرف إنه كان يقف ببداية الشهر! ربما كان يقف من اليوم الرابع أو الخامس من الشهر؟ قال الحاخام نحمان ابن اسحق: إن تضمين كلمة البريّة هنا يعلّمه مكان آخر، فإنّها مكتوبة

بريّة سيناء، حيث أنها مكتوبة هناك "وتحدث الله إلى موسى بالبرية، برية سينا بخيمة اللقاء، باليوم الأول من الشهر الثاني" كما ذكر هناك كان منذ بداية الشهر، وكذلك هنا أيضاً ببداية الشهر.

والآن دعْ أحداث الشهر الأول تُكتَب أولاً، ثم أحداث الشهر الثاني، وهي زمنياً شهر بعد تسعة، لم هي ليست مكتوبة بذلك الترتيب؟ قال الحاخام ميناسيا تحليفا باسم الأحبار: هذا يثبت بأنه لا يوجد هناك ترتيب زمني مبكراً "سابقاً"، متأخراً "لاحقاً" بالتوراة، أدرك الحاخام بابا بأن ذلك ذُكر فقط بشأن موضوعين، لكن بنفس الموضوع ما كان سابق هو سابق وما كان لاحق فهو لاحق، حيث لا يتوجب عليك أن تقول كذلك، كيف إذا ستطبق هذا المبدأ عندما يتبع الاقتراح قضيّة عامة من قِبَل بند خاص؟ فإن المسألة العامة تشمل فقط ما هو متضمن تحديد البند الخاص، علاوةً على ذلك فإنّه مبدأ عندما يتم اتباع تحديد بند خاص من قبل مسألة عامَة، فإن التعميم يصبح شيء إضافي للتحديد كما لو تضمن كل الأشياء المذكورة بالتعميم، هنا أيضاً ربما أنه تعميم متبع بالتفصيل! لكن إذا كان الأمر كذلك، فإن نفس السؤال يُطبَق حتى لمادتين أو موضوعين، الآن ذلك جيد من وجهة نظر أنه عندما تكون هناك مسافة بين التعميم والتخصيص، نحن لا نترجمهم أو نحكم عليهم كتعميم متبوع بتخصيص ما يصبح صحيح. لكن من وجهة النظر القائلة بأننا نترجمهم هكذا، بالتالي ما الذي يمكن قوله؟ حتى من وجهة النظر التي نترجمها بأنها فقط عندما تظهر كلاهما بنفس الموضوع لكن عندما تظهر الكلمتان بموضوعين فنحن لا نترجمهم كذلك.

قال الحاخام يهودا باسم الأحبار: إن من يبحث عن الخميرة عليه أيضاً أن يُعلن عدم وجودها تماماً، ما هو السبب؟ هل علينا القول أنها بسبب فتات لُب الخبز، والتي قد لا تظهر ببحثه إلاَ أنها ليست ذات قيمة، لذلك فهي تعتبر ليست ذات قيمة على الإطلاق بأي حال! وهل يتوجب عليك الإجابة حيث أنها مُتّسمة بالحذر استناداً إلى منزله فهو عندما يقوم بحراسة منزله فإنه بذات نفسه وبحكم طبيعة الحال يحمي ذلك الفتات فتكون ذات قيمة؟ فقد دُرِس بالتأكيد: بأنها إذا كانت في حقل رجل ما حبَات من التين متأخرات بينما يقوم هو بحماية حقله بسبب العنب أو إذا كان هناك عنب متأخر، بينما يقوم هو بحماية حقله بسبب خياره وأرضه- إن التين والعنب المتأخر والذي يبقى بعد الحصاد، لا تطبخ تماماً أبداً-. فهم هنا بحقل محمي من المتطفلين ليس لأجلهم بل لأنها تضم محاصيل أخرى ليست جاهزة أو ناضجةً بعد ليتم جمعها، عندما يكون المالك مدقق بشأنهم فهم محرّمين على الغرباء كالسرقة وهو خاضع لدفع الضرائب، عندما لا يكون المالك مهتم بهم فإنّهم غير محرَمين كالسرقة وتعفى من الضرائب لأنه يتم اعتبارهم غير مالكين وبذلك يكونوا معفيين من دفع الضرائب! مع ذلك يتم حراستهم بشكل طارئ وبشكل لا يعطيهم أي قيمة، ويجب أن يطبق المثل هنا.

قال الحاخام رابا: إنه إجراء وقائي خشية أن تجد رغيف ذو مذاق لذيذ، ويهاجمه عقله بعنف ليحتفظ به حتى بعد عيد الفصَح، أتدعه يبطلها عندما يجدها؟ قد يجدها بعد ابتداء التحريم ومن ثم فهي لا تشترك بملكه و لا تعتبر من ضمن ممتلكاته لذلك فهو يستطيع إبطالها ، وبالنسبة للحاخام إليعيزر

فقد قال: هناك شيئان لا يُعتبران من ضمن ملكيّة المرء، مع ذلك فإن ما هو مكتوب بالكتاب المقدس يعتبرهم كما لو أنهم من ضمن ممتلكاته، وهي كالتالي: حفرة بأرض عامة، فإن من يحفر حفرةً بأرض عامّة يكون مسؤول عن أي أذى أو ضرر قد تسببه كما لو أنها من ممتلكاته، مع أنها بالواقع ليست كذلك. والخميرة منذ عهد سليمان يكون المرء ملوم أو جدير باللوم لتواجدها بمنزله، مع ذلك فإننا نتحدث بشكل تقني تطبيقي فإنّها ليست ملكه بعد الآن. ثم دعه يبطلها بالساعة الرابعة أو الخامسة أي وقت في الصباح قبل منتصف الظهر ، حيث لا تزال ملكه. لماذا بالتحديد المساء السابق، بينما يقوم هو بالبحث؟ حيث أنه لا وقت للتحريم ولا وقت للبحث. قد ينتهكها ولا يبطلها. ثم دعه يبطلها بالساعة السادسة، فمن المستبعد نسيانها حيث أنه مُشترك بحرقها إذ أن التحريم الحاخامي عليها بكافّة وجهات النظر المذكورة أعلاه، إنها كتحريم كتابي مقدّس ولا تشترك بملكه حيث أنه لا يمكن إبطالها. حيث قال الحاخام جيدال باسم الحاخام هيبا يوسف وباسم الأحبار: إن من يخطب من الساعة السادسة فصاعداً حتى لو بقمح كوردين -وهي منطقة تقع شرق نهر تيجريس جنوب أميركا- فإن ذلك القمح صلب ولا يتحول إلى خميرة بسهولة، مع ذلك إذا حلت عليه رطوبة أو نداوة بعد حصاده فإنّه يتم اعتباره بمثابة الخميرة. نحن ليس لدينا أي خوف اتجاه خطبته، إن الخطوبة بلا ريب أمر باطل لأن القمح لا قيمة له بسبب التحريم الحاخامي بينما بالنسبة للخطبة فيطلب شيء ذو قيمة الخطبة وتبريراتها، عملية الخطبة، المال أو غيره مما يهدى بالخطبة.

وبذلك فإن التحريم بتلك الساعة هو مجرد أمر حاخامي، ويتم اعتبار الخميرة ليست ذو قيمة على الإطلاق؛ ولهذا السبب فهي ليست من ضمن ممتلكاته.

لكن هل هو غير قادر على إبطالها بعد بداية التحريم؟ بالتأكيد فقد دُرِس بأنه: إذا كان مجلس "بيت همدراش" أي بيت الدراسة وهي الكلية أو الأكاديمية التي يتم مواصلة تدريس التوراة بها برعاية السلطة الحاخامية ، ويذكر بأن لديه خميرة بالمنزل فإنّه يبطلها بقلبه سواء كان بيوم السّبت أو بيوم العيد. والآن بالنسبة للسبت، فإنّه جيد، إن ذلك محتمل حين يحل اليوم الرابع عشر من نيسان على السّبت و يتذكر قبل الساعة السادسة، لكن العيد يأتي بعد ابتداء التحريم، كيف عليه أن يبطلها إذاً؟ قال الحاخام آحا ابن يعقوب: نحن نتفاوض هنا عن حواري تابع يجلس أمام معلمه يتذكر بأن لديه لفافة عجين بالمنزل معجونة لكن ليست مخبوزة، فهو لا يستطيع ترك بيت الدراسة ليعتني بها أو يحضرها دون احترام معلمه، ويخشى بنفس الوقت أن تتحول إلى خميرة لذلك فإنّه يتوقع ويحيط بعمل مسبق ويبطلها قبل أن تتحول إلى خميرة، حتى لو كان بالمنزل فلا يمكنه فعل أي شيء آخر. وهذا يثبته.

قال الحاخام راباه ابن الحاخام هونا باسم الأحبار: إذا تعفّن رغيف الخبز، وإذا فاقتها قيمة المزّه بالكمية- المزّه هي الخبز غير المُخمّر بشكل رقائق رفيعة هشّة تؤكل خلال عيد الفصح- ، فهذا مسموح ومُجاز. إنه مفترض الآن أن يعني: كلما كان هناك مزّه أكثر بصندوق خزين الحنطة من ذلك

للرغيف المتعفن فيجاز كل شيء. كيف عُني ذلك؟ هل علينا القول بأن المالك يعرف بـأن الرغيـف مختمر. ماذا يهم بعد ذلك فيما إذا تجاوزتها أو تعدتها المزّة؟

بالتأكيد لا يمكن إجازة الرغيف المعروف بأنه متخمر على حساب ذلك مرةً أخرى إذا لم نكن نعلم فيما إذا كانت خميرة أو مزّة، إذاً لماذا خصوصاً إذا تعدّتها المزّة حتى ولو لم تتجاوزها المزّة أيضاً؟ دعنا نتبع الأخيرة أي دعنا نفترض بأن هذا الرغيف هو من العجينة الأخيرة والتي وصبَت هناك أي أنها مزّة، حيث أنه يتم تفريغ صندوق الخبز كل يوم لمنع تعفن الخبز. إن أخذ الإجراء الوقائي ضروري بالمناطق الشرقيّة الحارة خصوصاً بمثل هذه الحالة عندما يكون هناك بحث وتفتيش عن الخميرة قبل العيد. ألم نتعلّم بأن المال الموجود أمام تجّار وبائعي الماشية بكل الأوقات يُعدُّ كدفع ضريبة، فهو بمعبد أو بهيكل الجبل.و الحيوانات التي تُذبح من أجل الطعام هي وثنية، وهو الطعام العادي والمألوف غير المُبارك والمعارض للقرابين البديلة. وهو قربان أو قربان العيد الممنوح من غلّة ومحاصيل المحصود السنوي من قرابين معيّنة، ومن النقود "الشيقل" المجمّعة بخزانة أو بغرفة معيّنة بالمعبد.

القربان العظيم أو القربان العظيمة هي أول فريضة جباية أو أول ضريبة على المنتج العام تُمنح للكاهن. وتتنوع كميتها وفقاً لكرم المالك الذي قد يعطي ربع، خمس أو سدس حصاده.

وهناك مصطلح آخر وهو قربان العيد من الضريبة، وهي القرابين أو القرابين التي تعطى للكاهن من قبل اللاّوي وهو فرد من قبيلة لاوي العبرانية، من الضرائب التي استلمها، حيوانات غيـر موقوفـة لأغراض النبلاء، كما هو معاكس للهقديش وهي أي مادة موقوفة للأغراض النبلاء للحرم أو للمـلاذ بباقي القدس، بأي جزء آخر من السنة فإنّها الحيوانات المذبوحة للطعام بوقت العيد، وإنها ضـريبة أو مستحقات الشيقل، فإذا وُجد المال بالقدس يُطرح السؤال: ما هو وضعه هل هو عملة عاديّة عامّـة أم هي أموال ضرائب؟ كان ذلك بسبب الضريبة الثانيّة، التي يجب أن تؤكل بالقدس أو أن يتم انفـاق أو استهلاك نسبة مساوية لها هناك حيث أن المال بالمثل تم إدارته من قبل القـانون "قـانون الضـريبة الثانية". الآن، معظم اللحم المأكول بالقدس تمّ شراؤه بأموال الضريبة الثانية وأُخذ بشكل عام أشـكال قرابين السّلام؛ عندما لا يستطيع المرء البقاء لوقت كافٍ بالقدس لإنفاق كافة أموال ضرائبه فقد يوزعها على الفقراء أو يعطيها لأصدقائه بالقدس. وبناءً على ذلك، إذا وُجِد المالُ أمام بائعي أو تجار الماشـية في أي وقت من السنة فإنّه يفترض بأن تكون من الضريبة الثانية. من جهة أخرى، إذا وجدت بمعبد أو بهيكل الجبل فنفترض بأن تكون هناك حيوانات تُذبح للأكل حتى بوقت العيد حيث يكون معظم المـال المُسلّم ضرائب. لأن الجزء الأكبر من العام ليس أعياد، ومن ثم فإن الحيوانات العادية فـي انتشـار وتداول وهذا المال قد يُفقد قبل العيد. لكن إذا وُجِدت بالشوارع فإنّه يتم وضع علامة مميزة كمـا هـو معلن ومذكور بالنص. وعليه لاحظ الحاخام شيمايا زيرا: ما هو السبب؟ لأن شوارع القدس، ولـيس الهيكل كانت تُكنّس يومياً، ذلك يثبت بأننا نفترض بأن الخسائر المبكرة الأولى قد ذهبت وأن تلك العملة

شيء مختلف. لذلك دعنا نقل هنا أيضاً: بأن الخبز الأول قد ذهب وهذا للوقت الحاضر أي غير المخمّر! الأمر هنا مختلف، لأن تعفنه يثبت حالته فيجب أن يكون قد بقي هناك فترة كافية بالاعتبار حيث أنه خميرة إذا أُثبت تعفنها، ما الذي يهم فيما إذا تجاوزتها المزّة؟ قال الحاخام راباه: لا تقل إذا تجاوزته المزّة، بل قل: قد مرت أيام عديدة من حالة المزّة عليها أي أنه قد مرت أيام عديدة من عيد الفصح ، وهذا أعطاها الوقت الكافي لتتعفن حتى لو أنها خُبزت كمزّة ببداية العيد. إذا كان الأمر كذلك فهو واضح. إن هذا ضروري فقط عندما يكون شديد التعفن: فقد تجادل حيث أنه شديد التعفن فهو واضح بلا شك خميرة حقيقيّة. لذلك فهو يعلمنا بأنه قد مرّت أيام عديدة منذ بداية حالة المزّة عليها، فنقول: وعلى ذلك جعل الخبز شديد التعفن، كل يوم كانت تخبز وتلقى به المزّة الحارّة. مع ذلك هل نتبع نحن الحالة الأخيرة؟ فقد قال الحاخام يوسي يهودا: إذا تم استخدام صندوق أموال الخزينة أي الحيوانات التي تذبح للأكل وأموال الضرائب ، ونحن الآن نجد الأموال بها ولا نعلم أيها هي! إذا كانت بالمقام الأول الحيوانات التي تُذبح للأكل فإن المال الموجود بذلك المكان هو عبارة عن حيوانات تذبح للأكل ، أما إذا كان بالمقام الأول ضرائب فهي ضرائب. لكن لم أصبح الأمر كذلك؟ لنتبع الأمر الأخير أو الحالة الأخيرة. قال الحاخام نحمان ابن اسحق: ما هو الأمر الذي نعالجه ونبحثه ونتحدّث عنه هنا؟ على سبيل المثال: أين كانت تُستخدم أموال الحيوانات التي تذبح للأكل وأموال الضرائب ولا يعلم المرء أيها الأخيرة. قال الحاخام طربيد: على سبيل المثال، أين كانت تُستخدم للتغليف المنفصل بالنسبة للأموال، فإن بعضه عبارة عن حيوانات تُذبح للأكل وبعضه الآخر عبارة عن ضرائب وكلاهما كان هناك بنفس اليوم. قال الحاخام بابا: على سبيل المثال: إذا وجِدت في حفرة، نحن لا نستطيع أن نفرض بأن العملة الأولى قد تم إزالتها بينما كانت تلك من أكثر الودائع حداثةً لأنه قد يكون قد تم إهمالها أو إخفائها بحفرة.

قال الحاخام يهودا: إن من يقوم بالبحث عن الخميرة يجب أن يتلفّظ أو ينطق ببركةٍ ما. ما البركة التي يتلفظها أو ينطقها؟ قال الحاخام بابِي باسم الأحبار: من أمرنا بإزالة الخميرة؟ وقال الحاخام بابا باسم الأحبار: من أمرنا بما يتعلق بإزالة الخميرة؟ وفيما يتعلق بالكلمة "لتزيل" أو "لإزالة"، ولا خلاف على الإطلاق بأنها بالتأكيد ومتضمن بالمستقبل لذلك يتم قبول هذا الأسلوب أو هذه اللغة المميّزة بالتأكيد، لأنه يتم تلاوة وترديد بركة دائماً قبل الأداء الفعلي للوصيّة أو للأمر الذي ينسب له.

إنها تختلف فقط بما يتعلق بالإزالة. يعتقد أحد المعلمين بأنه أمر اقتضى في الماضي أي أنه قد تمت عمليّة الإزالة تماماً بالفعل ، حيث أن تلك الصيغة غير مقبولة. بينما يعتقد معلّم آخر بأنها تقتضي في المستقبل.

أُثير اعتراض: "إنكم مقدّسون ومُنعَمون... يا من قمتم بتطهيرنا وتبرئتنا وتكريسنا بأوامركم وبوصاياكم، "إحدى الوصايا العشرة"، وأمرتمونا بما يتعلق بالخِتان أو بالتطهير الروحي" كيف عليه قولها هناك أيضاً؟ هل يتوجب عليه القول: لإجراء عمليّة التطهير أو الخِتان؟ أليس هناك مفر من عدم

التطهر؟ أي أن الأمر أو الواجب لا يعتمد بشكل أساسي على مُجري عمليّة التطهير أي للمُطهـر بـل واجب على عاتق الوالد.

بينما إذا قال السابق للتطهير قد يتضمن ذلك بأنه واجب عمله الشخصي بكل قضيّة وحالة. إذاً ما الذي يمكن أن يُقال بشأن والد الطفل؟ ماذا إذا كان الأب يُطهّر؟ في الواقع إن الأمر كـذلك، عليـه أن يقول ليتطهر.

أثير اعتراض: "أنتم مقدّسون ومنعَمون... يا من قمتم بتطهيرنا بأوامركم، وأمرتمونا فيما يتعلق بطقوس وشعائر الذبح" باستثناء تلك التي لا يكون الحيوان بها مناسب للأكل، فهل عليه أن يقول "للذبح"، هل هو أمر إلزامي بأن عليه الذبح؟ إذاً ماذا يمكن أن يقال بشأن قربان أو قربان عيد الفِصْح وقرابين وقرابين أخرى هل يعتمد أمر الذبح بشكل أساسي على المالك؟ بالواقع إن الأمر كذلك إذ أن عليه القول "للذبح".

أثير اعتراض: إذا أحضَر أحدهم سعف النخل أو غصن الغار بوصفه رمز للنصر والابتهـاج، يستخدم بطقوس وشعائر عيد هيكل اليهود فإنّه يردد ويتلو البركة "يا من حفظتنا بالحيـاة وحفظتنـا... للوصول لهذا الفصل". عندما يأخذها من أجل إنجاز واجبه والتزامه، بعد ذلك مباشرةً يرددها "...ويـا مَن يطهرونا بوصاياهم بما هو متعلق بأخذ سعف النخل أو غصن الزيتون"؛ لكن ليس ليأخـذ سـعف النخل أو غصن الزيتون، إن الأمر هناك مختلف لأنه باللحظة نفسها التي يرفعها بها يتم إنجاز واجبه، حيث أنه يردد البركة بعد تأدية الوصيّة وبذلك لا يستطيع قول "لتأخذه". إذا كان الأمر كذلك فبدلاً مـن الإقرار من أجل إنجاز واجبه والتزامه بعد ذلك مباشرةً.

إن الأمر كذلك بالواقع، لكن لأنه يريد التدريس ليستقر وليضع "السوكا"، وهو عيد الخيام، مائدة السقيفة العيديّة المهرجانيّة للهيكل وهي السقيفة التي يجب أن تصنع من شيء ينمو من الأرض تماماً كالقصب وتكون أوراق أو أغصان ذات حجم ونوعيّة وكميّة موصوفة ومحددة ومعيّنة.

بالفقرة الثانية، وكما هو مقرر ومذكور بالفقرة الأولى، لإنجاز واجبـه أو التزامـه بعـد ذلـك مباشرةً. حيث أنه يدرّس بالفقرة الثانية: بأنه من يقيم مائدة السقيفة "السوكا" لنفسه يردد ويتلـو: "أنـت مبارك يا أيها الرب، يا من حفظتنا وأبقيتنا على قيد الحياة، ويا من حميتنا ومكنتنا من الوصول لهـذا الفصل أو هذه المرحلة، من حضور هذه المناسبة". عندما يدخل ليجلس في ذلك المكـان فإنّـه يـردد ويتلو: "أنت مبارك..يا من طهرتنا بوصاياك وأمرتنا للجلوس بالخيام المصنوعة من القصب والسعف والمنتصبة فوق المائدة، وهناك يصبح المستقبل أمر متطلب لأنه واجب والتزام خلال كافة الأسبوع الخاص بالهيكل"، والقانون هو بأن يردد ويتلو ما يتعلق بإزالة الخميرة؛ ذلك أيضاً يتضمن المسـتقبل وبناءً على ذلك، فإن هذه الصيغة مستخدمه من قبل الجميع بالختان أو بالتطهير الروحـي وبطقـوس وشعائر الذبح.

والآن، إن الجميع يتّفق مصادفةً على أنه يجب علينا ترديد وتلاوة البركة سلفاً، وهو بالواقع قبل تأدية الوصية. كيف نعرفها؟ لأن الحاخام يهودا قال باسم الحاخام صموئيل: بالنسبة لكافة الوصايا والأوامر يتم ترديد وتلاوة البركة مسبقاً. أين يتضمن ذلك بأن هذه الكلمة "أوبر" تفيد ضمنياً الأسبقيّة؟ قال الحاخام نحمان ابن اسحق: لأن النص المقدس يقول: ثم جرى أحيماز عبر الطريق الخاص بـ"بلين" طريق منبسطة وتجاوز "وا-يأبور" "الكوشايت" أي أنه مرّ، وبشكل مشابه "أوبر ، المشتقة من نفس الجذر "وايأبور" تعني أمام، أي سابق لشيء. قال الحاخام آبي: ذلك ينتج من هذا: ومات ملكهم و"يأبور" أمامهم أو قبلهم وللقائد أو الرب على رأسهم.

وقال مذهب الحاخام راب: باستثناء ما يخص الحمام الشعائري و"الشوفار" أي قرن الكبش وهو قرن يُستخدم كالبوق لأغراض عسكريّة ودينيّة، خصوصاً بما يخدم بالصلاة أو بالطقوس الدينيّة للسنة الجديدة وبختام يوم التكفير.

وتتلى البركة هنا بعد إنجاز وإتمام الوصيّة أو الأمر.

أما فيما يتعلق بالاغتسال أو الحمام الشعائري، فإنّه أمر جيد لأن المرء ليس ملائم بعد، مثال: إن المرء النجس أثناء التدنيس الليلي قد لا يتلو البركة حيث أن وضعه غير ملائم وبشكل واضح لتلاوة البركة حتى بعد الحمام أو الاغتسال الشعائري، وكل الآخرين من يتطلب منهم الاغتسال الشعائري كانوا يعاملون بالمثل. ولكن ما هو السبب "للشوفار" أي قَرن الكبش، وهو قرنٌ يستخدم كالبوق لأغراض عسكريّة ودينية، خصوصاً بما يخدم بالصلاة أو بالطقوس الدينيّة للسنة الجديدة وبختام يوم التكفير.

فهل تُتلى البركة هنا بعد إنجاز وإتمام الوصيّة أو الأمر؟ وهل عليك القول لأنه قد يتلفظ أو يخرج أو ينفخ النفخة بشكل غير صحيح، "تكيّا" هي النفخة أو الصفرة الواضحة التي تنتج عن الشوفار؟ في الحالة التي يكون الأمر أو الالتزام غير منجز، والبركة كانت غير متلوةً بالضرورة وهي محرّمة، إذا كان الأمر كذلك، فإن ذلك المثل يطبق حتى على "الشيشيطه" وعلى الختان الروحي أيضاً، فضلاً عن ذلك قال الحاخام حيسدا باستثناء ما يخص الاغتسال أو الحمام الشعائري وحده كان قد تقرر. وقد تم تدريسه بالمثل: إذا كان لأحدهم حمام أو اغتسال شعائري ويرتقي من الحمام أو الاغتسال، فأثناء الارتقاء يتلو: مبارك أنت يا من طهرتنا بوصاياك، ويا من أمرتنا بما يتعلق بالقيام بالاغتسال الشعائري في "مكوه"، وبمساعدة ضوء مصباح أو قنديل، كيف نعرف ذلك؟ قال الحاخام حيسدا: عبر اشتقاق بمعنى "إيجاد"، و"إيجاد" من إيجاد، و"إيجاد" من "بحث"، و"بحث" من "بحث"، وبحث من مصباح أو قنديل، أو مصابيح أو قناديل من مصباح أو قنديل، كما هو موضح ومفسر بالنص، وهكذا فمثلاً: "إيجاد" من إيجاد، إنها هنا مكتوبة، يجب أن لا تتواجد الخميرة بمنازلكم مدة سبعة أيام، بينما إنها مكتوبة بموضع آخر وأقام البحث، وبدأ بالأكبر سناً وترك الأصغر، ووجد الكوب بكيس بكوب خمر بنيامين، "إيجاد" مشتقة هنا من "بحث" المذكورة باتصالها الخاص أي بالآية التي اقتبست "إيجاد" و"بحث" مرتبطتين معاً وبحث من مصباح كما هي مكتوبة، ويجب أن تأتي لتمر بذلك الوقت لأنني سوف أقوم ببحث وتفتيش القدس بالقناديل.

و"القناديل" مشتقة من "قنديل"، حيث أنها مكتوبة بأن روح المرء هو قنديل الرب مالك الأرض، كافة الأجزاء الأوغل أي الأعمق من البطن. وهنا وبمقارنة كل الآيات نتعلّم بأن من أجل عدم تواجد الخميرة بالمنزل فيجب أن يتم تفتيشه بضوء مصباح أو قنديل.

وكما درّس مذهب الحاخام اسماعيل: يتم البحث عن الخميرة في مساء اليوم الرابع عشر عبر ضوء قنديل، رغم أنه لا يوجد إثبات لذلك فإن هناك تلميح وإشارة لها، لأنه قيل بأنه يجب أن لا تتواجد الخميرة بمنازلكم لسبعة أيام؛ وقيل أيضاً أنه بحث وبدأ بالأكبر وترك الأصغر ووجد كوب خميرة لبنيامين، كما قيل أيضاً ويجب أن تأتي لتمر بذلك الوقت لأنني سوف أفتش القدس بالمصابيح؛ كما قيل أيضاً بأن روح للمرء هي مصباح الرب، باحثاً أكثر الأجزاء عمقاً بالجوف. ما هو سبب الاقتباسات الإضافيّة؟ وهل عليك الإجابة، بأن هذا الأمر بذلك الوقت هو بيان أو تصريح معاملة متساهلة من قِبل الرّحيم، "لمن أفتش القدس بضوء مشعل كهربائي، والتي تعطي ضوءً كثيرا بل فقط بضوء قنديل، الضوء الأقل فإن ذلك إثم عظيم سوف يُكتشف ويلقى عليه القبض لجرم اقترفه لكن الإثم أو الاعتداء الصغير التافه فإنّه لن يتم اكتشافه.

لكن هذه الآية لا تُثبت بأن البحث عن الخميرة أيضاً قد نفذ بقنديل فحسب، ربما يتطلب الأمر وجود المصباح الكهربائي ثم إن روح المرء هي ضوء الله "البحث"، إن وجود قنديل واحد فقط يكفي للبحث. لقد علِم أحبارنا: قد لا يبحث المرء إما بضوء الشمس أو عبر ضوء القمر أو عبر ضوء المصباح الكهربائي يخدم عبر ضوء مصباح، لأن ضوء المصباح مناسب للبحث.

وبذلك لا إثبات للمسألة بعد، مع ذلك فإن هناك تلميح بمقدار ضئيل بشأنها حيث أنه قيل: يجب أن لا تتواجد الخميرة هناك سبعة أيام بمنازلكم؛ كما قيل: بأنه بحث، وبدأ بالأكبر.. الخ، وقيل أيضاً يجب أن تمُر بذلك الوقت، لأنني سوف أقوم بتفتيش القدس بالقناديل؛ كما قيل: بأن روح المرء هي قنديل الرب المالك باحثاً عن كل الأجزاء الأكثر عمقاً من الجوف.

إن ضوء الشمس هذا حيث أنها معنيّة، هل يتوجب علينا القول بالفناء، إلا أن الحاخام رابا قال: إن الفناء لا يتطلب البحث، لأن الطيور تتردد عليه باستمرار وتأكل كافة الفتات. بينما إذا كانت في قاعة أو مبنى أو حجرة أي صالة أو قاعة أو حجرة معمّدة ومدعّمة بأعمدة أو بدعائم أو ساحة، أو رواق أو شرفة مفتوحة من الأعلى على طول أمام منازل كبيرة. لكن قال الحاخام رابا: إن القاعة تفتش بضوئها؟ قد عُني هذا فقط بما يتعلق بمنورٍ بأعلى الغرفة. لكن بعد ذلك أي جزء منها؟ إذا كان ذلك الجزء المقابل للمنور، أهو إذاً نفس القاعة؟ فضلاً عن ذلك فإنّها تعني الجزء من الغرفة على الجوانب وليس عبر ضوء مصباح كهربائي؟ بالتأكيد قال الحاخام رابا: ما معنى الآية، "بأن بريقه كان كالضوء" فإن لديه أشعة صادرة وصاعدة من يده وكان هناك إخفاء لقوته؟ ما مدى التشابه والمساواة القويمة الصالحة والمبرّرة أخلاقياً بوجود "الشيشيطاه"؟ القنديل بوجود مصباح كهربائي. حتى بضعف ضوء القنديل أمام ضوء المصباح الكهربائي، كذلك يفعل ضوء الصلاح والاستقامة، أما ذلك الضوء الخاص بالله. وبذلك فإن المصباح الكهربائي يعطي ضوء أكثر ولذلك فإنّه أفضل من القنديل.

وقال الحاخام رابا أيضاً: لتستخدم المصباح الكهربائي للبركة التي تُمنح عادةً على النبيذ حيث يعلن أو يتم إعلان السّبت أو أي يوم مقدس آخر وهي بركة تلفظ على النار حيث يجب أن تضرم وتتقد، هي الأكثر تفضيلاً، أهي أكثر الطرق تفضيلاً لتأدية هذه المهمة؟ قال الحاخام نحمان ابن اسحق: إن ما يمكن إيجاده بالضوء ممكن جلبه مما في الحُفر والصدوع والشقوق بالجدار بينما أن المصباح الكهربائي لا يمكن إحضاره من الحفر والصدوع.

قال الحاخام زبين: إن ذلك الضوء يلقي ضوءه للأمام بينما يلقي المصباح الكهربائي ضوءه للخلف؛ لذلك فهو غير مناسب للبحث. قال الحاخام بابا: هنا يخاف المرء من ضوء المصباح الكهربائي بينما هناك لا يخاف المرء من ضوء القنديل. إن اللهب أو التوهج العظيم للمصباح الكهربائي قد يشعل ناراً بالمنزل؛ لذلك فإن سبق امتلاكه لهذا الاستغراق بهذا الخوف سوف يعيق المرء من البحث والتفتيش الملائم. قال الحاخام رابينا: إن ضوء المصباح الأول أي القنديل ثابت ومعتدل بينما أن ضوء المصباح الكهربائي متقطع؛ إن المصباح الكهربائي يلقي ضوء غير ثابت ومتذبذب.

كل مكان لا تؤخذ إليه الخميرة... الخ، ماذا تضيف عبارة "كل مكان"؟ إنها تضيف التعليم التالي من قبل أحبارنا: الحفر الأعلى والأدنى للغرفة أي تلك الشديدة العلو والارتفاع أو شديدة الانخفاض بالجدار لذلك فهي غير مناسبة لاستخدامهم سقف الشرفة، و الشرفة ذات السقف المائل أو المنحدر والتي لا يمكن استخدامها، و أجزاء أخرى من المنزل ذات السقف المنبسط، و سقف البرج وهو نوع من أنواع الخزانة حيث يتم حفظ الطعام والأوعية والأدوات النافعة، يجب تفتيش وبحث الداخل وليس السقف، حظيرة البقر، خم الدجاج، وسقيفة للقش أو للتبن، ومخازن ومستودعات وعنابر للنبيذ والزيت لا تحتاج للبحث والتفتيش، حيث لا تؤخذ الخميرة إلى أي من تلك الأماكن.

قال الحاخام شمعون ابن غماليل: إن السرير الذي يصنع فاصل بغرفة ما و يقع بالوسط فاصلاً الغرفة إلى جزأين مستخدمة لأهداف ولأغراض منفصلة؛ وتترك فراغ هناك بين السرير وبين الأرض كما لو كان يقف على أرجل ، فإنّها تحتاج إلى تفتيش وبحث. لكن الأمر التالي يناقضها: في حالة وجود حفرة تقع بين المرء وجاره أي في جدار يفصل غرفتين أو منزلين أحدهم مسكون أو مستأجر من قبل أناس آخرين، وحفرة تمر من خلال جهة إلى أخرى عبر الجدار، فعليه البحث طالما أن يده تصل والآخر يبحث إلى حيث تصل يده. على سبيل المثال: عندما يكون الجدار سميك جداً؛ فإنّه يبطل الباقي بقلبه. قال الحاخام شمعون ابن غماليل: إن السرير أو الشيء الذي يفصل الغرفة يتم وضع أو ترتيب خشب وحجر تحته ويترك فراغ بين قاعدة السرير والخشب، لا يتطلب بحث. وبذلك فإن الأحكام أو القرارات التي تحكم السرير متناقضة وتلك التي تحكم الحُفر أليست متناقضة؟ إن الأحكام على الحفر ليست متناقضة، تلك التي تنسب للأعلى والأدنى والأخرى للحفر الموجودة بوسط الجدار، والأحكام على السرير ليست متناقضة فهي مرفوعة هنا ومنخفضة للأسفل هناك. إذا كانت قاعدة السرير مرفوعة بشكل جيد عن الأرض فإنّه يمكن استخدام الفراغ الذي تحته هنا بشكل سهل لكن إذا

كانت قاعدة السرير منخفضة، حتى ولو تُرك فراغ فإنّه من الصعب استخدامه حيث أنه لا يحتاج إلى البحث.

لكن ألا تتطلب مخازن أو عنابر النبيذ البحث؟ لقد دُرِس بالتأكيد، بأن مخازن النبيذ تحتاج للبحث والتفتيش. لكن ألا تحتاج مخازن الزيت للبحث؟ مثال قبو أو مخزون النبيذ الخاص. قد يدخل الخادم ليأخذ النبيذ إلى المائدة بينما يحمل خبزاً بيده. إذا كان الأمر كذلك، فهل الزيت أيضاً كذلك؟ بالنسبة للزيت هناك حدّ للأكل لكن فيما يتعلق بالنبيذ، فلا حدود للشرب. كم من الزيت يجب استهلاكه أو استنفاذه أثناء وجبة واحدة؟ ممكن أن تقدر أو تحسب مسبقاً ومؤن مخزونات أخرى لن تتطلب. لكن لا يستطيع أحدهم تحديد كمية النبيذ التي ستُشرب مسبقاً. علّمنا الحاخام حيبا: بأن مخازن الجعة في بابل كانت تعمل بالمثل تماماً كمخازن النبيذ بفلسطين حيث يسحب المرء مئونته أو مخزونه منها فيجب تفتيشها.

قال الحاخام حيسدا: إن الحُجرة التي تُحفظ بها الأطعمة الباردة كحجرة الأسماك، لا تتطلب البحث. لكنه تم تعليمنا بأنها تتطلب البحث. لا خلاف هناك، فتلك تتعامل مع سمك كبير والأخرى مع صغير، إذا تم تخزين سمك كبير هناك فسوف يكون من غير الضروري إحضار كمية أكبر للمائدة أثناء الوجبة، أما بحالة السمك الصغير قد يكون ذلك ضروري، وبذلك يجب تفتيشها. قال الحاخام راباه ابن الحاخام يهوذا: السقيفات المالحة والسقيفات الشمعيه تحتاج للبحث إن الملح والشموع تُطلب ببعض الأحيان على نحو مفاجيء وغير متوقع أثناء الوجبة. وقال الحاخام بابا: إن مخازن الوقود التي تحوي رقاقات الخشب والأغصان... الخ، ومخازن التمر تحتاج للبحث.

ودرس أحبارنا: نحن لا نُجبره أو نُلزمه بإدخال يده بحفرٍ وتصدعات ولن يقوم بالبحث هناك بسبب الخطر، أي خطر؟ هل علينا القول خطر وجود أفعى! ثم متى عليه استعمالها، وكيف يستطيع استخدامها؟ هذا يظهر فقط حيث ينهار الجدار تتواجد الأفاعي عادةً وبشكل متكرر بين الأنقاض والحطام حيث يجب تفتيش وبحث الجزء العلوي فقط من الأنقاض، لكن لا يحتاج المرء للاستقصاء تحت السطح. لكن إذا انهار هل يحتاج للبحث على الإطلاق؟ بالتأكيد، لقد تعلمنا بأنه إذا انهارت الأنقاض أو الجدار على الخميرة، فهل تعتبر كما لو أنها أزيلت؟ هناك الظروف هي بأن الكلب لا يستطيع البحث عنها أو إيجادها، هنا الكلب قد يبحث عنها أو قد يجدها. لكن قال الحاخام إليعيزر: إرسال هؤلاء لتأدية مهمة وواجب ديني لا يعاني من ضرر أو إساءة أو أذى؟

قال الحاخام آشي: قد يكون قد فقد إبرة وقد أتى بحثاً عنها أثناء البحث عن الخميرة. فإنّه وبكونه غير مرتبط بشكل حصري بمهمة دينية عرضة للخطر. لكنها هل تعتبر غير معتبرة كإنجاز مهمة دينية بهذه الحالة؟ لقد تم تعليمنا بالتأكيد بأنه إذا أعلن أحدهم بأن هذه "السيلا" أي العملة التي تساوي أربعة دنانير وقتها والتي تساوي "الشيقل" بوقتنا الحالي، تكون للإحسان والصدقة من أجل أنه قد يعيش ابني أو أنني قد استحق أو أكون جديراً بالعالم المستقبلي، والعالم المستقبلي هو المجلس الأعلى وذلك

على أن يكون شخص مستقيم بشكل تام فيما يتعلق بعمله على الرغم من حوافزه الأنانية حيث أنه بحالة تحت الحوار فإن نفس الأمر يصح، ربما بعد أن بحث وفتش عن الخميرة سيأتي ليبحث عنها.

قال الحاخام نحمان ابن اسحق: ذلك يعني بسبب الخطر، خطر غير اليهود، هذا يتوافق مع آراء الحاخام بيليمو. حيث دُرِس بأنه بحالة وجود حفرة بين يهودي وسوري أي غير يهودي ، فإن عليه أن يبحث بقدر ما يستطيع الوصول بيده وما تبقّى يبطله بقلبه. قال الحاخام بيليمو: هو لا يبحث عنها على الإطلاق بسبب الخطر. الآن ما هو الخطر؟ هل علينا القول خطر السحر؟ قد يرتاب غير اليهودي بالسّحر عندما يراه يبحث وينبش بالحفرة، ثم متى استعملها، وكيف استعملها؟ هناك حيث استخدمها كان بالصباح وكان هناك ضوء لذلك فإن غير اليهودي لن يرتاب أو يشتبه بأي شيء، فهو يعرضها للمناقشة بعقله، لكن هنا أي في حالة الليل واستخدام المصباح فإنّه سوف يرتاب. لكن قال الحاخام إليعيزر: ألا يعاني هؤلاء من أرسلوا لتأدية مهمة دينية من الأذى أو الضرر؟ لتكون موضوع هذه الشبهات هي أن تعاني من الضرر. حيث تكون الإصابة أو الضرر الناتج أمر محتمل فالأمر مختلف، حيث قيل: وقال الحاخام صموئيل: كيف استطيع الذهاب؟ إذا سمعها شاؤول سوف يقتلني. وقال المالك: يا أيها الرب، خذ عجلة أو بقرة صغيرة معك... الخ، وهكذا وبالتالي كان الحاخام صموئيل خائف رغم أنه ارتبط بمهمة مقدسة، لأنها كانت خطرة بشكل طبيعي.

سُئل الحاخام راب: أيستطيع المدرسين أو العلماء ممن يقيمون خارج المدينة القدوم إلى الأكاديمية بالصباح الباكر أم بعد حلول الليل؟ هل يخاطرون بالذهاب عبر الحقول بمثل هذه الأوقات؟ أجاب: دعهم يأتون، فالمخاطرة علي وعلى عنقي، ماذا بشأن العودة أو الرجوع بعد حلول الليل؟ أجابهم: أنا لا أعرف. فقد صرح بأنه قال الحاخام إليعيزر: لقد أرسل هؤلاء لتأدية مهمة دينية، فلن يعانوا من الضرر لا بذهابهم ولا بعودتهم أو إيابهم. مع من يتفق ذلك الرأي؟ مع هذه "التناء"، وهي كما قلنا مسبقاً، حيث دُرِس بأنه قال الحاخام يهودا: برؤية أن التوراة ذكرت بأنه لا يتوجب على المرء أن يرغب بأرضه عندما تخصب للظهور أمام الله ربك... فإنّها تعلم بأن بقرتك سوف ترعى بالمرج الأخضر، ولن يؤذيها أي وحشٍ بري، سيذهب صيدك سواء كان ديكك أودجاجتك لتنبش بكومة الروث ولن يصيبها أو يؤذيها أي حيوان ابن عرس. والآن ألا يجهز ذلك خلاف وبرهان خلاصه القاصر؟ إذا كان ذلك والذي بطبيعته أن يؤذي فلن يؤذى أو يتضرر، ثم البشرية للذي لا تكون طبيعته لأن يؤذى، كيف أكثر إذن. إنهم بالطبع محصنين من الخطر عند دهابهم لإنجاز مهمة دينية، والذي تنسب له الآية الحالية. أنا أعرفها فقط حول ما يتعلق بالذهاب، كيف أعرف بأنها بالعودة؟ لأنها مصرّحة، وعليك بالصباح والعودة إلى مسكنك. هذا يعلم بأنك ستذهب وستجد منزلك بسلام. لكن وحيث أنه آمن حتى بعودته، لماذا يصرحها حول ما يتعلق بالذهاب؟ بالتأكيد هذا يتبع... "بالتناظر".

إن ذلك ضروري بالنسبة لتعليم الحاخام آمي، حيث قال: يجب على كل رجل يملك أرض أن يجعل العيد رحلة أو حجة لمكان مقدس الحياة، لكن من لا يملك أرض فإنّه لا يحتاج لأن يجعل العيد

حجة مقدمة، الك ينتج من الحقيقة بأن الله يُطمئِن الحاج المهاجر بأن أرضه ستكون آمنة بغيابه، والذي يثبت بأن الأمر ينسب فقط لمن يملكون أرض.

قال الحاخام آبين ابن الحاخام آدا باسم الحاخام ابن اسحق: لم لا يوجد هناك فاكهة الـ"جنيسارت" في القدس؟ والجنيسارت هو اسم بحيرة مسماة كذلك من سهل خصب يقع بالجانب الغربي من المدينة ويسمى بالعهد القديم أي بالكتاب المقدس "يام كينيريت أو كينيروت"، على شاطئها الغربي تقع "تايبرياز"، كانت فاكهتها لذيذة بشكل خاص.

لذلك فإنّه يجب على حجاج العيد عدم القول: هل نخرج من أجل تناول فاكهة الـ"جنيسـارت" بالقدس فقط، يجب أن تكفينا مع النتيجة، وقد تجد بأن الحج قد لا يكون لصالحها أو لأجلهـا. وبشـكل مشابه قال الحاخام دوشياي ابن الحاخام جناي: لماذا تتواجد الينابيع الحارة لـ"طبرية أو طبرياس" في القدس؟ حيث أنه يجب أن لا يقول الحجاج: هل نحن ارتقينا فقط من أجل الاغتسال بالينابيع الحارة، إذا كان الأمر كذلك فيكون لإرضائنا نتيجة أن الحج لن يكون لصالحه أو لأجله.

ثم بأي حالة يحكمون، صفّين من قبو النبيذ...الخ، من ذكر أي شيء بشأن قبو النبيذ؟ هـذا مـا تقوله أقوال الأحبار المقتبسة من التراجم التوراتية "التناه": بأن كل مكان لا تؤخذ الخميـرة إليـه، لا يتطلب البحث والتفتيش، ومخازن النبيذ ومحازن الزيت لا يتطلب أي منهما البحث، إذن بـأي حالـة يحكموا، صفين من قبو النبيذ يجب أن يتم تفتيشها؟ فيما يتعلق بمكان تؤخذ الخميرة إليه وهي واحـدة حيث تسحب المخزون الخاص.

يؤكد "بيت شماي": صفين... الخ، قال الحاخام يهودا: إن الصفين اللذين حددهما بيت شماي من المجموعة إلى أعلى السقف أي الصفين الخارجيين من البراميل من الأعلى إلى الأسفل، على منطقتهم كافة ، لكن قال الحاخام يوحنان: تعني صف واحد بشكل زاوية يمينية، أي بشكل الجامـا أي الصـف الأمامي وكافة الصف العلوي فقد دُرس فيما يتعلق بالحاخام يهودا أنه درس فيمـا يتعلـق بالحاخـام يوحنان والحاخام يهودا: بأن بيت شماي يؤكد، صفين على السطح الأمامي لكافة القبو، والصفين اللذين حددهما تعني من الأرض لأعلى السقف، فقد دُرس فيما يتعلق بالحاخام يوحنان: صفين علـى كافـة واجهة القبو أي الخارجي والذي يطل على الباب والعلوي الذي يواجه السقف، لكن ذلك هو الذي ضمن هذا وما هو أدنى من ذلك فإنّه لا يتطلب البحث.

ويؤكد "بيت هيلل": بأن الصفين الخارجيين والأكثر علواً. قال الحاخام راب: ذلك يعني الصـف العلوي والآخر الذي يقع أسفله، أي بالصف الأبعد مواجهة للباب. بينما قال الحاخام صموئيل: بأن ذلك يعني الصف العلوي والآخر الموجود بداخله. ما هو مبرر الحاخام راب؟ حيث أنه يؤكد: الخـارجي. لكن لا يدرس. أيضاً الأعلى؟ وذلك لتستثني تلك التي تتبعه، تلك التي تقع تحت الصف السفلي بينمـا يقول الحاخام صموئيل: الصف العلوي والآخر الذي بداخله، ما هو السبب؟ لأنه يؤكد: العلوي. لكنـه يصرح أيضاً: الخارجي؟ ذلك بأن تستثنى وتستبعد ما هو داخل الداخل أي تلك الصفوف التـي تقـع ضمن الصف الثاني من الطبقة العلوية ، درس الحاخام حييا فيما يتعلق بأقوال الحاخام راب بأنه وبينما

أن كل "تسليم" وهي الأدعية المتلوة والمرددة مثل قانون الحاخام صموئيل من الحقيقة القائلة بأن كافة السلطات التلمودية وافقت على وجهة نظر الحاخام راب.

مشنا: ليس لدينا خوف من أنه قد يكون حيوان ابن عرس قد قام بسحب الخميرة من غرفة إلى أخرى أو من بقعة إلى أخرى حيث أنه إذا كان الأمر كذلك فعلينا الخوف من أن يكون قد حدث الأمر نفسه وأن تكون قد نقلت من فناء إلى فناء ومن مدينة إلى مدينة والمسألة لا نهائية.

جمارا: إن السبب هو عدم رؤيتنا لها وهي تأخذ الخميرة، لكن بحال رؤيتنا لها وهي تأخذها فنخاف ونرحل حينها، أو يتطلب ذلك إعادة بحث وتفتيش، مع ذلك لم لا نفترض بأنها أكلتها؟ لنفترض عدم علمنا بذلك: بأن منازل الوثنيين غير اليهود غير نظيفة، لأنهم اعتادوا على دفن أطفالهم الذين هم بحالة الخداج أي المولودين بعد فترة حمل تقل عن سبعة وعشرين أسبوعاً بمنازلهم. وإلى متى أو كم هي الفترة التي يتوجب فيها على الوثني غير اليهودي الجلوس بالمنزل والذي يحتاج لبحث وتفتيش؟ حيث يتواجد الجسد المدفون قبل أن يعيش يهودي هناك أربعون يوماً حتى لو لم تكن لديه زوجة، لكن لا يتوجب البحث والتفتيش بكل مكان حيث يستطيع حيوان ابن عرس الدخول! إذا كان قد ألقى بطفل هناك فقد تكون قد أكلتها إحدى تلك الحيوانات، والأمر سيان بالنسبة للخميرة.

قال الحاخام زيرا: ليس هناك أية خلاف، أحدهم يتعامل مع اللحم والآخر مع الخبز؛ في حالة اللحم فحيوان ابن عرس لا يترك شيئاً بينما في حالة الخبز فإنه يترك شيئاً ما. قال الحاخام رابا: كيف تقارن! حيث أنه فيما يتعلق بذلك حالة حدس؟ فأجاب: فلنقل أننا نفترض أنه كان هناك قبر، ولنقل أنه لم يكن هناك كاحتمالية ليس إلاّ. وإذا افترضت بأنه قد كان هناك، فلنقل على سبيل المثال أن حيوان ابن عرس قد أكلها. لكن هنا ما نراه مؤكداً هو أنها قد أخذت الخميرة، فمن هو الذي أكلها؟ بالتأكيد هو شك من جهة ويقين من جهة أخرى، والشك لا يمكنه دحض اليقين وإنكاره. لكن ألا يمكن للشك أن يدحض اليقين؟ لقد تعلمنا بالتأكيد بأنه إذا مات شخص أو صديق، مخلفاً وراءه مخزن أو مستودع مليء بغلّة أو بمحصول حتى لو كان عمرها يوم واحد فقط، فإن ذلك يقف على افتراض أنه تم دفع أو اقتطاع جزء منها ما قيمته العشر كضريبة.

والآن تلك المحاصيل كانت بالطبع وبلا شك عرضةً لأن يتم اقتطاع عشرها كجزء للضريبة، وهناك شك فيما إذا كان قد دفع جزء منها كضريبة أم لا، مع ذلك أيأتي الشك ويدحض اليقين؟ هناك حقيقة واحدة ضد حقيقة أخرى، كما نفترض بأنه قد تم بالتأكيد اقتطاع جزء منها كضريبة وفقاً لأقوال الحاخام حانينا حاخام من حوزاي وهي مقاطعة ل اس.دبليو بفارس بايران، والمعروفة الآن بخوزستان، أو برمايير ، حيث قال الحاخام حانينا حاخام حوزاي: هناك افتراض حول ما يتعلق بالصديق والذي لم يترك أي شيء غير مدفوع من الضريبة غير محضَر يمرُ من تحت يده. بشكل آخر إنه شك من جهة وشك آخر من جهة أخرى، أي شكٌ يقابله شك ربما منذ البداية لنقل أنه لم يكن مسؤول قانونياً،أو عرضة لدفع جزء من المحصول بقيمة عُشره كضريبة، وفقاً لأقوال الحاخام أوشعيا

حيث قال الحاخام أوشعيا: قد يمارس أحدً حيلة ما بغلّته أو بمحصوله، ويأخذها للداخل بقشرتها الخارجيّة بحيث قد تأكل ماشيته من ذلك وتكون معفيَة من الضرائب.

إن الغلّة ليست عرضةً للضرائب إلا إذا أُخذت للمنزل من خلال البوابة الأمامية عندما يتم إتمام العمل، ليس من خلال السطح أو الفناء الخلفي للمنزل. إذا أحضرت الحبوب بقشورها للداخل فإن عملها ليس كاملاً حيث أنها لا تزال بحاجة للفصل وليست عرضة للضريبة ولا تحتاج لأن يتم دفع ضريبة عنها من قِبل القانون الكتابي التوراتي المقدّس، قد يقوم أي شخص بعمل وجبة خفيفة منه بينما قد تأكل الماشية قشرتها. وبذلك قد لا تكون عرضةً للضريبة على الإطلاق. حيث أنه قد لا يصنع المرء وجبته منه، بيد أن ذلك مجرد قانون حاخامي، وهو بالطبع يبطل هنا بافتراض أن الزميل قد قام بدفع الضريبة عنها. لكن بجوهره فنحن نرى بأنه شك مقابل شك؛ فإن الشك سواء أكان عرضة للضريبة بكافة الفرع المقابل... من قبل الشك الذي قد يكون قد تم دفع الضريبة عنه.

لكن ألا يستطيع شك أن يدحض يقين؟ بالتأكيد، فقد قال الحاخام يهودا: لقد حصلت مرة بأن أمَة، أي جارية وهي المرأة المجبرة على العمل بدون أجر لشخص ما ظالم، راشي يهودي ذو سلطة والذي يستخدم نفوذه بظلم وقمع في ريمون وهي بلدة تنتمي بالأصل لقبيلة زيبولون على الحدود الشماليّة الشرقيّة. قد تقابل مدينة الرمانة الحاليّة، على الحد الجنوبي لسهل الباتوف والتي تقع على مسافة عشرة كيلو مترات شمال مدينة نازاريث، قد ألقت بطفل الخداج بحفرة وحضر كاهن ونظر للأسفل في الحفرة ليرى فيما إذا كان الطفل ذكر أم أنثى كي يحدد مدة نجاسة العبد، إن العبد الوثني غير اليهودي، المتواجد بمنزل اليهودي كان أشبه باليهودي بالمعاملة، وعندما تصبح المسألة معروضة أمام حكماء اليهود فإنّهم يعلنوه طاهراً؛ لأن حيوانات ابن عرس وحيوان الدلق أو الخز أو السنسار، سيتواجدوا هناك فقد يكونوا سحبوا الجسد إلى إحدى جحورهم مخلفين الحفرة خاليةً وراءهم. وبوجودها هناك فقد يتنجس الكاهن من خلال انحنائه عليها حتى لو لم يلمسها. والآن هنا، فقد قامت بإلقائه بالفعل بالداخل بينما هو أمر مشكوك به فيما إذا قاموا بسحبه بعيداً أم لا بذلك الوقت، مع ذلك هل يظهر الشك ويدحض اليقين؟

لا تقل بأنها ألقت بطفل خداج داخل حفرة بل قُلْ فضلاً عن ذلك بأنها ألقتْ شيئاً يُشبه طفل خداج داخل حفرةٍ، وبذلك يكون شك مقابل شك. حيث أنه قد لا يكون قد تشكل الجسد بعد بالحالة التي لا يتلوث بها. لكنها تُقِر بأنه من أجل أن ترى فيما إذا كان الطفل ذكر أم أنثى؟ والذي يتضمن بأن الجسد كان قد تشكل بشكل تام، والأم كانت غير طاهرة كما لو أنها في حالة بعد الولادة الطبيعيّة لولا معرفة الجنس. ما يقال معرفة إذا كانت قد أجهضت جسد غير مكتمل النمو أو طفل خداج، وهل عليك القول بأنه كان طفل خداج لترى فيما إذا كان ذكر أم أنثى! بشكل آخر، فهناك يقين حيث أن حيوانات ابن عرس والسنسار تتواجد هناك، فقد قامت بالتأكيد بسحبها بعيداً بذلك الوقت فهو أمر مسلّمٌ به بأنها قد تكون خلّفته وراءها أي أنها لم تأكله مع ذلك فإنّها بالتأكيد قامت بسحبه بعيداً بذلك الوقت.

لكن هل نقول بأننا لا نخشى من أن يكون حيوان ابن عرس قد سحب الخميرة... الخ؟ بالتأكيد فإن الفقرة أو العبارة الثانية تُقرّ بأن ما يتركه بعد البحث والتفتيش لوجبة الصباح التالي، فإن عليه وضعه في مكان مخفي وبذلك لا يوجب البحث والتفتيش وراءها؟ فمن نواحٍ أخرى قد يسحبه ابن عرس بعيداً. قال الحاخام آبي: لا يوجد هناك أي خلاف، إن إحداها تعتمد على البحث في اليوم الرابع عشر والآخر بيوم الثالث عشر. إذا قام أحدهم بالبحث والتفتيش بيوم الثالث عشر عندما يكون الخبز غير موجود بعد في كافّة المنازل فإن ابن عرس لا تخفي الخميرة، في اليوم الرابع عشر وعندما لا تتواجد بكافّة المنازل فإنّها تقوم بإخفائها. قال الحاخام رابا: هل ابن عرس إذاً ملهم ومتنبئ لمعرفة أنه اليوم الرابع عشر الآن، وأن الناس لن يقوموا بالخبز حتى المساء حيث يجب أن تترك بعضها وتخفيها؟ فضلاً عن ذلك قال الحاخام رابا: يجب وضع ما يتركه المرء بعيداً في مكان مخفي خشية أن يُمسك بها ابن عرس، ويتطلّب الأمر بحث وتفتيش بعد ذلك. فقد تم تعليمهم بأنه وفقاً لأقوال الحاخام رابا: إذا رغب أحدهم بتناول الخميرة بعد البحث والتفتيش، فما الذي يتوجب عليه فعله؟ فلندعه يضعها بعيداً بمكان مخفي خشية أن يأتي ابن عرس ويمسكها ويتطلب الأمر بعد ذلك بحث وتفتيش. قال الحاخام ماري: خشية من أن تترك عشرة وتوجد تسعة فقط و بعد ذلك سيكون مؤكداً بأنه قد تمت إزالة إحداها، وهنا يستلزم الأمر بحث آخر إضافي.

إذا كانت هناك تسعة رُزَم من المزّة، وواحدة من الخميرة، ويأتي الفأر ويسرق رزمة ونحـــن لا نعلم فيما إذا كان سيأخذ المزّة أم الخميرة فإذا كانت "مزّة" فإن ذلك لا يتطلب بحث إضــــافي بينمـــا إذا كانت خميرة فسيتطلب ذلك بحث. وذلك أمر مشابه لحالة الأسواق أو الحوانيت التسعة. إذا تم فصـــل رزمة واحدة مع عدم علمنا فيما إذا كانت تلك الرزمة المنفصلة خميرة أو مزّة، وأتى فأر وسرقها فإن ذلك مشابه للفقرة أو العبارة الثانية حيث دُرِس بأنه إذا كانت هناك تسعة أسواق أو حوانيت تبيع كلهـــا لحم الحيوانات المذبوحة حسب الطقوس والشعائر وهناك دكان واحد يبيع لحم "بنيلـــه" وهـــو حيـــوان مذبوح بأي طريقة غير تلك الموصوفة من قِبل القانون اليهودي الشعائري ، الانحراف الأخلاقي عـــن المذهب الأول أقل من ذلك على سبيل المثال، إذا كانت للسكينة سن يصف الحيوان "بنيله"، وإذا اشترى رجل لحم من أحدهم لكنه لا يعرف من أي دكان قد اشترى فإن اللحم المشكوك به محرّم ومحظـــور، لكن بحالة وجود اللحم فإننا نتبع الأغلبية، ولنفترض أنها قد أتت من إحدى تلك التسعة، باللحظة الأولى فإن اللحم المحظور هو بمكان ثابت محدد ويسمى ذلك تقنياً "ثابت-كابوا" وهو ذلك الموضوع بمكـــان محدد حيث أنه مصطلح تقني لشك ينشأ فيما يتعلق بذلك الموضوع المحدد وهي موضحة بأن علينا بعد ذلك أخذ الشك بعين الاعتبار كما لو أنه متوازن بشكل مساوٍ، ونحن لذلك متشددين وصـــارمين لكـــن بالحالة الثانية فإن اللحم المحظور قد ترك مكانه المحدد وهو بمكانٍ ما في الشارع، إن القانون والحكم الطبيعي متبوع لما تُقرُه الأغلبيّة.

إذا كانت هناك رُزمتان، واحدة مزّه والأخرى خميرة ولُمامهم غرفتين، واحدة مفتشة وتم البحث فيها، وأتى فأران أحدهما أخذ المزّه والآخر أخذ الخميرة ونحن لا نعرف أي الفأرين دخل أي غرفة، هذا بحالة سلَّتين حيث أننا تعلمنا بأنه إذا كانت هناك سلّتان إحداهما تحتوي على الحيوانات التي تُذبح من أجل الطعام والأخرى تحتوي على القرابين البديلة، وأمامهما مقياسين للسعة من الأحكام واحدة من الحيوانات التي تذبح من أجل الطعام، والأخرى من القرابين البديلة وتلك تقع داخل أولئك، فإن محتويات السلال مسموح بها ومجازة حيث أنني أفترض بأن الحيوانات التي تذبح من أجل الطعام قد وقعت في الحيوانات التي تذبح من أجل الطعام، والقرابين البديلة قد وقعت بالقرابين البديلة عبر افتراض مشابه إذا كان المنزل قد تم بحثه وتفتيشه بالتأكيد فإنّه لن يحتاج لأن يتم تفتيشه من جديد. ربما نقول "أنا افترض"، بحالة القرابين البديلة فقط، و هي ليست إلا أمر حاخامي بهذه الأيام، لكن هل نقول ذلك بحالة الخميرة التي تُعتبر أمر كتابي توراتي مقدس؟ عندما يظهر أو ينشأ شك في قانون حاخامي، فنحن نتساهل طبيعياً، لكن في الحالة التي يكون فيها القانون توراتي فنكون صارمين وحازمين حيال الأمر، فهل البحث عن الخميرة إذاً أمرٌ كتابي توراتي مقدس؟ بالتأكيد، إنه أمر حاخامي فقط حيث أنه بالنسبة للقانون الكتابي فإن مجرد الإبطال أو البطلان كافٍ.

إذا كانت هناك رزمة واحدة من الخميرة وأمامها منزلين تم تفتيشهما؛ وأتى فأر هناك ولمسك بها ونحن لا نعرف فيما إذا كان قد دخل هذا المنزل أو ذاك، ذلك مشابه لحالة ممرَين. حيث أننا تعلمنا بأنه إذا كان هناك ممران أحدهما نظيف والآخر غير نظيف، على سبيل المثال: هناك قبر مهمل ومنسي بأحدهما، لكننا لا نعرف بأي منهما ودخل شخص لأحداهما ثم لمس أو قام بصنع طعام نظيف ومن ثم أتى جاره ودخل المنزل الآخر ولمس أو قام بصنع طعام نظيف!

قال الحاخام يهودا: إذا تساءل كلاهما بشكل منفصل فهما طاهرين، لقد أُعطي كلاهما فائدة وحق الشك وبالتالي يبقى الطعام نظيفاً، إذا كان كلاهما معاً فهما غير طاهرين. قال الحاخام يوسي: فهما غير طاهرين في كلا الحالتين.

يقول الحاخام رابا وآخرين بأن الحاخام يوحنان قال: إذا أتيا معاً فالجميع يتفق على أنهما غير طاهرين، أما إذا أتيا على التوالي فاتفق الجميع على أنهما طاهرين. إنهم مختلفون فقط حيث يأتي أحدهم للتساؤل عن نفسه وعن جاره، يقارن الحاخام يوسي الأمر للاثنين الآتيين معاً حيث أن السؤال قد سئل بالنيابة عن كلاهما، بينما أن الحاخام يهودا يشبهها لكليهما يأتي منفصلاً على حدة. حيث أن هناك رجل واحد يسأل. إنه مبدأ وهو إذا ظهر شك حول النجاسة بأرض عامة فإنّها طاهرة، أما إذا كانت بأرض خاصة فهي غير طاهرة. والممرات هنا هي أرض عامة فعندما يأتيا منفصلين يتم إعلان كلاهما طاهر. لكن نحن لا نستطيع أن نحكم كذلك عندما يأتيا معاً إذ أن أحدهم بالتأكيد غير طاهر. وتسري نفس المبادىء بعد إجراء جميع التغييرات الضرورية للمنزل المُفتّش.

إذا كان الأمر مثير للشك والارتياب فيما إذا كان قد دخل الفأر أم لم يدخل لكننا لا نعلم فيما إذا كان قد دخل غرفة تم تفتيشها أم لم يدخل، ذلك مشابه لحالة السَهل أو الأرض المنبسطة ونحن مشتركون في جدل وخلاف الحاخام إليعيزر مع الأحبار. حيث أننا تعلمنا بأنه إذا دخل رجل أرض منبسطة بالشتاء و عدّة حقول مجتمعة معاً تشكّل سهل أو أرض منبسطة فهي أرض خاصّة، لأن البذور بدأت بذلك الحين تنشطأ وبدأ ينمو الزرع وظهور البراعم، و في حال وجود نجاسة أي قبر أو مدفنو يقر بقوله: أنني مشيت في ذلك المكان لكن لا أعرف فيما إذا دخلت ذلك الحقل أم لا، فيطنه الحاخام إليعيزر نظيفاً طاهراً، بينما يطنه الحكماء غير طاهر. حيث حكم الحاخام إليعيزر: بأنه إذا كان هناك شك وارتياب حول الدخول للمنطقة فهو طاهر وإذا كان هناك ارتياب حول الاتصال المباشر مع النَجاسة أو القبر فهو غير طاهر.في الحالة الأولى هناك شك وارتياب فعلي مُضاعف: أوّلاً إذا دخل الحقل بالأصل، وثانياً حتى لو أنه دخل فعلاً الحقل فيكمن فيما إذا مرّ فوق القبر أم لا. لكن من ناحية أخرى حتى لو اتّفق الأحبار على أن إعادة البحث والتفتيش أمرٌ ليس ضرورياً، حيث أن البحث هو أمر حاخامي فقط ليس إلاّ، ونحن نقدم الافتراض الأكثر تساهلاً وليناً ظاهرياً وبوضوح فالحاخام راشي لم يقم بالقراءة وبالمقابل الأحبار كذلك.

إذا دَخل الفأر مع الخميرة وقام الزعيم الديني أو الأستاذ بالبحث والتفتيش إلاّ أنه لم يجدها، في مثل هذه الحالة هناك جدل وخلاف بين الحاخام مائير والأحبار. حيث أننا تعلّمنا بأنه اعتاد الحاخام مائير القول: بأن كل شيء على افتراض أنه غير طاهر يبقى دوماً بحالة نجاسته إلى أن يصبح الأمر معروف لديك إذا زالت نجاسته أم لا، في حين أن الحكماء حكموا: بأنه على المرء أن يبحث ويفتش إلى أن يصل إلى حجر أو تربة أولَيّة خصبة، إذا احتوى ركام على جزء من جثمان فهو بذلك غير طاهر، بينما إذا كانت هناك كومتين أخرتين نظيفتين ونحن لا نعرف الآن أيهما هي، فإذا تم فحص واختبار إحداهما ووُجدت بأنها نظيفة فإنّها بذلك طاهرة، بينما يتم معاملة الأكوام الأخرى على أنها غير طاهرة إذا وُجدت اثنتان نظيفتان فإنّهما طاهرتان والثالثة غير نظيفة، لكن إذا تم فحص الأكوام الثلاثة ووُجدت بأنها نظيفة فإنّها جميعاً غير طاهرة، حسب رأي الحاخام مائير، إلى أن نعرف بالتحديد فيما إذا كان التّدنيس قد اختفى أم لا. لكن يؤكد الحكماء بإيراد الدليل والحُجّة بأن عليه فحص الأرض حتى يصل إلى حجر أو تربة أولَيّة والتي لم تُلمس من قبل على أن يكون ذلك واضح للعيان، وإذا لم توجد فإننا نفترض قدوم طير وحصوله عليها وذهابه. لكن المشكلة الحاضرة حتى لو اتّفق الحاخام مائير بأننا متساهلين، و أن البحث مطلّب حاخامي راشي فقط. إلاّ أنه من ناحية أخرى "توسافوت".

إذا دخل الفأر مع الخميرة وفتّش المرء وبحث ووجد الخميرة لكنه لا يعلم فيما إذا كان الأمر مشابه، ففي مثل هذه الحالة هناك جدل بين الحاخام رابي والحاخام شمعون ابن غماليل. فقد دُرِس أنه إذا فُقد قبر بحقل ونحن لا نعرف أين يقع، فإن من يدخل تلك المنطقة طاهر بافتراض القبر الذي فُقد هو نفس القبر الذي وُجد، هذه هي وجهة نظر الحاخام رابي. قال الحاخام شمعون ابن غماليل: يجب

اختبار وفحص الحقل كامل فقد لا يكون القبر نفسه. والأمر هنا أيضاً مُسلّم به حتى لو أن الحاخام شمعون ابن غماليل متساهل.

إذا ترك رجل تسعة قطع من الخميرة ووجد عشرة، فهناك جدل بين الحاخام رابي والأحبار. فقد دُرِس أنه إذا ترك "مانه" أي مئة "زوز" وهي عملة بقيمة دينار من العملة القديمة، وكانت توزن بذهب أو بفضة وتساوي خمسين "هولي" أو مئة "شيقل" الشائعة الاستعمال حالياً.

لضريبة ثانية ووجد مئتي "زوز" أي ما يساوي مئة شيقل حالياً فإن الحيوانات التي تُذبح لأجل الطعام وضريبة ثانية هما متمازجتان. نحن نفترض بأن ما يساوي المئة شيقل حالياً الأصليَة كانت قد تُركت، وبأنه أضاف شخص مجهول عليها؛ لذلك سيكون من الضروري استرجاع واحدة من "المانه" أي العملة أو النقود، عبر استبدالها بأخرى، هذه هي وجهة نظر الحاخام رابي. لكن يؤكد الحكماء على أنها كلها حيوانات تذبح لأجل الطعام و العملة الأصليَة قد تؤخذ بعيداً. سيضع الأحبار افتراض مشابه هنا لذا يجب تفتيش المنزل لإيجاد القطع التسعة. إذا ترك عشرة ووجد تسعة، فإن هذا مشابه للعبارة الثانية. حيث دُرِس بأنه إذا أودع مئتين ووجد ما يساوي مئة شيقل حالياً يُفترض بأن "مانه" واحدة قد تُركت في مكانٍ ما، و"مانه" واحدة قد أُخذت بعيداً، حيث أن "المانه" الحاليَة تُعامل كضريبة ثانية، هذه هي وجهة نظر الحاخام رابي. لكن يؤكد الحكماء بأن جميعها حيوانات تُذبح لأجل الطعام. إذا ترك أحدٌ خميرة بهذه الزاوية ووجد خميرة بزاوية أخرى فإن هناك جدل بين الحاخام شمعون ابن غماليل والأحبار. فقد دُرِس أنه إذا فُقد فأس في منزل فهو غير نظيف على افتراض دخول شخص غير طاهر هناك وأزالها. قال الحاخام شمعون ابن غماليل: إن المنزل نظيف حيث أنني افترض بأنه قد أقرضها لشخص آخر ونسي ذلك أو أنه أخذها من زاوية ووضعها بزاوية أخرى ونسي الأمر. من ذكر أي شيء بشأن زاوية؟ ولذلك دُرِس إذا فُقد فأس بمنزل فإن المنزل غير نظيف، حيث أقول بأنه قد تم دخول شخص غير طاهر إلى هناك وأخذها. أو إذا تركها بزاوية ووجدها بزاوية أخرى فإن المنزل غير نظيف حيث افترض بأنه قد دخل شخص غير طاهر إلى هناك وأخذها من زاوية ووضعها بزاوية أخرى.

قال الحاخام شمعون ابن غماليل: إن المنزل نظيف، و أقول أنه من الممكن أن يكون قد أقرضها لشخص آخر ونسي أو أخذها من زاوية ووضعها بزاوية أخرى ونسي وبذلك هنا أيضاً ووفقاً لأقوال الأحبار فنحن نخشى أن تكون الفئران بالجوار، وبالتالي نحن أيضاً نخشى بأن الخميرة التي وجدها ليست نفسها التي تركها، وبذلك يتطلب ذلك إعادة بحث وتفتيش. لكن من وجهة نظر الحاخام شمعون ابن غماليل فنحن لا نخشى ذلك.

قال الحاخام رابا: إذا دخل فأر إلى غرفة حاملاً رغيف بفمه ودخل المالك بعده ووجد فتات فإن عملية بحث جديدة ضرورية هنا، وهو أن تجد خميرة بالمكان الذي يُرى الفأر يدخل منه لأن ذلك ليس من طبيعة الفأر بأن يترك فتات. لذلك فإن تلك ليست مجرد كسرات أو فتات رغيف خبز. قال الحاخام

رابا أيضاً: إذا دخل طفل إلى غرفة ومعه رغيف بيده و دخل المالك بعده ووجد فتات فمن غير الضروري القيام ببحث جديد، لأن من طبيعة الطفل ترك الفتات.

سأل الحاخام رابا: ماذا إذا دخل فأر برغيف خبز بفمه، وخرج فأر برغيف خبز بفمه فهل نقول بأن نفس الفأر الذي دخل قد خرج، أو ربما هو فأر مختلف؟ فهل عليك الإجابة بأن الفأر الذي دخل هو نفسه الذي خرج، ماذا إذا دخل فأر أبيض برغيف خبز بفمه وخرج فأر أسود برغيف خبز بفمه؟ إنه الآن بالتأكيد فأر مختلف أو ربما أنه بالواقع قد أمسك بالرغيف من الفأر الآخر؟ وهل عليك القول بأن الفئران لا تأخذ الطعام من بعضها البعض، ماذا إذا دخل فأر برغيف خبز بفمه وخرج حيوان ابن عرس برغيف بفمه؟ الآن بالتأكيد ابن عرس أخذ الرغيف من فأر أو ربما أنه واحد آخر حيث بانتزاعه أو باختطافه من الفأر، قد يكون الفأر الآن بفمه؟ وهل عليك القول بأنه بانتزاعه من الفأر فإن الفأر كان ليوجد في فمه؟ ماذا إذا دخل الفأر برغيف خبز بفمه ومن ثم خرج ابن عرس برغيف خبز وفأر بفمه؟ إن الأمر هنا سيان، أو ربما إذا كان الأمر مشابه فبالواقع تم العثور على الرغيف بفم الفأر أو ربما أنها وقعت خارج فم الفأر بسبب خوفه، وأن ابن عرس قد أخذها ، إن السؤال مؤجّل ومُعلّق.

سأل الحاخام رابا: إذا كان هناك رغيف على الرَوافد أو العارضات الخشبيَة بالسقف المائل المسمَى بالرِماث العلوي، فهل يحتاج إلى سُلّم لجلبها للأسفل أم لا؟ هل نقول بأن أحبارنا لا يُعرّضوه لكل هذه المشاكل حيث أنها لا تستطيع الانحدار والهبوط فهو طوعاً و دون إكراه لن يأتي لتناولها لذلك قد يتركها هناك، ويُبطلها فقط أو ربما قد تقع للأسفل ويأتي ليأكلها، الآن هل عليك القول بأنها قد تقع للأسفل و سيأتي لتناولها إذا كان هناك رغيف في حفرة فهل يحتاج إلى سُلّم لإحضارها من الأسفل أم لا؟ هنا بالتأكيد لن تصعد طوعاً من غير إكراه، أو ربما قد ينزل للأسفل لأداء متطلباته ويأتي لتناولها، هل يتوجب عليك القول بأنه قد يحدث و ينزل لأسبابه ويأتي لتناولها، إذا كان هناك رغيف بفم حيَة أو ثعبان فهل يحتاج إلى الحاوي مُلاعب الحيّات السامَة لإخراجها أم أنه لا يحتاج له؟ هل نقول بأن أحبارنا يعرّضوه لمشكلة شخصيَة لكنهم لا يضعوه بمشكلة مع أمواله أو ربما ليس هناك اختلاف؟ إنه سؤال مُرجأ.

مشنا: قال الحاخام يهودا: نحن نبحث عن الخميرة مساء يوم الرابع عشر، وهو أمر مسلّم به بـ"جمارا" أيضاً والمذكورة سابقاً، صباح يوم الرابع عشر وبوقت الإزالة. لكن يؤكد الحكماء بأنه إذا لم يبحث هو أو لم يفتّش بمساء يوم الرابع عشر فيتوجب عليه البحث بصباح يوم الرابع عشر، وإذا لم يقوم بالبحث بصباح الرابع عشر، فإن عليه البحث بالوقت المحدد للإزالة أي بالساعة السادسة أي الساعة الحادية عشر ظهراً، إذا لم يقم بالبحث بالوقت المحدد فإن عليه البحث بعد الوقت المحدد أي من الظهيرة حتى حلول الليل، يفسّر الحاخام راشي الأمر بشكل مختلف: من الظهيرة بيوم الرابع عشر حتى نهاية عيد الفصّح، والعبارة مترجمة كاحتفال والتي ينتشر معناها بعد عيد الفصح، حيث أن الخميرة

المحفوظة بالمنزل خلال عيد الفِصْح محظورة بعد عيد الفِصْح، وما يتركه بعد البحث بالمساء حتى وجبة الصباح التالي، حسب رأي الحاخام تسيم فإن عليه إبعادها بمكان مخفي وبذلك لا يحتاج للبحثْ عنها.

جمارا: ما هي حجّة الحاخام يهودا؟ قال كلٍ من الحاخام حيسدا ورباه ابن الحاخام هونا بأن البحث الثلاثي، أكبر بثلاث مرات يوازي الإبعادات الثلاثة المذكورة بالتوراة: وهناك يجب أن لا يُرى الخبز المخمَر معه ولا أن تتواجد الخميرة أو أن تُرى معه، يجب أن لا تتواجد الخميرة بمنازلكم مدة سبعة أيام وحتى باليوم الأول عليكم إبعاد الخميرة عن منازلكم.

"تُرى"، "توجد"، "تُبعد" كلها تعني بالعرف بأنه يجب إبعاد الخميرة وهي متوافقة مع كـل تعبيـر يجب أن يكون هناك بحث. اعترض الحاخام يوسف، قال الحاخام يهودا: إن من لا يبحث بتلك الفترات الثلاثة لا يمكنه البحث بعد ذلك، وذلك ما يثبت بأنهم يختلفون فقط فيما يتعلق من الآن فصاعداً، أي أنه بعد وقت الإزالة. حُكم الحاخام يهودا بتلك المسألة بأنه ليس هناك أي بحث، بينما يؤكد الحكمـاء أنـه يجب البحث. لكن قبل ذلك فإن الجميع يتفق على أنه من الضروري إجراء بحث واحد فقـط. يعنـي الحاخام يهودا إمّا بالمساء أو بالصباح... الخ، الـ"waw" مترجمة "و" بمشنا على أنها فاصل أو أمـر تخييري دال على المساواة، لقد رواها الحاخام مار زوطرا بأن الحاخام يوسف اعترض فقال الحاخـام يهودا: من لم يفتش بإحدى تلك الفترات الثلاثة لا يمكنه البحث بعد ذلك، ذلك ما يثبت بأنهم يختلفوا فيما إذا كان يستطيع بعد ذلك البحث أم لا؟ فضلاً عن ذلك يعني الحاخام يهودا أيضاً إذا لم يقم بالتفتيش في المساء فيجب عليه التفتيش بالصباح. وهنا يختلفان بذلك، فيحكم زعيم ديني واحد ألا وهـو الحاخـام يهودا، فقط قبل أن تُحظر فيجب على واحد التفتيش وقتها إذاً، لكن ليس بعد أن تُحرّم كتـدبير وقـائي خَشية أن يأتي ويأكل منها، بينما حكم الأحبار بقولهم: بأننا لا نحظر وقائياً. لكن هل يُحـرّم الحاخـام يهودا وقائياً خشية أن يأتي ويأكل من ذلك؟

لقد تعلّمنا بالتأكيد بأنه وحالما يتم تقديم الـ"أومر" **وهي حزمة من الشعير المقـدّم فـي اليـوم السادس عشر من نيسان** قبل أن يتم تحريم استخدام الحبوب الجديدة لذلك العام، فقد اعتـادوا علـى الذهاب للخارج للبحث وإيجاد أسواق القدس مملوءة بالطّحين والقمح المحمّص والمجفف من الحصـاد الجديد، وبالطبع لأجل أن تكون جاهزة للبيع بنفس اليوم على البائعين أن يقوموا بتحضيرها قبل ذلـك وبذلك يتاجروا بها، بينما لا تزال محرّمة بعد، لكن يجب ألا يأكل منها كل الأحبار خشية إفسادها أثناء تحضيرها، وكان هذا هو رأي الحاخام مائير.

قال الحاخام يهودا: إنهم يعملون ويتصرّفون بإجماع الحكماء بشأن قرابين اللحم. وبالتالي فإن الحاخام يهودا لم يحظر وقائياً خشية أن يأتي أحدهم ليأكل من ذلك. قال الحاخام رابا (باه) وهو هتاف يفيد معنى الازدراء على ما يتم قراءته على قرابين اللحم أما "الهاداش" فهو الجديد أي محاصيل الحبوب الجديدة، والتي لا تؤكل قبل تموّج حزمة الشعير المقدمة في اليوم السادس عشر من نيسان قبل تحريم استخدام الحبوب الجديدة لذلك العام.

وهو مختلف، حيث يُسمح بها فقط عبر القطف أو الجني، قد لا يكون القمح الجديد قد تم حصاده على الإطلاق قبل إحضار حزمة الشعير المقدمة بيوم السادس عشر من نيسان قبل تحريم استخدام الحبوب الجديدة لذلك العام، لكن يجب أن تُحصد باليد وهو يُذكر بأنها قد لا تؤكل. قال الحاخام آباي له: إن ذلك جيد بوقت الحصاد لكن ما الذي يمكن قوله بشأن الطحن والتنخيل؟ ليس هناك من شيء لتذكيره به بشأن التحريم. لا يوجد هناك خلاف إذ يتم إجراء الطحن باليد أي بالمطحنة اليدويّة ويتم إجراء التنخيل على أعلى المنخل بالعكس بالطرق غير العاديّة أو غير الطبيعيّة والتي يتم إجراء تلك العمليات بها، وتخدم كرسالة تذكيريّة. لكن وفقاً لما تعلمناه فإنّه قد يحصد أحدهم حقل مروي ري صناعي والقمح بالوديان بالطريقة العاديّة، قبل الـ"العومر" حزمة الشعير المقدمة بيوم السادس عشر من نيسان قبل تحريم تناول أو استخدام الحبوب الجديدة بذلك العام لكن قد لا يحزم أو يكدّس أحدهم القمح، ونحن أسسنا ذلك بكونه يصنّف كموافقة مع الحاخام يهودا؛ ما الذي يمكن قوله؟ ليس هناك من شيء لتذكير أحدهم بالتحريم، فضلاً عن ذلك قال الحاخام آبي: ليمسك أحدهم بعيداً بمعزل وبشكل متحفظ غير مبدٍ أي اهتمام من "الهاداش" كما لو أنها محظورة بكل الأوقات حتى "العومر"، عندما تكف عن كونها "هاداش". بذلك فإنّ المألوف بأن يمسك عنها وليس معتاد على نسيان نفسه. لكن قد لا يمسك أحدهم بمعزل عن الخميرة خلال السنة، وبذلك من المحتمل أن يأكل منها عندما يكون أمر التحريم سارٍ.

اعترض الحاخام رابا بأن الحاخام يهودا متناقض مع نفسه والأحبار ليسوا متناقضين مع أنفسهم؟ ذلك بأنك تسعى للإصلاح بين متخاصمين أو لتسوية خلاف من وجهة نظر الحاخام يهودا على الإذعان والقبول فقط. مع ذلك فإن الأحبار بالتأكيد أيضاً محتاجون لتنظيم وخلق انسجام، فعندما كان الأحبار لا يحظرون وقائياً بحالة الخميرة، لكنهم يفعلون ذلك هنا كما يوضح الحاخام مائير بأنهم لا يتصرفوا بما يتوافق مع آراء الحكماء. فضلاً عن ذلك قال الحاخام رابا: بأن الحاخام يهودا ليس متناقض مع نفسه، كما أجبنا. والأحبار أيضاً ليسوا متناقضين مع أنفسهم، هو نفسه يبحث عنها ويقصدها لأجل إحراقها، هل يتوجب عليه إذاً الأكل من ذلك؟ بالتأكيد نحن لا نحتاج إلى تعليل ذلك الخوف. قال الحاخام آشي: إن الحاخام يهودا ليس متناقض مع نفسه، حيث تعلمنا بمشنا المذكورة سابقاً بأن ذلك يضم الطّحين والقمح المحمّص والمجفّف غير المناسب للأكل. لكن هذا الجواب الخاص بالحاخام آشي من الوقت الذي يتم به تحميص وتجفيف سنابل القمح أو أكواز الذرة فصاعداً، لكن من البداية حتى تحمص وتجفف القمح، ما الذي يمكن قوله؟ بالمراحل المتوسطة تكون مناسبة للأكل! فكيف يمكن معالجة الأمر وقتها؟ وهل عليك الإجابة بأنها تجمّعت عن طريق الجني، والتي تخدم كتذكير كما أجاب الحاخام رابا، ثم ما الذي تقوله بشأن ما تعلمناه بأنه قد يحصد أحدهم حقل مروي ري صناعي والقمح بالوديان والذي وضعناه كاتفاق مع الحاخام يهودا؟ وبذلك ليس هناك من شيء ليخدم كتذكير. ولهذا السبب فإن جواب الحاخام آشي هو رواية.

لكن حيث أن هناك شخص لا يحمل بالعادة رغيف خبز، فهل يحظر الحاخام يهودا ذلك وقائيـاً؟ لقد تعلمنا بالتأكيد بأنه قد لا يخرق أو يثقب أحدهم قشرة بيضة ويملأها بالزيت ويضـعها فـوق فـم مصباح مشتعل، من أجل أنها يجب أن تنقط أو تقطر، وتملأ ثانية وتزود النار بوقود جيد فتسد نقـص المكونات الخاصة بالمصباح خلال السّبت ولو أنها بآنية خزفيَة، لكن الحاخام يهودا يجيزها! إن حجـة الأحبار هي خشية أن يأخذ هو الزيت للأكل والذي يضم خمود النور ويعمل على تسديد ديـن. فـإن الحاخام يهودا يجيزها، قد لا يمسك أحدهم عن الزيت عادةً بأيام السّبت هناك ، وبسبب التّزمت بشـأن السّبت فسيحتفظ برغيف ومن ثم بحكم واحد للسبت قد يكون مضاد لحكم آخر للسبت. فقد دُرّس أنه إذا تمزق حبل الدلو فليس على المرء ربطها معاً، إن ربط عقدة دائمة تتضمن واحدة من مبادئ الفصـول التسعة والثلاثين للعمل المحظور بالسّبت، بل تقوم بصنع عقدة أو حلقة ليس إلاّ إن الحاخام يهودا يؤكد بأنه قد يلف حزام أجوف أو رباط حولها كشريط أو حزام مثبّت لم يربطه بعقدة منزلقة. وبـذلك فـإن وجهة نظر الحاخام يهودا مناقضة لنفسها، وكذلك الأحبار بشكل مشابه؟ إن وجهة نظر الأحبار ليست متناقضة مع نفسها إذ أنهم يقولوا: إن زيت من مصدر واحد ممكن أن يكون متبادل مـع زيـت مـن مصدر آخر تماماً كما لو أنه يستهلك زيت من مكان آخر، لذلك قد يأتي لأخذ المؤن من قشرة البيضة تلك، برؤية عدم اختلاف حيث أنه بعقد العقدة يتورّط بمتاعب.

إن وجهات نظر الحاخام يهودا ليست متناقضة مع نفسها، إن حجة الحاخام يهودا لا يحرّم عمل العقدة لصنع العقدة، لكن لأن العقدة نفسها هي شكل من أشكال العقد. الآن، قد يتعارض الأحبـار مـع بعضهم البعض حيث تعلمنا بأن الدلو الموضوع فوق بئر قد يكون مربوط برباط وليس بحبـل يـوم السّبت. إن الأول هو بالتأكيد مؤقت فقط، لكن الثاني قد يُترك هناك، وبذلك فإن عقدة دائمـة سـتكون مربوطة بالسّبت لكن الحاخام يهودا يجيزها. والآن أي حبل هو المقصود؟ هل علينا القول حبل دلـو عادي؟ كيف تبين بأن الحاخام يهودا يجيزها؟

بالتأكيد هي عقدة دائمة، حيث أنه سيتركها بالتأكيد أي أنه سيتركها هناك كشيء ليس له أي هدف آخر غير ذلك. وحيث أن ذلك واضح بأن المقصود هو حبل الحائكين والذي لا يُستخدم بالعادة لجلب الماء ، وبالتالي فإنّه لن يُترك هناك ومن ثم فإن الأحبار يحظرون حبل الحائكين أو النسّاجين وقائياً بسبب الحبل العادي؟ تماماً بالضبط، قد يقع الخطأ بإحدى الحبال بدل الآخر، فقد يتم استبدال أحد الحبال بآخر بالخطأ في حين أن صنع العقد قد لا يكون قد اتُخذ خطأً للعقدة حيث لا يمكن الخطأ بالتعقيد بدل صنع العقد.

لكن أينما كان أحد يحمل رغيف منها عادةً يقف بعيداً عنها، هو أمر لا يحظره الحاخام يهـودا وقائياً؟ بالتأكيد لقد تعلمنا بأنه إذا هوجم أول نتاج الماشية باحتقان وازدحام حتى لو كان عليها أن تموت بطريقة أخرى لا يتوجب علينا إراقة دمائها، كانت هذه وجهة نظر الحاخام يهودا بأنه ليس على المرء أن يبتلي أول نتاج الماشية بعيب دائم فيحكم الحاخام يهودا بأنه ليس على المرء إراقة دم الحيوان حتى

دون إصابتها أو ابتلائها بعيب دائم ،خشية أن يأتي أحدهم للقيام بذلك حتى عن طريق صنع عيب دائم. وبذلك فإن الحاخام يهودا يحظر وقائياً، لذلك فإن الناس يمتنعون عن فعل ذلك بالحيوانات المقدسة وهي الفصيلة أو الفئة التي ينتمي إليها أول نتاج الماشية، لكن يحكم الحكماء بأنه قد يريق دمائها، مزوداً بأنه لم يقم بإصابتها أو ابتلائها بعيب دائم، ولأن أحدهم قلق بشأن ملكيته، إذا أجزت له بإراقة دمائها بمكان حيث لا يكون مصاب أو مبتلى بعيب فإنه سيأتي لإنجاز ذلك بمكان يكون مبتلى بعيب. يتجادل الأحبار إذا لم تُجيز له ذلك على الإطلاق فعلى الأغلب سيأتي للتصرف بذلك.

مع ذلك، هل نقول نحن وفقاً للحاخام يهودا، بأن المرء قلق ومهتم بملكيته؟ بالتأكيد لقد تعلمنا بأن الحيوان قد يكون غير منظف الجلد بالاحتفالات. لأنها تؤدي إلى جروح وكدمات لكنك قد تكشطها أو قد تحتَها، لكن يؤكد الحكماء بأنها قد لا تكون منظّفة ولا محتوتة. والآن، ما هو التنظيف والحت؟ يتم التنظيف بمِكشطةُ جلد مسنّنة بأسنان صغيرة وتؤدي إلى عمل جرح، أما الكشط فيتم بمكشطة أو أداة كشط أو حت للجلد مسنّنة بأسنان كبيرة ولا تؤدي لجروح؟ يتم كشط الحيوان لتنظيفه من الوحل القذارة و... الخ، وبذلك فإن الحاخام يهودا لا يجادل بأنه إذا أجزتُ أحدهم فإن الآخر يتم استخدامه، لأن المرء توّاق لحفظ ممتلكاته بحالة جيدة. في تلك الحالة ستموت إذا تُركت وحدها، ونحن نقول بأن المرء قلق بشأن ملكيته، فإذا تركها هناك لن يكون الأمر قلق فحسب، فنحن لا نقول بأن المرء قلق بشأن أمواله.

الآن وفيما يتعلق بالحاخام يهودا حيث يكمن الاختلاف بأنه يحرِّم وقائياً بحالة الخميرة لكنه لا يحرِّم وقائياً بحالة الكشط أو الحت؟ فمن الممكن الخطأ برغيف خبز واحد واستبداله بآخر خطأ، لكن التنظيف لا يمكن أن يستبدل خطأ بكشط أو بحت.

مشنا: قال الحاخام مائير: قد يأكل أحدهم خميرة طوال الخمس ساعات كاملةً وعليه حرقها ببداية الساعة السادسة. قال الحاخام يهودا: قد يأكل أحدهم طوال الأربع ساعات محتفظ بها بترقب طوال الساعة الخامسة كاملة، و يجب حرقها ببداية الساعة السادسة. قال الحاخام يهودا أيضاً علاوةً على ذلك: يَستخدم رغيفين غير مناسبين بعيد الشكر لتوضع على سقيفة الهيكل هذه قراءة لمخطوطات ميونيخ التلموديّة بشهادة مشنا المطبوعة. "إزتايا" من جمارا ، وطالما أنها متروكة هناك فإن كل الناس قد يأكلوا خميرة وعندما يتم إزالة إحداها فقد يحتفظوا بها في حالة ترقب وارتياب لا يأكلوها ولا يحرقوها وعندما تتم إزالة كلاهما فإن كل الناس يبدأوا بها أو بإحراق خميرتهم. تم إحضار أربعون رغيفاً بعيد الشكر عشرة منها مخمَرة، رغيفان مخمَران أصبحا غير مناسبين، كانت مكشوفة على الرواق المعمّد عند مدخل المبنى وتخدم كإشارة. قال الحاخام غماليل: قد تؤكل الحيوانات التي تُذبح من أجل الأكل طوال الساعات الأربعة والقرابين البديلة طوال الساعات الخمسة ونحرقهم ببداية الساعة السادسة. فالخميرة مجازة بالقانون التوارتي حتى منتصف اليوم، لكن الناس عادةً يخطئون بمسألة الوقت فبالتأكيد لم يكن هناك ساعات حائط أو ساعات يد بتلك الأيام.

جمارا: لقد تعلمنا في مكانٍ ما بأنه إذا كان هناك شخص أو شاهد يشهد مقسِماً بأنها حدثت في اليوم الثاني من الشهر، على سبيل المثال: القتل العمد أو الذبح بطريقة وحشية، وآخر يشهد مقسِماً بأنها حدثت باليوم الثالث من الشهر، فإن شهادتهم شرعيّة وصحيحة لأن أحدهم يعلم بكون الشهر السابق كبيس أي زيادته فيها يوماً و يتألف من ثلاثين يوم، ويقال بأن اليوم الثلاثين كبيس. بينما أن الآخر لا يعرف بكون الشهر كبيس معتقداً بأنه يتألف من تسعة وعشرين يوماً. وهنا يصدق فقط عندما يتفقان على مسائل أخرى بما في ذلك أي يوم كان من أيام الأسبوع. إذا شهد أحدهم باليوم الثالث بينما شهد الآخر باليوم الخامس، فإن شهادتهم باطلة وليست ذات قيمة. إذا قال أحدهم خلال الساعة الثانية وقال الآخر خلال الساعة الثالثة فإن شهادتهم صحيحة لأنه قد يخطأ أحدهم بساعة. إذا قال أحدهم خلال الساعة الثالثة وقال الآخر خلال الساعة الخامسة فإن شهادتهم باطلة، هذه هي وجهة نظر الحاخام مائير. أكد الحاخام يهودا بأن شهادتهم تتخذ موقف. إذا شهد أحدهم خلال الساعة الخامسة بينما شهد الآخر خلال الساعة السابعة فإن شهادتهم باطلة لأنه خلال الساعة الخامسة تكون الشمس بالشرق بينما بالساعة السابعة تكون الشمس بالغرب.

لقد لاحظ الحاخام أباي بأنه عندما تَختبر المسألة فإنك تجد بحكم الحاخام مائير أن المرء لا يخطئ بالوقت على الإطلاق، بينما بحكم الحاخام يهودا، فإن المرء قد يخطئ بنصف ساعة. وبحكم الحاخام مائير فإن المرء لا يخطئ على الإطلاق والحدث الذي يشهدون عليه يحدث بنهاية الساعة الثانية، وببداية الساعة الثالثة، وعندما يقول أحدهم خلال الساعة الثانية فإنّه يقصد بنهاية الساعة الثانية، وعندما يقول الآخر خلال الساعة الثالثة فإنّه يقصد ببداية الساعة الثالثة. وبذلك فإنّه لا يوجد هناك أي تناقض على الإطلاق. لكن إذا أشير إلى أن هناك تناقض حتى لو كان بنصف ساعة فإنّه من المفترض أن يكون أحدهم مخطئ وحجتهم باطلة. بحكم الحاخام يهودا قد يخطئ المرء بنصف ساعة أي أن يكون قد حصل الحدث بمنتصف الساعة الرابعة، و من يقول بالساعة الثالثة قصد بنهاية الساعة الثالثة وهو مخطئ بنصف ساعة قبل ذلك، بينما من شهد بالساعة الخامسة قصد ببداية الساعة الخامسة وهو مخطئ بنصف ساعة لاحقة.

يقول آخرون، لاحظ الحاخام آبي بأنه عندما تختبر المسألة تجد بحكم الحاخام مائير أنه قد يخطئ المرء فقط بمقدار بسيط، بينما بحكم الحاخام يهودا، قد يخطئ المرء بشكل واعٍ بأكثر من ساعة بشيء بسيط ، بحكم الحاخام مائير قد يُخطئ المرء بمقدار بسيط فقد يكون قد ظهر الحدث إما بنهاية الساعة الثانية أو ببداية الساعة الثالثة، وأنه قد أخطأ أحدهم بشيء بسيط. بحكم الحاخام يهودا، قد يخطئ المرء بأكثر من ساعة بشيء بسيط جداً أي حدوث الحدث إما بنهاية الساعة الثالثة أو ببداية الساعة الخامسة وأن أحدهم قد أخطأ بما هو أكثر من الساعة بشيء بسيط.

ذهب الحاخام هونا ابن الحاخام يهودا وروى هذه المناقشة في حضرة الحاخام رابا وقال: ماذا إذا قمنا باختبار وفحص هؤلاء الشاهدّين بدقة وحذر ووجدنا بأن من شهد بأن الحدث قد تم بالساعة

الثالثة وقصد ببداية الساعة الثالثة، بينما أنه قد يشهد بأن الحدث تم بالساعة الخامسة وقصد بنهاية الساعة الخامسة، وبذلك قد تكون شهادة قد تم دحضها ونحن قد لا نعدم المتهم أو المدعى عليه، هل يتوجب علينا إذاً إعدامه من خلال شك أي فقط لأننا لم نقم باختبار وفحص الشاهدين حتى نعرف تماماً ما الذي قصدوه بينما أمر الرّب الرحيم، بأنه "إذاً على حشد أو جمع الأبرشيَة أي لجنة الكرادلة (ونعني بهم رجال الدين) أن يفصلوا في الأمر..." وهل على رجال الدين أيضاً إصدار الحكم؟ أي يجب أن يُمنح المتهم البراءة وذلك لعدم توفر الأدلَة الكافية لإدانته، قال الحاخام رابا فضلاً عن ذلك: بحكم الحاخام مائير قد يأثم المرء بساعتين أو أقل من ذلك بمقدار بسيط، بينما بحكم الحاخام يهودا قد يأثم المرء بثلاث ساعات أو أقل من ذلك بمقدار بسيط. وبحكم الحاخام مائير قد يأثم المرء بساعتين أو أقل من ذلك بمقدار بسيط. من الممكن أن يكون قد حصل الحدث إماً ببداية الساعة الثانية أو بنهاية الساعة الثالثة وأخطأ أحدهم بساعتين أو أقل من ذلك بمقدار بسيط. بحكم الحاخام يهودا قد يأثم المرء بثلاث ساعات أو أقل من ذلك بمقدار بسيط فقد ظهر الحدث إمَا ببداية الساعة الثالثة أو بنهاية الساعة الخامسة وأخطأ أحدهم بثلاث ساعات أو أقل من ذلك بمقدار بسيط.

لقد تعلَمنا بأنه قد تم اختبارهم، ألا وهم الشاهدين على محاولة قتل متعمّد قد تم فحصهم أو سؤالهم بسبعة أسئلة خاصة بالبحث والتفتيش، تسمّى بالـ"هاكيروت" كان يُسأل نوعين من الأسئلة تسمى باختبارات "هاكيروت" و "بديكوت". بأي سنة وبأي شهر وبأي يوم من الشهر وبأي يوم من الأسبوع وبأي ساعة وأي مكان؟ أي بالسؤال عن الزمان والمكان اللذان اقتُرفت بهما الجريمة، وتعلَمنا أيضاً معرفة ما هو الاختلاف أو التباين بين أسئلة الـ"هاكيروت" و "البديكوت"؟ كما هو مقرّر ومذكور فإن أسئلة "الهاكيروت" تبحث في مسألة المكان والزمان، بينما أن "البديكوت" تبحث في مسألة الظروف المرافقة والملازمة للجريمة، على سبيل المثال السلاح المستعمل كأداة للجريمة، الملابس التي كانت ملبوسة وقت حدوث الجريمة، وغيرها...الخ بأسئلة "الهاكيروت". إذا أجاب أحد الشاهدين بعبارة "لا أعرف" فإن شهادته أو شهادتهم إذا كانوا أكثر من واحد باطلة بأسئلة "البديكوت". حتى لو أقرّ كلاهما بقولهما "نحن لا نعرف" فإن شهادتهم صحيحة وشرعيَة. والآن سألنا السؤال التالي، أين يكمن الاختلاف بين أسئلة "الهاكيروت" و "البديكوت"؟ فأجبنا: بالنسبة "للهاكيروت" إذا أقر أحدهم بعبارة "أنا لا أعرف" فإن شهادتهم باطلة ولاغية لأنها شهادة لا يمكن ردّها بالبينة والحُجّة تستخدم الكلمة العبريَة دائماً لتشير إلى الرّد عن طريق إثبات أن الشاهدين أنفسهم كانوا في مكان آخر وقت وقوع الجريمة المُدّعاة أو المزعومة بالحالة التي يُطبق بها قانون الثأر أو الانتقام، وأن الشاهدين خاضعين للعقوبة التي يبحثون عنها ليصبح محكماً على المتهمين، إن ذلك لأمر مستحيل بوضوح، إلى أن يُثبت الشاهدين الزمان والمكان المحددين، بينما احتمالية الرّد بالحُجّة أو بالبينة فهي أمر ضروري لشرعيَة وصحَة الشهادة. بينما فيما يتعلق بأسئلة "البديكوت" فهي لا تزال شهادة يمكن ردها بالحُجّة وبالبينة حتى لو أن الشاهدين غير واضحين بشأن الظروف المرافقة للجريمة، والآن إذا كنت تقول بأنه قد يأثم المرء

بالكثير ثم "الهاكيروت" إلى أي ساعة تُترك شهادة لا يمكن ردها بحُجَة أو ببينة حيث أنه يمكنهم التأكيد والجزم بقولهم: إننا بالواقع قد أثمنا وأخطأنا؟

لقد سمحنا وأجزنا لهم بالاستفادة من خطأهم المحتمل الشامل، وفقاً لأقوال الحاخام مائير، فنحن نُجيز لهم منذ بداية الساعة الأولى وحتى نهاية الساعة الخامسة، ومنطقياً علينا منحهم حتى أكثر من ذلك بالبداية، لكن هؤلاء الناس لا يأثمون بين الصباح والمساء بينما ووفقاً لأقوال الحاخام يهودا فنحن نُجيز لهم من بداية الساعة الأولى وحتى نهاية الساعة السادسة ومنطقياً يتوجب علينا منحهم أكثر من ذلك بالبداية ، لكن هؤلاء الناس لا يأثمون بين الصباح والمساء ومنطقياً فإن علينا منحهم أكثر بالنهاية، لكن في الساعة الخامسة فإن الشمس تكون بالمشرق بينما بالساعة السابعة فإن الشمس تكون بالمغرب.

وفقاً لأقوال الحاخام مائير: إذا ثبت بشهادةٍ أن الجريمة قد اقتُرفت بالساعة الثانية و(ب) أي الشاهد الأخر شهد بأنها وقعت بالساعة الثالثة فإن شهادتهما صحيحة، إلاّ إذا تم ردها بالحُجّة وبالبينة طوال المدّة كاملة بحيث يكون الخطأ أمر محتمل. وبذلك، إذا تم رد شهادة (أ) أي الشاهد الأول فيمكنه أن يترافع أمام القضاء للرد ولتبرير حُجته، بأنه قد أخطأ وأن الجريمة قد تمت إمّا بالساعة الأولى أو الساعة الثالثة أو الساعة الرابعة. كما يتوجب عليه أيضاً أن يكون قادراً على أن يرد ويبرر حجّته بأن الجريمة قد حدثت خلال الساعة التي تَسبق شروقَ الشمس، حيث أجاز الحاخام مائير الخطأ بما يتراوح بساعتين، لكن على أن لا يُخطئ أبداً بليلة بدلاً من الصباح. وبشكل مشابه، إذا تم رد الشاهد (ب) فيمكن الرد أو التبرير بأنه أثم وأخطأ و الجريمة حدثت بأي وقت بين الساعة الأولى والساعة الخامسة. و أنهما معرّضان للرد طوال ذلك الوقت أي أن يشهد الشاهدان (ج) و (د) بأنهما كانا في مكان آخر منذ الساعة الأولى وحتى الساعة الخامسة، و مثل هذا الرد يصنّف كرد فيما يتعلّق بالساعات.

لذلك فإن الدليل إذا لم يتم تفنيده فإنّه صحيح، وبنفس الاستنتاجات والحجج والبراهين الناشئة عن ذلك، وفقاً لأقوال الحاخام يهودا، الذي أجاز بهامش للخطأ بما يقارب الثلاثة ساعات، إن المدة تمتد من الساعة الأولى وحتى الساعة السادسة ويتم التجاهل أو التغاضي عن الساعة السابعة، كما هو موصوف بجمارا –وهي كما ذكرنا، التقاليد والنقاشات والقواعد الخاصة بالعموريين والمبنية بشكل أساسي على التصريحات والتراجم التوراتية المُحررة من قبل الأحبار، والتي تشكل التلمود البابلي والتلمود الفلسطيني–.

مُنح هذا المدى الواسع فقط إلى هذا الحد بأن الشاهدين لن يكونا خاضعين للثأر أو الانتقام بمقابلة الأذى بمثله. لكن برغم ذلك قد تكون الحجة باطلة. مثلا إذا كان الأمر ضروري لافتراض أن الشاهد (ب) قد أخطأ بساعتين، وأنه قصد بالفعل الساعة الخامسة، فإنّه لا يمكن تسوية أو إصلاح شهادة الشاهد (أ) معه بأية حجة أو استنتاج، وبما أننا تُرِكنا بشاهد واحد، فإن المتهم لا يمكن إدانته أو الحكم عليه.

لقد تعلمنا أن الحاخام مائير قال: قد يأكل أحدهم الخميرة طوال الساعة الخامسة ويجب حرقها ببداية الساعة السادسة. قال الحاخام يهودا: قد يأكل المرء طوال الساعات الأربعة تاركاً إياها بترقب طوال الساعة الخامسة، ويجب حرقها ببداية الساعة السادسة. والآن، ووفقاً للحاخام آباي الذي يؤكد من وجهة نظر الحاخام مائير بأن المرء لا يأثم على الإطلاق، فلنأكل الخميرة طوال الساعات الستة؟ أي أنه صحيح حتى منتصف اليوم، فتصبح محرَمة من قبل القانون التوراتي. وحتى بالنسخة المترجمة من الكتاب المقدس والتي تؤكد بأن المرء قد يأثم بمقدار بسيط.

فهل نأكل حتى نهاية الساعة السادسة؟ أي أنه حتى قبل منتصف اليوم فقط ووفقاً لأقوال الحاخام آباي من وجهة نظر الحاخام يهودا الذي يؤكد بأنه قد يأثم المرء بنصف ساعة، فلنأكل الخميرة حتى منتصف الساعة السادسة. حتى بالنسخة المترجمة التي تقول بها بأنه قد يأثم المرء بساعة ومقدار بسيط، فهل نأكل حتى الساعة الخامسة؟ قال الحاخام آبي: تُحال وتُسلم الشهادة لرجال حذرين. إن المرء لا يأتي للإدلاء بشهادته من دون أن يكون حذر جداً بسؤال الوقت أو الزمن، كما يعلم بأنه سوف يتم استجوابه كشاهد بدقّة وقسوة بينما أن الخميرة تسلم للجميع. على كل فرد أن يستخدم حكمه الخاص ولذلك فإن هامش أوسع بكثير من الخطأ هو أمر محتمل. الآن ووفقاً لآراء الحاخام رابا الذي يؤكد بأنه من وجهة نظر الحاخام مائير فإن المرء قد يأثم بساعتين أو أقل من ذلك بمقدار بسيط، أيعني ذلك أن لا نأكل الخميرة منذ بداية الساعة الخامسة؟ بالساعة الخامسة تكون الشمس بالشرق بينما في الساعة السابعة تكون الشمس بالغرب ويبدأ تحريم الخميرة بالساعة السابعة فقط حيث أنه ليس هناك من احتمالية للخطأ. إذا كان الأمر كذلك فهل نأكل خلال الساعة السادسة أيضاً؟ قال الحاخام آذا آهابا: تقع الشمس في الساعة السادسة في منتصف السماء أي منتصف النّهار بدائرة خط الزوال أي بالأوج. أي بين الزوايا متساوية البعد عن نقطة معيّنة، من الشرق ومن الغرب وبذلك فإن الخطأ أمر محتمل.

ووفقاً لرأي الحاخام رابا الذي يؤكد من وجهة نظر الحاخام يهودا بأن المرء قد يأثم بثلاث ساعات أو أقل من ذلك بمقدار بسيط، أيعني ذلك أن لا نأكل من بداية الساعة الرابعة؟ بالساعة الخامسة تكون الشمس بالشرق بينما بالساعة السابعة فإنّها تكون بالغرب، والكل لأكثر من ذلك أيضاً بالساعة الرابعة. إذا كان الأمر كذلك، فهل تدعنا نأكل أيضاً بالساعة الخامسة؟ أجاب الحاخام آباي على هذا من وجهة نظر الحاخام رابا: بأن الشهادة محالة إلى الرجال ذوو الاهتمام بينما أن الخميرة محالة للجميع. حيث أنه بمسألة الخميرة قد يخطئ الناس بين الساعات الخامسة والسابعة بالرغم من الاختلاف بموقع الشمس. مع ذلك قد لا يخطؤن من الساعة الرابعة إلى السابعة. لكن قال الحاخام رابا: الآن هذه ليست حجة الحاخام يهودا، لكن الحاخام يهودا يواصل ويتبع رأيه ويقول بأنه ليس هناك من إزالة للخميرة بحمايتها بالحرق، لذلك منحه الأحبار ساعة واحدة من أجل جمع الوقود حيث أن الساعة الخامسة أبقيت بحالة ترقب وارتياب حيث أنه إذا أُجيز لأحدهم الأكل فإن عليه نسيان أو التغاضي عن جمع الوقود.

أثار الحاخام رابينا اعتراض للحاخام رابا، قال الحاخام يهودا: متى يكون ذلك؟ حيث إن الحرق هو الشكل الوحيد للإزالة قبل أي ليس بوقت الإزالة أو خلال الساعة السادسة ، قبل أن يُبعد الخميـرة امتثالاً للأمر والإنذار القضائي التوراتي. لكن في وقت الإزالة فإنّه أمر بالإبعاد مع أي شـيء. مـن الممكن التحلص منها بأي شكل وبأي طريقة. ثم لماذا نبقيها بحالة ارتياب وترقب؟ فإذا نسـي جمـع الوقود فإنّه يستطيع التخلص منها بطريقةٍ أخرى. فضلاً عن ذلك قال الحاخام رابا: إنه إجراء وقـائي بحال يكون يوم غائم عندما يصعب تحديد وضع الشمس بوضوح. إذا كان الأمر كذلك، أيعني ذلك بأن لا نأكل حتى أثناء الساعات الأربعة؟ قال الحاخام بابا: إن الساعة الرابعة هي وقت وجبة الطعام العامة و الجميع يعرفها.

درّس أحبارنا بأن الساعة الأولى من اليوم هي وقت الطعام المخصص للمحاربين أو المقـاتلين وهم أولئك الذين يتطلب غذائهم اهتمام ورعاية خاصة أو ربما المرافقين أو الخدم ، والساعة الثانية هي وقت الطعام المخصص للصوص، إذ قال الحاخام راشي: إن كلاهما سلاّب وجشع إذ أنهمـا يـأكلان مبكراً جداً، لكن اللصوص كونهم مستيقظين طوال الليل فإنّهم ينامون أثناء الساعة الأولى من النَهـار. أما الساعة الثالثة فهي وقت الطعام المخصص للورثة، والساعة الرابعة هي وقت الطعام المخصـص للعمّال الكادحين بالحقل أو الميدان. والساعة الخامسـة هـي وقـت الطعـام المخصـص للمعلمـين والمدرسين. والساعة السادسة هي وقت وجبة الطعام العامة أي وقت الطعام الخـاص لبـاقي رجـال المدينة، لكن قال الحاخام بابا: إن الساعة الرابعة هي وقت الطعام العام؟ وذلك فضـلاً عـن عكسـها بالقول: بأن الساعة الرابعة هي وقت الطعام العام، والساعة الخامسة هي لطبقـة العمـال الكـادحين، والساعة السادسة هي للمدرسين والمعلمين. ويصبح الأمر بعد ذلك كرمي حجر في برميل أي أنـه لا تستمد ولا تستنتج أي فائدة، قال الحاخام آباي: لقد قيل ذلك فقط إذا لم يؤكل أي شيء على الإطـلاق بالصباح لكن إذا أكل شيء ما في الصباح، فإن علينا التخلص منه واعتباره غير ذات قيمة ضده.

قال الحاخام آشي: بيد أن هناك جدل فيما يتعلق بالشهادة، هل هناك جدل إذاً فيما يتعلق بالخميرة؟ تماماً كما اختلف الحاخام مائير والحاخام يهودا بشأن الأخطاء المحتملة بالوقت أو الزمن فيما يتعلق بالبرهان، وكذلك أيضاً فيما يتعلق بتحريم الخميرة. لكن ذلك أمر واضح تماماً هو ما قلناه! إن كل نقاشنا يفترض بأن الموضوعين متشابهين تماماً. إن الأجوبة التي أعطيناها هي أجوبة صحيحة، وأنت لا تحتاج لأن تذكر بأنها معتمدة ومرتبطةو غير مستقلة عن "التنائيم" أي أقوال الأحبار المقتبسة من التراجم التوراتية حيث أن الآراء الخاصة بالحاخام مائير والحاخام يهودا هي آراء ووجهات نظر متناقضة مع نفسها بشكل واضح، لقد تمت تسويتها وإصلاحها.

ويعلمنا الحاخام آشي بأنه من غير الضروري الافتراض بأنهم يقدّمون ويمثّـلون بالفعـل آراء وأفكار ووجهات نظر غير قابلة للإصلاح والتسوية كون أن هناك جدل حول أقوال الأحبار المقتبسـة من الترجمة التوراتية "التنائيم" كما لو أنها آراء ووجهات نظر الحاخام مائير والحاخام يهودا.

قال الحاخام سيمي ابن آشي: لقد تعلّموا ذلك بأن هامش الخطأ ربما يرتفع إلى ما يقارب الثلاث ساعات هو أمر مجاز بالشهادة، فقط فيما يتعلق بالساعات أي عندما يحدد الشاهدين ساعة النهار من اليوم، لكن إذا شهد أحدهما بأن الجريمة قد ارتُكبت قبل شروق الشمس وشهد الآخر بأنها ارتُكبت بعد شروق الشمس، فإن شهادتهما باطلة. إن ذلك واضح فلنقل فضلاً عن ذلك، إذا شهد أو أثبت أحدهما بأنها كانت قبل شروق الشمس وشهد الآخر بأنها كانت أثناء شروق الشمس، فإن شهادتهما باطلة. إن كلاهما واضح قد تقول بأن كلاهما شهد للشيء نفسه ، بينما من قال بأنها كانت أثناء شروق الشمس أي في أوج التوهج والاتقاد قبل شروق الشمس، و ما رآه كان مجرد وهج السطوع ليس إلاّ حيث أنه يخبرنا بأن الأمر ليس كذلك.

قال الحاخام نحمان باسم الأحبار: إن "الهالاخا" وهي كما هو رأي الحاخام يهودا. "بمشنا" الخاصة بنا. قال الحاخام أبا للحاخام نحمان: مع ذلك دع السيد يقول بأن "الهالاخا" كما يقول الحاخام مائير، حيث أن "التناء" قد دُرست بشكل مجهول المصدر وغير ذي شخصية مميزة باتفاق معه ، حيث تعلمنا طالما أنه مجاز أكل الخميرة قد يُطعم الحيوانات معها بشكل مخالف، عندما لا يتناول الخميرة فإنّه قد لا يُطعم قطيعه معها ، لكن من وجهة نظر الحاخام يهودا فإنّه قد لا يأكل أثناء الساعة الخامسة، وعلاوةً على ذلك قد يعطيها إلى ماشيته. ومع ذلك حيث يجب على هذا أن يتفق مع الحاخام مائير إنه مبدأ عام بأن تضع مشنا المجهولة المصدر "الهالاخا". إن ذلك ليس مجهول المصدر لأن هناك صعوبة بشأنها، إذ أنها مُجازة من أجل الإجابة بأن تلك الصعوبة للمشنا مضرّة كما لو أنها وجهة نظر الحاخام غماليل. ثم دع الأستاذ أو المعلم يقول بأن "الهالاخا" كما قال الحاخام غماليل حيث يقوم بالتسوية ويحاول التوصل إلى تفاهم وحل وسط. إنه حكم عام بأن تكون وجهة النظر التي تُقدّم تسوية أو حل وسط هي "الهالاخا".

إن الحاخام غماليل لا يقوم بتسوية أو محاولة إيجاد حل وسط لكنه يحدد نظرة ورأي مستقل. قد تكون نظرة الحاخام غماليل حجّة وبيّنة للتسوية أو للحل، إذ ذكر الحاخام مائير والحاخام يهودا "القرابين البديلة" و "الحيوانات التي تُذبح للأكل"، ويعلن الحاخام مائير بوضوح بأنه حتى الحيوانات التي تُذبح للأكل، قد تُؤكل طوال الساعات الخمسة، ويعلن الحاخام يهودا بأنه حتى القرابين البديلة قد تؤكل فقط لأربع ساعات، وقد يشير هذا إلى أنهم يدركون أنه قد يحدد الفرق المميز بالقانون بين الحيوانات التي تُذبح للأكل والقرابين البديلة. قد يقوم الحاخام غماليل بوضع فرق كهذا و يكون منتج مؤثر يُجيز التسوية أو الحل الوسط، لكنهم لا يحكمون مثل ذلك حيث أن فَرقُهُ مستقلٌ بذاته بشكل تام. لكنهم لا يحكمون و ذلك لأن فرقهم أو ميزتهم هي فرق مستقل بشكل كلي، وبشكل مغاير وبديل يحكم الحاخام رابا كما هي تلك التناء فقد درس أنه إذا وقعت بتاريخ الرابع عشر بالسّبت أي شيء كالخميرة يجب أن تتم إزالته قبل السّبت، وقرابين الطرح إذا كانت غير طاهرة أو بحالة شك، وبالنسبة لقرابين الطرح النظيفةو الطعام لوجبتين تقدم بقلياه كوجبة أخرى تالية، وذلك لتأكل حتى أربع ساعات أي

وجبة واحدة مساء يوم الجمعة وواحدة بصباح السبت، هذا هو حكم الحاخام إليعيزر يهــودا للمصــلّى العلوي والذي أقره وأعلنه باسم الحاخام يوشع، فقالوا له: يجب أن لا تحرق قرابين الطرح النظيفة في حالة تواجد آكلين لها، على سبيل المثال: قد يصل ضيوف ممن هم كهنة. أجاب: لقد بحثوا عن آكلين لكن لم يجدوهم. إذ أنه لا يمكنهم الوصول من خارج المدينة بيوم السّبت، بينما أحدهم يعلم مــن فــي المدينة. قالوا له: قد يكونوا قضوا الليلة خارج أسوار المدينة؟ وبذلك وصلوا بشكل غير متوقع ومن ثم حجتك واستنتاجك باطلين، فأجاب بحجة معاكسة حتى تلك التي في حالة ترقب وارتياب يجــب أن لا تُحرق خشية أن يأتي ايلــيا ويعلنها نظيفة طاهرة؟ حيث كان التطهير أحد المهن المنسوبة إلى الحاخام ايلــيا.

قالوا له لقد كان مؤكداً لمدة طويلة لإسرائيل بأن الحاخام ايلــيا لن يأتي مساء يوم السّبت ولا حتى عشية الأعياد بسبب المشكلة، وأن مجيئه سيكون بغير وقته. فقد قيل بأنهم لم يتحركوا من ذلك المكان حتى يقروا "الهالاخا" وفقاً للحاخام إليعيزر يهودا "للباريته" التي أعلنها و حتى يقرّوا "الهالاخا" وفقاً للحاخام يوشع. ألا يعني ذلك حتى ما يتعلق بالأكل؟ وأعلن هو بأن الخميرة قد تؤكل حتى أربع ساعات حتى لو كانت من قربان الطرح، تلك هي أساسات حكم الحاخام كون السؤال بياني وبلاغي وبكونه سؤال يُطرح لمجرد التأثير في النفوس لا ابتغاء الحصول على جواب. قال الحاخام بابا باسم الأحبار: كلا، إن ذلك فقط فيما يتعلق بالإزالة ذلك بأنه حتى قرابين الطرح النظيفة يجب أن لا تبقى حتى صباح السبت، بل يجب أن تحرق قبل السبت. لكنه من المحتمل أن تؤكل قرابين الطرح حتى الساعة الخامسة.

والآن، فإن الحاخام رابي أيضاً يحمل نفس الرؤية الخاصة بالحاخام نحمان. حيث روى الحاخام رابين ابن الحاخام آدا حصل ذات مرة بأن أودع رجل أحد عدلي الخرج –وهو الذي يوضع على ظهر الدابةمليئة بالخميرة مع يوحنان بمدينة هكوكوقامت الفئران بثقبها واندفعت الخميرة منها للخارج. ثــم ذهب بحضرة الحاخام رابي –لقد كان ذلك عشيّة عيد الفصح لدى اليهود–. قال له الســاعة الأولــى "انتظر" قد يأتي المالك ثم قال له الساعة الثانية "انتظر" ثم قال له الساعة الثالثة "انتظر" ثــم قــال لــه الساعة الرابعة "انتظر" وبالساعة الخامسة قال له "اخرج وقم ببيعها بالسوق". ألا يعني ذلك إلى غيــر اليهود من المسيحين أو الوثنيين، وفقاً لقول الحاخام يهودا والذي يؤكد بأنها محظورة على اليهود ؟.

قال الحاخام يوسف: كلا، لا تباع لإسرائيلي علماني وذلك وفقاً لقول الحاخام مائير والذي يؤكد بأن اليهودي قد يأكلها أثناء الساعة الخامسة. قال الحاخام آباي له: إذا كانت لإسرائيلي، فليأخذها لنفسه؟ قد لا يقوم بذلك، بسبب الارتياب. حيث أنه دُرِس عندما يجد مشرفي المؤسسات الخيريّة فقراء يوزعون عليهم أموالهم وصدقاتهم فإن عليهم تبديل قطع النقود النحاسيَة بأخرى ليست نفسها فقد كانت قطع النقود النحاسيّة غير ملائمة لإبقائها وقت طويل، كون أنها عرضة لأن تفقد بريقها ولمعانها وشكلها. لذلك كان يتم استبدالها بقطع أخرى فضيّة.

مراقبي مطعم الفقراءكان يتم جمع طعام لهذا الهدف، طعام فعلي وليس أموال وكان يوزّع على أولئك ذوو الحاجة الفوريّة لوجبة الطعامعندما لا يكون لديهم فقراء ليوزعوا الطعام عليهم، فيتوجب بيعه للآخرين وليس لأنفسهم، لأنه قيل: "يجب أن لا تكون مذنب تجاه ربك، وتجاه إسرائيل". قال الحاخام آدا ماتينا للحاخام يوسف: قال الحاخام آدا: لقد أخبرتنا بصراحة وعلى نحو واضح وبين، بأنه قال: " أخرج وقم ببيعها للوثنيين، غير اليهود"، وفقاً لقول الحاخام يهودا.

قال الحاخام يوسف: مع من تتفق أحكام الحاخام رابي تلك؟ يتفق ذلك مع الحاخام شمعون ابن عماليل. حيث تعلمنا بأنه إذا أودع رجل منتج أو غلّة لدى جاره، حتى لو أنه يعاني من بعض الخسارة أو الفقدان بسبب التعفّن أو الفئرانفإنّه يحظر عليه لمسها. قال الحاخام شمعون ابن عماليل: عليه بيعها بأمر من المحكمة، فيما يتعلق بعودة الممتلكات المفقودة. قال الحاخام آباي له: مع ذلك فهي غير مذكورة بعد ذلك مباشرةً، قال الحاخام راباه بارحنا باسم الحاخام يوحنان: لقد تعلموا ذلك فقط، عندما تكون هناك الدرجة الطبيعيّة لمقدار النقص، لكن عندما يتجاوز النقص المعدل الطبيعي فيتفق الجميع على أنه يتوجب عليه بيعها بأمرٍ من المحكمة. كيف هي هنا أكثر بكثير من أن تكون خسارة كليّةإذا لم تبع مسبقاً فإنها تصبح محرّمة.

قال الحاخام يهودا علاوةً على ذلك: رغيفين غير ملائمين... الخ، لقد سردت "التناء" قبل الحاخام يهودا بأنها ثرثرة وهذر علوي للمعبد "إزتابا" قد تعني الكلمة محكمة أو رواق مُعمّد "عند مدخل المبنى. قال له: هل يحتاج إذاً لإخفائها؟ بالتأكيد قصدوا بأن يكونوا مكشوفين، معرضين للنظرة العامة، تعلّم: على سطح المعبد، "إزتابا"، الرواق المعمّد. قال الحاخام ربابا باسم الحاخام يهودا: إن معبد الجبل يتضمن صف مضاعف من الأعمدة. لقد دُرِس بالمثل بأن معبد الجبل يضم صف مضاعف من الأعمدة. قال الحاخام يهودا: كانت تسمى "إستيواونيث" أي صف مضاعف من الأعمدة بكونها صف أعمدة ضمن صف أعمدة."غير ملائمة...الخ"، لماذا غير مناسبة؟ قال الحاخام حانينا: حيث أنها كانت عديدة فإنّها تصبح غير ملائمة من خلال كونها محفوظة طوال الليل وحتى الصباح التالي. فقد درس بأن عيد شكر التقدمة قد لا يحضّر خلال احتفال الخبز غير المخمّر فيما يتعلق بالخميرة بتلك المسألة أربعين رغيف مع الذبيحة، عشرة منها كانت مخمرة. لكن ذلك واضح؟ قال الحاخام آدا ابن آهابا: نحن نتعامل هنا مع اليوم الرابع عشر، وتؤكد "التناء" بأن الطعام المقدس قد لا يتحول إلى حالة يكون بها غير صالح.قد تؤكل قرابين عيد الشكر باليوم التي تحضّر به والليلة التالية، لكن إذا أحضرت بيوم الرابع عشر من نيسان فإن أرغفة الخميرة قد تؤكل فقط حتى الظهر، وتؤكد هذه "التناء" بأنه قد لا تحضر القربان بالوقت المحدد الذي تكون به المدة الطبيعيّة لاستهلاكها قد قلت، وبذلك فإنها ستصبح على الأغلب غير ملائمة.

وحيث أن الجميع أحضروها بيوم الثالث عشر كانت كثيرة فأصبحت غير ملائمة من خلال كونها محفوظة طوال الليل. قيل باسم الحاخام جناي: لقد كانت متناسبة مع ذلك لِم قيل أنها غير

ملائمة، ولِم الادعاء بأنها غير مناسبة؟ لأن القربان لم يُذبح لهم. ثم أتدعنا نذبحها؟ لقد فُقِدت القربـان. ثم هل ستدعنا نحضر قربان أخرى ونذبحها؟

إنها حالة حيث أن المالك قد أعلن بأن هذا الحيوان هو تقدمة شكر وتلك هي أرغفته. هذا بكونه فيما يتعلق بالحاخام راباه حيث قال: إذا فُقِدت الأرغفة فقد يتم إحضار أرغفة أخرى. أما إذا فُقِد قربان عيد الشكر فإنّه قد يتم إحضار آخر. فما هو السبب؟ إن أرغفة الخبز هي إضافية تابعة لتقدمة عيد الشكر، لكن تقدمة عيد الشكر غير تابعة أو إضافية لأرغفة الخبز. ثم أتدعنا نستهلكها "كـحالين"؟. لكن بالحقيقة هي حالة بحيث تكون قد ذُبح القربان لهم لكن تدفق الدم للخارج فلا يمكن استهلاك الأرغفة إذاً بذلك. مع من يتفق ذلك؟ يتفق ذلك مع الحاخام رابي، والذي قال: إن الشيئين المسموح بهما يعززان "الحرمة القدسية" دون كل منهم أو دون بعضهم البعض إن الذبح وإراقة الدم كلاهما أمر مطلوب قبل أن يتم أكل الأرغفة؛ من جهة أخرى، قد يكفي شخص واحد ويفي بالغرض لارتقائهم لتلك الدرجة من القداسة، "قداسة جوهريَة ضمن الجسد أو ضمن عضو من أعضاءه كأمر مضاد للقداسة المالية" حيث أنها بحالة لا يمكن استهلاكها.

دُرِس بأن حملان عيد الحصاد لدى اليهود المسمى بعيد الخمسين أو العنصرة"الاجتماع المقدس المهيب"، إن المصطلح بدون أي مؤهل إضافي ينسب دائماً إلى عيد الحصاد اليهودي أو ما يسمى بعيد الخمسين أو العنصرة.

يعطي حرمة قدسيّة للأرغفة فقط عن طريق "الشيشيطاه". كيف ذلك؟ إذا قـام بـذبحها لهـدف شخصيوإراقة دمائهم لغاياتهم، فهو فيما يتصل بذلك يُقدس الأرغفة.

أما إذا قام بذبحها ليس لغاية في نفسه ولإراقة ونثر دمائها ليس لهدف خـاص فإنّـه لا يقـدس الأرغفة بتلك الوسيلة إذا قام بذبحها لغايته، لكن ينثر دمائها لهدف ليس خاص به فإن الخبـز يكـون مقدس، هذا هو حكم الحاخام رابي.

قال الحاخام إليعيزر ابن الحاخام شمعون: يبقى الخبز دائماً غير مقدس إلى أن يذبح الحملان لغايتها وينثر دمائها لغايتهاتلك تماماً هي الحالة التي تنسب لهذه مشنا لحالة بحيث يكون قد ذُبح القربان، لكن لم ينثر دمها، ولذلك فإنه يتم تقديس الأرغفة، ذلك سيبدو متفق مع الحاخام رابي فقط. كلا، قد تقول أنها تتفق مع الحاخام إليعيزر ابن الحاخام شمعون، لكن الحالة التي نناقشها هنا هي إذا أُخِذَ أو جُمِع الدم في كأس أو قدح ومن ثم نثره، بينما يؤكد الحاخام إليعيزر ابن الحاخام شمعون كوالده الذي أكد بأن تلك التي تتحذ ليتم نثرها هي كما لو أنه قد تم نثرها بمعنى أن الحيوان غير مناسب كقربان مقدس والذي أصبح غير ملائم لا يؤكل إلا إذا تم نثر دمائه.

درست "التناء" قيل باسم الحاخام إليعيزر بأن الأرغفة كانت مناسبة. طالما أن كلتاهما تقع هناك، فإن جميع الناس أكلوا الخميرة وعندما أزيلت إحداها أبقوا الخميرة في حالـة ارتيـاب لا تؤكـل ولا تحرق، وعندما تتم إزالة كلتاهما فيبدأ الجميع بحرق خميرتهم. دُرِس بأن الحاخام آبا شاؤول قال: لقـد

تم استخدام بقرتين للحرث على جبل الدهن أو التكريسأي جبل الزيتون، طالما أن كلاهما تحرث الأرض فإن كل الناس أكلوا، وعندما أزيلت احداهما أبقوا الخميرة بحالة ارتياب لا يأكلوها ولا يحرقوها، وعندما أزيلت كلتاهما بدأ جميع الناس بحرق خميرتهم.

مشنا: قال الحاخام حانينا رئيس الكهنة وممثل أو مساعد الكاهن الأكبر للمجلس الأعلىبأيام الكهنة، أنهم لا يحجمون أبداً عن حرق اللحم القرباني الذي يدنس بنجاسة ثانوية من لحم كان قد تم تدنيسة بنجاسة رئيسية، وبذلك تضاف نجاسة لنجاستها إن المراتب التالية للتدنيس مشهورة وبارزة: أ- مصدر المصادر للتدنيس، المدنس الأساسي، والذي نتج من قبل جثة. ب- مصدر التدنيس، والمختص ببشر أو تدنيس وعاء بجثة. ج- تدنيس ثانوي، تلويث نتج عن بشر، وعاء أو طعام ملوث بتدنيس أو مصدر نجاسة رئيسي، إن هذا معروف أيضاً كدرجة أولى أو كبداية التدنيس؛ د- الدرجة الثانية من التدنيس، وهي ذلك الطعام الملوث بتدنيس أساسي. بالحولين، لا يوجد ما هو أكثر، وبهذه الحالة وإذا اتصلت الحولين بشيء غير نظيف بالدرجة الثانية فإنها تبقى نظيفة. علاوةً على ذلك فإن "التروما" أي القرابين البديلة، هي عرضةً لـ هـ- درجة ثالثة، لكن ليست أكثر. إن الطعام المقدس، أي لحم القرابين فإنه عرضةً لـ و- درجة رابعة من التدنيس. درجة ثالثة هي القرابين البديلة، ودرجة رابعة هو اللحم المقدس تعد غير ملائمة لكن ليست نجسة، لأنه لا يمكنها نقل النجاسة لنوعها الخاص، أي القرابين البديلة واللحم المقدس على التوالي.

أضاف الحاخام عقيبا قائلاً: خلال طوال الأيام الخاصة بالكهنة يحجمون عن إشعال ضوء زيت، والتي أصبحت غير مناسبة بفعل "طبل يوم" الذي غمر نفسه ذلك اليوم أصبح غير نظيف أو غير طاهر بفعل ذلك، أو ممن هو غير طاهر من خلال جثة، وبذلك أضيفت النجاسة لنجاستهم.

قال الحاخام مائير: نتعلم من كلماتهم وأقوالهم بأننا قد نحرق قرابين بديلة نظيفة طاهرةً سوياً مع قرابين غير نظيفة غير طاهرة بعيد الفصح اليهودي. قال الحاخام يوسي: إن ذلك ليس قياس تمثيلي. وقبل به الحاخام إليعزر والحاخام يوشع إذ سمحا بأن يتم حرق كلاهما بشكل منفصل. أين يختلفان إذاً؟ فيما يتعلق بالقرابين البديلة المثيرة للشكالقرابين البديلة النجسة،حكم الحاخام إليعزر بأن كل منها يجب أن تُحرق بشكل منفصل، بينما يحكم الحاخام يوشع بأنه يجب أن يحرق كلاهما معاً.

جمارا: فكر ملياً بالمسألة: ماذا تكون درجة اللحم الذي تُلَوث بنجاسة ثانوية؟ درجة ثانية. ماذا تكون عندما تُحرق سوياً مع اللحم الذي تم تلويثة بملوث أساسي؟ درجة ثانية حيث أن اللحم هو درجة أولى واتصالها يعد هذا اللحم درجة ثانيةوبذلك فهي درجة ثانية من قبل و درجة ثانية الآن، ما هي الإضافة لنجاستها هناك؟ قال الحاخام يهودا: نحن نتعامل هنا مع تدنيس ثانوي من الثانوي لذلك فهذه درجة ثالثة. وهو يؤكد بأن الدرجة الثالثة قد تُرفع لدرجة ثانية. لكن لا يمكن للطعام أن يُفسد طعام، حيث أنه درس: قد تعتقد بأن الطعام قد يفسد الطعام، لذلك فهو مذكور "لكن إذا وضع الماء فوق البذور

وسقطت جثة الذبيحة على ذلك مباشرةً فإنّه غير نظيف": إنه غير طاهر، لكنها لا تعد ذلك والمشابه له علاوةً على ذلك غير نظيف أو غير طاهرة؟.

والآن هي جيدة فيما يتعلق بالحاخام آباي الذي أكد بأنهم تعلموا ذلك فقط بشأن "الحولين" [أي الحيوانات التي تذبح للأكل]، لكن بحالة القرابين البديلة والطعام المقدس فيمكنهم اعتبار ما هو مشابه له أيضاً بأنه غير نظيف أو غير طاهر. ووفقاً للحاخام ابن آهابا باسم الأحبار والذين أكدوا بأنهم تعلموا ذلك فقط بشأن "الحولين" و "الترومـا" [أي القرابين البديلة]، لكن بحالة الطعام المقدس فإنّها تعتبرها كما لو أنها غير نظيفة، إنها صحيحة. لكن وفقاً للحاخام رابينا والذي قال باسم الأحبار: يعلن الكتاب المقدس قانون غير كفؤ. ولا يوجد هناك أي اختلاف فيما إذا كانت "حولين" أو "تروما" أو طعام مقدس، لا يمكنه اعتبارها غير نظيفة، ما الذي يمكن قوله هناك؟ نحن نبحث هنا بحالة يكون هناك سائل مع اللحم وبذلك يفسد بسبب السائل. إذا كان الأمر كذلك فبدلاً من تلك العبارة "سوياً مع اللحم" والذي تلوث بنجاسة أساسيّة، عليه أن يقر، "سوياً مع اللحم والسائل.. الخ"؟ فضلاً عن ذلك، أجاب: إن هذا الطعام لا يمكنه أن يفسد الطعام بالقانون الكتابي، أما بالقانون الحاخامي فإنّه يمكنه تدنيسه رغم ذلك.

أضاف الحاخام عقيبا قائلاً: إنهم لا يحجمون عن الإضاءة طوال الأيام الخاصة للكاهن...الخ. خذ بعين الاعتبار: عندما يعد الزيت غير ملائم من خلال الاتصال بـ"طبل يوم"، يكون درجة ثالثة من التدنيس، وعندما تكون مضاءة بمصباح والذي تم تدنيسه بذلك، أو أحد معين كان قد دُنس من خلال جثة، فماذا تصبح؟ درجة ثانية يكون المصباح غير نظيف بالدرجة الأولى. وبذلك الذي يعلمنا به هو أن الدرجة الثالثة قد ترفع لدرجة ثانية، ثم إنه التدريس المماثل؟. قال الحاخام يهودا: نحن نبحث هنا بضوء معدني حيث قال القانون السماوي المقدس "وأيّ كان... قد لمسها" واحدة والمذبوحة بالسيف والتي تصرح بأن السيف هو كالمذبوح. حيث أنه تلويث أساسي، وأن الحاخام عقيبا يؤكد بذلك أن الدرجة الثالثة قد ترفع للدرجة الأولى فالزيت، باتصاله مع الضوء، سيُرفع من الدرجة الثالثة إلى الدرجة الأولى،مع ذلك، ما الذي يجبر الحاخام يهودا على ربطها بقنديل معدني؟ دعهم يعزوها لقنديل أرضي، وفقاً للسؤال، ما الذي يضيفه الحاخام عقيبا؟ نستطيع الرد، حيث أنها كانت بالعبارة الأولى غير نظيفة وهي الآن غير نظيفة، فقد كانت غير ملائمة هنا وهي الآن غير نظيفة أي غير طاهرة؟.

قال الحاخام رابا: إن "مشنا" الخاصة بنا تُقدم صعوبة له ، لم تُقرر بشكل خاص قنديل أصبح غير نظيف بسبب ذلك الذي كان غير نظيف من خلال جثة؟ دعها تقرر التي تم تلويثها بـ"شيريز" [وهي زواحف غير نظيفة، أي غير طاهرة]، متضمنةً القوارض! الآن، ما هو الشيء الذي تميز نجاسته من بين نجاسة جثة ونجاسة الحيوانات الزاحفة أو القارضة؟ فلنقل، إن ذلك هو المعذنإن الحكم بأن إناء معدني يحمل نفس الدرجة من التلوث، كذلك التي تلوثت، فهي تخضع فقط لتلويث الجثة.

قال الحاخام رابا: إن ذلك يثبت بأن الحاخام عقيبا يؤكد بأن نجاسة السوائل فيما يتعلق بتلويث سوائل أو أشياء أخرى هو أمر كتابي مقدس؛ حيث يتوجب عليك الاعتقاد بأنه أمر حاخامي فقط، ثم

لنأخذ بعين الاعتبار: كيف يؤثر هنا القنديل بالزيت؟ إذا كان ذلك باعتبار أنها غير ملائمة بنفسها، فإنّها بالتأكيد غير ملائمة؟ من أين يتبع ذلك: ربما أنها قد أثرت بها عن طريق تمكينها من تلويث أشياء أخرى بالقانون الحاخامي؟. إذا كان الأمر عبر قانون حاخامي فقط، فلماذا تقرر بشكل خاص عندما كانت ملوثة بنجاسة أساسية؟ حتى لو أنها كانت ملوثة بدرجة أولى أو ثانية فإنّها تبقى درجة أولى. حيث تعلمنا بأنه مهما كان ما يعد القرابين البديلة غير ملائمة بتلويثها السوائل وجعلها درجة أولى، باستثناء "بثل يوم"؟ إن ما يعد القرابين البديلة غير ملائمةً هي أي شيء غير نظيف أو غير طاهر بالدرجة الثانية. وبالقانون الحاخامي فإن هذا بالمقابل يلوث السوائل وبالواقع تصيب درجة أعلى من النجاسة من تلك التي نقلت بنفسها، باعتبارها غير نظيفة بالدرجة الأولى، حيث أن هذا يجب تثبته بأنه أمر كتابي مقدس.

قال الحاخام مائير: لقد تعلمنا من كلماتهم أو أقوالهم...الخ. من كلمات من؟ هل يتوجب علينا القول من كلمات أو أقوال الحاخام حانينا الكاهن الأعلى للكهنة، هل هما متشابهان؟ إنها بتلك الحالة هناك نجسة بينما هنا فهي طاهرة ونجسة. مرة أخرى، إذا كانت من أقوال الحاخام عقيبا فهل هما إذاً متشابهان؟ إنها هناك غير ملائمة وغير نظيفة، بينما هنا هي طاهرة وغير طاهرة؟ هل يتوجب علينا القول إذاً أن الحاخام مائير يؤكد على أن "مشنتناء" تبحث بشأن نجاسة أساسية وفقاً للكتاب المقدس والنجاسة الثانوية بالقانون الحاخامي، على سبيل المثال: إذا تلوث إناء بسائل وبدوره لوث لحم. فإن التلوث الثاني هو فقط حاخامي، بالنسبة للقانون التوراتي لا يمكن للسائل تلويث الوعاء.

والذي بالقانون الكتابي يعد طاهر كلياً، ماذا تعني أقوالهم؟ من أقوال الحاخام حانينا الكاهن الأعلى للكهنة.

قال الحاخام ريش لاخش باسم الحاخام بار خبارا: تبحث "هذه مشنا" النجاسة الأساسية وفقاً للكتاب المقدس والنجاسة الثانوية وفقاً للكتاب المقدس أيضاً، وماذا يعني ذلك من أقوالهم؟ من أقوال الحاخام إليعيزر والحاخام يوشع، ذلك أن الحاخام مائير لا يرجع إلى "مشنا" على الإطلاق، لكن يرجع للأحكام الخاصة بكهنة آخرين، متحدثاً بحزم لذلك بأن هذه "مشنا" هي ليست ذات صلة، بمنصبه الحالي، لكنها متضمنة لأن موضوع حرق القرابين غير النظيفة مع النظيفة وهي مسألة تم التباحث بشأنها.

أي التعاليم الخاصة بالحاخام يوشع هل علينا القول التعاليم التالية للحاخام يوشع؟ حيث أننا تعلمنا في حال وجود برميل من القرابين البديلة ينشأ هناك شك بالنجاسة. قال الحاخام إليعيزر: إذا كانت تقع في مكان مكشوف، يجب أن توضع في مكان مخفي، وإذا كانت غير مغطاة، فيجب تغطيتها. قال الحاخام يوشع: إذا كانت تقع في مكان مخفي، فإنّه قد يضعها أحدهم في مكان مكشوف وإذا كانت مغطاة، فقد تصبح غير مغطاة ، أي أنه حيث أن الشك قد ظهر، فإنك غير ملزم بعد الآن بحمايتها وقد تضعها حيث يكون خطر التلوث أكبر منه في الوقت الحالي. وبذلك فإن الحاخام يوشع يؤكد بأنه وحيث

أنها مناسبة فقط للإضاءة، فقد يؤدي أحدهم إلى جعلها غير نظيفة، وذلك الأمر يجهز القواعد لقياس الحاخام مائير التمثيلي.

كيف تقارن هذه بتلك إنها هناك مجرد فعل غير مباشر، بينما هنا فإنّها تتلوث بأيدي أحدهم؟ فضلاً عن أن تكون بحكم الحاخام يوشع. حيث أننا تعلمنا بأنه إذا كُسر برميل جعة يحتوي على قرابين بديلة نظيفة بالجزء العلوي وبذلك تتدفق المحتويات إلى الأسفل للجزء السفلي للراقود [والراقود هو وعاء ضخم للسوائل يستخدم للتكرير أو التخمير أو للصباغة أو للدباغة].

بينما في الجزء السفلي فإن هناك "حولين" غير نظيفة. يتفق الحاخام إليعيزر والحاخام يوشع بأنه إذا كان لذلك "ربيتا" ممكن حفظه بحالة نقاء فيتوجب على أحدهم حفظه، لكن إذا لم يتم ذلك، حكم الحاخام إليعيزر: دعها تنزل وتتلوث و مع ذلك لا تدعه يلوثها بيديه، قال الحاخام يوشع: بأنه قد يلوثها حتى بيديه، إذا اختلطت "التروما" النظيفة بـ"الحولين"، فإنها تصبح غير نظيفة أيضاً، ومن ثم فإن الخليط محظور على الكاهن وكذلك على الإسرائيلين، إلا إذا مرّت مئة مرة "حولين" بكثير من "التروما". بالقضية الحالية، فإن الأوعية غير النظيفة فقط جاهزة وبمتناول اليد للإمساك بالقرابين البديلة "التروما"، والتي قد تحمي الحيوانات التي تذبح للأكل "الحولين" بالأسفل، [أي أن كلاهما متفق على أنه إذا كان هناك وقت للذهاب]، لإنتاج أوعية نظيفة وحماية ربع القرابين البديلة على الأقل، فإن ذلك يجب إتمامه، وبالوقت الحالي فإن بعض القرابين البديلة سوف تنزل أو تهبط وتُعد كل الحيوانات التي تذبح للأكل محظورة. لكن عندما لا يكون هناك وقت لحماية حتى ربع، فإن لدينا أمر مضاد. يؤكد الحاخام إليعيزر، بأنه مع ذلك يجب أن يسمح بالهبوط، بحيث أنها سوف تتلوث بذلك بأي حالة، فضلاً عن ذلك، يجب علينا تلويثها بشكل متعمّد، عن طريق مسكها بأوعية غير نظيفة. لكن يؤكد الحاخام يوشع وحيث أنها سوف تتلوث كلها بأي حالة، فقد نقوم بتلويثها بأنفسنا، من أجل حماية "الحولين" التي تقع أسفلها. إن حكم الحاخام مائير "بمشنا" مبني على حكم الحاخام يوشع.

إذا كان الأمر كذلك، فبدلاً من هذه العبارة "من كلماتهم أو أقوالهم" يجب أن يصرح "من كلماته أو أقواله"؟ وذلك هو ما يعنيه: "من جدل الحاخام إليعيزر والحاخام يوشع نتعلم ...الخ". من الممكن إثبات أن الحاخام مائير يعتمد على الحاخام إليعيزر والحاخام يوشع ويرجع إليهما ،لأنه يُصرح علاوةً على ذلك "بأن الحاخام إليعيزر والحاخام يوشع يتفقان ...الخ." وهذا يثبته. وبذلك قال الحاخام نحمان باسم الحاخام راباه أيضاً بأن "مشنتناه" تعتمد على نجاسة رئيسية وفقاً للكتاب المقدس ونجاسة ثانوية وفقاً للكتاب المقدس أيضاً، فماذا تعني عبارة "من أقوالهم"؟ تعني بذلك من أقوال الحاخام إليعيزر والحاخام يوشع.

أثار الحاخام رابا اعتراض أمام الحاخام نحمان، قال الحاخام يوسي للحاخام مائير: إن الخاتمة الخاصة بالحاخام مائيرليست مشابهة للمقدمة المنطقية عندما شهد معلمينا، بشأن ماذا شهدوا؟ إذا كان بشأن اللحم الذي تم تلويثه بنجاسة ثانوية فإن ذلك نحرقه مع اللحم سوياً ، والذي تلوث بفعل نجاسة

أساسية فهذا غير نظيف وذلك غير نظيف بينما أن الحاخام مائير يتعامل مع غير النظيفة والنظيفة. وإذا كان الأمر بشأن للزيت والذي اعتبر غير ملائم من قبل "تبل يوم" الذي غمر نفسه ذلك اليوم، فهي مضاءة بقنديل تلوث بواحد غير نظيف من خلال الجثة الميتة فإن إحداها غير ملائمة والأخرى غير نظيفة. لذلك فنحن أيضاً نسمح بحالة القرابين البديلة والتي تلوثت من خلال نجاسة ثانوية، بأننا قد نحرقها مع القرابين البديلة سوياً التي تلوثت بفعل نجاسة أساسية.

لكن كيف نستطيع حرق تلك التي بحالة ارتياب سوياً مع الأخرى غير النظيفة؟ ربما سيأتي الحاخام ايلــيا ويعلن بأن السابق نظيف! كما هو في "البيجول"شيء بغيض أو شديد"، وهي لحم القربان والتي يقدمها الكاهن بكثافة أو بمفهوم دقيق لاستهلاكها بعد الوقت المسموح به، "نوثار""بقايا الطعام أو القربان" وهي للحم الذي لم يُستهلك ضمن الفترة المحددة المجازة لذلك، ولحم قرباني غير نظيف، يؤكد "بيت شماي" بأنه يجب أن لا تُحرق سوياً لأن الاثنان الأولى "البيجول" و "النوثار"، رغم أنهما محظورتان، فهما غير نجستان توراتياً، وعندما تحرقان سوياً فإنها تصبح ملوثة.
بينما يحكم "بيت هيلل" بأنه قد يتم حرقها سوياً إن الجزء الأخير هذا من "البرايتا" والذي يبحث في "البيجول"...الخ، غير ذات صلة، وهو مقتبس فقط من أجل إتمام "البرايتا".

الآن إذا كنت تعتقد بأن الحاخام مائير يجادل بشأن أقوال الحاخام يوشع فلماذا يجيبه الحاخام يوسي من وجهة نظر الحاخام حانينا، الكاهن الأعلى للكهنة؟ وقال الحاخام نحمان له: إن الحاخام يوسي لا يفهم تبريرات الحاخام مائير، إذ أنه اعتقد بأن الحاخام مائير كان يناقش من وجهة نظر الحاخام حانينا الكاهن الأعلى للكهنة، وعليه قال له: أنا أعلن هذا القانون عن طريق الاستدلال من وجهة نظر أو رؤية الحاخام يوشع، لكنه أجابه حتى من وجهة نظر الحاخام يوشع: إن ذلك ليس بقياس تمثيلي حقيقي إذ وافق الحاخام إليعيزر والحاخام يوشع أنه يتوجب على المرء حرق كل منها على حدة منعزلة عن الأخرى. مع ذلك لِمَ لا تعتبر هذه تشابه تمثيلي حقيقي؟ بالتأكيد هي تشابه كلي مطلق حيث أن الجعة الموجودة في البرميل نظيفة تماماً، رغم ذلك وحيث أنه مقدَر بأن تكون مفقودة، فقد تلوثها بشكل متعمَد. إن الأمر مختلف لأن هناك خسارة "للحولين" إذا لم يتم تلويث القرابين البديلة بشكل متعمَد، وسمح بتدفقها للجزء السفلي من الراقود. لذا اعترض الحاخام إرميا على ذلك: بالتأكيد "بمشنتناء" أيضاً هناك خسارة للخشب إذا توجب إشعال نارين بدلاً من نار واحدة . قال رجل له: إنهم يهتمون بشأن خسارة مادية حقيقية لكنهم لا يأبهون بشأن الخسارة البسيطة التافهة.

قال الحاخام آشي باسم الحاخام يوحنان: يكمن الخلاف فقط فيما يتعلق بالساعة السادسة لكنهم جميعاً يتفقون بالساعة السابعة، بأن نحرقها سوياً فهي محظورة كتابياً، حتى القرابين البديلة النظيفة بالتأكيد كتلك غير النظيفة. قال الحاخام زيرا للحاخام أسي: هل يتوجب علينا القول إذاً بأن الحاخام يوحنان يؤكد بأن "مشنتناء" تبحث في النجاسة الأساسية، وفقاً للكتاب المقدس ونجاسة ثانوية بالقانون الحاخامي، وذلك ما يعني "من أقوالهم" أنها من أقوال الحاخام حانينا الكاهن الأعلى للكهنة؟ فأجاب: نعم

لقد صرّح بالمثل، قال الحاخام يوحنان: بشأن "مشنتناه" تعتمد على نجاسة أساسية وفقاً للكتاب المقدس، ونجاسة ثانوية بالقانون الحاخامي، ماذا تعني عبارة "من أقوالهم"؟ من أقوال الحاخام حابيا، الكاهن الأعلى للكهنة. يدور الجدل والاختلاف فقط حول ما يتعلق بالساعة السادسة، لكن بالساعة السابعة يتفق الجميع بأن نحرقها سوياً.

هل يتوجب علينا القول بأننا ندعمه، بما يتعلق بالـــ"بيجول"، "النوثار" ولحم القرابين غير النظيف؟ يؤكد "بيت شماي" بأنه يجب ألاّ تُحرق سوياً بينما يحكم "بيت هيلل" بأنه من الممكن حرقها سوياً، سُردت هذه التعاليم من قبل الحاخام يوسي في نقاشه مع الحاخام مائير، فإنه يتفق وبوضوح مع وجهة نظر "بيت هيلل". وبذلك وحيث أن "بيجول" و "نوثار" محظورة كتابياً، فقد يتم حرقها سوياً مع لحم غير نظيف، فتصبح بذلك ملوثة، ويطبق بالمثل على القرابين البديلة للخميرة النظيفة بالساعة السابعة.

إن الأمر هناك مختلف، لأنهم يسيطرون على النجاسة بالقانون الحاخامي. حيث تعلمنا بأن "بيجول" و "نوثار" تُلوث الأيدي.

هل يتوجب علينا القول بأن ذلك يدعم رأيه القائل بأنه إذا تعفن رغيف خبز وأصبح غير ملائم للاستهلاك البشري فإن الكلب يستطيع أكله، ويمكن تلويثه بنجاسات الأطعمة الصالحة للأكل إذا كانت بحجم بيضة،ويمكن حرقها سوياً مع رغيف نظيف بعيد الفصّح اليهودي ، أي أنه حتى لو كانت قرابين بديلة، والآن بالتأكيد يجب أن تكون هذه وجهة نظر الحاخام يوسي، بيد أن الحاخام مائير أجازها لأن تحرق سوياً، حتى لو كان الرغيف طازج. هذا يثبت بأن الحاخام يوسي يتفق عندما تكون غير ملائمة تماماً للاستهلاك البشري، ونفس الشيء ينطبق ويسري على قرابين الخميرة البديلة النظيفة بالساعة السابعة.

كلا، إن الأمر هناك مختلف، لأنها مجرد رماد أو جثة وهي نفاية فقط ليس إلا فهي عندما تكون غيرملائمة بسبب تعفنها، فإنها أسوأ من غير النظيفة، بعدم احتوائها على قيمة حقيقية فعلية على الإطلاق.

إذا كان الأمر كذلك، فماذا تعني عبارة "هم يقبلون"؟ بالتأكيد إن جدل الحاخام يوسي بأن الحاخام إليعيزر والحاخام يوشع قبلوا...الخ. هو ليس ذو صلة، من وجهة نظر أن الحاخام مائير غير معني أو متورط معهم على الإطلاق؟.

ويقول الحاخام يوسي للحاخام مائير: حتى وفقاً لأقوال الحاخام يوشع المتساهل فهو متساهل فقط فيما يتعلق بما له صلة بقرابين بديلة مرتاب بأمرها، غير نظيفة، لكن ليس بحالة القرابين النظيفة وغير النظيفة التي يتباحث بها الحاخام مائير. إذا كان الأمر كذلك فلِم هي ليست قياس تمثيلي حقيقي فعلي؟ بالتأكيد هي قياس تمثيلي تام حيث أنها بالساعة السادسة فإن الخميرة محرّمة حاخامياً، ومن وجهة نظر الحاخام يوحنان، فإنه ليس هناك اختلاف وفقاً للحاخام يوسي بين ما هو نظيف وما هو محرّم لأي

سبب آخر، فهو يؤكد بالساعة السابعة يتفق مع الحاخام يوسي، بأنها قد تُحرق سوياً، لأن كلاهما محرّم كتابياً، ويجب أن يُطبّق نفس المبدأ بشكل مساوٍ للحاخام مائير.

قال الحاخام إرميا: نحن نتباحث هنا بشأن اللحم. والذي تلوث بفعل سائل من خلال شيء زاحف، و الحاخام مائير متمسك بوجهة نظره، بينما الحاخام مائير متمسك بوجهة نظره، حيث يؤكد بأن نجاسة السوائل فيما يتعلق بتلويث الآخرين أو الأشياء الأخرى، هو فقط أمر حاخامي، بينما الحاخام يوسي متمسك برؤيته، حيث أنه يؤكد: إن نجاسة السوائل فيما يتعلق بتلوث أشياء أخرى هو أمر كتابي مقدّس وفقاً للحاخام مائير، فإن هذا اللحم نظيف بالقانون الكتابي، مع ذلك فإنه يحرق سوياً مع لحم غير نظيف توراتياً، وعن طريق التماثل الجزئي فإن الأمر نفسه يسري على "التروما"، القرابين البديلة. لكن من وجهة نظر الحاخام يوسي، فإن هذا اللحم أيضاً كان غير نظيف، ولذلك فإنه لا يمكنه مقارنته بالقرابين البديلة بالساعة السادسة، عندما تكون محظورة حاخامياً فقط.

حيث دُرِس بأن حالات النجاسة المرتاب بها مرنة... مثلاً، إذا وضع شخص غير نظيف و لمس ولوث السوائل بيده في وعاء، والأمر غير معروف فيما إذا كان بالفعل قد لمس السائل هناك أم لا.

فيما يتعلق بجعلهم نفسهم غير طاهرين، فهم غير نظيفين، فيما يتعلق بتلويث الآخرين على سبيل المثال، إذا سُكب سائل غير نظيف بقرب طعام وهو غير معروف فيما إذا كان قد لامسها بالفعل أم لافهي نظيفة، هذه هي وجهة نظر الحاخام مائير، وكذلك حكم الحاخام إليعيزر أيضاً كما هي كلماته.

قال الحاخام يهودا: إنها غير نظيفة فيما يتعلق بشأن كل شيء. ويؤكد الحاخام يوسي والحاخام شمعون فيما يتعلق بالطعام الصالح للأكل بأنه غير نظيف؛ وفيما يتعلق بالأوعية فهي نظيفة، إن المبدأ العام هو كالتالي: عندما يظهر شك بالقانون الكتابي، فإننا نكون صارمين ومتشددين، أما بالقانون الحاخامي، فنكون متساهلين. والآن من الممكن أن يتلوث السائل بالقانون التوراتي، حيث أنه بحالة الشك فهو غير نظيف. لكن هناك جدل حول فيما إذا كان يمكنه تلويث مواد أخرى بالقانون التوراتي أم لا. ويؤكد الحاخام مائير بأنه لا يمكن تلويث لا الطعام ولا الأوعية، ويؤكد الحاخام يهودا بأن كلاهما تلوث، بينما يؤكد الحاخام يوسي والحاخام شمعون بأنه يلوث الطعام ولا يلوث الأوعية.

ولكن هل يؤكد الحاخام إليعيزر بأن ذلك السائل هو على عرضة للتأثر بالنجاســة. لقد دُرِس بالتأكيد بأن الحاخام إليعيزر قال: ليس للسوائل نجاسات على الإطلاق بالقانون الكتابي، والدليل هو أن الحاخام يوسي جونيزر حاخام زريداهشهد إن المناسبة أو الاحتفال التاريخي، عندما يكون كنتيجة لجدل بين الحاخام غماليل والحاخام يوشع، فإن السابق كان معزول، وقد شهد مقسماً من البطريركيّة "مقر البطريرك" والحاخام إليعيزر عزاريا قد نُصِب بدلاً منه. وكان الاختبار قد وضع من تقاليد المعلمين، هذه الاختبارات صحيحة وشرعية أو خلاف ذلك.

أي أن "ستج لوكت"– الكلمة العبريّة "أييل" وهي ذات معنى مشكوك به–، فهو نظيف ومناسب للطعام، وأن تدفق الماء والدمفي مسلخ الهيكل فهو نظيف حتى بالقانون الحاخامي. وهذا يدّعي بأن

نجاسة السوائل العامة هي أمر حاخامي فقط وأنها لم تكن لذلك مفروضة بالهيكل، وذلك حتى لا تلوث لحم القرابين. إن لغة هذه "مشنا" هي لغة آرامية، بينما أن كافة القوانين الأخرى "بمشنا" مبسطة ومصاغة باللغة العبرية. ويرى الحاخام يوسي بذلك دليل وبرهان لقدمها الشديد، كونها تابعة للعصور القديمة. والآن لا يوجد أي صعوبة هناك وفقاً لترجمة الحاخام صموئيل الفوريّة بأنها نظيفة فقط إلى حد لا يمكنه تلويث مواد أخرى، لكنها رغم ذلك غير نظيفة بذاتها، ثم فهي جيدة، لكن وفقاً لقول الحاخام راب والذي أكد بأنها نظيفة بشكل بسيط وموضعي. ما الذي يمكن قوله؟ قال الحاخام نحمان ابن اسحق بأنه يرجع إلى حكم واحد فقط بأن الحاخام إليعيزر يتفق مع الحاخام مائير بأنها نظيفة فيما يتعلق بمواد أخرى، ولكن ليس أنها غير نظيفة فيما يتعلق بها ذاتها.

لكنه يصرِح: "كلماته أو أقواله"، مشيراً إلى أنها عديدة، وعلاوةً على ذلك فهو يُدرّس، "وبذلك...الخ" كلاهما يشير إلى أنه يتفق كلياً مع الحاخام مائير ، إن ذلك بالواقع يعدُ صعوبة.

ويُصرّح المذكورُ أعلاه: بأن الحاخام راب قال بأنها نظيفة بشكل واقعي، بينما أكد الحاخام صموئيل، بأنها نظيفة فقط إلى حد لا يمكنها من تلويث مواد أخرى، لكن برغم ذلك فهي غير نظيفة بذاتها. قال الحاخام راب: إنها نظيفة بشكل واقعي موضوعي. وهو يؤكد بأن نجاسة السوائل هي أمر حاخامي، ومتى أصدر الأحبار مرسوم أو قرار بشأن ما يتعلق بالسوائل عامة، لكن لم يكن هناك حكم قضائي فيما يتعلق بالسوائل الخاصة بالمذبح. بينما أكد الحاخام صموئيل بأنها تكون نظيفة فقط لحد لا تستطيع به تلويث مواد أخرى، لكن برغم ذلك فهي غير نظيفة بذاتها. وهو يؤكد بأن نجاسة السوائل نفسها هي أمر كتابي، لكن فيما يتعلق بتلوث أشياء أو مواد أخرى، فإنّه أمر حاخامي. لقد أصدر الأحبار مرسوم أو قرار فيما يتعلق بالسوائل بشكل عام، لكن فيما يتعلق بالسوائل الخاصة بالمذبح فلم يكن هناك مرسوم. مرة أخرى، متى يُحجم الأحبار عن إصدار قرار أو حكم فيما يتعلق بالسوائل الخاصة بالمذبح؟ فيما يتعلق بتلويث مواد أخرى، لكنهم يحوزون النجاسة ويعرفونها بأنفسهم أي أن الأحبار لا يمكنهم تحريرها من النجاسة والتي يحتمونها بأمر من القانون الكتابي.

قال الحاخام هونا ابن حانينا لابنه: عندما تأتي في حضرة الحاخام بابا، قم بلفت نظره إلى إنكار تناقض له: هل يقول الحاخام صموئيل إذاً بأنها نظيفة إلى حد لا نستطيع به تلويث مواد أخرى، لكن رغم ذلك فإنّها غير نظيفة بذاتها، فلنقرأ هنا: "واللحم الذي تلامس مع أي شيء غير نظيف يجب أن لا يؤكل؟" حيث أنه إذا كان السائل غير نظيف، فإن اللحم القرباني والذي يتلامس معه قد لا يؤكل. قال الحاخام شيشا ابن الحاخام إيدي: دعها تُقارن مع الدرجة الرابعة في حالة الطعام المقدس أي القرابين. ذلك أنها غير مناسبة هناك أيضاً بفعل التلويث، مع ذلك لا يمكنها تلويث لحم آخر للقرابين. اعترض الحاخام آشي على ذلك: إن درجة رابعة بحالة الطعام المقدس هي ليست أمر لا يعد غير نظيف، بينما أن هذه تعد غير نظيفة وهذه صعوبة.

جاء في الخبر: كل المشروب يمكن شربه بأي وعاء يجب أن يكون غير نظيف"؟ هذا يشير إلى أن السوائل تلتقط التلوث. ماذا تعني عبارة "يجب أن تكون غير نظيفة"؟ إنها تجعل المواد الغذائية السليمة ملائمة لتصبح غير نظيفة حيث أنه لا يمكن تلويث المواد السليمة إلا إذا كانت قد وصلت إليها الرطوبة مسبقاً. إن عبارة "يجب أن تكون غير نظيفة" ترجع إلى كافة الطعام...الخ. وذلك ما تبدأ به الآية.

أنت تقول بأنها تجعل المواد السليمة مناسبة، أنت تعلم ذلك منذ بداية الآية: "إن كل الطعام الذي قد يؤكل ذلك الذي يصل إليه الماء، يجب أن يكون غير نظيف"؟ يعزى أحدهم لسائل منفصل والآخر لسائل متصل. وكلاهما ضروري، فإذا تم إخبارنا بالانفصال وذلك لأن مالك تلك الأشياء الصالحة للأكل حدّدت أهميّة لهم بالحقيقة القائلة بأنه أراد أن تسقط الماء هناك أو عن طريق سكبها في وعاء. لكن وبما يتصل بذلك قد أقول بأنها ليست كذلك. وإذا تم إعلامنا بالاتصال بأنه قد يكون السائل مازال في مكانه فإنّه ذا قيمة، لكنه وباتصالها قد أقول بأنها ليست كذلك. وبذلك فهي ضروريّة.

جاء في الخبر: "بالرغم من ذلك فإن النافورة أو حفرة الحيوان حيث يكون تجمع للمياه فيتوجب أن تكون نظيفة" هذا يشير إلى أن الماء المتصل فقط هو نظيف، لكن ليس المنفصل. ماذا تعني عبارة "يجب أن يكون نظيف"؟ من نجاسته هو أو نجاسة المادة ، تعزى الآية للمرء غير النظيف أو غير الطاهر، وتصرح بأنه إذا أخذ حمام شعائري، "تبيلاه"، بمياه نافورة أو حفرة حيوان يجب أن يكون نظيفاً، ولكن ليس بمياه الاستحمام. ويسمى ذلك تقنياً، "بمياه مسحوبة". لكنها لا تعزى إلى نظافة أو طهارة.

لكن هل يتمكن السائل المنفصل من أن يجعل الأشياء أو المواد الصالحة للأكل ملائمة لأن تصبح غير نظيفة؟ بالتأكيد قال الحاخام يوسي والحاخام حانينا: بأن سوائل مذبح الهيكل ليست كافية بأنها نظيفة، لكنها لا يمكن أن تصبح غير نظيفة وهذا يثبت بأن قوة السوائل المنفصلة فيما يتعلق بذلك هي فقط أمر حاخامي، حيث أنها إذا كانت أمر توراتي، فإن الأحبار ليست لديهم أي قوة لخلق استثناء بهذه الحالة.

يُترجم هذا كمرجع للدم لكن ليس الماء، حيث قال الحاخام هيتا آبين باسم الحاخام يوحنان: كيف نعرف بأن دم القرابين لا يعمل أي شيء ملائم ليصبح ملوث؟ لأنه قيل "وبذلك يتوجب سكبه، أي الدم الخارج على الأرض كالماء"، إن الدم الذي تم سكبه للخارج كالماءيصبح ملائماً والدم الذي لم يُسكب للخارج كالماء أي دم القرابين الذي انتثر وتمت إراقته على مذبح الهيكل لا يصبح ملائم. احتجّ الحاخام صموئيل آمي على هذا: لاحظ آخر الدم المستنزف [أي الدم الذي يتدفق للخارج ببطء بعد أول اندفاع شديد]. إن الحياة والحيوية والقدرة على الحياة والنماء تمرّ بالدم الأول، وليس بالتالي. والذي يُسكب للخارج كالماء. مع ذلك فإنّها لا تتلائم؟ قال له الحاخام زيرا: اترك آخر الدم المستنزف وحده والذي لا يتلائم حتى بحالة "الحولين". تقبل الحاخام صموئيل آمي المبرر منه، لأن القانون المقدس يقول، "كن أكيداً فقط بأن لا تأكل الدم؛ حيث أن الدم هو الحياة": إن الدم الذي تنتهي الحياة به يدعى بالدم، أما الدم الذي لا تخرج الحياة به فلا يسمى بالدم وبناءً على ذلك فهي لا تعد بفئة السوائل.

جاء في الخبر: إذا أصبح الدم غير نظيف ونثره الكاهن بشكل غير متعمد فإن القربان مقبولة، أما إذا كان الأمر بشكل متعمد فإنّها غير مقبولة أي بجعله أمر مقبول. إن اللغة هي اللغة التوراتيّة، "ويجب أن تكون مقبولة له لخلق تطابق لديه" أي أن القربان فعالة لهدفه، والآن وبالقانون التوراتي فإنه مقبول سواء كان الانتثار قد تم بشكل متعمّد أو بإهمال نجاستها وقد يكون اللحم قد أُكل من قبل الكهنة، لكن الأحبار عاقبوا الكهنة بعدم السماح لهم بأكل اللحم بالحالة السابقة، وبذلك فإنه لا يتطلب قربان أخرى. لقد كان الأمر نجاسة حاخامياً بعدم كون ذلك فيما يتعلق بالحاخام زريدا الذي شهد بأن القرار الحاخامي الخاص بالنجاسة لم يكن مطبّق على سوائل مذبح الهيكل. إن هذه "التناء" تؤكد ذلك بوضوح.

جاء في الخبر: ما الذي يسترضي "المنصة" يقال بالمرجع "بأنه قد يتم قبولها بحضرة الكاهن" تفهم بمعنى بأن المنصةَ تقدم قرابين مقبولة وتحصل على ما تريد بمشقة وجهد بعجز التكفير بالرغم من شذوذيات معيّنة.

حيث أن الدم، اللحم، والدهن الذي تلوث سواء كان بإهمال وتجاهل أو بشكل متعمّد، أو مصادفة دون تصميم مسبق.و بمناقشة هذا النص سواء في حالة فرد أو جماعة، أو مجتمع. لقد تلوث بقانون حاخامي فقط، وليس بكونه متفقاً مع الحاخام يوسي جونيزر حاخام زريدا.

جاء في الخبر: "ويجب على هارون أن يدلي بالخطيئة، أي أن يعترف بإثمه للأشياء المقدسة""يجب الإدلاء" تعني أنه يجب أن يقوم بالتكفير، الآن ما الإثم الذي يدلي به؟ إذا كان إثم "بيجول" وهو لحم القربان الذي يحاول الكاهن الذي يترأس القداس أكله بوقت غير ملائم، فقول بالتأكيد، "يجب عدم قبولها" إذا كان الإثم "نوثار" بقايا، أجزاء من بقايا القرابين بعد الوقت المحدد والذي يجب أن تؤكل ضمنها ، بالتأكيد قيل: "يجب أن لا تُنسب إليه بأنه قدمها" حيث أنه يدلي بشيء غير ذي أهمية، إلاّ إثم التلوث الذي يُعدّ غير فعّال، بعكس حكمها العام، وبحالة المجتمع القرابين العامة أو القرابين الخاصة والتي يتوجب على المجتمع ككل إحضارها، على سبيل المثال: عيد الفصح اليهودي، مجاز حتى بحالة التلوث.

ألا يعني ذلك تلوث الدم؟ قال الحاخام بابا: كلا، بل تلوث مقدار ضئيل بشأن الوجبة التي حرقت على المذبح. هذا الحرق كان الأمر المساوي لنثر أو لرشق الدم بحالة قربان الحيوانات، بكون التكفير أمر غير منفصل.

جاء في الخبر: إذا حمل أحدهم "كودش" أي قربان مقدس غير نظيف و غير طاهر ، ولمس طرف ثوبه خبز أو حساء خضر أو نبيذ أو شراب أو زيت أو أي لحم، فهل يتوجب تلويثها؟ أجاب الكهنة قائلين (قرابين العيد). علام قال الحاخام رابا بأن الكهنة أخطئوا؟ لقد ترجمت كلمة "كودش" هنا غير نظيفة، من فكرتها الأساسيّة "للانفصال" "بحفظ مسافة"، وكان الحاخام هاجي يختبر الكهنة بمعرفة قوانين النجاسة، إن النقطة الدقيقة لسؤاله اعتبرته لمس الخبز الخبز لمس الحساء والحساء لمس الشراب أو النبيذ والنبيذ لمس الزيت أو أي صنف من أصناف الطعام، وأن السؤال كان فيما إذا كان

اللاحق الأخير سيكون غير نظيف، أي فيما إذا كانت هناك درجة رابعة في حالة طعام مقدّس، ما هي مرجعية هذا الأمر. كذلك قال الحاخام راشي تام: بأن قربان "الشيريز" قد لمس طرف الثوب، والذي أصبح درجة أولى، والثوب لمس الخبز أو الحساء، والذي أصبح درجة ثانية، ومن ثم فإن واحدة من تلك لمست النبيذ أو الزيت والذي أصبح درجة ثالثة والزيت أو النبيذ لمس شيء آخر صالح للأكل.

بالواقع هناك درجة رابعة، والكهنة أجابوا بشكل سلبي بأنهم أخطئوا، فنحن نرى بأن النبيذ أو الزيت غير نظيفين برغم ذلك فإنّها سوائل الهيكل والذي يناقض الحاخام راب، والآن إذا كانت نجاسة السوائل أمر حاخامي، فإنّه قد صرح بأن القرار الحاخامي لم يسير أو يُطبق على الهيكل. وحتى إذا كان الحاخام هاجي يختبرهم بنقاط بالقانون الحاخامي فإن ذلك لا يزال يناقض الحاخام راب، والذي يصرح بأنها فعلياً نظيفة و الجواب السابق بأن النجاسة الحاخامية فقط تمت مناقشتها هنا، بينما هذا لا يتفق مع الحاخام يوسف جوثيزر حاخام زريدا هو أمر مستحيل باللحظة الحالية، حيث أنه وبوضوح لا يمكنه الاختلاف مع الكتاب التوراتي المقدس.

هل هذه الرؤية مقدمة أو مقترحة ضد أي أحد إلا الحاخام راب؟ تعلم الحاخام راب "سوائل المذبح" لكن سوائل المذبح باللغة الآرامية، تختلف كلمتا "المذبح" و "مذبح الهيكل أو المعبد" بحرف واحد فقط. فمن الممكن أن يتلوث إن الدم والماء هي سوائل المذبح، لكن النبيذ والزيت فهي سوائل مذبح الهيكل.

لنعود للنص الأساسي، قال الحاخام راب: لقد أخطأ الكهنة، لكن أكد الحاخام صموئيل بأن الكهنة لم يخطئوا، سألهم بشأن درجة خامسة فيما يتعلق بمواد غذائية مقدسة وأجابوا بأنها نظيفة. وبالنسبة للحاخام راب فإن الأمر جيد، حيث أن أربعة مكتوبة "خبز، حساء، نبيذ، وزيت"، لكن وفقاً للحاخام صموئيل، فمن أين يعرف الخامسة؟ هل هي مكتوبة إذاً "وثوبه" تلمس الخبز؟ بالتأكيد إنها مكتوبة "ولمست ذلك بثوبه" (حرفياً) تعني بأنها لمست تلك التي لُمِست بثوبه.

جاء في الخبر أن الحاخام هاجي قال: إذا تنجس أحد بفعل جسد ميت، فهل يتوجب عليه أن يكون غير نظيف أو نجس؟ أجاب الكهنة قائلين: بأنه يجب أن يكون نجس وغير نظيف. وبالنسبة للحاخام صموئيل، فإن الأمر جيد حيث أنهم لم يخطئوا هنا حتى ولم يخطئوا هناك أيضاً، لكن وفقاً للحاخام راب، لماذا أخطئوا هنا و لم يخطئوا هناك؟ قال الحاخام نحمان باسم الحاخام راباه أبوها: إن الآية صيغت بشكل جيد بشأن نجاسة الجثة لكنها لم تكن مصاغة بشكل جيد بنجاسة "الشيريز" معتقداً بأنه وحيثما تبدأ أو تنشأ نجاسة "الشيريز" فإنها لا تذهب لما هو أبعد من الدرجة الثالثة. قال الحاخام رابينا: لقد كانت هناك درجة رابعة، لكنها هنا درجة ثالثة لقد كانوا غير مدركين تماماً بأن هناك درجة رابعة، لكن يتعلق سؤاله الثاني بالدرجة الثالثة، وكانت ترجمة الحاخام رابينا كذلك: إذا لامست نجاسة جثة... الخ. حيث أن الجثة هي مصدر أساسي وأولي للنجاسة، فإن الزيت سيكون درجة ثالثة، وقد أدركوا ذلك.

جاء في الخبر: أجاب الحاخام هاجي قائلاً: بأن الناس كذلك، وكذلك هي الأمة من قبلي. فيقول الزعيم الديني: كل عمل بأيديهم يقدمونه هناك هو غير نظيف. وبالنسبة للحاخام راب، فإن الأمر جيد حيث أن كلمة "النجاسة" مكتوبة ومذكورة. لكن وفقاً للحاخام صموئيل، فلماذا كانت غير نظيفة؟ بالواقع لقد تعجب من وجهة نظر أنهم يعرفون الأحكام والقوانين بشكل جيد، فهل يمكن لعملهم أن يكون نجس أو غير نظيف؟ لكنه مكتوب "هل يكون كل عمل بأيديهم؟" قال الحاخام مار زوطرا بأن آخرين يصرحون، كالحاخام آشي لأنهم حرّفوا وأفسدوا أفعالهم فإن الأمر المكتوب بالكتاب المقدس يسميهم وكأنهم قدموا قرابين بحالة نجاسة.

لنعود للنص الأساسي، تعلم الحاخام راب بأنها "سوائل المذبح"، بشهادة الحاخام يوسف جويزر حاخام زريدا بينما تعلم الحاخام ليفي بأنها "سوائل مذبح الهيكل" والآن ووفقاً للحاخام ليفي فإن الأمر جيد، وذلك إذا كان يؤكد كالحاخام صموئيل الذي قال بأنها نظيفة فقط حتى هذا الحد ، و بأنه لا يمكنهم تلويث مواد أخرى، لكن رغم ذلك فهي غير نظيفة بذاتها ثم أنها أمر محتمل بحيث يكون جميعهم قد لامسوا النجاسة الأولى. وكذلك بالسؤال الأول سأل الحاخام هاجي عن المراحل المتتابعة للتلويث، وأجابوا بأن الزيت نظيف حيث أنه لامس النبيذ والذي من الممكن تلويثه كسائل من المذبح، لكن بالسؤال الثاني فإن كل منها لامس النجاسة الأولى المذكورة "ألا وهو الشيء الذي يكون غير نظيف بفعل الجثة، وأجابوا بشكل صحيح بأنه غير نظيف، لكن إذا كان يؤكد كالحاخام راب والذي أكد بأنها نظيفة فعلياً، فكيف يمكن تصوُر هذا الأمر؟ أنه يجب أن يكون النبيذ والزيت غير نظيفان. فلا يمكن لأحد أن يثير اعتراض ضد الحاخام راب نفسه، حيث أنه يقر سوائل المذبح أي الدم والماء، لكن ليس النبيذ والزيت.

إنك مجبر على القول بأنه يؤكد كالحاخام صموئيل. ووفقاً للحاخام صموئيل فإن ذلك جيد إذا كان يؤكد كالحاخام راب الذي تعلم "سوائل المذبح"، لكن من الممكن لسوائل مذبح الهيكل تلويث أشياء أخرى حيث أنها فقط درجة رابعة والتي لا يمكنها تكوين درجة خامسة، لكن من الممكن لدرجة ثالثة أن تقوم بإيجاد درجة رابعة، لكن إذا كان يؤكد كالحاخام ليفي والذي تعلم "سوائل مذبح الهيكل"، فلمَ يسأل بشكل خاص بشأن درجة رابعة، والتي لا يمكنها تشكيل أو إنشاء درجة خامسة، فهم لا يمكنهم حتى تكوين أو عمل درجة ثانية أو ثالثة؟ النبيذ، والزيت، مهما كانت نجاستهما فإنه لا يمكنهما تلويث أشياء أخرى.

أنتم مجبرون على قول ذلك، فهو يؤكد كالحاخام راب، حيث دُرِس فيما يتعلق بالحاخام راب بأنه دُرِس فيما يتعلق بالحاخام ليفي بأن الدم والنبيذ والزيت والماء هي سوائل المذبح، والتي تلوثت بالداخل أي بساحة أو في باحة الهيكل، ومن ثم حُملت أو أُخذت للخارج، فهي نظيفة وذلك بأنه لا يمكنها تلويث أشياء أخرى، لأنه عندما تصبح غير نظيفة بالمكان الأول أو بالدرجة الأولى، فقد كانوا صادقين ومحقين "سوائل المذبح"، وبذلك فإنه لا يمكنها تلويث أية مواد أخرى.

وإذا كانت قد تلوثت بالخارج حتى قبل أن يتم أخذها للداخل، فإنها لم تكن بعد "سوائل المذبح"، وقاموا باختصار درجة من درجات التلويث والذي يمكنه تلويث مواد أخرى.

ومن ثم أحضرت للداخل، فإنّها غير نظيفة أي أنها تُحتجز وتستبقي القوة للتلويث، وبذلك فإن هذه "البارايته" تتحدث بشأن سوائل المذبح، لكن الأمر ليس كذلك حيث قال الحاخام يوشع ابن ليفي بأنهم لم يحكموا بأن سوائل المذبح نظيفة وآمنة بمكانها. إن ذلك ليس لاستثناء واستبعاد الحالة حيث أنها قد تلوثت بالداخل، وأُخذت للخارج! كلا، إنها لاستبعاد الحالة حيث أنها قد تلوثت بالخارج ومن ثم أُخذت للداخل. لكنه يصرح "بمكانها": فهم لم يحكموا بأن تلك السوائل نظيفة، آمنة، عندما تم تلويثها بمكانها أي بالداخل، لقد دُرِس كما الحاخام راب، بأن الدم والماء هي سوائل المذبح التي تلوثت، سواء بأوعية أو في الأرض فهي نظيفة. قال الحاخام شمعون: في الأوعية تكون غير نظيفة بينما في التربة فتكون نظيفة.

قال الحاخام بابا: حتى من وجهة النظر القائلة أن نجاسة السوائل هي أمر توراتي، فإن عدم تلوث سوائل المذبح يُعد قانون تقليدي. قال الحاخام هونا ابن الحاخام ناتان للحاخام بابا: عندما قال الحاخام إليعيزر "بأن السوائل لا تحتوي نجاسة على الإطلاق والدليل هو أن الحاخام يوسي جويزر حاخام زريداه شهد بأن السوائل في مذبح الهيكل نظيفة"، لكن إذا كانت قانون تقليدي، فهل يمكننا التعلم من ذلك؟ إن هذا بالتأكيد لا يعطي دليل أو برهان، إذا كانت تلك السوائل تُصنَف كلياً بفئة منفصلة.

قال الحاخام رابينا للحاخام آشي: لكن بالتأكيد أكد الحاخام شمعون على أن نجاسة السوائل هي أمر توراتي، حيث دُرِس بأن الحاخام يوسي والحاخام شمعون أكدا فيما يتعلق بالأوعية بأنها نظيفة، وفيما يتعلق بالطعام الصالح للأكل فهو غير نظيف أي نجس، مع ذلك يحكم الحاخام شمعون هنا بالأوعية فهي غير نظيفة أما بالأرض فهي نظيفة. لكنه قانون تقليدي، ما هو الفرق سواء كانت بأوعية أو في الأرض؟ هذه صعوبة.

قال الحاخام بابا: وفقاً لما تقول "بالأرض فهي نظيفة"، دُرِس ذلك بشأن الماء فقط ، لكن ليس بشأن الدم. وحتى بشأن الماء أيضاً فنحن قلنا هذا فقط عندما يكون هناك "رئبيت" وهو سائل قياس مكياله أو سعته ربع "لوغ" حيث يصبح بذلك من الممكن غسل الإبر أو النُصب، والمناجل في ذلك المكان إذا كانت غير نظيفة، فإن ماء الـــ"رئبيت" الموجودا في الأرض تخدم كحمّام شعائري، كما يمكنها الفعل بالقانون التوراتي، ولذلك فقد سنّ الأحبار بأن السيعة الصغرى هي أربعين "سيعة" وهو مقياس للسعة يساوي ستة "كاب". ولا زال يتضمن حيث أنه بالقانون التوراتي "مخوه" ذاتها لا يمكن تلويث الماء إن الـــ"رئبيت" هي الأقل والذي قد يتضمن "ميكوه". لكن إذا كانت أقل من الـــ"رئبيت" فإنّها غير نظيفة حيث أنه وفقاً للحاخام شمعون، فإن شهادة الحاخام يوسف جوئيزر كانت فقط فيما يتعلق بالماء وليس الدم.

قال الزعيم الديني: بأن الحاخام يهودا قال: "إنها غير نظيفة فيما يتعلق بكل شيء". هل علينا القول بأن الحاخام يهودا يؤكد بأن نجاسة السوائل، فيما يتعلق بتلويث الأوعية، هو أمر كتابي؟ لقد تعلمنا بالتأكيد وبحالة كافة الأوعية والتي لها سطح خارجي وسطح داخلي، على سبيل المثال: الأنسجة أو الوثار، حقائب وأكياس، إذا تلوث السطح الداخلي فإن السطح الحارجي ملوث أيضاً، أما إذا تلوث السطح الخارجي، فإن السطح الداخلي غير ملوث. قال الحاخام يهودا: متى قيل ذلك؟ حين يتلوث السطحان بسائل، لكن إذا تلوثا بفعل "شيريز" فإنّه إذا تلوث السطح الداخلي،فالسطح الخارجي يعد ملوثاً كذلك ، وإذا تلوث السطح الحارجي فإن السطح الداخلي ملوث كذلك. إن الأوعية التي لها ظهر أي سطح خارجي وداخلي ، هي تلك التي يمكن استخدامها على الجهتين. أما الوثار فإن لديها جهة محددة للاستعمال، رغم ذلك فإنّه من الممكن قلبها من الداخل إلى الخارج ويتم استخدامها بشكل مشابه، أما الحقائب والأكياس فيمكن قلبها من الداخل للخارج واستخدامها وليس العكس. وكذلك "التناء" الأولى. مع ذلك، حدد الحاخام يهودا الفرق بين السوائل و"الشيريز" بكونها مادة ملوثة : بالحالة الأولى يؤكد هذا القانون جيد لأن السائل يتلوث بقانون حاخامي فقط، ولذلك فإن مدى تلوثها قد خُفّض بحيث أصبح معروفاً بأنها لا تُلوث بقانون توراتي. فإذا لامست القرابين البديلة "للتروما" فيجب أن لا تُحرق، كما لو كان إذا كانت غير نظيفة بقانون توراتي. لكن إذا كانت "الشيريز" قد تلوثت بفعل قانون توراتي كتابي فإنّها تلوثهم فهي كلها غير نظيفة مهما كان المكان الذي تلامست به.

والآن إذا كنت تعتقد بأن نجاسة السوائل فيما يتعلق بتلويث الأوعية هي أمر كتابي. ما هو الفرق فيما إذا كانت قد تلوثت من خلال السوائل أو من خلال "الشيريز"؟ قال الحاخام يهودا باسم الحاخام صموئيل بأن الحاخام يهودا تراجع عن أقواله وأنكرها ذلك من وجهة نظر أنها غير نظيفة فيما يتعلق بكل شيء. قال الحاخام رابينا: إنه بالحقيقة لم يتراجع عن أقواله، إن أحدها يُعزى للسوائل غير النظيفة والتي تأتي من خلال اليدين، أو الأيدي ، وعلاوةً على ذلك أيضاً فهي تلوث السوائل وتعدها غير نظيفة بالدرجة الأولى. إن ذلك بيّن مثل هذه السوائل و"الشيريز" و الحاخام يهودا قد بيَن وجوه الاختلاف. ويُعزى الآخر لسوائل غير نظيفة بفعل "شيريز". إذا كان الأمر كذلك، فبدلاً من التصريح "متى يكون ذلك، يكون عندما تتلوث بالسوائل"، دعه يبين وجوه الاختلاف حول ذلك: متى قيل ذلك؟ بحالة السوائل غير النظيفة بفعل الأيدي، لكن بحالة السوائل الملوثة بفعل "الشيريز"، فإذا كان قد تلوث السطح الداخلي، فإن السطح الخارجي ملوّث، وإذا كان قد تلوث السطح الخارجي فإن السطح الداخلي ملوث أيضاً. حيث أن الأمر واضح كما أجبنا بالبداية، بأن الحاخام يهودا قد تراجع عن أقواله.

سأل المعلمين: هل تراجع الحاخام يهودا فقط عن حكمه بشأن الأوعية، لكن بمسألة المواد الصالحة للأكل فهو يؤكد كالحاخام يوسي والحاخام شمعون بأن السوائل تلوثها كتابياً ، أو ربما تراجع عن أقواله بشكل تام فيما يتعلق بوجهة نظر الحاخام مائير إن السوائل لا تلوثها حتى حاخامياً ؟ قال الحاخام نحمان ابن اسحق، جاء في الخبر: إذا كان هناك بقرة سواء كانت مقدسة أم لا تشرب الماء

المطهّر، أو ماء التطهُّر "وفقاً لطقوس معيّنة" وهي مترجمة: ماء الانفصال أو الانعزال ، فإن لحمها غير نظيف فإذا ذُبحت و الماء لا يزال بداخلها، حيث أن ماء التطهير يلوث البشر والأوعية.

قال الحاخام يهودا: إن الماء يبطل في أحشائها أو أمعائها ؛ لأنها لم تعد تلائم لهدفها، وتكف عن اعتبارها كماء للتطهير. الآن إذا كنت تعتقد بأنه قد تراجع عن حكمه فقط بشأن الأوعية، وفيما يتعلق بالمواد الصالحة للأكل فإنّه يؤكد كالحاخام يوسي والحاخام شمعون، بأنها لم تعتبر باطلة بشكل تام في أحشائها، و تُسلم بافتراض أنه لا يمكنها التلويث بنجاسة المنقاش أي لا يمكنها تلويث البشر والأوعية، مع ذلك فهل يمكنها على الأقل التلويث بنجاسة أخف؟ أي المواد الغذائية كاللحم حيث أن الماء على الأقل كأي سائل آخر، ولذلك فهي غير نظيفة، حيث أنها تُعد بلمسها نفسها بينما لم تزل ماء التطهير، وبالمقابل فإنها يجب أن تلوث اللحم.

ماذا تعني عبارة "بأنها باطلة بأحشائها"؟ إنها بالواقع باطلة من فرض نجاسة خطيرة وهامّة، لكنها تُلوث بنجاسة بسيطة. حيث أنها تتبع بأن "التناء" الأولى تؤكد بأنها غير نظيفة حتى لكنه بالتأكيد يصرح، "بأن لحمها غير نظيف"؟ هذا رأي الحاخام يهودا لكن النص ناقص وبه خلل، وكان قد درس كذلك بأنه إذا شربت بقرة ماء التطهير فإن لحمها غير نظيف. متى قيل ذلك فإنه يتعلق بالنجاسة البسيطة ولكن ليس فيما يتعلق بالنجاسة الخطيرة المُهلكة، حيث أكد الحاخام يهودا بأنها تبطل في أحشائها. قال الحاخام آشي: إنها بالحقيقة باطلة كلياً في أحشائها، لأنه أصبح الآن سائل مؤذٍ وكريه الرائحة غير صالح للشرب، في حين أن الماء الصالح للشرب فقط هو ما يفسد ويتلوث.

أكد الحاخام يوسي والحاخام شمعون: بشأن ما يتعلق بالمواد أو الأغذية الصالحة للأكل فإنّها غير نظيفة، وبالنسبة لما يتعلق بالأوعية فهي غير نظيفة أيضاً. قال الحاخام راباه بار حنا باسم الحاخام ريش لاخيش: بأن الحاخام يوسي صرّح بهذا فيما يتعلق برأي الحاخام عقيبا معلمه، والذي ترجم "يتما" يجب أن تكون غير نظيفة، كالـ"يتامي" يجب أن تلوث، حيث أننا تعلمنا بأنه وبذلك اليوم حاضر الحاخام عقيبا قائلا:كل وعاء أرضي، و يقع بأي منها شيء أو أشياء زاحفة مهما كان ما بداخلها يجب أن يكون غير نظيف "يتما" بأنها لا تُصرّح الـ"تام" بكونها غير نظيفة، لكن "يتيما" معلناً بأنها تلوث "يتام" أخرى، وبذلك فإن رغيف الدرجة الثانية ينتج درجة ثالثة في حالة "الحولين" حيث أن "الشيريز"، أي الحيوان الزاحف، هو أساس مصدر النجاسة،و يعتبر الوعاء درجة ثانوية أو درجة أولى، وذلك بدوره يجعل الطعام المتواجد فيه درجة ثانية، والآية تعلمنا بأنها تلوث أشياء أخرى، دون تحديد قرابين بديلة "تروما"، فإنها تتبع بأن هذا يؤدي إلى خلق درجة ثالثة، حتى فيما يتعلق بـ"الحولين".

فكيف يترجمها هنا فيما يتعلق بالسوائل "كل مشروب يمكن شربه بكل وعاء كهذا "يتيما"، يجب أن يكون غير نظيف"، يجب أن تلوث "يتام" فيما يتعلق بتلويث المواد الصالحة للأكل، أنت تقول "فيما يتعلق بتلويث المواد الصالحة للأكل"، مع ذلك، ربما الأمر ليس كذلك بل فيما يتعلق بتلويث السوائل يمكنك الإجابة بأنه لم يكن كذلك. ماذا تعني عبارة "أنها لم تكن كذلك"؟ قال الحاخام بابا: نحن لا نجد

بأن النجاسة تعتبر تلك المشابهة لها بأنها غير نظيفة حيث أن أي سائل غير نظيف يمكنه تلويث المواد الصالحة للأكل، لكن ليس سائل آخر.

قال الحاخام رابينا: لا يمكنك القول من الآية نفسها أيضاً، "بأنه يتوجب تلويثها" هو فيما يتعلق بتلويث السوائل. حيث إذا توجب عليك التفكير أو الاعتقاد بأن عبارة "يجب أن تكون غير نظيفة" من الجزء الثاني من الآية هي فيما يتعلق بتلويث السوائل، بينما عبارة "يجب أن تكون غير نظيفة" من الجزء الأول هو أيضاً فيما يتعلق بتلويث السوائل، ثم دع العهد القديم يربطهما ويكتبهما معاً "كل الطعام بذلك الشيء والذي قد يؤكل، وهو الذي تصل المياه إليه، وكل مشروب يمكن شربه في كل وعاء كهذا يجب أن يكون غير نظيف"؛ ما الهدف من ذكر أنه "يجب أن يكون غير نظيف" مرتين؟ حيث أن عبارة "يجب أن يكون غير نظيف" من الجزء الأول فيما يتعلق بتلويث السوائل، بينما أن عبارة "يجب أن يكون غير نظيف" من الجزء الثاني فيما يتعلق بتلويث المواد الصالحة للأكل. مع ذلك ربما فيما يتعلق بتلويث الأوعية؟ هل أن العكس لا يتبع ثانوي "مينوري"، إذا كان الوعاء الذي يلوث السائل لا يمكنه تلويث وعاء آخر، فكم يجب أن يكون أكثر من السوائل غير النظيفة تأتي من خلال وعاء لا يلوث الأوعية! مع ذلك ربما أنها لا تقوم بتلويث الأوعية عندما تكون السوائل غير نظيفة خلال وعاء، لكن السوائل غير النظيفة من خلال "شيريز" فإنّها بالواقع تلوث الأوعية فعلياً، هل هناك سوائل غير نظيفة إذاً من خلال "الشيريز" مكتوبة ومذكورة بالكتاب المقدس؟

ألا تعتبر فضلاً عن ذلك بأنها استنتجت أقليّة "بالتناظر"؛ إذا كانت سوائل غير نظيفة من خلال تلويث وعاء، فكم هي السوائل الأكثر غير النظيفة من خلال "الشيريز"! ثم أنها كافية بأن ذلك الذي نتج من هذه المناقشة يجب أن تكون كما لو أن مقدمتها المنطقيّة.

كيف يُترجم عبارة "يجب أن تكون غير نظيفة" بالنص الأول"؟ إن كل الطعام الموجود في ذلك والذي قد يؤكل و تصل الماء إليه "يتيما" يجب أن يكون غير نظيف، يجب أن تلوث "ييتام" فيما يتعلق بتلويث السوائل. أنت تقول: لتلويث السوائل مع ذلك ربما الأمر ليس كذلك، لكن فضلاً عن ذلك لتلويث الأوعية يمكنك الإجابة بأنها تتبع "مينوري"، إذا كان السائل الذي يلوث مواد صالحة للأكل لا يمكنه تلويث وعاء فإن الشيء الصالح للأكل و لا يمكنه تلويث شيء صالح للأكل، بالتأكيد لن يتمكَن من تلويث وعاء! حيث كيف أترجم عبارة "يجب أن تكون غير نظيفة" بأنها تلوث السوائل الجاهزة لالتقاط النجاسة. لماذا تطبقها بشكل خاص للسوائل، لأنها جاهزة ومستعدَة لالتقاط النجاسة؟ يستدل عليها من حقيقة أنه لم يبق ولم يُترك أي شيء آخر، إن ذلك هو ما يعنيه وهل يتوجب عليك الجدال بأن الطعام الصالح للأكل هو أكثر شدّةً من السائل؟ حيث أنها تقوم بتلويث السوائل لذلك دعها تقوم بتلويث أوعية أيضاً، فقد تم إخبارنا بأنها صرامة وقوة أعظم للسوائل، لأن السوائل جاهزة لالتقاط النجاسة. وما هي جاهزيتها؟ واستعداداتها؟ لأنها تلتقط النجاسة دون كونها مناسبة، ودون جعلها مناسبة.

"يجب أن تكون غير نظيفة"، بتعليم أنه لا يمكنها اعتبار شيء مشابه لها غير نظيف، لكن هل تم استنتاجها والاستدلال عليها من هنا؟ بالتأكيد أنها مستنتجة من مكان ما آخر، "لكن إذا تم وضع الماء فوق البذور، وسقطت عليها جثة، فهي غير نظيفة"، إنها غير نظيفة، لكن لا يمكنها إيجاد نجاسة مشابهة؟ أحدها يبحث بشأن السوائل غير النظيفة، والتي تأتي من خلال "الشيريز" والآخر يبحث بشأن السوائل غير النظيفة أيضاً من خلال وعاء وكلاهما ضروري. حيث أنه إذا تم إعلامنا بهذا السائل غير النظيف من خلال وعاء، قد أقول بأن ذلك لعدم صرامتها وشدتها، لكن بحالة السائل غير النظيف من خلال "الشيريز"، وهو الشديد فقد أجادل بأنها توجد نجاسة مشابهة لذاتها. ثم فليتم إخبارنا بشأن سائل تلوث بفعل "الشيريز"، وكيف أنه كلما ازداد كان السائل غير النظيف أكثر من خلال الوعاء؟ إن ذلك هو ما نتج "مينوري" أقلية، وقد عالج الكتاب المقدس مشكلة كتابتها بوضوح.

قال الحاخام رابينا للحاخام آشي: لكن قال الحاخام رابا، بأنه لم يتفق الحاخام يوسي مع الحاخام عقيبا، ولم يتفق الحاخام عقيبا مع الحاخام يوسي كذلك؟ فقال له بأن الحاخام يوسي صرّح بذلك فيما يتعلق برأي الحاخام عقيبا معلمه، لكن هو نفسه لا يؤكد ذلك.

(إن ترجمة "يتيما" هي "يجب أن تكون غير نظيفة"، مثل "ييتام" والتي تعني "يجب أن يتم تلويثها". حيث أن الحاخام يوسي نفسه يرفض هذا التأويل، فلا يوجد هناك شيء للتعليم بأن تعتبر الدرجة الثانية درجة ثالثة بحالة "الحولين").

قال الحاخام آشي للحاخام كهانا: وبما أن الحاخام يوسي لا يتفق مع الحاخام عقيبا، فإن ذلك أمر جيد، حيث دُرس بأن الحاخام يوسي قال: كيف نعرف بأن الدرجة الرابعة بحالة الطعام المقدس غير ملائمة؟ الأن هذا يتبع أقلية "مينوري"، إذا كان ذلك الذي ينقصه التكفيرأي أنه ذلك الذي يتوجب عليه بعد تقديم "التبيلاه"، أي الحمّام أو الاغتسال الشعائري، يجب أن يحضر قرباناً قبل أن يشارك بتناول لحم القرابين. "الراب" أو "الزاباه"، أي الإطلاق البذري، المرأة بعد الولادة ومصاب بالجذام أو منبوذ، وبذلك فإنّه مسموح لها باقتسام القرابين البديلة، فهي غير ملائمة فيما يتعلق بالطعام المقدس تم تعليم هذه الحقائق حول ما يتعلق بالـ"ياموت"، أي أخوات الزوج أو الزوجة، من الكتاب المقدس ومن ثم درجة ثالثة، غير المناسبة في حالة القرابين البديلة، إن الأمر ليس منطقي بأن تجعل الدرجة الرابعة ضمن الطعام المقدس! وتعلمنا درجة ثالثة بحالة الطعام المقدس من الكتاب المقدس، والدرجة الرابعة، أقلّية "بالتناظر" حيث يجب أن يُعزى الاستنتاج لدرجة رابعة، وإلا فإنّها لا تعلم شيئاً، وبمثل هذه الحالة فنحن نترك المبدأ القائل بأن ما تم استنتاجه "ميوري" لا يتخطّى مقدمتها المنطقيّة الدرجة ثالثة من الكتاب المقدس، حيث أنه مكتوب "يجب أن لا يؤكل اللحم الذي لامس أي شيء غير نظيف". ألا نتباحث حتى بحالة بحيث تلمس بها درجة ثانية وبذلك فإن الكتاب المقدس يعلن بأن الدرجة الثانية تؤدي إلى درجة ثالثة بالطعام المقدس. بينما لمَ تُعلم الدرجة الرابعة بأنها "مينوري"، كما صرّحنا.

الآن، إذا كان يتوجب عليك التفكير والاعتقاد بأن كالحاخام عقيبا يؤكد ، دعه أيضاً يعلن درجة رابعة في حالة القرابين البديلة، ودرجة خامسة في حالة الطعام المقدس حيث أنه إذا كان يؤكد بأن هناك درجة ثالثة في حالة "الحولين"، فيمكنه استنتاج تلك على أنها "بالتناظر. وبذلك إذا كان "طبق يوم"، الذي غمر نفسه في ذلك اليوم، رغم أنه مجاز لأكل "الحولين"، فهي غير مناسبة لأكل القرابين البديلة، ومن ثم بالتأكيد فإن الدرجة الثالثة غير المناسبة بحالة "الحولين"، توجد بدرجة رابعة بحالة القرابين البديلة. ونحن لا يمكننا دحض وتفنيد هذا بالمبدأ القائل بأنها كافية لما تم تعلمه "بالتناظر" لأن يكون كما لو أن مقدمتها المنطقية، وبتلك الحالة فإن الاستنتاج زائد غير ضروري، حيث أن الدرجة الثالثة بحالة القرابين البديلة دُرِست مباشرةً من الكتاب المقدس من نفس المصدرالذي نتعلم منه، درجة ثالثة في حالة "الحولين". لكن كيف نعرف بأن الحاخام عقيبا لا يتفق مع الحاخام يوسي؟ قال له لأن "التناه" لا يمكنها الإحجام بشكل كلي عن التدريس بأن هناك درجة رابعة بحالة القرابين البديلة، ودرجة خامسة بحالة الطعام المقدس، وقد نقول بأنها تتفق مع الحاخام عقيبا.

فهل يتوجب علينا النهوض والاتكال على هذا؟ وعليه يقول للحاخام آشي وآخرين: بأن الحاخام كهانا خرج وبحث ووجد التالي الذي تعلمناه: يجمع الوعاء محتوياته في حالة الطعام المقدس ويوحدها إذا كان هناك قطعتين من الطعام المقدس في وعاء، لا تتلامس مع بعضها البعض، وتلامس مادة غير نظيفة قطعة واحدة فقط، فإن القطعة الأخرى تعد ملوثةً أيضاً لأن الوعاء يجعل كلا القطعتين كما لو أنها قطعة واحدة.

لكن ليس بحالة القرابين المقدسة، و درجة رابعة غير ملائمة بحالة الطعام المقدس، وليس بحالة القرابين البديلة، قال الحاخام حييا آبا باسم الحاخام يوحنان: لقد دُرست هذه "مشنا" كنتيجة لشهادة الحاخام عقيبا. حيث تعلمنا بأن الحاخام عقيبا أضاف الوجبة الجيدة، رائحة زكية، بخور أو لُبان، والفحم المحترق، إذا تلامس "طبل يوم" جزء من ذلك المصدر، فإنّه يعتبرها كلها غير ملائمة.

وكذلك هناك درجة رابعة بالطعام المقدس، ولكن ليس درجة خامسة، درجة ثالثة بحالة القرابين البديلة، وليس درجة رابعة إن لدينا بذلك إثبات وبرهان إيجابي بأن الحاخام عقيبا لا يؤكد بأن هناك درجة رابعة، ودرجة خامسة، في حالة القرابين البديلة والطعام المقدس على التوالي.

هذا يثبت و يؤكد بأن طاقة التوحيد والجمع هي أمر حاخامي. وهو يختلف الآن مع الحاخام حنين الذي أكد بأن قوة التوحيد والجمع، هي أمر كتابي، حيث قيل، "وعاء ذهبي واحد بعشرة شيقلز، مليء بالبخور والروائح الزكيَة". تعتبر كتابات الكتاب المقدس كل شيء بالوعاء واحد.

لقد تعلمنا بمكان آخر بأنه شهد فيما يتعلق بإبرة غير نظيفة والتي وُجدت بلحم القربان، بأن السكين التي ذبح الحيوان بها، ويدين الكاهن الذي لامس الحيوان فهي نظيفة، بينما أن اللحم غير نظيف إذا وُجد بالغائط أو البراز داخل الحيوان. قال الحاخام عقيبا: لقد أيّدنا بأنه ليس هناك أي نجاسة للأيدي في

الهيكل إن نجاسة اليدين بشكل عام هي أمر حاخامي فقط، ويؤكد الحاخام عقيبا بأن هذا القانون لن يطبق على الهيكل، وأن ذلك كله للأفضل، بكون القرابين بذلك محمية من التلوث.

ثم دعه يقول بأنه ليس هناك نجاسة للأيدي أو للأوعية في الهيكل ، قال الحاخام يهودا باسم الأحبار بأن آخرين صرحوا أن الحاخام يوسي ابن الحاخام حانينا قال: لقد دُرِست مسألة اليدين قبل القانون الذي يتعلق بالأوعية. سأل الحاخام رابا: بالتأكيد كان كلاهما قد حدث أو شُرِع بنفس أو بدات اليوم؛ حيث تعلمنا بأن "التالي يُعتبر قرابين بديلة غير ملائمة"... كتاب أي من كتب التوراة، اليدين قبل غسلها، "تبول يوم"، والمواد الصالحة للأكل أو الأوعية التي تلوثت بفعل سائل؟ لكن قال الحاخام رابا: اترك نجاسة السكين، حيث أنه وحتى بحالة "الحولين" فإنها لن تكون نظيفة ما تلمسه هذه السكين ،هل يتوجب علينا القول بأنها لمست اللحم؟ بالتأكيد إن الطعام لا يمكنه تلويث الأوعية وإذا لمست الإبرة، بالتأكيد فإن وعاء واحد لا يمكنه تلويث وعاء آخر إلا إذا كان السابق هو مصدر أساسي للنجاسة، تلك تؤكد جيداً حتى عبر قانون حاخامي، والذي شرّع فقط بأن السائل يلوث الأوعية.

ما هو ظرف هذه الإبرة؟ هل يتوجب علينا القول بأنها إبرة مشكوك بأمرها؟ لقد صرّح بالتأكيد و قال أحدهم بأن الحاخام إليعزر والحاخام يوسي ابن الحاخام حانينا لم يُصدروا مرسوم أو قرار بشأن النجاسة للُعاب أو لرُضاب أو ريق مشكوك بأمره في القدس، بينما قال الآخر بأنهم لم يصدروا مرسوم أو قرار بشأن النجاسة، نجاسة الأوعية المشكوك بأمرها في القدس؟ قال الحاخام يهودا باسم الأحبار: على سبيل المثال إذا فقد أحدهم إبرة غير نظيفة من خلال شخص تلوث بفعل جثة أي أن الإبرة قد تلوثت بفعله. يعد الشخص مصدر أساسي للنجاسة، والإبرة أيضاً بطريقة مماثلة، لأن المعدن بمثل هذه الحالة له نفس الدرجة من النجاسة كتلك التي تُلوِث.

وقد أدرك ذلك باللحم. قال الحاخام يوسي ابن الحاخام آبين: على سبيل المثال إذا كانت البقرة مكممَة وأتت من خارج القدس.

تصرِّح الفقرة أو النص السابق العلوي: بأن الحاخام إليعزر والحاخام يوسي ابن الحاخام حانينا، يقول أحدهما: بأنهم لم يصدروا قرار نجاسة بشأن اللعاب المشكوك بأمره في القدس بينما قال الآخر: بأنهم لم يصدروا قرار نجاسة للأوعية المرتاب بأمرها في القدس". لكن تعلمنا بشأن اللُعاب حيث أن كل اللعاب الذي وُجد في القدس نظيف، لولا تلك الخاصة بالسوق الشمالي! إن ذلك ضروري فقط لإعلان أو لتصريح أنه وحتى "الزاب" كان من المعروف بمروره هناك حيث وُجد اللعاب حتى بتلك الحالة فهي نظيفة، ونحن لم نكن لنعرف ذلك من "مشنا". "لقد تعلمنا بشأن الأوعية"، حيث تعلمنا بأن "كل الأوعية التي وُجدت في القدس بالنزول إلى الحمام العمومي الشماتري فهي غير نظيفة"، حيث أن تلك التي وُجدت في مكان ما آخر هي نظيفة! ثم وفقاً لتبريراتك، تأمل الفقرة الثانية: "إن تلك التي وُجدت في طريق الخارج أو المرتقي من الحمام، فهي نظيفة"، حيث أن تلك التي وُجدت بأي مكان آخر فهي نظيفة.

فضلاً عن ذلك، فإن العبارة الأولى دقيقة وصحيحة، بينما أن العبارة الثانية غير دقيقة الصحة، وهي لاستثناء واستبعاد الممرات الضيقة بجوار الطريقين الرئيسيين. وكانت تستخدم هذه بشكل معتدل لكلا الداخل والخارج، وحيث أن الأوعية قد وجدت هناك، تُعلن بأنها غير نظيفة، فهي بالتأكيد غير نظيفة بالمكان الأول أو بالدرجة الأولى، وارتيابنا الوحيد يكمن فيما إذا كانت قد فُقدت بطريق الداخلين إلى الحمامات أم بطريق الخارجين من الحمامات. لكن وُجدت الأوعية بباقي القدس، حيث أنه من غير المعروف فيما إذا كانت غير نظيفة على الإطلاق، فهي نظيفة.

والآن وفقاً لقول الحاخام راب قال: على سبيل المثال إذا فقد أحدهم إبرة غير نظيفة بفعل شخص تلوث بسبب جثة، ولاحظها في اللحم؟ لكن وبالتأكيد قال الزعيم الديني الآية: "بضربة واحدة بالسيف"، تعلم بأن السيف هو كالمذبوح، دعها تُلوث البشر والأوعية أيضاً؟ قال الحاخام آشي: هذا يثبت بأن باحة الهيكل تُعتبر أو تخدم كأرض عامة، فهي لذلك شك بالنجاسة بأرضٍ عامة، وكل ارتياب بالنجاسة بأرض عامة، فإن الشك نظيف. لكن بالأرض الخاصة أي أنه إذا كانت باحة الهيكل قد خدمت كأرض خاصة فإن شكها غير نظيف والكاهن والسكين سيكونا غير نظيفين .

فكِّر ملياً: إن هذه الإبرة هي مادة ليس لها أي إدراك لأن يتم طرحها كسؤال أو استجوابها، وكل شيء ليس لديه إدراك لا يتم استجوابه، في كلا الأرض العامة والخاصة، فإن الارتياب بها نظيف؟ لأنه ارتياب بالنجاسة والتي تنشأ وتتزايد من خلال شخص كان مشغول بشأن هذا الحيوان، وإذا لمست السكين الإبرة فقد تكون من خلاله، وقال الحاخام يوحنان: إن الشك بالنجاسة والذي ينشأ ويتزايد من خلال شخص نتسائل بشأنه، وحتى في حالة وعاء على الأرض، تماماً كما لو أنه كان مادة لديها الاستيعاب لأن يتم استجوابها.

"بينما أن اللحم غير نظيف". ما الذي جعل هذا اللحم مناسب لالتقاط التلوث؟ إن المواد الغذائية خاضعة للتلوث فقط بعد حلول الرطوبة عليها هل يتوجب علينا القول بأنها أصبحت ملائمة بفعل الدم؟ بالتأكيد قال الحاخام حييا ابن آبا باسم الحاخام يوحنان: كيف نعرف بأن دم القرابين لا يجعل أي شيء ملائم يتم تلويثه؟ لأنه قيل، "وبذلك يتوجب عليك سكب الدم بالخارج على الأرض كالماء"، فيُعد الدم الذي يُسكب في الخارج كالماء ملائم، أما الدم الذي لم يتم سكبه بالخارج كالماء فلا يُعد ملائم. مرةً أخرى، إذا أصبح ملائم بفعل سوائل المذبح على سبيل المثال، الماء الذي تم غسلها به، بالتأكيد قال الحاخام يوسي ابن الحاخام حانينا: بأن سوائل مذبح الهيكل غير كافية لأن تكون نظيفة، لكن هي لا يمكنها حتى جعل المواد الصالحة للأكل ملائمة؟ مرة أخرى، إذا أصبحت ملائمة من خلال رفع المواد المقدسة، قل أن رفع المواد المقدسة هو أمر فعّال باعتبار أنها هي نفسها غير ملائمة، هل هي أيضاً كافية بحيث يجب أن تُعد الدرجة الأولى والثانية بتلك المسألة حيث أن "اللحم غير نظيف" يشير ذلك إلى أنه يمكنه تلويث لحم آخر أيضاً ؟ بتلك الحالة قد تحل ما سأل عنه الحاخام ريش لاخش: بأن الأجزاء الجافة من وجبة القرابين تلك التي لم يتم لمسها بالزيت، هل تُعد وتحسب الدرجات الأولى

والثانية بتلك المسألة أم لا لكن إذا كان رفع المواد المقدسة أمر فعال جداً، فإننا نفعل ذلك بشكل واضح ؟ قال الحاخام يهودا باسم الحاخام صموئيل: على سبيل المثال إذا كان هناك حيوان لتقدمة أو لقربان السلام، وتم توجيهه عبر نهر ومن ثم تم ذبحه، وما زال الماء يقطر منه ذلك بأن الماء يجعلها ملائمة لالتقاط النجاسة. تم إرشاد الحيوان عبر الماء مباشرةً قبل ذبحه من أجل تسهيل سلخ الجلد.

"إذا وُجد بالبراز، فإنّه كله نظيف". لكن دع البراز يلوث اللحم بدوره"عد للخلف"، إنه من المفترض بأن البراز يعد كسائل، حيث أن الحيوان تم غسله بالماء مباشرةً قبل الذبح. ولذلك يجب أن تلوث الإبرة البراز، وذلك بدوره عليه تلويث اللحم؟

قال الحاخام أدا ابن آهابا: إنها ترجع للبراز الصلب الكثيف. قال الحاخام آشي: يمكنك حتى القول بأنها ترجع إلى فقدان البراز الشبيه بالسائل، بكونه غير ملوث، لأنه سائل مؤذٍ وذو رائحة كريهة.

سردت "التناء" قبل الحاخام شيشيت بأن "الشيريز أي الحيوان الزاحف أو القارض " يلوث السوائل، والسوائل تلوث الوعاء، والوعاء يلوث الطعام الصالح للأكل والطعام الصالح للأكل يلوث السوائل، وبذلك نتعلّم ثلاث درجات أو مراحل من النجاسة بحالة "الشيريز". لكن هناك أربعة؟ احذف السوائل بالعبارة الأولى بالمقابل احذف السوائل بالعبارة الأخيرة؟ نحن لا نجد أي "تناء" أخرى تؤكد بأن السوائل تلوث الأوعية، فتراجع الحاخام يهودا عن أقوالهحيث أنه إذا أبقينا "للسوائل" بالعبارة الأولى، فليس هناك من مستند ومرجع للعبارة الثانية، "والسوائل تلوث الوعاء". وبحذفها فإن القراءة ستصبح: "الشيريز" تلوث الأوعية، أي أن الحيوانات الزاحفة أو القارضة تلوث الأوعية. وإن إشارتك لتذكر الأمر هي عملية التخمير أو التشكيل "للجعة" أولاً هناك الوعاء والمادة الصالحة للأكل كالـ"تمر" توضع فيه، والذي يتم تصنيع السائل "الجعة" منه.

لقد تعلمنا بمكان آخر: بأنه إذا وُجد شيء أو حيوان زاحف في فرن، فإن الخبز الذي بداخله يُعد درجة ثانية، لأن الفرن يُعد درجة أولى. قال الحاخام آدا ابن آهابا للحاخام رابا: دعنا نعتبر بأن هذا الفرن كما لو أنه قد امتلأ بالنجاسة، ودع الخبز يكون درجة أولى؟ قال له لا يمكنك التفكير كذلك، حيث أنه دُرس بأنك قد تعتقد بأن كل الأوعية تصبح غير نظيفة من خلال المجال الجوي لوعاء أرضي غير نظيف؛ لذلك فقد صرح بأنه "مهما كان ما بداخله فيكون غير نظيف"، وبالقرب منه "كل الطعام الموجود فيه والذي يمكن تناوله"، يصبح الطعام غير نظيف من خلال المجال الجوي لوعاء أرضي غير نظيف، لكن لا تصبح الأوعية غير نظيفة من خلال المجال الجوي لوعاء أرضي غير نظيف ، لكن إذا تم اعتبار "الشيريز" بكونه يملأ الفرن بشكل تام وكلي، فإن السطح الداخلي للأوعية أيضاً يجب أن يكون غير نظيف حيث أن التلامس والاتصال المباشر معه يقوم بتلويثه.

عارض الحاخام حيسدا اثنان من تعاليم عيد الفصح اليهودي وقام بتسويتها. هل قال الحاخام يوشع: بأنه يجب حرق كلاهما سوياً القرابين البديلة النجسة والقرابين البديلة المرتاب بشأنها ؟ لكن

اللاحق يناقض ذلك: فقال الحاخام يوسي للحاخام مائير: بأن الخاتمة ليست مشابهة للمقدمة المنطقية. حيث عندما شهد معلمينا أو زعمائنا الدينيين، بما يتعلق بما قاموا بالشهادة له. إذا كان فيما يتعلق باللحم الذي تلوث من خلال نجاسة ثانوية، فإننا نحرقها سوياً مع اللحم الذي تلوث من خلال مصدر أساسي للنجاسة، ثم إن هذا غير نظيف وذلك غير نظيف أيضاً. أما إذا كان فيما يتعلق بالزيت والذي اعتُبر غير ملائم بفعل "طبل يوم" ذلك بأنه مشتعل في قنديل، والذي تلوث بفعل نجاسة واحدة من خلال جثة، فإن إحداها غير ملائمة والأخرى غير نظيفة. وهل نقبل بحالة القرابين البديلة التي تلوثت من خلال نجاسة ثانوية، بأننا قد نحرقها سوياً مع قرابين بديلة تلوثت من خلال مصدر نجاسة أساسي. لكن كيف يمكننا حرق حتى تلك المرتاب بأمرها سوياً مع تلك غير النظيفة، ربما قد يأتي "إيلـيا" ويعلنها نظيفة! وأجاب: يتفق أحدهم مع الحاخام شمعون، ووفقاً للحاخام يوشع، بينما يتفق الآخر مع الحاخام يوسي، ووفقاً للحاخام يوشع. حيث دُرِس بأنه إذا وقع تاريخ الرابع عشر يوم السّبت، فإن كل الخميرة يجب أن تتم إزالتها قبل السّبت، والقرابين البديلة النجسة والمرتاب بأمرها، والنظيفة يجب أن تُحرق معاً هذه رؤية الحاخام مائير. قال الحاخام يوسي: يجب حرق القرابين البديلة النظيفة بشكل منفصل، والقرابين البديلة المرتاب بأمرها على حدة، والقرابين البديلة غير النظيفة بشكل منفصل أيضاً.

قال الحاخام شمعون: لم يختلف الحاخام إليعزر والحاخام يوشع بما يتعلق بالنظيف وغير النظيف، وذلك يجب أن لا تُحرق معاً، وفيما يتعلق بالقرابين البديلة المرتاب بأمرها والقرابين البديلة النظيفة، قد يتم حرقها معاً. بماذا يتعلق الشيء الذي اختلفوا فيه؟ يتعلق بالقرابين البديلة المرتاب بأمرها، والقرابين البديلة غير النظيفة، ويؤكد الحاخام إليعزر بأنه يجب حرق هذا بشكل منفصل، و حكم الحاخام يوشع بأن كلاهما قد يُحرق سوياً، لكن "مشنتناه" تتفق مع الحاخام يوسي؟ كيف إذاً يمكن قولها لتمثيل وعرض رأي الحاخام شمعون؟ ويقول الحاخام يوسي ذلك للحاخام مائير: حتى الحاخام شمعون، وهو بتصريح ورأي الحاخام يوشع متساهل فقط فيما يتعلق بالقرابين البديلة المرتاب بأمرها، والقرابين البديلة غير النظيفة، وليس بحالة النظيف وغير النظيف أي الطاهر والنجس.

عارض الحاخام يوسي ابن الحاخام حانينا القرابين البديلة بعيد الفِصْح اليهودي، وقام بتسويتها. هل قال إذاً الحاخام يوشع، كلاهما معاً: لكن الأمر التالي يناقض ذلك: برميل خشبي من القرابين البديلة، ينشأ به شك بالنجاسة، قال الحاخام إليعزر: إذا كانت تقع في مكان مكشوف فيجب وضعها بمكان مخفي، وإذا لم تكن مغطّاة فيجب تغطيتها. قال الحاخام يوشع: إذا كانت تقع في مكان مخفي فقد يضعها أحد ما بمكان مكشوف، وإذا كانت مغطاة فقد تصبح مكشوفة. وبذلك فإن الفعل غير المباشر فقط مجاز، لكن ليس متلوثاً بأيدي أحدهما؟ وأجاب: قد يتفق أحدهم مع الحاخام شمعون وفقاً لرؤية الحاخام يوشع، بينما الآخر يتفق مع الحاخام يوسي وفقاً لرؤية الحاخام يوشع الذي يقول كيف يمكننا حرق حتى القرابين البديلة المرتاب بأمرها، سوياً مع قرابين بديلة غير نظيفة؟ وبذلك فإنه بالتأكيد سوف لن يجيز بأكثر من فعل غير مباشر.

عارض الحاخام إليعيزر اثنان من التعاليم حول القرابين البديلة وقام بتسويتها. هل يقول الحاخام يوشع بأنه فقط فعل غير مباشر مجاز، لكن ليس بيدي أحدهم؟ إلاّ أن التالي يناقضها: إذا انكسر برميل نبيذ فيه قرابين بديلة نظيفة بالرّاقود العلوي، بينما هناك "حولين" غير نظيفة بالراقود السفلي: يتفق الحاخام إليعيزر والحاخام يوشع بأنه إذا كان من الممكن حماية أو إبقاء "رتبيت" من ذلك "المصدر" بحالة نقاء، فإن على أحدهم حمايتها وإبقائها. لكن إذا لم يكن ذلك حكم الحاخام إليعيزر: دعها تهبط وتتلوث، مع هذا لا تدعه يلوثها بيديه، قال الحاخام يوشع: قد يقوم حتى بتلويثها بيديه؟ وأجاب: إن الأمر هناك يختلف، لأن هناك خسارة "الحولين". احتجّ الحاخام رابا لهذا: "بمشنتناء" أيضاً هناك خسارة الخشب؟ قال الحاخام آبي له: لقد اهتموا بشأن خسارة مادية، لكن ليس بشأن خسارة بسيطة وسطحية. لذلك فإنك تعرف بأنهم اهتموا بشأن خسارة مادية، وليس بشأن خسارة بسيطة؟ لأنه دُرس بأنه: إذا انكسر برميل زيت لقرابين بديلة نظيفة بالراقود العلوي، بينما أن في الراقود السفلي هناك "حولين" غير نظيف، فيُذعن الحاخام إليعيزر للحاخام يوشع إذا كان من الممكن حفظ وحماية الـ"رتبيت" بنقاء، فيتوجب على أحدهم حفظها أو حمايتها. لكن إذا لم يكن الأمر كذلك، فدعها تنزل وتتلوث، مع ذلك لا تدعه يلوثها بيديه إن الجميع يتفق على هذه النقطة، لأن خسارة "الحولين" هي فقط أمر بسيط، حيث أن القرابين البديلة الملوثة ممكن استخدامها للإضاءة.

لماذا يختلف الزيت الأنها ملائمة للإضاءة؟ إذاً النبيذ أيضاً مناسب للنثر والرش؟ هل يتوجب عليك الإجابة بأن الرش والنثر ليس ذا قيمة؟

بالتأكيد قال الحاخام صموئيل باسم الحاخام حييا، بأنك تشرب النبيذ بـ"سيله" وهي عملة تساوي أربعة دنانير، لكن "لوغ" وهي تعزى لنبيذ جديد الذي يُعتبر فاقد للرائحة. لكنها ملائمة للتعتيق؟ سيواجه المرء عائق من خلالها بينما تعتق فقد يُنسى أنها غير نظيفة ويقوم بشربها ، ثم الزيت أيضاً سيواجه المرء حجر عثرة خلالها؟ ويسكبها في وعاء حيث أنها لن تكون مناسبة للشرب، قذارة كريهة ومثيرة للاشمئزاز ممكن سكب النبيذ أيضاً في وعاء قذر؟ حيث أنه مطلوب للرش، فهل سيسكبها في وعاء قذر!

الآن فإن العائق غير مستقل بنفسه بالتنائيم أي أنه فيما إذا كنا نخشاها أم لا. حيث دُرِس بأن برميل نبيذ للقرابين البديلة والتي تلوثت، يؤكد "بيت شماي": بأنه يجب أن تُسكب كلها بالخارج بوقت واحد بينما يحكم "بيت هيلل" بأنها قد تُستخدم للرش. قال الحاخام اسماعيل ابن الحاخام يوسي: سوف أقوم بتسوية المسألة، إذا كانت بالحقل فيتوجب سكبها كلها بالخارج مرة واحدة وبوقت واحد (لأنه ليس هناك رش بالحقل، ولأنه قد يحضرها للمنزل خشية أن تصبح عائق في غضون ذلك الوقت) بالمنزل يمكن استخدامها للرش. يصرح آخرون: بحالة النبيذ الجديد أنه يجب سكبه كله بآنٍ واحد، وبحالة النبيذ القديم والمعتق، فمن الممكن استخدامه للرش. قالوا له: إن تسوية رؤية ثالثة، هي ليست تسوية حيث أن

"بيت شماي" و"بيت هيلل" لم يذكرا أي شيء بشأن منزل أو حقل جديد أو قديم، إن ذلك لا يُعد تسوية، بل إنها وجهة نظر ورؤية مستقلة معاً.

قال الحاخام يوسي ابن الحاخام حانينا: إن الجدال بين الحاخام إليعيزر والحاخام يوشع هو: أين تقع ما هي أقل من مئة "سيعة" من "الحولين" غير النظيفة القرابين البديلة في الراقود العلوي بكونها "سيعة". إذا سقطت القرابين البديلة في مئة مرة بقدر "الحولين" فإنها باطلة ومجازة للإسرائيلي العلماني؛ وإذا كانت أقل فإنها لا تكون باطلة.

لكن إذا سقطت "سيعة" "حولين" غير نظيفة، فإن الجميع يتفق على أنها يجب أن تنزل وتتلوث، ولا يتوجب عليه تلويثها بيديه. لقد دُرِس بالمثل: بأنه إذا انكسر برميل من القرابين البديلة النظيفة بالراقود العلوي، وتحته مئة من "الحولين" غير النظيفة، يسلم أو يذعن الحاخام إليعيزر للحاخام يوشع بأنه إذا كان يستطيع حماية "رتبيت" من ذلك المصدر في نقاء وطهارة فيتوجب عليه حمايتها، لكن إذا لم يكن الأمر كذلك دعها تنزل أو تتلوث، لكن يجب عليه عدم تلويثها بيديه. لكن بدلاً من هذه العبارة، "يذعن أو يسلم الحاخام إليعيزر للحاخام يوشع"، "ويذعن أو يسلم الحاخام يوشع للحاخام إليعيزر" هو أمر مطلوب؟ قال الحاخام رابا: اعكسها. قال الحاخام يوشع: بعد كل ذلك، فإنك لا تحتاج إلى عكسها: ما الحالة التي نناقشها هنا؟ تلك بشأن الوعاء فإن السطح الداخلي نظيف، بينما أن السطح الخارجي غير نظيف أي خلفيته قد تقول دعنا نسنُ إجراء وقائي خشية أن يلامس سطحها الخارجي القرابين البديلة. ولذلك فهو يعلمنا بشكل مختلف.

وبذلك "يُذعن الحاخام إليعيزر للحاخام يوشع"، لا تسير على العبارة الثانية، بل على الأولى، حيث أنه مصرّح بأنه إذا كان يستطيع حماية "رتبيت" بحالة نقاء وطهارة فيتوجب عليه فعل ذلك. وعليه، تم إخبارنا أنه وحتى إذا كان خارج الوعاء والذي تُحمى به فهو غير نظيف، وبذلك فإن هناك الاحتمالية البسيطة لسقوط القرابين البديلة عليها وتصبح ملوثة، مع ذلك فإن الحاخام إليعيزر، والذي يحكم بأنه وبأي ظروف يكون مجاز للتلوث المتعمد، متفقين على أنهم قد يستخدمون هذا لحماية القرابين البديلة. إذا تساقط سائل غير نظيف على الجهة الخارجية للوعاء، فإنها تلوث الجهة الخارجية، لكن لا تلوث السطح الداخلي، حيث أن نجاسة الوعاء من خلال السوائل هي أمر بالقانون الحاخامي فقط.



مشنا: يجوز للمرء تناول الخميرة طوال الوقت، قد يطعمها أحدهم للماشية أو الحيوانات أو البهائم"بهيمات" تعزى للحيوانات المدجنة أو المروضة، و"هياه" تعزى للحيوانات البرية أو شبه البرية، والطيور. وقد يقوم ببيعها إلى شخص غير يهودي؛ وثني، كما أن الاستفادة من ذلك المصدر مجاز. أما عندما تمر الفترة المحددة لها، فإن الاستفادة من ذلك المصدر ممنوعة، وقد لا يُشعل فرن أو يستخدم مجال الوعاء. قال الحاخام يهودا: ليس هناك أي إزالة للخميرة إلاّ بحرقها، لكن يؤكد الحكماء بأنه هو أيضاًيفتتها ويقوضها ويرميها للرياح، أو يلقيها في اليم.

جمارا: قد يُطعم أحدهم... الخ، طوال الوقت الذي يُسمح به للمرء بتناول الخميرة، وقد لا يطعم الماشية... الخ، طوال الوقت الذي لا يسمح به للمرء بتناولها وبذلك، هل يتوجب علينا القول بأن "مشنتنا" ليست وفقاً لأقوال الحاخام يهودا ، حيث يرى الحاخام يهودا: إنّه بالتأكيد عند الساعة الخامسة قد لا يأكل، مع ذلك فإنّه قد يطعم. فقد تعلمنا بأنّ الحاخام مائير قال: قد يأكل أحدهم الخميرة طوال الساعات الخمس، ويجب حرقها ببداية الساعة السادسة، قال الحاخام يهودا: قد يأكل أحدهم طوال الساعات الأربع، والبقاء في حالة قلق طوال الساعة الخامسة، ثم يجب حرقها ببداية الساعة السادسة! "أي إبقائها بحالة ترقب" تعني بأنه قد يتم إطعام الحيوانات منها، لكن قد لا تؤكل. ماذا إذاً؟ إنه الحاخام مائير، ثم بدلاً من عبارة "طوال الوقت الذي يسمح به للمرء بالأكل، قد يطعم أحدهم (الحيوانات)"، نستخدم عبارة "طوال الوقت الذي يسمح به للمرء بالأكل، فإنّ شخصاً آخر قد يقوم بإطعام قطيعه". قال الحاخام راباه "عولاّ": إن مشنتنا تتفق مع رأي الحاخام غماليل، حيث تعلمنا بأنّ الحاخام غماليل قد قال: قد تؤكل "الحولين" طوال الساعات الأربعة، و"التروما" طوال الساعات الخمس، ومن ثم نحرقها ببداية الساعة السادسة، وهذا هو ما تصرّحه "التناء": "طوال الوقت المسموح به لأكل "التروما" للكاهن، فقد يطعم الإسرائيلي العلماني ماشيته، وبهائمه أو حيواناته وطيوره من "الحولين".

ما هو السبب الذي يُصرّح من أجله "الماشية"، وما الهدف الذي يصرح من أجله "الحيوانات أو البهائم"؟ إنها ضرورية، حيث أنه إذا صرح "الماشية"، قد أقول ذلك لأنه إذا أرجأوا التفكير في المسألة فإنّها مناسبة لهم فهم يتركونها على الأرض ويأكلونها فيما بعد، لكن بالنسبة للبهائم التي إذا أرجأوا التفكير بها فإنّهم يحفونها نتيجة أن الخميرة قد تبقى بحوزته خلال عيد الفصح اليهودي، أود القول بأن الأمر ليس كذلك، بينما إذا صرح "للبهائم"، فقد أقول ذلك لأنه إذا أرجأوا التفكير بشأن هذا فإنّهم على الأقل يخفونها وبذلك تكون غير مرئيةلكن بالنسبة للماشية فإنّهم في بعض الأحيان يرجئون التفكير بشأنها، وقد لا يفكر المالك أيضاً بشأنها لإبطالها قبل عيد الفصح اليهودي معتقداً بأنه قد تم تناولها، وكذلك الانتهاك أو المخالفة، "يجب أن لا تتم رؤيتها" و"يجب أن لا توجد" على مسؤوليتها، ولذلك فقد

أقول بأن الأمر ليس كذلك حيث أن كلاهما ضروري. ما هو من "الطيور"؟ لأنه يصرح "الماشية" و"البهائم" أو "الدواب"، فإنّه يصرح أيضاً "الطيور".

وقد يقوم ببيعها لشخص غير يهودي، وثني. إن ذلك أمر واضح؟ إن ذلك لرفض وجهة نظر هذه "التناء"، حيث درس بأن "بيت شماي" يؤكد أنه يجب أن لا يبيع المرء خميرته لشخص غير يهودي، إلا إذا كان يعرف من ذلك المصدر بأنه سيتم استهلاكها قبل حلول عيد الفصح اليهودي، لكن يقول "بيت هليل": طالما أن اليهودي يستطيع أن يأكلها، فإنّه قد يقوم ببيعها. قال الحاخام يهودا ابن باتيرا: وقد لا تباع "الكوتاه" وهي نوع من أنواع المقبلات يحتوي على حليب رائب، وفتات أو كسرات من الخبز والملح....وكافة أنواع "الكوتاه" يجب أن لا تباع لمدة ثلاثين يوماً قبل حلول عيد الفصح اليهودي وهي تستخدم كنوع من أنواع الصلصات أو المقبلات، وهي بذلك تبقى لفترة طويلة، لقد كان ذلك أمر عرفي ومألوف، لإعطاء العامة محاضرات بشأن الأعياد قبل ثلاثين يوم، ولذلك ومنذ ذلك الوقت، فقد لا يبيع أحدهم "الكوتاه" الخاصة به إلى شخص غير يهودي."إن الاستفادة من ذلك المصدر أمر مسموح به". إن ذلك أمر واضح لإطعام الماشية من فوائدها ومساعدتها، وهو أمر مصرح به بأنه مجاز . إنه أمر ضروري لتطهيه فقط بسفعها بالنار بشكل طفيف قبل حلول وقتها أي قبل أن تصبح محظورة، لقد كانت تحرق لدرجة لا تبدو بها أو لا تظهر بها نكهتها أو منظرها، أي شكلها، فيبدو كالخميرة. وتعلمنا "التناء" بأن القانون كما هو رأي الحاخام راباه، حيث قال الحاخام راباه: إذا قام بحرقها بالنار قبل حلول وقتها، فإن الاستفادة من ذلك المصدر مجاز حتى بعد مرور وقتها و"مشنا" أيضاً تعزى إلى ذلك.

"عندما تمر الفترة الخاصة بها، فإن الاستفادة من ذلك المصدر تصبح محظورة". إن ذلك أمر واضح؟ من الضروري التصريح بهذا فقط فيما يتعلق بالساعات، عندما تكون الخميرة محظورة بالقانون الحاخامي أي بالساعة السادسة. حيث قال الحاخام جيدال باسم الحاخام حييا يوسف باسم الحاخام يوحنان: إن من يخطب من الساعة السادسة فصاعداً، حتى بقمح "الكورديين"، فنحن لا نخشى من خطبته.

"وقد لا يشعل فرناً، أو قدراً به". إن ذلك الأمر واضح؟ وفقاً لرأي الحاخام يهودا، والذي أكد بأنه لا إزالة للخميرة إلاّ بالحرق. يُمكنك أن تجادل بما أن الحاخام يهودا قد قال، إن تعاليمه تتضمن أمراً يتطلب الحرق، ثم وبينما يقوم بحرقها، دعهم يستفيدون منها حيث تم إعلامنا بأنها ليست كذلك.

قال الحاخام حزقيا: كيف نعرف بأن الخميرة محظورة خلال عيد الفصح اليهودي من الاستعمال العام وليس بكونها كطعام فقط ؟ لأنه قيل "يجب أن لا يؤكل الخبز المخمر"، تعني هذه العبارة بأنه يجب أن لا يكون بها أي حق للأكل حيث يقول الحاخام راشي: إن استخدام صيغة المجهول تصرح بأنه غير مسموح بأية استفادة قد تؤدي للأكل، أي أنه لا فائدة أياً كانت ومهما كانت. عموماً فإن القيمة المالية لأي فائدة ممتدة على الطعام-وبذلك فإن السبب هو أن الكتاب المقدس ذكر "يجب أن لا يؤكل خبز مخمر"، لكن إذا كانت العبارة "يجب أن لا يؤكل" غير مكتوبة، قد أقول بأن خطر الأكل هو أمر

متضمن، لكن خطر الاستفادة غير متضمن. والآن فهو يختلف عن الحاخام أباهو حيث قال: في أي مكان، قيل: "يجب أن لا تؤكل"، "يجب عليك أن لا تأكل"، إن حظر كل من الأكل والاستفادة بشكل عام هو أمر مفهوم، حتى يصرح المكتوب بدقة ووضوح خلاف ذلك، كما تفعل بحالة "النبيلاه" وهو الحيوان المذبوح بأي طريقة غير تلك المذكورة بالقانون اليهودي الشعائري ذو الانحراف الأقل عن المذهب، على سبيل المثال إذا كان للسكين ذو السن الأوهني، [أي غير الحاد]، فيعد الحيوان "نبيله".حيث تمّ تدريس ذلك: "يجب أن لا تأكل أي شيء ميت من "نبيلاه"، فقد تعطيها للغريب المتواجد ضمن أسوار منزلك قد يأكلها أو قد يقوم ببيعها لأجنبي". أنا أعرف فقط أنه من الممكن أن تُعطى للغريب المتواجد ضمن أسوار منزلك، حيث قد يأكلها؛ أو أنه قد يقوم ببيعها لأجنبي". أنا أعرف فقط أنه من الممكن أن تعطى للعريب أو قد تكون بيعت إلى شخص أجنبي وثني: كيف أعرف بأن البيع لغريب هو أمر مجاز؟ وذلك لإنّه مصرح "قد تعطيها لغريب يقبع ضمن أسوارك أو أسوار منزلك... لو تبيعها" إنّ التعامل مع "غريب" يُعتبر كمادة غير مباشرة لكلا العمليّتين، "إعطاء" و"بيع. كيف لنا أن نعرف أن إعطاء الغريب هو أمر مجاز؟ إنّه أمر مصرّح به: "يُمكنك أن تُعطيه حتّى يتمكن من أكله ويُمكنك أن تبيعه إلى أجنبي". وبذلك فتكون النتيجةبأن الأمر للغريب والأجنبي سيان و كلا البيع والعطاء مسموح بهما. هذه هي وجهة نظر الحاخام مائير. قال الحاخام يهودا: إن الكلمات كما هي مكتوبة، أي أنها يجب أن تُعطى للغريب، و يجب أن تُباع للأجنبي. ما هو مبرر الحاخام يهودا؟ إذا كان يتوجب عليك التفكير كما يقول الحاخام مائير، فلتدع القانون الكتابي السماوي المقدس يكتب "يجب أن تعطيها إلى الغريب المتواجد ضمن أسوارك"، بحيث قد يأكلها أو قد يبيعها؛ لماذا يصرح بـ"أو"؟ تستدل من ذلك بأن الكلمات كما هي مكتوبة تماماً. و قال الحاخام مائير إن "أو" هي للإشارة بإعطاء الغريب حق الأسبقية، من بيعها للأجنبي أو الوثني. وماذا بشأن الحاخام يهودا؟ ولا يتطلب أي مقطع أو آية لهذا: حيث أنك مأمور بإبقاء الغريب، لكنك لست مأمور بإبقاء الوثني الأجنبي بمعنى وإدراك تقني فقط، مع ذلك فإن الديانة اليهودية تدرس بأنه يجب مساعدة الفقراء من الجانب الوثنين، تماماً كالفقراء اليهود.ولا يتطلب وجود آية أو فقرة هنا، حيث أنها تقف على سبب أو مبرر. ومن وجهة نظر الحاخام مائير الذي أكد بالنسبة للغريب والأجنبي فالأمر سيان، فإن كل من عملية البيع والعطاء مجازتين، إنه جيد: حيث أن الآية مطلوبة لإيجاز العائدة من "النبيلاه"، ويتبع ذلك بأن كل الأشياء الأخرى محظورة بالتوراة أو العهد القديم، فيما يتعلق بكل من الأكل والفائدة العامة، لكن وفقاً للحاخام يهودا الذي أكد بأنها تأتي من هدف تدريس أن الكلمات هي تماماً كالمكتوبة، من أين يعرف بأن كل الأشياء الأخرى المحرّمة بالعهد القديم هي محظورة فيما يتعلق بالفائدة؟ إنّه يستنتج ذلك من الآية "يجب أن لا تأكل أي لحم مُزّق بفعل حيوانات الحقل، ويجب عليك إلقاءها للكلاب". قد تقوم بإلقائها للكلاب، لكن لا يمكنك إلقاء كافة الأشياء الأخرى المحظورة بالتوراة إلى الكلاب أي أنه لا يمكنك اشتقاق لو استنتاج أي فائدة منها. ماذا بشأن الحاخام مائير؟ فيترجمها بأنه يمكنك إلقائها للكلاب، لكن لا يمكنك

إلقاء "الحولين" التي ذبحت بباحة الهيكل إلى الكلاب ماذا بشأن الآخرة؟ إن الاستفادة من "الحولين" المذبوحة بباحة الهيكل هو أمر غير محظور بالقانون الكتابي.

اعترض الحاخام ابن اسحق حاخام نابلها، لكن ماذا بشأن "الوتر أو العصب"، حيث يقول القانون المقدس" لذلك فإن أطفال إسرائيل لا يأكلون عصب وريد الفخذ" مع ذلك فقد تعلمنا بأنه قد يرسل المرء الفخذ أي فخذ الحيوان إلى أجنبي بوجود العصب به؛ لأنه من الممكن تحديد مكانه لا يحتاج اليهود إلى إزالة العصب قبل إرسالها، خشية أن يرى يهودي آخر بأن يكون قد تلقاها الأجنبي من يهودي، فقد يعتقد بأنه قد تمت إزالة العصب، ذلك بكونها كلها مجازة، لأن المرء يستطيع الإدراك بسهولة، سواء قد تمت إزالة العصب أم لا. ويعتبر إعطاء أي شيء لأجنبي كفائدة، ونحن نرى بذلك بأن الفائدة مجازة لهذا العصب والذي يتعارض مع تصريح الحاخام أباهو.

ويؤكد الحاخام أباهو بأنه حيثما تكون "النبيلاء" مجازة بالعهد القديم، فإنّها هي ودهنها المحظور وعصب الفخذ مسموح بهما. إن هذا جيد من وجهة نظر أن الأعصاب أو الأوردة تحوز على طاقة تضفي نكهة أو فوق معين على سبيل المثال: إذا تم غلي الأعصاب المحظورة مع اللحم، فإنها تضفي نكهة للحم والذي يعتبر محظور أيضاً، إلا إذا كانت أكبر بستين مرة من حجم الأعصاب. ومن وجهة النظر تلك، فإن تلك الأعصاب هي كاللحم، ولذلك عندما أجيزت "النبيلاء" فإنها تضمنت الأعصاب.

لكن من وجهة نظر أن الأعصاب لا تحوز على طاقة نقل أو إخفاء نكهة لأنها ليست لحم، بكونها أقرب للخشب ليس إلا، ورغم ذلك فإنها محرمة،وأنها لا يمكن أن تكون متضمنة بالإذن الممنوح "للنبيلاء".

ما الذي يمكن قوله؟ من هو الذي تعرفه للتأكيد بأن الأعصاب لا تحتوي على طاقة لنقل أو اختفاء النكهة؟ إنه الحاخام شمعون. حيث درس بأن من يأكل من عصب الفخذ الخاص بحيوان غير نظيف، ويصرح الحاخام يهودا بأنه عرضة للمسائلة قانونياً بروايتين.. أ- لأن الحيوان غير نظيف "أي محظور"، ب- لأن عصب الفخذ نفسه محظور، بينما يؤكد الحاخام شمعون بأنه ليس ملوم إنه ليس ملوم بسبب الحيوان غير النظيف، لأنه يؤكد ليس هناك نكهة بالعصب. و غير معرض بسبب العصب لذلك، حيث أن هذا يشترك بالمسؤولية الإجمالية فقط عندما يكون اللحم الخاص بذلك الحيوان مجاز، لكن ليس عندما يكون اللحم محظور أيضاً.

ووفقاً لأقوال الحاخام شمعون فإنّه بالواقع محظور للاستعمال أيضاً، حيث درس بأن عصب الفخذ مجاز للاستعمال، هذه وجهة نظر الحاخام يهودا، لكن الحاخام شمعون يحرمها.

لكن ماذا بشأن الدم، والذي يقول القانون المقدس بشأنه "يجب أن لا تأكل أي روح منكم الدم". مع ذلك فقد تعلمنا بأن كل من هذه وهؤلاء إن فضلات أو بقايا دم القرابين "قرابين الخطيئة" الداخلية التي تم سكبها للخارج بالقاعدة الغربية الخارجية "للمذبح الخارجي"، وبقايا أو فضلات الدم الخاص

بقرابين الخطيئة الخارجية والتي تم سكبها بالخارج على القاعدة الجنوبية للمذبح تلك تمر للخارج من خلال حفرتين صغيرتين وتختلطا معاً في قناة أو مجرى يسرى من خلال باحة الهيكل.

فتمتزج تلك في القناة وتمر خارجة إلى جدول أو غدير "كيدرون" بقرب القدس، وثم بيعها إلى المزارعين كأسمدة، وخطيئة أو لنتهاك حرمة خطيئة ارتكبت بما يتعلق بهم ، إن الدم مختلف لأنه مشبه بالماء، حيث أنه مكتوب "يجب أن لا تأكله يجب عليك سكبه للخارج على الأرض كالماء". إنه مجاز تماماً كالماء، وبذلك فإن الدم مجاز. مع ذلك فلنقل أنه كالماء الذي سُكب بالخارج كإراقته على المذبح: وهي سكب الدم على الأرض أو على القربان تكريماً للآلهة ،و هي فائدة محظورة . قال الحاخام آباهو: "كالماء" تعني كمعظم الماء. هل إذن عبارة "معظم الماء مكتوبة؟ فضلاً عن ذلك قال الحاخام آشي: "كالماء" والذي سُكب بالخارج، لكن ليس كماء مقسم كإراقة أي كسائل إراقة. مع ذلك فلنقل كالماء الذي سُكب بالخارج بعبارة وثنية أو واهية؟ هناك أيضاً فإنّها تعد "إراقة"، كما هو مكتوب "لقد شربوا نبيذ إراقة شراب قرابينهم".

الآن ووفقاً للحاخام حزقيا، فيما يتعلق بماهية القانون الذي يشبّه به الدم بالماء حيث أنه يؤكد مسبقاً بأنها الصيغة المجهولة فقط، "يجب أن لا تؤكل"، تتضمن تحريم لكافة الفوائد، لكن ليس الصيغة المبنية للمعلوم أو المعلومة "يجب أن لا تأكل"، فإن الاستفادة من الدم مجازة بأي حالة، حيث أن التحريم غير معبر عنه بصيغة المجهول. ثم ما هو هدف تشبيه الدم للماء إذاً؟.

بالنسبة لقانون الحاخام حييا آبا باسم الحاخام يوحنان، حيث قال الحاخام حييا ابن آبا باسم الحاخام يوحنان: كيف تعرف بأن دم القرابين لا يجعل أي شيء مناسب لأن يتم تدنيسها؟ لأنه قيل "يجب عليك أن تسكبه بالخارج على الأرض كالماء"، حيث يعد الدم الذي سُكب بالخارج كالماء مناسب؛ أما الدم الذي لم يسكب كالماء فلا يعتبر مناسب.

لكن ماذا بشأن "فصل"، أي أحد أطراف الحيوان، حيث أنه مكتوب "يجب أن لا تأكل الحياة "الروح" مع اللحم. مع ذلك نُرس بأن الحاخام ناتان قال: كيف نعرفه بأنه لا يجب على المرء أن يحمل قدحاً من النبيذ إلى المنذور وهو اليهودي من العهود التوراتية الذي نذر لله فلا يحل له أن يعاقر الخمر أو يحلق شعره أو أن يقرب جثة، أو طرف حيوان على قيد الحياة.

لأبناء نوح اللقب أو المنصب التقني للجميع باستثناء اليهود. يجب على المنذور عدم شرب النبيذ، ولا يجوز حتى لغير اليهود الأكل من طرف حيوان على قيد الحياة.

لأنه مصرح "يجب عدم وضع حجر عثرة أو عائق أمام الأعمى". فهل ذلك يتضمن بأن "الإعطاء" للكلاب أمر مسموح به مع أن هذه فائدة ؟ إن طرف الحيوان الذي على قيد الحياة هو أمر مختلف، لأنه مشبه بالدم، كما هو مكتوب "كن ثابت أو مخلص فقط بعدم أكل الدم، حيث أن الدم هو الحياة". ثم وفقاً للحاخام حزقيا، بما يتعلق بماهية القانون الذي يشبه طرف الحيوان الذي لا يزال على قيد الحياة بالدم؟ فيمكنه إجابتك: إنه دم شبّه لطرف من حيوان على قيد الحياة وليس العكس، كما يشير

الأمر، تماماً كما هو محظور طرف حيوان لا يزال على قيد الحياة بالتحريم الذي أمـــر بحالتهـــا، أي للأكل فقط، وكذلك الدم من حيوان لا يزال على قيد الحياة فإنّه محظور. إذاً هل يُحظـــر دم الحيـــوان الذي لا يزال على قيد الحياة، وأي دم هو ذلك؟ دم الأوردة التي تخرج منها الحياة أو الروح.

لكن ماذا بشأن الثور المفروك بالحجارة، حيث يقول القانون المقـــدس "إن لحمـــه يجـــب أن لا يؤكل"، وبذلك فإنها معبرة بصيغة المجهول، والتي تعلن بكافة وجهات النظر بأن الفائدة أو الاســـتفادة العامة محظورة، مع ذلك فقد درس من تضمين الآية "يجب فرك الثور بالحجارة، بالتأكيد"، ألا أعرف بأنها "نبيلاء"، وأن "النبيلاء" محظورة كطعام؟ لم هو مصرح إذن "يجب أن لا يؤكـــل لحمـــه"؟ تُعلّمُنـــا الكتابة أو ما هو مكتوب بالكتاب المقدس بأنه إذا كان قد ذُبح بشكل شـــعائري عرفـــي بعـــد انتهـــاء محاكمتها فإنّه محظور. أنا أعرف ذلك فقط فيما يتعلق بالأكل، كيف نعرفها فيما يتعلق بالاستفادة؟ من الآية "لكن يتوجب على المالك، مالك الثور، أن يكون طاهر، مجرد ونظيف". كيف يضمن ذلك؟ قـــال الحاخام شمعون ابن زوما: كما يقول المرء لصديق له "قد ذهب فلان للخارج نظيف من ممتلكاتـــه أو مجرد وليس لديه أي فائدة أياً كانت منها". وبذلك فإن السبب هو ذلك"، لكن يجب أن يكون مالك الثور نظيفا ومجرداً مكتوبة، حيث أنه إذا استنتجنا من عبارة "يجب أن لا يؤكل" وحدها، فإن ذلك سيتضمن تحريم للأكل، وليس تحريم للاستفادة؟ بالحقيقة "يجب أن لا تؤكل" تتضمن تحـــريم للأكـــل وتحـــريم للاستفادة، وذلك كعبارة "لكن يجب أن يكون مالك الثور مجرد ونظيف"، وذلك مصـــرح فيمـــا تعلـــق باستخدام جلده حتى هذا فهو محظور وهو أمر ضروري. قد تعتقد بأنني قد أجادل "يجب أن لا يؤكـــل لحمه" مكتوبة، وبذلك فإن لحمه هو المحظور فقط، وليس جلده؛ لذا تم إعلامنا بخلاف ذلك. لكن وفقـــاً للتنائيم التي تضمن هذه الآية لتأويل مختلف، لنصف فدية وتعويضات للأطفال، كيف يعرفـــون بـــأن استخدام جلد الحيوان محظور؟ إنهم يستنتجون ذلك من لحمه، بمعنى المرتبط بلحمه ، والأخر إن لم يقم بترجمة "إيث" كإشارة قد أو الحصول على أي أهمية معينة بمنأى عن أهميتها القواعدية أو النحويـــة. وكما دُرّس بأن شمعون إيمسوني يصرح آخرين، نحميا إيمسوني. ترجم كل "إيـــث " بالعهـــد القـــديم كحرف ممتد، لكن طالما أنه قديم "يتوجب عليك الخوف من ربك سيدك" فكف عن القيام بذلك بالتأكيـــد إنها مستحيلة بأن هذا الخوف سيمتد لآخر. قال الحواريين التابعين له "سيدي، ما الذي سيحصل بكـــل "الإثين" جمع "إيث التي قمت بترجمتها؟". أجاب "تماماً كما استلمت مكافئة لترجمتها"، "إذاً فهل سأستلم مكافئة للتراجع أو الإنكار""فصل أو عزل" نفسي عنهم. حيث أن "الإيث" في آية واحدة لا تشـــير إلـــى امتداد، ولا يمكنها فعل ذلك بأي مكان آخر. وبالتالي أتى الحاخام عقيبا ودرّس بأنه "يجب أن تخشـــى إلهك السيد" وهي أن تحوي معلمين.

لكن هناك "عرولاه" ثمار الأشجار الصغيرة حيث يقول الرحيم: "يجب أن تُحظر عليـــك ثـــلاث سنوات يجب أن لا تؤكل لثلاث سنوات". مع ذلك دُرّس بأنه "يجب أن تكون كما لو أنها محرّمة عليك، يجب أن لا تؤكل". و أنا أعرف فقط تحريم الأكل، فمن أين نعلم بأنه قد لا يستفيد المرء من ذلك، إنـــه

لا يشمل قنديل به؟ من الآية "عليك اعتبار الفاكهة من ذلك المصدر كما لو أنها محظورة لذا يجب أن تحرّم عليك ثلاث سنوات و أن لا تؤكل"، مما يعني احتوائها كلها أي إعادة كلمة "حظر" هو إضافة وامتداد. و السبب هو أن الكتاب المقدس كتب: "ثم عليك اعتبار الفاكهة التي من ذلك المصدر كما لو أنها محرمة... يجب أن تكون كما لو أنها محظورة"، لكن إذا لم تكن كذلك قد أقول بأنها تتضمن تحريم للأكل، لكنها لا تتضمن تحريم الاستفادة؟ بالحقيقة "يجب أن لا تؤكل"، تتضمن كل من تحريم الأكل وتحريم الاستفادة، لكن الأمر هناك مختلف، لأنه مكتوب "عليك"، وبذلك فإن الأمر ضروري، قد أجادل حيث أنها مكتوبة "عليك"، وهذا يتضمن بأنها يجب أن تكون ملكك أي يمكنك استخدامها، مع ذلك على أن لا تأكلهاو تم إعلامنا بأن الأمر ليس كذلك، والآن تلك الآيات إعادة كلمة "محظورة" لمد الحظر للفائدة العامة. مكتوبة ما الهدف من ذكر "عليك"؟ لما دُرّس "عليك" فإنه يضم ما هو مزروع للعامة. قال الحاخام يهودا: إن ذلك لاستبعاد ما تم زرعه للعامة. ما هو السبب أو المبرّر "للنتاء" الأولى؟ لأنه مكتوب بأنه "ويجب عليك أن تكون زرعت"، هذا يتضمن قانون للفرد، لكن ذلك لا يتضمن قانون للعامة حيث أن العامة لا يزرعون ؛ لذلك كتب الرحيم: "عليك" لضم ما هو مزروع للعامة، بينما يناقش الحاخام يهودا: "ويجب عليك أن تزرع" يتضمن قانون الكل من العامة والفرد، و"عليك" أيضاً تتضمن كل من الفرد والعامة؛ وبذلك فإنّها امتداد بعد امتداد، وامتداد بعد امتداد ليس لديه أية أهمية أخرى.

لكن هناك "تدوما" قرابين بديلة، حيث قال الرحيم بشأنها "يجب أن لا يأكل أي رجل عام أي إسرائيلي ممن هو ليس كاهن ، من الشيء المقدس". مع ذلك تعلمنا بأنه "إرَب" "خليط" وهو كمية من الطعام كافية لوجبتين، تضع أ- ألفي ذراع من حدود المدينة، وذلك لتمتد حتى السّبت بتلك المسافة. ب- في غرفة أو في باحة لتمكين كل المقيمين لينقل من وإلى، أي "داخل وخارج" الباحة في السّبت (وبذلك فإن تلك قد لا تؤكل من قبل كل منهم على التوّالي. وغير الكاهن قد يستفيد من القرابين البديلة "التروما"). إن "الإرَب" قد يُصنع للمنذور اليهودي من العهود التوراتية الذي نُذر لله، فلا يحل له معاقرة الخمر أو حلق الشعر أو لمس جثّة، للمنذور بعدم معاقرة الخمر، ولإسرائيلي علماني بالقرابين البديلة "التروما"، وبذلك فإن تلك قد لا تؤكل من قبل كل منهم على التوالي. وبذلك فإن غير الكاهن قد يستفيد من القرابين البديلة "التروما قال الحاخام بابا: إن الأمر مختلف هناك، لأن الكتاب المقدس يقول: إن (قرابين الطرح) الخاصة بك، يجب أن تكون لك، والآخرين؟ إنها تعني "قرابين الطرح التي هي ملكك، تلك لإسرائيل كافة" أي إنها مجرد الاستخدام الاصطلاحي للغة فقط.

لكن ماذا بشأن المنذور؟ وبذلك يقول الرحيم: "يجب أن لا يأكل من اللب حتى القشرة"، مع ذلك تعلمنا بأن "الأرب" قد تُصنع للمنذور بالخمر، قال مار زوطرا: إن الأمر مختلف هناك؛ لأن الكتاب المقدس يقول: "كل أيام علاقته النذرية" يجب أن تكون ملكه أي أن الأشياء التي قد لا يأكلها هي رغم ذلك ثمينة وذات قيمة لاستخدامه بطرق أخرى. قال الحاخام أشي: "يجب أن يكون مُقدس، يجب أن يدع خُصل شَعر رأسه تنمو طويلاً"، إن نمو شعره أمرٌ مقدس بمعنى يجب أن لا يستفيد منها لكن لا شي

آخر يُعد مُقدس. إذاً هل عبارة "وليس أي شيء آخر" مكتوبة؟ لكنه كما صرح الحاخام مار زوطرا بوضوح.

لكن ماذا بشأن "الهالاخا" أ- قرار الأحبار النهائي، سواء بُني على تقليد أو نقاش وجدال على أحكام تم مناقشتها وتنفيذها للإدارة أو التصرف والسلوك. ب- هي تلك الأقسام من الأرب الحاخامي والذي يتباحث بالأسئلة القانونية ، حيث يقول الرحيم: "يجب أن لا تأكل الخبز ولا القمح المحمص المجفف، ولا سنابل القمح أو أكواز الذرة الطازجة، حتى ذلك اليوم نفسه". مع ذلك فقد تعلمنا بأنه قد يقطع القمح للعلف ويُطعم ماشيته بهذه "الهقديش"، فإنه قد لا يأكلها هو بنفسه، وبذلك مثل هذه الفائدة مجازة ، قال الحاخام شيمايا: إن الأمر مختلف هناك؛ لأن القانون المقدس يقول "يجب عليك إحضار حزمة من باكورة ثمار الموسم أو أول نتاج حصادك". متضمناً أن تكون ملكك أي متوافرة لفائدتك والآخر؟ تتضمن عبارة "حصادك" تلك التي لكافة إسرائيل.

لكن ماذا بشأن الأشياء أو الحيوانات الزاحفة، حيث يقول الرحيم: "إنه شيء مقيت؛ يجب أن لا يؤكل"، مع ذلك تعلمنا بأن صيادي البهائم أو الحيوانات، والطيور، والأسماك والذين يلتقون بالمصادفة بأصناف وأنواع غير طاهرة، مسموح لهم بيعها لغير اليهود؟ إن الأمر هناك مختلف، لأن الكتاب المقدس يقول: "إنها أشياء أو حيوانات بغيضة عليك": يجب أن تكون لك. إذا كان الأمر كذلك فيجب أن تكون مجازة بالبداية الأولى أيضاً ؛ لاصطياد حيوانات غير طاهرة، في حين أن "مشنا" بالكاد تجيز البيع، إذا كان قد حصل و قاموا بنصب شرك لها ، إن الأمر هنا مختلف؛ لأن الكتاب المقدس يقول لك "ويجب أن لا تؤكل" مكتوبة. لذا فإن "عليك" مستنتجة للتعليم بأنها مجازة ، فلتدع الرحيم لا يكتب: "يجب أن لا تؤكل"، وبذلك فإن "عليك" ستكون غير ضرورية؟ حزقيا يمكنه إجابتك: إن رأيي بالواقع مستنتج من هذا الحقيقة القائلة بأنه "عليك" مطلوبة، تشير إلى أنه في مكان آخر، عبارة: "يجب أن لا تؤكل" تتضمن تحريم الاستفادة بشكلٍ عام.

لكن ماذا بشأن الخميرة، مع ذلك يقول الرحيم: "يجب أن لا يؤكل الخبز المخمر هناك"، ومع هذا فقد دُرّس بأن الحاخام يوسي الجليلي قال: تعجّب واسأل نفسك! كيف يمكن للخميرة أن تكون محظورة للاستخدام العام طوال الأيام السبعة؟ إن الأمر هناك مختلف، لأن الكتاب المقدس يقول: "يجب أن لا تُرى الخميرة معك هناك"، هذا يتضمن بأنها يجب أن تكون ملكك. والأحبار ممن يؤكدون بأن الاستفادة محظورة؛ كيف يترجمون "عليك أو ملكك"؟. إن تلك التي ملكك يجب أن لا تُرى، لكن تلك التي ملكك يجب أن ترى ذلك عائد على آخرين وللأكثر علواً وارتقاءً.و الحاخام يوسي كيف يعرف هذا ؟ "عليك" مكتوبة مرتين"يجب أن لا يرى هناك خبز مخمر معك، ولا أن تُرى خميرة معك". والآخر؟ يرجع أحدهم لأجنبي أنت تخضع له، والآخر يرجع الأجنبي لم تخضع له. والآخر كيف يعرف هذا؟. إن "عليك" مكتوبة ثلاث مرات. والآخر؟ أحدهم يرجع للخميرة"سينور والآخر يُرجع للخبز المخمر"هامير"، وكلاهما ضروري إذا كانت الخميرة "سينور" مكتوبة وحدها؛ قد أجادل بأنها محظورة، لأن درجة

الخميرة بها قوية جداً، لكن الخبز المخمر "هافر" غير القوي مُجاز، وإذا كانت "هافر" الخبز المخمر مكتوبة، فقد أقول بأنها محظورة لأنها مناسبة للأكل، لكن ليس الخميرة "سينور" كذلك، والتي لا يمكن أن تؤكل.

هل يتوجب علينا القول أنها بحكم الحاخام أباهو غير مُستقلة أو مرتبطة "بالنتائيم"؟ وإن دهن تلك التي تموت بنفسها، ودهن تلك التي تمزقت بفعل البهائم أو الحيوانات، ممكن أن تُستخدم لكافة الخدمة: "لكن يجب عليك أن لا تأكل منها بأي طريقة". لمَ صرَّح بعبارة "لكافة الخدمة"؟ حيث أنني قد أعتقد بأنها لخدمة الأكثر علواً وارتقاءً، فلندعها تجاز، لكن للخدمة المدنية العامة غير القانونية، فلندعها تكون محظورة حيث أننا نجد الدهن "حيليوهو الجزء من الدهن الخاص بحيوان محلي أو بلدي داجن مُجاز، والذي قد لا يؤكل؛ بالقرابين هو ذلك الدهن الذي كان يُحرق فوق مذبح الهيكل" المُستخدم لخدمة الإله، دهن القربان بكونه محروق على المذبح.

لذلك فإنّه مصرّح "لكل الخدمة"؛ هذه هي وجهة نظر الحاخام يوسي الجليلي. قال الحاخام عقيبا: إنني قد أعتقد قائلاً، دعها تكون نظيفة للخدمة المدنية العامة، لكن الأكثر ارتقاءً فلتكون غير نظيفة على سبيل المثال: إذا كان الجلد قد تمت تطريته وتليينه "بالحيلب" فيجب أن لا يوضع الطعام المقدس عليها، حيث أنها ستصبح بذلك مُلوثة.

لذلك فإنّه مُصرّح "لكل الخدمة". والآن يؤكد الحاخام يوسي الجليلي بأنه فيما يتعلـق بالنجاسـة والطهارة، فلا يتطلب الأمر وجود آية، إن الآية بكونها مطلوبة فقط فيما يتعلق بماهو محظور وما هو مُجاز. بينما يؤكد الحاخام عقيبا: فيما يتعلق بما هو محظور وما هو مجاز، فلا يتطلب وجـود آيـة، فتتطلب آية فقط فيما يتعلق بالنجاسة والطهارة، وبالتأكيد فإنّهم يختلفون بشأن هذا؛ يؤكد الحاخام يوسي الجليلي "يجب أن لا تأكل"، يفيد ضمناً كل من التحريم للأكل وللاستفادة، وعندما تأتي الآيـة لإجـازة "النبيلاه" فإنّها تأتي فيما يتعلق بالفائدة. بينما يؤكد الحاخام عقيبا: إنها تفيد ضمناً تحريم الأكل، لكنها لا تفيد ضمناً تحريم الاستفادة، ولأي سبب تأتي الآية؟ فيما يتعلق بالنجاسة والطهارة! يؤكد الجميع بأنـه "يجب أن لا تأكل" تفيد ضمناً كل من التحري، وتحريم الأكل وتحريم الاستفادة، لكنهم يختلفـون هنـا بشأن هذا: يؤكد الحاخام يوسي الجليلي بأنه عندما أجيزت "النبيلاه" فيما يتعلق بالاستفادة كانت مُجازة وحدها، بينما أن دهنها "حيلب" وعصبها، لم يكن مُجاز، ولذلك فلأي هدف تطلب الآية؟ إنها فيما يتعلق بالسماح للاستخدام. لكن يؤكد الحاخام عقيبا: عندما أجيزت "النبيلاه" فإن كل من دهن "الحيلب" ودهـن عصب الفخذ أيضاً مجاز؛ وبذلك فلأي سبب تُعد الآية ضرورية؟ إنها فيما يتعلق بالنجاسة والطهارة.

الآن، وكما هو رأي الحاخام يوسي الجليلي، فقد وجدنا بأن القانون المقـدس يجيـز اسـتخدام "الحيلب"، لكن بالنسبة للعصب دعونا نقول بأنها محظورة؟ إذا كنت ترغب بأن أتمكن من القول بأنهـا بالواقع محظورة، وبشكل بديل ومُغاير فإنّها تورد "أقلية" (مينوري)؛ إذا كان "الحيلب"، و هناك العديـد من "الكاريت" مجاز استعماله، فكم هي كمية العصب، حيث ليس هناك العديد مـن "الكاريـت"، لكـن

يناقش الحاخام شمعون والذي يحظره إن هذا أمر ممكن تفنيده. أما بالنسبة "للحيلب"، فذلك لأنها محررة من حظرها العام بحالة الحيوان"حيلب" الـ"هايا" –حيوان بري أو شبه بري– فإنه مُجاز ، هل ستقول نفس الشيء بشأن العصب، والذي لم يتم تحريره من تحريمه العام، وبحالة الحيوان إن خطر وتر الفخد يسري أيضاً على الحيوان ؟ والآخر؟ نحن نتحدث عن قطيع، إن النص المطروح للنقاش يتحدث عن دهن الثور أو الحمل، وبحالة الماشية بكافة الأحداث فإنّها "الحيلب"، لم تكن مجازة.

فكر ملياً وخذ بعين الاعتبار، قمنا بإثارة اعتراض من كل تلك الآيات، وأجبناهم: ثم بماذا يختلف الحاخام أباهو والحاخام حزقيا؟ فيما يتعلق بالخميرة خلال عيد الفصح اليهودي، من وجهة نظر الأحبار الذين يؤكدون بأن الاستفادة من ذلك المصدر محظورة، وفيما يتعلق بالثور المفروك بالحجارة، وهذه من وجهة نظر الجميع: فإن حزقيا يستنتجها بأن استعمالها محظور من "يجب أن لا تؤكل"، بينما يتعلم الحاخام آباهو من "النبيلاء". فكر ملياً وخذ بعين الاعتبار: وفقاً لكل من الزعيمين الدينيين فإن استخدامهما محظور،إذن أين يختلفان فعلياً؟ إنها تختلف فيما يتعلق "بالحولين" التي ذبحت بساحة الهيكل من وجهة نظر الحاخام يهودا الذي يؤكد بأن الكلمات كما هي مكتوبة، وبذلك فإن "النبيلاء" يمكنها أن تخدم كقاعدة لاستنتاج محظورات أخرى.

يؤكد الحاخام حزقيا: "يجب أن لا تؤكل" مكتوبة بشكل متصل مع الخميرة، والثور الذي تم فركه بالحجارة هي لاستثناء الاثنتان اللتان ذكرتا قبل قليل بينما "هي" مكتوبة متصلة "بالنبيلاء لاستثناء "الحولين" التي ذُبحت بباحة الهيكل، مُشيراً إلى أن الاستفادة من ذلك هو أمر محظور توراتياً. ويؤكد الحاخام أباهو الذي لم يضع أو يخلق أي فارق بين الصيغ المجهولة والمعلومة، والتي عُبّر عن التحريم بها، "هي" لاستثناء تلك، بينما أن "الحولين" التي ذُبحت بباحة الهيكل غير محظورة الاستخدام بالقانون التوراتي.

جلس أحد المعلمين أمام الحاخام صموئيل نحماني، وقال باسم الحاخام حبوشا وباسم الحاخام ليفي: كيف نعرف عن كافة المحظورات المذكورة بالعهد القديم، المحظورة تماماً كما هي بالنسبة للطعام، فهي أيضاً محظورة الاستخدام؟ الخميرة "هاميز" خلال عيد الفصح اليهودي والثور الذي تم فركه بالحجارة؟ أنت تسأل "كيف نعرف"!! هل نتعلمها من عبارة "يجب أن لا تؤكل"؟ بالنسبة للحاخام يوشع، فإن عبارة "يجب أن لا تؤكل" تتضمن تحريم الأكل، لكنها لا تتضمن تحريم الاستفادة. ثم فلندعه يستدل عليها من "النبيلاء"؟ فهو يتفق مع الحاخام يهودا الذي أكد بأن الكلمات أو العبارات كما هي مكتوبة. إذا اتفق الحاخام يهودا، دعه يستنتجها من حيث يستنتجها الحاخام يهودا، من عبارة "يجب عليك إلقائها للكلاب"؟ فإنّه يؤكد بأن "الحولين" التي ذُبحت بباحة الهيكل محظورة الاستعمال بالقانون التوراتي وذلك من استنتاجا من "هي"؛ حيث أنه لا يمكنها الاستفادة منها واستخدامها لكلتاها. فمن أين نعرفها إذاً؟ من الآية "ولا أي قربان خطيئة من ذلك المصدر أي من الدم أحضر للحمية، حمية اللقاء للقيام بالتكفير بالمكان المقدس، "يجب أن لا تؤكل"، "يجب أن تحرق بالنيران". الآن، "يجب أن تُحرق بالنيران" لا

تحتاج لأن تُصرح، ثم ما الهدف والمبرر لوجوب حرقها بالنار؟ إذا كانت غير ضرورية بعلاقتها الخاصة. برؤية أنها مكتوبة "انظر ولاحظ، كانت قد أُحرقت" لقد انتقد النبي موسى بقسوة أبناء هارون لإحصارها ملاحظين "لاحظ، إن دمها لم يُحضر إلى المقدس داخلة". هذا يُثبت بأنه عندما أُحضرت معه، فيجب حرق القربان، حيث أن الآية الحالية زائدة وغير ضرورية . تسير دراساته لكافة المحظورات الخاصة، فإنّها تسير على قوانين أخرى، وإذا كانت غير ذات صلة فيما يتعلق بالأكل فإنه بالتأكيد لا يمكنها تعليم ذلك، حيث أن كل تحريم للأكل مُصرَّحٌ به على حدة، طبق المسألة أيضاً على تحريم الاستفادة حيث أن عبارة "يجب أن تُحرق" تشير إلى أن كل فائدة محظورة، و ذلك مُطبق على كل المحظورات الأخرى. إذا كان الأمر كذلك تماماً كتلك فإنّه يجب إتلافها بالحرق، وبذلك فإن كلّ الأشياء المحظورة بالعهد القديم يجب أن يتم إتلافها حرقاً. يقول الكتاب المقدس، "بالمكان المقدس... يجب أن تُحرق بالنيران"؛ ذلك المحرم بالمكان المقدس يتطلب الحرق، لكن كافة الأشياء الأخرى المحظورة للعهد القديم لا تتطلب الحرق. لكن هل تأتي هذه العبارة "بالمكارث المقدس... يجب أن تحرق بالنيران"، تأتي لهذا التعليم؟ بالتأكيد إنه مطلوب للقول الفصل، أو لرأي عابد أو غير ملزم "يبديه القاضي في مسألة غير ذات أثر أساسي في تكوين حكمه النهائي في القضية" للحاخام شمعون! حيث أنه دُرّس بأنه قال: "بالمكان المقدس... يجب أن تُحرق بالنيران"، هنا يُدرّس فيما يتعلق بأهمية أو قربان الخطيئة ذلك بأننا نحرقها بالمكان المقدس حيث أن عبارة "ولاحظ بأنها أُحرِقت" لا تُعلم أين يجب أن تُحرق. الآن، أنا أعرف ذلك لوحي كيف نعرفه بشأن عدم الملائمة للقرابين الأكثر تقديس وحرمة الأخرى، و"الإموريم" ("المواد المتكرسة"، تلك الأجزاء من القربان المقدمة على المذبح للحرق). ماذا بشأن القرابين الأصغر والأقل شأناً؟ حيث كانت القرابين منقسمة إلى فئتين أ- القرابين الأكثر قدسية: تلك التي تتضمن تقدمة قربان الخطيئة، وتقدمة أو قربان الوجبة، وتقدمة الحرق، وتقدمة "الذنّب". ب- القرابين الأقل قُدسية: على سبيل المثال: قربان أو تقدمة السلام، وتقدمة الشكر.

إن السؤال هو: كيف نعرف بأنه إذا تكونت تلك أو تمت إراقة دمها، وهكذا يتم اعتبارهما غير مناسبين، فيجب أن تُحرق في باحة الهيكل؟ إن لحم القرابين الأقل قدسية غير مذكور حيث أن هذه كانت تؤكل خارج حدود فناء الهيكل، وبناءً على ذلك، فإنها عندما تكون غير ملائمة تحرق خارج باحة الهيكل.

لذلك فإنّه مُصرح عبارة "بالمكان المقدس... يجب أن تُحرق بالنيران!" أي أنه أياً كان فقد يستهلك طبيعياً أو بطريقة أخرى ميّال إلى اتخاذ موقف ودي أو عدائي من لحم القرابين يتخلص منها في المكان المقدس، فيجب أن تُحرق الآن هناك.

قال له الحاخام جونثان "معلمك استنتجها" ألا وهي فكرة تحريم الاستفادة كما تُطبّق على أشـياء أخرى محظورة بالعهد القديم "التوراة". فاستنتجها من هذه الآية: "وإذا بأية حال لم يبقى أي شيء مـن لحم التكريس أو من الخبز حتى الصباح، فيتوجب عليك حرق ما تبقى بالنيران، فيجـب أن لا تؤكـل

لأنها مُقدسة"، الآن، إن عبارة "يجب أن لا تؤكل" لا تحتاج لأن تُصرّح تم إخبارنا بأنها يجب أن تُحرق ، ثم لماذا عبارة "يجب أن لا تؤكل" مُصرّحة؟ إذا كانت غير ذات صلة فيما يتعلق بها نفسها. برؤية أنها مكتوبة، "تم يجب عليك حرق المتبقي بالنار"، طبق تعليماتها للتحريمات أو المحظورات الأخرى للعهد القديم. وإذا كانت غير ذات صلة أو علاقة فيما يتعلق بالأكل، طبق دراساتهم لتحريم الفائدة. إذا كان الأمر كذلك، فهو تماماً كما هو هُنا، يجب أن تُتلف بالحرق، وبذلك فإن كل الأشياء المحرقة بالعهد القديم يجب أن تُتلف حرقاً؟ يقول الكتاب المقدس "تم عليك أو يتوجب عليك حرق "النوثار" المُتبقي": إن "النوثار" تتطلب الحرق، لكن كافة الأشياء المحظورة الأخرى من الكتاب التوراتي "العهد القديم" لا تتطلب الحرق.

مع ذلك فإن هذه الآية "يجب أن لا تؤكل" تأتي لتلك الدراسة؟ إنها بالتأكيد مطلوبة لقول الفصل، أو لرأي عابر للحاخام إليعزر! حيث قال الحاخام إليعزر: "يجب أن لا تؤكل"، لأنها مقدسة! أياً كان بخصوص لحم مقدس أو... الخ، فإن ذلك غير ملائم، إن ما هو مكتوب بالكتاب المقدس يأتي لتشكيل أمر أو وصية وإنذار قضائي سلبي ضد أكلها إن عبارة "لأنها مقدسة" غير ضرورية ؟ ولذلك فإن الحاخام آباي: بعد كل هذا، فإنّ تعاليم ودراسات الحاخام يوشع ابن ليفي مُستنتجة من الآية الأولى"وكل تقدمة خطيئة...الخ"، لكن اعكس الجدل، حيث تدع الكتاب المقدس يكتب: "يجب أن تحرق بالنار" وبذلك فإن عبارة "يجب أن لا تؤكل" ستكون زائدة وغير ضرورية، لماذا إذاً عبارة "يجب أن لا تؤكل" مكتوبة؟ إذا كانت غير ذات صلة بنفسها، برؤية أنها مُستنتجة من قبل تفسير الحاخام إليعزر بدون استنتاج الحاخام إليعزر، فإن عبارة "يجب أن لا تؤكل" قد تكون ضرورية بالرغم من التصريح بعبارة "يجب أن تحرق بالنار"، لتُشير بأنها خاضعة لأمر أو إنذار قضائي سلبي، والتي تستلزم استخدام الضرب أو الجلد، حيث استنتج الحاخام إليعزر أمر أو إنذار سلبي فيما يتعلق بكافة القرابين غير الملائمة من عبارة "يجب أن لا تؤكل، لأنها مقدسة"، إنها عبارة زائدة وغير ضرورية، فطبق دراساته وتعليماته على كافة المحظورات الأخرى للعهد القديم. وإذا كانت غير ذات صلة فيما يتعلق بالاكل، فإنّه طبق دراساتها وتعليماتها على تحريم الفائدة. إذا كان الأمر كذلك، تماماً كما هو هنا، فيجب أن يتم إتلافها حرقاً، وبذلك فإن كل الأشياء المحظورة بالتوراة يجب أن يتم إتلافها حرقاً؟ يقول الكتاب المقدس "ما تبقى من "النوثار" إن "النوثار" يتطلب الحرق، لكن كل الأشياء المحظورة الأخرى بالتوراة لا تتطلب الحرق". قال الحاخام بابا إلى الحاخام آباي: مع ذلك، فلنقل أنها أي الآية "يجب أن لا تؤكل" مكتوبة هنا، تأتي لتحديد وعزو أمر سلبي بشكل خاص لنفسها؟ حيث أنه إذا تعلمنا من رأي قول الفصل للحاخام إليعزر فإننا لا نضرب أو نجلد لأمر سلبي مُتضمن! أي أنه حيث يكون الفعل غير محظور بشكل واضح، لكن فقط بوصية أو أمر مصرح بمصطلحات عامة، والذي يضم عدد من أفعال أخرى أيضاً.

فضلاً عن ذلك، قال الحاخام بابا: إنها مستنتجة من هذه العبارة: "واللحم الذي لامس أي شيء غير طاهر يجب أن لا يؤكل، بل يجب أن يحرق بالنار". والآن، نحتاج لتصريح عبارة "يجب أن لا تؤكل"، لماذا إذاً عبارة "يجب أن لا تؤكل" مُصرحة؟ إذا كانت غير ذات صلة لنفسها برؤية أنها من الممكن استنتاج "أقلية" بالتناظر من عُشر أو جزء من الضريبة، والتي تكون أخف، وبذلك فإذا كانت الضريبة العُشر أو الجزء الخفيفة، فإنّه مع ذلك قال الكتاب المقدس "يجب أن لا أبعد عن ذلك المصدر، بكونه غير نظيف أو غير طاهر" يُعزى هذا إلى العُشر أو الضريبة الثانية والتي أكِلت من قِبل مالكها الإسرائيلي بالقدس، والذي يتوجب عليه الإعلان بأنه لم يأكُلها كونها غير نظيفة"، و يُشير بأن ذلك كان محظور إلى قداسة الضرائب هو بالطبع أخف من ذلك الخاص بالقرابين.

كم هي كمية اللحم الأكثر قداسة، والأكثر شدة وصداقة؟ وهل يتوجب عليك القول بأنه لا يمكننا إعطاء تحذير للضرب كنتيجة لخاتمة "أو ماجس" وهو مبدأ عام، حيث أن هذه المناقشة لا تعني بالغرض لجعلها إهانة أو إثم مُستحق العقاب جلداً، وكذلك عبارة "يجب أن لا تؤكل" فهي مطلوبة هنا.

لكن هذه "هقديش" أي تشابه جُزئي مُثبتاً بأن القانون فيما يتعلق بشيء واحد يسير أيضاً على الأخر، إما لأن كلاهما لديه نوع من بعض المزايا بشكل شائع بالعموم.

أو أن هناك تصريح أساسي توراتي للنتيجة أو للحقيقة أي تماثل جزئي بين قانونين، والذي يعقد أو يُبنى على تصريح كتابي توراتي، أو على مبدأ شائع لكلا الطرفين. أن الجلد موجه أو مبتلى على قواعد وأساسات "الهقديش".

حيث أنه مكتوب "قد لا تأكل ضمن أسوارك، عُشر من غلة قمحك "كضريبة"، أو من نبيذك، أو زيتك أو أول نتاج قطيعك، ولا أي من عهودك ونُذرِك التي نذرتها أو أقسمت بها، ولا القرابين الطوعية الخاصة بك...الخ""عهود أو نذُر" و"قرابين طوعية" هي قرابين، ويشير الكتاب المقدس فجعل هذه تتالي الضرائب "العُشر"، يشير إلى أنها نفس الشيء.

ثم لماذا مُصرح بعبارة "يجب أن لا تؤكل"؟ إذا كانت غير ذات صلة بحالتها الخاصة، طبق تعاليمها على كافة المحظورات الخاصة بالتوراة. وحيث أنها غير ذات صلة فيما يتعلق بالأكل، طبقها على الفائدة. إذا كان الأمر كذلك، تماماً كما هو هنا، فيجب أن يتم إتلافها حرقاً، وبذلك فإن كافة الأشياء المحظورة بالتوراة تتطلب الحرق؟ يقول الكتاب المقدس: "بقايا النوثار" تتطلب الحرق، لكن كل الأشياء الأخرى المحظورة بالتوراة لا تتطلب الحرق.

قال الحاخام رابينا للحاخام آشي: مع ذلك، ربما تدرس بأنه يقوم بانتهاك أمران سلبيان على حسابها؟ أي أنها تجلد كل منها على حدة. فبتلك الحالة، تكون الآية زائدة وغير ضرورية، ألم يقل الحاخام آباي: بأنه إذا أكل "بوتيتا" أي زاحف مائي صغير "شيريز"، "الأنقليس أو الحريث" وهو سمك صغير السن، فإنّه يُضرب أو يُجلد أربع مرات أي أربع جلدات من العدد الموصوف من الضربات، حيث أنه بالنسبة لنملةٍ فإنّه يُجلد خمس مرات: وبالنسبة للزنبور أو الدبور فإنّه يُجلد ست مرات؟ حيث

أنه مُصرح: "يجب أن لا تجعلوا أنفسكم بغيضين بأي حشد يطير جماعياً "كالنحل"، فليس عليكم جعل أنفسكم غير طاهرين بها" أي هذا أمر ثنائي مضاعف، حيث أنه لا يُحدد "تلك الذي يطير كحشدٍ فوق الأرض"، فإنه يسير على كل من الزواحف المائية والزواحف الأرضية. بالإضافة إلى أنه يُعزى لسمكٍ غير نظيف.

يُصرح: "بأنها يجب أن تكون بغيضة وكريهة لك، يجب أن لا تأكل من لحمها". إن هذا أمر ثالث ضد الزواحف المائية. وأخيراً هناك أمرٌ رابع: "وأياً كان ليس لديه زعانف وحراشف يجب أن لا تأكله" إن النملة زاحف أرضي "زاحف بحشد" حيث أن الأمران يُطبقان هنا عليها، فإن هناك أيضاً الثلاثة التالية: أ- "وكل زاحف يزحف على الأرض... يجب أن لا يؤكل"، ب- "حتى كل الزواحف الزاحفة على الأرض يجب أن لا تأكلها، حيث أنها أشياء بغيضة"، ج- "يتوجب عليك عدم تلويث أنفسكم بأي طريقة بشيء زاحف يتحرك على الأرض".

إن الزنبور أو الدبور هو "زاحف مُجنّح وأيضاً يتحرك فوق الأرض خاضـــع لتلـــك الأوامـــر الخمسة وأيضاً للآية "وكل الزواحف المُجنحة فهي غير طاهرة؛ يجب أن لا تؤكل". وبذلك فـــإن أكـــل شيء واحد محظور يمكنه استلزام وشمول أكثر من عقوبة واحدة، وقد يُطبق نفس الشيء هنا. قال له: أينما يمكننا الترجمة فإننا نترجم أي أننا نترجم أينما أمكننا ذلك، كما لو أنه يُطبق على موضوع آخر، ولا يُطبقها لأوامر إضافية أخرى.

الآن، ما الهدف بعبارة: "واللحم الذي لامس أي شيء غير نظيف، فيجب أن لا يؤكل" من بداية الآية؟ برؤية أن الآية لا تؤثر في خضوعها على الإطلاق، لِمَ تحديد "اللحم"؟.

قد يقول الكتاب المقدس: وذلك ما يُلامسها... الخ. إن ذلك لضم الخشب والبخور المستخدم بالخدمة القربانية؛ وبهذا فإن تلك ليست أشياء أو أطعمة صالحة للأكل، فهي تُصبح بالرغم من ذلك، غير نظيفة. ما هدف ذكر عبارة "وبالنسبة للحم، فإن كل واحد نظيف يجب أن يأكل من ذلك المصدر" حتى نهاية الآية إن السؤال هو فقط فيما يتعلق بعبارة "وبالنسبة للحم"، إن باقي الآية بكونه مُنتفع منه "بالمناحوث"، هي قرابين اللحم.؟ إن ذلك هو لِضم "الأموريم" تعاليم بأنه إذا كانت قد تلوثت، ويأكلها كاهن، فإنه ينتهك الأمر ضد اللحم غير النظيف. إن الآية وفقاً لذلك قد تُقرأ كالتالي: "واللحم الذي لامس أي شيء غير طاهر، فيجب أن لا يؤكل... واللحم،... "والإموريم". حيث أنه يجب تقديم "الإموريم" على المذبح، فإن الكاهن يعتبر "زار" (غريب فيما له علاقة به، وهو علاوة على ذلك ينتهك من هذه الجهة أيضاً). لكن دُرّست "الإموراتيم" بمكان ما آخر، حيث دُرّس بأنه "لكن الروح التي تأكل من لحم القربان، قرابين السلام تلك التي تخص وتُلائم الزعيم، باحتوائه نجاسته عليه"، إن هذا هو لتضمين "الإموريم" التي تخص وتُلائم الزعيم . إن المرجع هناك هو نجاسة الشخص، من هو عُرضة للعقاب "بالكاريت"، حيث أننا نتباحث هنا بشأن نجاسة اللحم الخاضع لأمر سلبي إن تضمين

"الإمورانيم" بالسابق، لن يثبت تضمينها بالحالة اللاحقة، حيث أن السابق هو إثم خطير مُلك، كما أُثبِت من قِبَل العقوبة المُهلكة المُرتبطة بها.

قال الحاخام آباهو باسم الحاخام يوحنان فيما يتعلق بكافة المواضيع المحظورة بالتوراة، فإننا لا نجلد أو نضرب على حساب أُنهم عندما تؤكل بالطريقة الطبيعية لاستهلاكهم. ما الذي يستثنيه ذلك؟ قال الحاخام شيمي آشي: إن ذلك هو لاستثناء هذا، أي أنه إذا أكل "حيلب" نيء فإنّه معفي مــن العقوبــة. يقول آخرون، قال الحاخام آبا باسم الحاخام يوحنان فيما يتعلق بكافة المواضيع المحظورة بــالتوراة، فنحن لا نضرب أو نجلد على حساب أنهم، عندما تُستخدم بالطريقة الطبيعية العادية. فما الذي يستثنيه هذا المجال الحاخام شيمي آشي: إنه لاستثناء هذا، إذا طُبِق "الحيلب" الخاص بالثور والذي تــم فركــه بالحجارة، على جرحه فإنّه معفي؛ لأن "الحيلب" مُستخدمة بشكل عام لتنعيم وتليين الأطراف وبالأكثر أيضاً، إذا أكل لحم نيء، فإنّه معفي. فلقد صُرِّح بالمثل حيث قال الحاخام آها ابن أويا باســم الحاخــام آسي باسم الحاخام يوحنان: بأنه إذا طبق "حيلب" الثور الذي فُرِك بالحجارة على جُرحه فإنّه معفــي، لأنه بحالة كافة محظورات التوراة، فإننا لا نضرب أو نجلد على حساب أمنهم، عندما تُستخدم بالطريقة الطبيعية العادية.

قال الحاخام زيدا، نحن أيضاً تعلمنا بأنه "المرء لا يتلق لربعين جلدة أي أن الجلد بالواقع هو فقط تسعة وثلاثين كانت قد أُعطيت لحساب "عُرلاه"، فهي آمنة وتحمي ذلك الثمر من الزيتون أو من العنب وحده". لكن بالنسبة لذلك الذي هو من ثمار شجر التوت، التين والرمان، "بكونها مُتضمنة" لا جلد. فما هو السبب؟ أليست هي لأنه لم يأكلها بشكلها الطبيعي لاستخدامها؟ أو بطريقة استخدامها الطبيعية حيث أنها ليست مضغوطة بشكل عام أو مكبوسة لعصيرها ، قال الحاخام آباي له: إن ذلك كان سيكون أمر جيد إذا أعلمنا بأنه ليس هناك ضرب أو جلد بشأن الفاكهة نفسها حيث أنه لم يأكلها بحالتها الطبيعيــة المعتادة، لكن السبب هنا هو بأن ليس هناك ضرب أو جلد لأنها أي تلك ثمار التوت،... الــخ مُجــرد رطوبة أو ندى ليس إلا"عرق" أي أنه لم يأكل فاكهة "أورلاه" على الإطلاق، وهكذا فإن هذا لا يُــدعم الحاخام يوحنان.

قال الحاخام آباي: إن الجميع يتفق فيما يتعلق "بالكلعييم" الأنواع المختلفة للكرم، ذلك أننا نجلــد على حسابها حتى عندما لا يتمتع أحدهم بها، بالطريقة الطبيعية لاستخدامها. فما هو السبب؟ فإن كلمة "الأكل" ليست مكتوبة بما له علاقة بذلك أُثير اعتراض: قال الحاخام ابني يهودا: كيف نعرف بأن اللحم والحليب "المغليان" معاً هو محظور، إن تحريم غلي الطفل بحليب أمه، هو أمر مفهوم من قبل التلمود كتحريم غلي أي لحم وحليب معاً. إن السؤال هنا هو كيف نعرف بأنه إذا غُليت معاً فإنهــا محظــورة الأكل ؟ إنه مُصرح هنا بعبارة "حيث أنكم أناس مقدسون"، "يجب عليكم عدم غلي طفل بحليب أمه" وقد تكون نقع بدل غلي، كما أنه مُصرح بموضع آخر "وأنتم يجب أن تكونوا رجال مقدسين؛ لذلك يجب أن لا تأكلوا أي لحم مُمزّق من حيوانات أو بهائم الحقل، يجب عليكم إلقائها للكلاب"، تمامــاً كمــا هــو

محظور هناك أي أن "الرجال المقدسون... الخ" يضعون ويُعرفون حظر للأكل، لذلك فإنّها محظـورة هنا أيضاً. مرة أخرى، أنا أعرفها فقط بالأكل، كيف أعرفها بالاستخدام العام؟ أنا سوف أخبـرك: إن ذلك يتبع "أقلية"، إذا كانت "أورلاه" مع ذلك فإنّه لم يُرتكب أي إثم عندما زُرعـت أو وُضـعت فإنّهـا محظورة الاستعمال، ثم إن اللحم والحليب المغليان معاً كذلك، الشيء الذي ارتُكب الإثـم بـه، غيـر منطقي، ذلك بأنها محظورة الاستعمال؟ إن ذلك ممكن تفنيده كما هو بالنسبة "لعُرلاه"، بأنه قد يكون ذلك لأنه ليس لها فترة للملائمة، هل سنفسر اللحم والحليب المغليان معاً من وجهة نظر أنها لـديها فتـرة ملائمة؟ ثم دع الخميرة خلال عيد الفِصح اليهودي يثبت ذلك أيضاً. مع ذلك فإن لديها فتـرة ملائمـة استخدامها محظور. هذا أيضاً ممكن تفنيده كما هو بالنسبة للخميرة خلال عيد الفِصح، قد يكون ذلـك بسبب "الآثم أو المنتهِك" المُعاقب "بالكاريت" لأكلها هل ستقول نفس الشيء اللحم المغلي بالحليب، بحيث يكون غير مُعاقب "بالكاريت"؟ ثم دع "الكلعييم" الأنواع المختلفة من الكرم تثبت ذلك؛ مع هذا فإن "الآثم أو المنتهك" لا يُعاقب "بالكاريت" فإن استعمالها أمرّ محظور. والآن، إذا كان الأمر كذلك، فدعنا نفندها كذلك: كما هو بالنسبة "للكلعييم" فقد يكون ذلك بسبب جلدنا على حساب أمنه، حتى عندما لا يستخدمها بالطريقة الطبيعية؟ وماذا بشأن الحاخام آباي؟ يمكنه الإجابة بعبارة "هل ستقول" -مع ماذا؟ هل ستقول نفس اللحم المغلي بالحليب والذي لا نجلد بسبب أمنه، عندما تؤكل بحالتها أو بشكلها الطبيعي الاعتيادي لاستخدامها. هل كلمة "الأكل" مكتوبة بشكل مُتصل باللحم المغلي بالحليب؟ إنه ليس كذلك! حيث أن هذا الافتراض الأخير سيكون غير مُجاز ولا مُبرَّر له، ولا يمكنه قلب النقاش، ويؤكد الآخر الـذي أثـار اعتراض: لهذا السبب تحريم اللحم المغلي بالحليب بأنه مُستنتج من "النبيلاه"، تماماً "كالنبيلاه" فيجـب التمتع بها بحالتها الطبيعية أي قبل التعريض العقوبة. "نبيلاه"، موظفة هنا بشكل واو، كما تعلمنا بالواقع من "طريفاهوالتي هي موضوع تم التباحث به، لذلك فيجب أن يُغلى اللحم بالحليب بالحالـة الطبيعيـة لاستخدامها، وماذا بشأن الحاخام آباي؟ يناقش بأنه لذلك السبب فإن كلمة "الأكل" غير مكتوبة بحالتهـا الخاصة أي بشكل ذو صلة بالحليب المغلي مع اللحم، لنعلم بأننا نجلد على حساب أمنها، حتى عندما لا يتمتع أحدهم بها بطريقة استخدامها العامية.

لكن عندما ندحض ذلك فإنّه كما هو بالنسبة "للكلعييم" فإن ذلك قد يكون بسبب عدم وجود فتـرة ملائمة لها؟ إنه مفترض الآن بأنه عندما تزرع معاً صنفين مختلفين، فإن تحريم تلك (الأنواع المختلفة) يُطبق فقط على ما ينمو بعد أن زُرِعت أو نُثرت "الحبوب"، لكن ليس لجذر الشجرة أي باقي الشـجرة من الجذر بعد قطعها، وهكذا فإن هذا أضاف نمو لم يكن ملائم للأكل بأي وقت أبداً. قال الحاخـام آدا أهابا: إن هذا يُثبت ذلك، في (الأنواع المختلفة) للكرم، إن مخزونهم محظور أي ذلك الذي كان قد نما قبل أن يزرعوا أو تُزرع كأنواع مختلفة، وبذلك فإننا لا يمكننا تفنيدها كذلك، حيث أنـه لـديها وقـت للمُلائمة قبل أخذ الجذر إن الجذر أو المخزون نفسه يصبح محظور، لكن فقط بعـد أن تأخـذ "هـي" الجذر.

اعترض الحاخام شيمايا: إذا قام أحد بإعداد وعاء مثقوب في حقل كرم، وتمّ إضافة الجزء واحد من مئتين، فإنّه كله محظور إن الجزء واحد من مئتين هو جزء شامل، أي أن الإضافة هي عبارة عن واحد من مئتين من المجموع الحالي، وبذلك فإن الأصل يُعدّ فقط مئة وتسع وتسعون مرة ضعف الكمية. إذا كانت "الكلعييم" ممزوجة مع أطعمة مسموحة، فإنها كلها محظورة إلا إذا كانت الأطعمة المسموحة ضعف الكلعييم بمئتي مرة.

وهكذا، فقط إذا تمت إضافته هناك، ولكن ليس إذا لم يضاف هناك بالرغم من الجذور الممتدة، فإن هذا يوضح أن الشجرة الباقية الأصلية ليست محظورة ؟ هذا ما قاله رابا، وتمت كتابة مقطعين: "اكتمال" مكتوبة و"البذرة" مكتوبة خوفاً من أن تخسر البذرة المكتملة التي زرعتها"، إن عبارة "الاكتمال" تدل على النمو الإضافي فقط، بينما "البذرة" تدل على الشجرة الأصلية الباقية بعد قطعها.كيف يمكن أن يتم التوفيق بينهما؟ أي الذي يتم زرعه في حقل الكرمن البداية يصبح محظوراً بعد أن تبدأ الجذور بالنمو حيث أنه يبدأ بالنمو في ظروف محظورة. ومع ذلك فإنه قبل أن يمتد الجذور يبدو الأمر كما لو أنه مستلق في إبريق، وذلك الذي تمت زراعته عندما ينمو جزئياً، إذا ازدادت فإنّه محظور وإذا لم تزداد فإنّه ليس محظوراً و الشجرة الباقية غير متأثرة.

قال الحاخام يعقوب باسم الحاخام: يمكننا أن نعالج أنفسنا بجميع الأشياء باستثناء خشب الآشيرا شجرة أو أيكة مخصصة للوثنية.كيف يعني هذا؟ إذا قلنا أن هناك خطر في مرض الإنسانفإنّه حتى خشب الآشيرا مسموح أيضاً، بينما إذا لم يكن هناك أي خطر، فإن جميع الأشياء الأخرى المحظورة في العهد القديم غير مسموحة أيضاً، بعد هذا كله: إنها تعني أن هناك خطر، ولكن مع ذلك فلا يجب استخدام خشب الآشيرا. لأننا قد تعلمنا: قال الحاخام إليعيزر: إذا تم قول "بكل روحك"، فلماذا قيلت "بكل قدرتك"؟ أو إذا تمّ قول "بكل قدرتك"، فلماذا قيلت "بكل روحك"؟.

لكن هذا كي يعلمك: إذا كان هناك رجل لديه شخص غالٍ عليه أكثر من ثروته، وبذلك تم إثبات عبارة "بكل روحك" أي يجب على المرء أن يحب الإله لدرجة التضحية بالروح والحياة في خدمته، وإذا كان هناك رجل يعتبر ثروته أغلى من أي شخص لديه، لذلك تم إثبات عبارة "بكل قدرتك" [أي الجوهر]. عندما جاء رابين من فلسطين إلى مدينة بابل، قال باسم الحاخام يوحنان: يمكننا أن نُشفي [أي ننقذ] أنفسنا بجميع الأشياء المحظورة، ماعدا الوثنية، ونكاح المحارم وهذا يتضمن الزنا، والقتل و الوثنية، كما قلنا برأيي تحريم خشب أشيرا. أما نكاح المحارم والقتل كما تعلمنا: يقول رابين: "عندما ينقلب رجل ضد جاره ويذبحه، فإن هذا يُعتبر أمراً مهماً هذا يدل على اغتصاب امرأة عذراء مخطوبة. الآن ما هي العلاقة بين القتل وامرأة عذراء مخطوبة؟ سيقوم هذا بإلقاء الضوء وهو مشع من تلقاء نفسه أي أن هذا المقطع يبين أن حالة القاتل تلقي الضوء على حالة تلك المرأة العذراء المخطوبة، ولكنها أيضاً تغير من تلقاء نفسها بتلك الوسيلة.

لقد تمت مقارنة القاتل بالمرأة العذراء المخطوبة: فكما يجب إنقاذ المرأة العذراء المخطوبة من السمعة المشوهة والعار على حساب حياة مغتصبه أو مغتصبها، ففي حالة القاتل، يجب إنقاذ الضحية على حساب حياة الذي هاجمه. وبالعكس، يتم تعلّم حالة المرأة العذراء المخطوبة من حالة القاتل: كما في حالة القاتل، يجب على المرء أن يَذبح بدلاً من أن يُعتدى عليه، وذلك فإن العذراء المخطوبة يجب أن تُذبح حتى لا يتم انتهاكها. وكيف نعرف ذلك من جريمة القتل نفسها حيث يجب على المرء أن يسمح لنفسه بأن تُذبح بدلاً من ارتكاب الجريمة ؟ عن طريق الفطرة السليمة حتى مثل شخص جاء أمام رابا وقال له: "إن حاكم مدينتي قد أمرني بأن أقتل هذا وذاك، وإذا لم أفعل هذا سوف يقتلني". أجابه: "دعه يقتلك لأن هذا أفضل من ارتكابك جريمة"، ما هو السبب الذي يجعلك تعتقد أن دمك أشد احمراراً؟ لربما دمه هو أشد احمراراً ليس لديك أي حق في قتله لتنقذ حياتك، إن حياته قيّمة مثل حياتك.

لقد وُجِد مار ابن الحاخام آشي رابينا يفرك بيته بحبات زيتون نيئة من غُرلاء لأجل العلاج. قال له: "إنه لأمر مسلّمٌ به أن الأحبار قد حكموا أن أي شيء يمكن استخدامه كعلاجفي وقت الخطر، فهل كان هناك حكم مثل في الوقت الذي ليس فيه خطر؟" فأجابه: "إن الحمى الملتهبة أيضاً مثل وقت الخطر". يقول آخرون أنه أجابه قائلاً: "إذن هل أنا أقوم باستخدامه بالطريقة العادية لاستخدامه"!

لقد قيل: أما بالنسبة للفائدة المحظورة التي تأتي للرجل رغم إرادته، قال أباي: إنه مسموح، بينما أكد رابا: إنه محظور، حيثما كان من الممكن أن يتجنبها، بينما يريد هو أن ينتفع منها أو إذا كان من المستحيل تجنبها ويريد أيضاً أن ينتفع بها، لا يمكن أن ينازع أحد في أن هذا الأمر محظور. إذا كان من المستحيل تجنبها وهو لا ينوي أن ينتفع بها فلا أحد ينازع في أن هذا الأمر مسموح. إنهم يختلفون فيما إذا كان بالإمكان تجنب هذه المنفعة مع عدم وجود النية لديه لأن ينتفع بها، الآن بالنسبة لوجهة نظر الحاخام يهودا الذي كان حاكماً، أنه أي شيء غير مقصود هو محظور، لا أحد يمكنه أن ينازع في أن هذا الأمر محظور. أين هي نقطة الخلاف؟ بالنسبة لوجهة نظر الحاخام شمعون الذي أكد: إن أي شيء غير مقصود فهو مسموح. إن أباي يحكم مثل الحاخام شمعون. لكن يجادل رابا: إن الحاخام شمعون يحكم بالتالي فإنّه يمكن فقط عمل عكس ذلك أينما كان ذلك مستحيلاً، وليس حيث يكون ممكناً.

يقول آخرون: إذا كان من الممكن تجنبها، وهو لا يقصد الانتفاع فإنّها هذه هي قضية النزاع بين الحاخام شمعون والحاخام يهودا. إذا كان من المستحيل تجنبها وهو لا ينوي الانتفاع بها، لا ينازع أحد في أن هذا الأمر مسموح به. متى يختلفون؟ حينما يكون من المستحيل تجنبها ولديه النية في أن ينتفع بها. الآن من وجهة نظر الحاخام شمعون الذي يضع اعتباراً للنية والقصد بأنها العامل الذي يحدّد ويفصل في الأمور، لا ينازع أحد في أن هذا الأمر محظور. أين هي نقطة الخلاف؟ من وجهة نظر الحاخام يهودا، الذي أكد: إن قضية وجود النية لديه أو عدمها لا تعني شيئاً، إذا كان من الممكن تجنبها، فهو محظور. إن أباي يحكم مثل الحاخام يهودا بما أن الحاخام يهودا هو يحكم، بأن هذا

الموضوع يعتمد دوماً على سواء أكان بالإمكان تجنبها أم لا، لذلك إذا كان من غير الممكن تجنبه، فإنه مسموح.

بالتالي، يقول رابا التالي: إن الحاخام يهودا يحكم بأن غير المقصود هو مشابه للمقصود فقط من ناحية الحزم والتصميم ولكنه لم يسن بأن المقصود مشابه لغير المقصود من ناحية الرفق واللين.

قال أباي: من أين أعرف هذا؟ لأننا تعلمنا: لقد رُوي أن الحاخام يوحنان ابن زكاي كان جالساً في ظل المعبد ويقوم بالتدريس طوال اليوم، و كان من المستحيل أن لا يقدم محاضرة هنا ، فأراد الاستفادة من الظل، وهو ممسوح بالرغم من أنه لا يمكن لأحد أن يحصل على أية فائدة من المعبد ؟. لكن قال رابا: لقد كان المعبد مختلفاً؛ لأنه بُني من أجل الذي في داخله لقد كان من الطبيعي أن يُستخدم من الداخل، ونتيجةً لذلك لم يكن الظل محظوراً أبداً.

قال رابا: من أين أعرف هذا؟ لأننا تعلمنا: لقد كانت هناك ممرات مفتوحة في العرفة العليا تؤدي إلىقدس الأقداس ومن خلالها كان الحرفيون يتدلّون من صناديق أي مصاعد مغلقة. عندما كان يضطرون للمرور من هناك من أجل القيام بإصلاحاتحتى لا يتمكنوا من إمتاع أعينهم بالنظر إلى قدس الأقداس. الآن لقد كان من المستحيل تجنب الذهاب إلى هناك، وكان العامل ينوي أن يحدّق بقدس الأقداس وهذا كان محظوراً. لكن هل ذلك منطقي؟ بالطبع، لقد قال الحاخام شمعون ابن بازي باسم الحاخام يوشع ابن ليفي بسلطة بارخبّارا: لا يتضمن الصوت والنظر والشم الخطيئة إن الذي يستفيد من الأشياء المقدسة [هقديش] يرتكب إثماً يتحمل مسؤولية قربان. لكن ليس هناك أي إثم إذا كانت العائدة عن طريق الصوت، أو النظر، أو الشم، مثلاً، عندما يسمع الموسيقى داخل المعبد، أو يرى جمال المعبد، أو يشم البخور. نتيجة لذلك حتى لو شاهد العمال قدس الأقداس، فإنه لا يهم حقيقة بل ، قاموا بوضع معيار أعلى من أجل قدس الأقداس.

يقول آخرون، قال رابا: من أين أعرف هذا؟ لأنه تعلمنا أن الحاخام شمعون ابن بازي قال باسم الحاخام يوشع ابن ليفي بسلطة بارخبّارا: لا يتضمن الصوت والبصر والشم أي إثم. إذن فإنّهم فقط لا يسببون أي أثم ولكن يوجد هناك تحريم. أوليس ذلك من أجل المشغولين داخل المعبدوبالتالي من المستحيل تجنبه، بينما هناك نية للاستماع وهو أمر محظور؟ لا: إنه يشير إلى الناس الواقفين في الخارج الذين بإمكانهم أن يتجنبوا الاستمتاع بهذه الأشياء.

لقد قيل في النص: قال الحاخام شمعون ابن بازي باسم الحاخام يوشع ابن ليفي بسلطة بارخبّارا "لا يتضمن الصوت والبصر والشم إثماً". لكن ألا يتضمن الشم إثما، لقد تم بالطبع تعليم: إن الذي يقوم بتركيب البحور من أجل تعلم الفن من ذلك أو من أجل منحها للمجتمع، فهو معفي إذا كانت من أجل الشم أي ينوي الحفاظ عليها من أجل الشم، فإنّه يتحمل المسؤولية عنه، بينما الذي يقوم بشم البخور الذي يعود للمجتمع ويقوم المعبد باستخدامهافهو مُعفى، لكنه يرتكب إثماً! فضلاً على ذلك، قال الحاخام بابا: إن الصوت والبصر لا يشملان إثماً لأنهما غير محسوسين، والشم، بعد أن يتصاعد دخانهلا يشمل

إثماً بما أن مراسيمه الدينية قد تمت ممارستهالا يُعتبر البخور عندئذ أحد الأشياء المقدسة عند الإلـــه، وهذه هي الحالة التي يشير إليها الحاخام شمعون ابن بـــازي لكن توجد الإثم قبل تصاعد الـــدخان لأن الشم الذي يحدث مباشرة نتيجة للتوابل التي يتكون منها البخور يُعتبر شيئاً محسوساً.

هل يمكننا القول أنه أينما مورست المراسيم الدينية فإنّه لن يكون أية إثم مشمول؟ لكن ماذا عن فصل الرماد إن الأبخرة الصاعدة من رماد القرابين التي تحترق يومياً تؤخذ يومياً وتوضع على جانب المذبح حيث تقوم الأرض بامتصاصها.

بالرغم من أن مراسيمه الدينية قد مورست لكنها تشمل إثماً، لأنه مكتوب: "وسوف يضعهم [أي الرماد] بجانب المذبحوهذا يعني أنه لا يجب على الكاهن أن يبعثرهم أو يستخدمهم؟ لأن دلالات انفصال الدخان والملابس الكهنوتية عبارة عن مقطعين كُتبا بنفس السبب، وتدريس مثل هذين المقطعين لا يلقي الضوء على حالات أخرى –إن هذا مبدأ عام في علم التأويل عندما يتم تدريس قانون من الممكن توسيعه ليمتد إلى حالات أخرى أيضاً من خلال تماثل عام. لكن عندما يتم تدريسها في حالتين، فإنه لا يمكن توسعته، لأنه إذا كان المقصود أن يلقي الضوء على حالات أخرى أيضاً، فيجب أن يكون مكتوباً في مرحلة واحدة فقط، والثانية، سوياً مع الأخرين تتبع منه. إن فصل الرماد هو الذي تحدثنا عنه، أما الملابس الكهنوتية كما هو مكتوب: "وسوف يتركهم هناك" إن هذا يدل على الملابس الإضافية التي يلبسها الكاهن الأعلى في يوم التكفير عندما يدخل قدس الأقداس.

وهذا يدل على أنه يجب إخفاؤهم و ذلك حسن بالنسبة لوجهة نظر الأحبار الذين يقولون، إن هذا يدل على أنه يجب إخفاءهم. لكن بالنسبة للحاخام دوسا الذي يعارضهم ويؤكد: لكنهم مناسبين لكـــاهن عادي، وماذا يعني عبارة "وسوف يتركهم هناك"؟ إنها تعني أنه لا يجب علـــى الكـــاهن الأعلـــى أن يستخدمهم في يوم تكفير آخر، ما الذي يمكن قوله؟ لأن فصل الرماد والعجل المقطوع الرأسعبارة عن مقطعين بنفس الدلالة، ومثل هذان المقطعان لا يلقيان الضوء على حالات أخرى. إن ذلك حسن وفقاً له والذي يؤكد إنهما لا يلقيان الضوء على حالات أخرى، ولكن من وجهة النظر أنهما يلقيـــان الضـــوء يحمل الحاخام يهودا وجهة النظر هذه، ما الذي يمكن قوله؟ لقد تمت كتابة تقييدين اثنين إنه مكتـــوب: "وسوف يضعهم [الرماد]"، وكُتب أيضاً، "فوق العجل الذي كسرت رقبته..الخ".

جاء في الخبر: إذا أخذ هو العجل وضمّه للفريق ضمن مجموعة أبقار من ثلاثة أو أربعة يستخدمون من أجل درس الحنطة، ووظيفة العجل أن يقوم بعملية امتصاص، وقام عن دون قصد بدرس الحنطة، فإنّه ملائم، لكن إذا كان من أجل القيام بعمليتي الامتصاص ودرس الحنطة فإنّه غير ملائم. الآن هنا من المستحيل القيام بذلك بطريقة أخرى يجب أن ينضم للفريق لكي يقوم بالامتصاصوهو ينوي أن ينتفع، والتناء يعلم بأنه غير ملائم! هناك إنه أمر مختلف لأن الكتاب المقدس يقول، "الذي لم يستخدم"، للدلالة على كل الحالات، إذا كان كذلك، هل ينطبق هذا بالمثل أيضاً حتى في الجملة الأولى؟ يمكن مقارنة هذا فقط بالتالي: إذا استقر عصفور على عجل أحمر فإنّه يبقى ملائماً إن

هذا لا يعده غير كفؤ لأنه قد وضعه تحت استخدام معين. كان على العجل الأحمر أن يكون أحد الذين "لم يتعرضوا للعبودية" ، أي لم يوضع للخدمة.

لكن إذا اتحد العجل جنسياً مع ذكر فإنّه غير ملائم. ما هو السبب؟ قال الحاخام بابا: إذا تمت كتابة "abad" صيغة الفاعل "لم يقم المالك باستخدامه في عمل ، وقرأناها "abad" كنت سأقول أنه أصبح غير ملائم إلا إذا كان هو نفسه قد عمل به. بينما إذا كتبت "ubad" صيغة المجهول: "لم يتم استخدامه في عمل، وقرأناها "abad" كانت تعطي تلميحاً حتى لو كان عن نفسه أي حتى لو قام بالعمل كله من غير إرادة المالك. بما أنها مكتوبة "abad" بصيغة الفاعل، بينما تُقرأ "ubad" بصيغة المجهول، فيجب على عبارة "قد تمّ استخدامه أن تكون مشابهة لعبارة "لقد قام باستخدامه": مثلما تعني عبارة "لقد قام باستخدامه" والتي يجب أن تعني أنه قد وافق على هذا الاستخدام، فإن عبارة قد تم استخدامه أيضاً تدل فقط على الذي وافق عليه ، الآن إذا قام عصفور بالاستراحة عليه، فلن يوافق المالك بما أنه لن ينتفع، ولكنه ينتفع حقيقة من هذا التزاوج. بالمثل، إذا قام بأخذ العجل وضمّه للفريق وقام بدرس الحنطة عن دون قصد، فإنه لن ينتفع من ذلك لأن الفريق أصلاً يقوم بهذا العمل على أكمل وجه. بالتالي، فإنه لن يكون غير ملائم إلا إذا كان هذا هو هدفه الواضح. بالرغم من أن هناك فقرة واحدة تشير إلى العجل المقطوع الرأس بينما الفقرات الأخرى تتداول موضوع العجل الأحمر، فإنه في اللاهوت الخلاصي عن طريق [جزيرا شافاه]، (انظر الفهرس) يمكن الاستدلال بأنهما متساويان في القانون.

جاء في الخبر: لا يمكنه أن ينشره برأيي، ملابس ضائعة التي قام بالعثور عليها، وينتظر المالك أن يأتي ويطالب بها موضوعة على كنبة أو إطار من أجل احتياجاته، ولكن يمكنه أن يقوم بنشرها على كنبة أو إطار ضمن مصالحها الخاصة. إذا قام بزيارته ضيوف، لا يمكنه أن ينشرها على السرير أو الإطار حتى لو كانت ضمن مصالحها أو مصالحه! وهكذا، بالرغم من أنه يجب أن ينشرها، إلا أنه يريد أن ينتفع بها لنفسه.

إن الأمر مختلف هناك: لأنه بذلك يمكنه أن يدمرها يحرقهاإمّا من خلال عين حسود أو من خلال اللصوص.

جاء في الخبر: إن الملابس التي يبيعها التجار في طرازها العادي بشرط أن لا تكون لديهمالنية في الحصول على حماية من الشمس في الجو الحارأو من المطر عندما يكون الجو ماطراً دلالة على الملابس التي تحتوي على المزيج المحظور من الصوف والكتان، وكان يُباع إلى الوثنيين. كان التجار يقومون بقذف بضائعهم عبر أكتافهم من أجل عرضها، وكانت تبدو وكأنها ملبوسة، وبذلك كانت توفر بعض الحماية وإن كان هذا أمراً مسموحاً.

لكن المتشددون دينياًيقوموا برميهم بقوة على مجموعة عاملين من خلف ظهورهم حتى لا يقعوا فوقهمالآن هنا، بالرغم من أنه من الممكن القيام بمثل عمل المتشددين دينياً إلا أنه عندما لا تكون لديه

النية بالانتفاع، فإنّه أمر مسموح، وهذا تفنيد للذي يدرس النسخة الأولى لرابا؟ هذا بالتأكيد عبارة عـن تكذيب.

"لا يمكن لأحد أن يطلق النار..الخ". لقد علّم أحبارنا: إذا تم إشعال النار في فرن بقشور جوز غُرلاهأو الجذامة أي ما بقي "الكلعييم" بعد حصده في حقل الكرم، وإذا كان جديداً فيجب أن يُدمّر وإذا كان قديماً يجب أن يُترك ليبرد جديد" يعني أن الفرن لم يستخدم بعد. قبل أن يكون الفرن ملائماً للاستخدام، يجب حرقه من الداخل حتى يصبح قاسياً، وإذا تم عمل ذلك بقشور غُرلاه فيجب أن يُدمّر الفرن لأنه قد تَمّت تهيئته بوقود محرّم. ولكن إذا كان قد تَمّ استخدامه من قبل، فإن الفائدة الوحيدة الآن هي أنه ساخن: بالتالي فإن تلك الفائدة يجب أن تُصادر عن طريق السماح للفرن بأن يبرد من غير استخدام حوارقه.

إذا تمّ خبز رغيف فيه، قال رابين: إن الرغيف محظور، لكن يعتقد بأن الفائدة القادمة من الوقود المحظورة موجودة مباشرة في رغيف الخبزو يؤكد الحكماء: إن رغيف الخبز مسموح من وجهة نظرهم أن الفائدة القادمة من الوقود المحظور لا توجد في الرغيف فعلاً، لأن شعلة النار الصادرة من القشور المحروقة لا تشبه القشور نفسها. ولنفس السبب، فإنهم يرفضون الحكم الذي ينص بأنه إذا كان الفرن جديداً، فيجب أن يُدمّر، معتقدين بأنه إذا تمّ تركه ليبرد، فهذا أمر كافٍ.

إذا قام بخبزهفوق الفحم فإن الكل موافق بأنه أمر مسموح عندما يتم حرق قشور الجوز أو ما يبقى من الفروع بعد الحصاد من خلال مجموعة من الفحم، فإنهم يُعتبرون وكأنهم دُمروا لتوهم وليسوا في حيز الوجود. نتيجة لذلك، إذا قام بخبز الخبز فوقهم، فلا يُعدّ الخبز وكأنه فائدة مباشرة منهم، وحتى رابي يعترف بأنه أمر مسموح.

لكن لقد تعلمنا: لو كان جديداً أو قديماً، فيجب أن يُترك ليبرد؟ ليست هناك صعوبة: إن أحدهما يتفق مع رابين والآخر مع الأحبار. إنه أمر مسلّم به بأنك تعرف رابين بحكم هكذا لأن فائدةالوقود توجد في الرغيف، هل تعلم فيما إذا كان قد أكد هذا القانون حيث يصدر شيئان النتيجة لأنه عندما يتم إشعال الفرن الجديد، لم يتم خبز الخبز فيه بعد، لذا يجب إشعاله مرة ثانية، وبالتالي فإن الخبز سوف يكون نتيجة لشيئين: الوقود المحظور والوقود المسموح. نحن لا نجد رابي يعتقد بأن هذا محظور أيضاً، وحتى لو لم يكن، فإنه ليس هناك حاجة لتدمير الفرن.

فضلاً على ذلك، يجيب ليست هناك صعوبة: أن أحدهما وفقاً للحاخام إليعيزر، والآخر وفقاً للأحبار.

أي حكم الحاخام إليعيزر تمّت الإشارة إليه؟ هل نقول حكم الحاخام إليعيزر على سيعور –سيعور هي عبارة عن خميرة، والتي بها تُصنع العجينة. إن حاميص هو خبز مختمر –؟ لقد تعلمنا: إذا كان سيعور الذي يخص حولين والسيعور الذي يخص "التروما" قد وُضعوا في عجين ولم يكن أحدهما كافياً لجعله خميرة، لكنهما اتحدا وجعلاه خميرة، قال الحاخام إليعيزر: أنا أضع اعتبارا للأخير يمكن تحديد مركز ووضع العجين عن طريق الذي وضع في الأخير: إذا كان الحولين، فإنه مسموح لإسرائيلي علما في التـروما، فإنه محظور.

لكن يؤكد الحكماء: سواء أكانت المادة المحظورة قد وضعت في الأول أو في الأخير، فإن هذا لن يجعله محظوراً إلا إذا كان(سيعور الذي يخص تروما) توسلفيحتوي على كمية كافية لكي يحفّز عملية التخمّرإذا وضعت المادة المحظورة في مادة مسموحة، فإنه لا يجعله محظوراً إلا إذا أضفى مذاقه إن سوعير يضفي مذاقه على العجين عندما يجعله يخمر. و سيعور الذي يخص "جيروراه" تُعتبر مادة محظورة، بما أنها محظورة لإسرائيلي علماني. الآن قال أباي: لقد تعلموا هذافقط في المكان الذي تدارك فيه وأزال المادة المحظورة، لكن إذا لم يتدارك ويزال المادة المحظورة، فإنّه محظور يعتقد الحاخام إليعيرر بأنه إذا وضع الحولين في الأخير، فإن العجين ممسوح به. هذا فقط إذا قام بإزالة تروما فوراً لحظة وضع الحولين وقبل أن يختمر العجين. بالرغم من أنه لا بُدّ أن قامت التروما بمساعدة بسيطة في غليه للتخمّر، ولكن بما أنها ليست موجودة عندما يصبح العجين مختمراً فعلاً، فإن هذا الأمر يوضع بعين الاعتبار. لكن إذا تُركت تيروراه فإن العجينة تصبح محظورة حتى لو وُضع الحولين في الأخير.

هذا يثبت أن المنتج الحاصل من هذين السيعورين محظور. لكن كيف لك أن تعلم منطق الحاخام إليعزر هو كما ينصه أباي: من المحتمل أن منطق الحاخام إليعزر لأنني أتبع الأخير، ليس هناك أي اختلاف فيما إذا تدارك هو ولم يزيل المادة المحظورة، أو لم يتدارك الأمر وأزال المادة المحظورة، لكن إذا وُضعوا في الوقت نفسه، هل يمكن أن يكون ممسوحاً بالفعل لأن الحاخام إليعزر يسمح بالمنتج الذي مصدره المسببين؟ فضلاً على ذلك، لقد كان حكم للحاخام إليعزر في خشب الأشيرا التي تمت الإشارة إليه. لأننا قد تعلمنا: إذا أخذ الخشب من شجرة الآشيرا، فإن الفائدة من ذلك المصدر محظورة. إذا أشعل الفرن به وكان جديداً فيجب أن يتم تدميره، وإذا كان قديماً يجب أن يُترك ليبرد. و إذا قام بخبز خبز فيه فإن الفائدة من ذلك المصدر محظورة، وإذا أصبح الخبز ممزوجاً مع أشياء أخرى، وهذه الأشياء الأخرى مُزجت بأشياء أخرى، فإن جميعهم محظورون من الاستخدام. قال الحاخام إليعزر: دعه يحمل الفائدة المأخوذة من ذلك المكان أي قيمة الخشبإلى البحر الميت لكن يعترف الحاخام إليعزر بأنه إذا تم رمي الفائدة في البحر الميت، فإنه يجب تدمير الفرن الجديد: وهذا يثبت بأنه يعتقد بأن المنتج الذي يتكون من مسببين فهو محظور.

قالوا له: لا يمكنك أن تقتدي وثنياً. إنه أمر مسلّمٌ به أن تسمع بأن الحاخام إليعزر الذي يحكم هكذا في قصية الوثنية، والذي يصدر قرار شديد التحريم ، هل تعرف فيما إذا كان يحكم بالمثل فيما يتعلق بالتحريمات الأخرى في العهد القديم؟ إذا كان كذلك، لمن سوف تعزو ذلك؟"من سوف تحمله المسؤولية؟" هذا هو الجواب: لا يوجد أحد يمكن أن تعزو إليه [البرايته]. بالتالي يمكن الافتراض بأن الحاخام إليعيزر مفارقة ما بين الوثنية والتحريمات الأخرى.

بالإضافة إلى ذلك، لقد تعلمنا بوضوح: وهكذا، أعلن الحاخام إليعزر بأنه محظور في حالة جميع التحريمات في العهد القديم.

قال أباي: يجب عليك أن تقول بأن المنتج من مسببين هو محظور، إذن فإن رابين يتطابق في وجهة النظر مع الحاخام إليعيزر. لكن هل يجب القول بأن المنتج من مسببين مسموح بالتالي، فإن العبارة الأولى التي تنص بأنه يجب تدمير الفرن الجديد لا تتفق مع رابي، بل فقط مع الحاخام إليعيزر ، بينما هنا يحظر رابين الخبز لأن هناك التحسين في الوقود في الخبز، ثم أن الصحون والأقداح وقوارير الماء من الخزف، والتي تكتسب قسوتها النهائية في فرن يُسخَن بوقود محظورتعتبر محظورة في جميع وجهات النظر. لأنه قد تمت صناعتهم من أجل الاستخدام الملائم، وسوف يتم استخدامهم دون أية تحسينات لاحقة، وهناك فائدة مباشرة من المادة المحظورة.

إنهم يختلفون فقط فيما يتعلق بالفرن والوعاء لأنه يجب أن يتم تسخين الاثنين مرة ثانية قبل طبخ الطعام أو الخبز فيهما. من وجهة النظر التي تقول بأن المنتج من مسببين محظور، إذن يُعتبر هؤلاء محظورين، ومن وجهة النظر التي تقول بأن المنتج من مسببين مسموح فيُعتبر هؤلاء مسموحين. يقول آخرون: حتى من وجهة النظر بأن المنتج من مسببين مسموح، فإن الوعاء محظور؛ لأنه يستقبل الطعام المطبوخ قبل تركيب الوقود المسموح يتم وضع الطعام المراد طبخه في الوعاء قبل تمرير الحرارة إليه. إن عملية الوضع بحدّ ذاتها تُعتبر منفعة، ومن الممكن جعل هذا ممكناً فقط عن طريق الوقود المحظور.

قال الحاخام يوسف باسم الحاخام يهودا باسم صموئيل: إذا تم إشعال فرن بقشور [عُرلاه] أو ما يبقى من "الكلعييم" في حقل الكرم بعد حصده، إذا كان جديداً فيجب تدميره، إذا كان قديماً، فيجب أن يُترك لكي يبرد. إذا قام بالخَبْز فيه، قال رابين: إن الخبز مسموح، لكن يؤكد الحكماء: إن الخبز محظور، و قد تعلمنا العكس، لقد تعلمها صموئيل بالعكس. تبادلياً يعتقد صموئيل بصورة عامة أن الهالاخا [القانون التشريعي] هي كما هو رابي ضد زميله، لكنه ليس كما هو ضد زملائه، و هنا يعتقد حتى لو كان ضد زملائه، وبتلك علّل، سوف أتلوها بالمعكوس من أجل أن يبقى الأحبار نظام حكم شديد وبالتالي يمكن للشعب أن يقبل نظام الحكم الشديد.

إذا قام بالخبز على الفحم فان الكل متفق بأن الحبز مسموح. يختلف في تلك المسألة الحاخام يهودا باسم صموئيل والحاخام حييا ابن آشي باسم الحاخام يوحنان: يقول أحدهما، لقد تعلموا هذا فقط عن الفحم المنطفئ، لكن الفحم المشتعل"الهامسة". عندما يحترق الفحم بطريقة مشمة، يبدون وكأنهم يتحركون ويهمسون لبعضهم البعض، راشي.يُعتبر محظور، بينما يؤكد الآخر حتى لو كان الفحم المحترق أيضاً مسموح. أما بالنسبة لوجهة النظر بأن الفحم المشتعل محظور فإن هذا حسن، والسبب هو أن هناك تحسين للوقود في الخبز لأن الوقود مازال يُعتبر في حيز الوجود ويخبز الخبز مباشرة . لكن وجهة النظر التي تقول بأن الفحم المشتعل مسموح، إذن كيف يمكن للخبز الذي هو محظور؟ لأن هناك تحسين للوقود في الخبز أن يتم تصوره وفقاً إلى رابين لأنه وبكل وضوح لا يتم الخبز حتى يتم حرق الوقود عن طريق استخدام كمية من الفحم؟ قال الحاخام بابا: عندما تكون شعلة النار مواجهة للخبز

مباشرة من خلال فتحة الفرن. حيث يتبع ذلك رأي [الأحبار] الذين لا يوافقون معه السماح حتى عندما تكون شعلة النار مواجهة له، إذن كيف يمكن تصور الوقود المحظور وفقاً لفكرة الأحبار و متى يحرّمون الفائدة من الوقود المحظور؟ قال الحاخام آمي ابن حاما: في حالة الكرسي الذي ليس له ظهر مصنوع من خشب محظور. لا يجب على أحد أن يجلس فوقه، لأنه بذلك ينتفع من الخشب، بينما هو بأكمله في حيز الوجود.

سأل رابين ابن حاما الحاخام حيسدا: إذا تم تسخين فرن بخشب "هقديش" وتم خبز الخبز هناك، ما هو القانون وفقاً إلى [الأحبار] الذي يسمحوا به في الحالة الأولى؟ حيثما يتم تسخينه بـــ عُرلاه أو "كلعييم ؟ أجاب: إن الخبز محظور. وما هو الفرق بين هذا و"عُرلاه"؟ قال رابا: يا لهذه المقارنة! يمكن نقص "عُرلاه" في مئتي مرة من كميته، بينما لا يمكن نقص "هقديش" حتى في ألف مرة من كميتهإذا تمّ مزج عُرلاه بدون قصد مع كمية من منتج مسموح ضعفه بمئتي مرة، ولا يمكن إزالتها، فإنها تُلغى، تُسمح الكمية بأكلمها. لكن إذا تمّ وضع "هقديش" في ظروف مماثلة، فلا يمكن إلغاؤه: بالتالي فإن تحريمه من الواضح يكون أكثر شدة. لكن قال رابا، إذا كانت هناك صعوبة، فهي هذه: بالطبع إن الذي يقوم بإشعال الفرن يرتكب إثماً، حيث أن الذي يقوم بإشعال الفرن يرتكب إثم، والوقود يعود إلى حولين عندما يستخدم أحد "هقديش" لاستخدام دنيوي، فإنه يرتكب إثماً ويتحمل المسؤولية في تقديم قربان بسبب تجريده من ملكيته المقدسة. بالتالي ومن خلال هذا العمل، فإنه يحوله إلى حولين، ولذلك يجب اعتبار الخبز وكأنه قد تمّ خبزه بوقود عادي، وبالتالي: يصبح مسموحاً. إن هذا المبدأ ساري المفعول لجميع "هقديش" ماعدا الحيوانات المقدمة من أجل وأواني الخدمة في المعبد.

قال الحاخام بابا: نحن نتعامل هنا مع حشب قرابين سلام أي أن الخشب مقدم من أجل قـــرابين السلام، مما يعني بأنها تُباع وتُشترى بالمال. تنضم قرابين السلام إلى فئة "قرابين ذات قداسة أقل"، ولا تتضمن أي قربان إثم، ومع ذلك فهو محظور من الاستخدام الدنيوي، وبالاتفاق مع الحاخام يهودا الذي أكد: إذا تمّ استغلال "هقديش" من أجل استخدام دنيوي عن دون قصد فإنّه يصبح حولين، وإذا كان عن عمد فلا يصبح حولين. الآن ما هو السبب الذي لا يجعله يصبح حولين إذا كان متعمـــداً؟ بمـــا أنـــه لا تتضمن أية قربان إثم كان يتم إحضار القرابين من أجل الخطايا غير المتعمدة فتطفإنّه لا يعـــود إلـــى حولين، قرابين السلام أيضاً، بما أن سوء استغلال هذا النوع من التضحية لا يتضمن قربان إثم فإنّه لا يعود إلى حولين.

لكن في حال قام بإشعال الفرن وارتكب إثماً، فهل يعود الوقود إلى حولين؟ لكن لقد تعلمنا: فـــي حالة إذا احترق الجميع –ميرة في عيد الفصح، وتروما غير نظيفة وعُرلاه و"كلعييم" في حقل الكرم، فإنّه يُسمح باستخدام رمادها ما عدا خشب الأشيرا بينما رماد شجرة هقديش محظور استخدامه للأبـــد. قال رامي ابن حاما: إذا وقعت النار من تلقاء نفسها على خشب شجرة هقديش فلن يكـــون هنـــاك أي رجل يتحمل مسؤولية هذا الإثم عندها فقط يصبح رماد "هقديش" محظوراً للأبد. قال الحاخام شيمايـــا:

إنهيدل على الرماد الذي يجب أن يخبأ، إن الأبخرة الصاعدة من الرماد المخبأ في قاعدة المذبح هي المحظورة إلى الأبد، لأنه قد تمّ تعليك: "وسوف يضعهم" [أي الرماد] بلطف، "وسوف يضعهم" من ذلك المصدر بأكلمه، "وسوف يضعهم" تعني أنه لا يجب عليه أن يبعثرهم.

قال الحاخام يهودا: ليست هناك إزالة..الخ. لقد تعلمنا، قال الحاخام يهودا: ليست هناك إزالة للخميرة إلاّ بالحرق، ويحث المنطق على هذا: إذا نوثار ليس عرضة لـ"لن تتم رؤيتهم" وعبارة "ولن يتم العثور عليهم، فإنّه يتطلب حرقاً، ثم الخميرة"، والتي تتوقف على عبارة "لا يمكن رؤيتهم" وعبارة "لا يمكن إيجادهم"، كم تحتاج من الحرق أكثر من ذلك؟ قالوا له: كل مناقشة تجادل فيها بشدة و تؤدي في النهاية إلى تساهل فإنّها ليست مناقشة صحيحة؛ لأنه إذا لم يجد خشب للحرق فهل يجلس دون فعل شيء، مع أن العهد القديم قد أمر "سوف تبعدون الخميرة عن بيوتكم"، الذي يعني بأي شيء يمكن بواسطته أن يبعدها؟ تجادل الحاخام يهودا مرة ثانية مع مناقشة أخرى.

إن نوثار محظور من الأكل والخميرة محظورة من الأكل: مثلما يتم التخلص من نوثار عن طريق الحرق فيمكن تدمير الخميرة عن طريق الحرق. قالوا له دع نبيلاه تثبت ذلك؛ لأنها إذا كانت محظورة عن الأكل فلا داعي للحرق. قال لهم: هناك اختلاف ما بين "نبيلاه" من جهة ونوثار والخميرة من جهة أخرى: إن نوثار محظور عن الأكل وجميع الاستخدامات والخميرة محظورة عن الأكل وجميع الاستخدامات: فكما يحتاج نوثار إلى الحرق، تحتاج الخميرة إلى الحرق أيضاً. دَعْ الثور الحجري يثبت ذلك، أجابوه: إنه محظور عن الأكل وجميع الاستخدامات ومن يأكل منه يُعاقب بـ الكاريت [عقوبة الموت بيد السماء] والخميرة محظورة عن الأكل وجميع الاستخدامات ومن يأكل منها يُعاقب بـالكاريت [عقوبة الموت بيد السماء]: مثلما يجب تدمير نوثار بالحرق يجب تدمير الخميرة بالحرق أيضاً. قالوا له: دع حليب الثور الحجري يثبت ذلك، إن الذي هو محظور من الأكل وجميع الاستخدامات ويتضمن عقوبة الكاريت (عقوبة الموت بيد السماء) إلا أنه يتطلب الحرق.

تجادل الحاخام يهودا مرة ثانية مع مناقشة أخرى: إن نوثار عرضة لـ "لن تُبقي شيئاً منه" والخميرة عرضة لـ "لن تُبقي شيئاً منه" بما أنه لا يجب رؤية الخميرة أو العثور عليها في البيت بعد منتصف النهار في الرابع عشر من نيسان، فإنه من الواضح أنه لا يجب أن تبقى هناك حتى ذلك الوقت.

مثلما يتم التخلص من نوثار بالحرق، يتم التخلص من الخميرة بالحرق أيضاً. قالوا له: دع قربان الذنب للارتياب أي الشك. عندما يكون الرجل في شك فيما إذا كان قد ارتكب إثم وجاء وقت تقديم قربان الخطيئة، فإنه يحضر قربان الذنب للارتياب.

وقربان إثم العصفور قد تم تقديمه من أجل هذا الشك مثلاً عندما تجهض المرأة، فإنه لا يمكن معرفة فيما إذا كان الجنين حياً أم لا، من وجهة نظرك أن قربان الخطيئة المتمثلة بالعصفور يجب أن يُحرق، بينما يؤكد الحاخام يهودا بأنه يجب وضعها في قناة مائية تحملها بعيداً، عليك أن تثبت ذلك:

لأنهما (عرضة لــ "لن تُبقي شيئاً منه")، وستؤكد أنهم يحتاجون للحرق، بينما تقول أنه يتم التخلص منه عن طريق الدفن يشير هذا إلى قربان الذنب للارتياب. على ذلك كان الحاخام يهودا صامتاً. قال الحاخام يوسف: وهكذا يقول الناس، إن المغرفة التي قام الحرفي بتجويفها، سيتم حرقها في لسانه بالخردل. قال أباي: عندما يجلس صانع أدوات التعذيب الخشبية لإدانته سوف يدفع ثمن ما جنت يداه. قال رابا: عندما يُذبح صانع الأسهم بأسهمه، فإنّه قد دفعه ثمن ما جنت يداه.

لكن يؤكد الحكماء: "سوف يفتت ويرميه..الخ". سأل طالبو العلم: كيف يعني هذا أيفتته ويرميه إلى الريح، أو يفتته ويرميه في البحر، أو من المحتمل أن يفتت ويرميه إلى الريح، لكن من الممكن أن يرميه في البحر كقطعة كاملة دون تفتت؟ لقد تعلمنا بالمثل في صلة مع وثني أيضاً: قال الحاخام يوسي. يقوم بتحطيمه ورميه إلى الريح، أو يبعده داخل البحر، أو من المحتمل أن يحطمه ويرميه إلى الريح، لكن من الممكن أن يبعده في البحر كقطعة كاملة من غير تحطيم؟ قال راباه: إنه من المنطقي أن لا يحتاج وثني يذهب إلى البحر الميت إلى تحطيم لأن البحر الميت لا يصلح للملاحة، وبالتالي لن يلتقطه أحد، إن الخميرة التي تذهب إلى جداول ماء أخرى تحتاج إلى تفتيت. قال له الحاخام يوسف، بالعكس إن المنطق هو من ناحية أخرى: أن الوثني الذي لا يتحلل يحتاج إلى تحطيم، والخميرة التي تتحلّل لا تحتاج إلى تفتيت.

لقد تعلمنا بالاتفاق مع راباه أن الخميرة تحتاج إلى تفتيت، و قد تعلمنا بالاتفاق مع الحاخام يوسف أن الوثني يحتاج إلى تحطيمو تم التعليم بالاتفاق مع راباه: إذا كان يمشي في البريّة، سوف يفتت الخميرة ويرميها إلى الريح، إذا سافر في سفينة سيفتتها ويرميها في البحر. لقد تم التعليم بالاتفاق مع الحاخام يوسف: إذا كان مسافراً في الصحراء، سوف يحطم الوثني ويرميه إلى الريح، إذا كان مسافراً في سفينة، سوف يحطمه ويرميه في البحر. إن التعاليم التي تتطلب تحطيماً تُعتبر صعبة وفقاً إلى راباه، بينما التعليم الذي يتطلب تفتيتاً تعتبر صعبة بالنسبة إلى الحاخام يوسي؟ إن "التحطيم" لا يعتبر صعوبة وفقاً إلى راباه: إن أحدهما يعني داخل البحر الميت لا يحتاج الوثني إلى تحطيم قبل أن يُرمي بعيداً، والآخر يعني مياهاً أخرى. إن "التفتيت" لا يُعتبر صعوبة بالنسبة إلى الحاخام يوسف: حيث أن أحدهما يشير إلى حبوب القمح التي قامت بتحويل الخميرة. يجب أن يتم تفتيتهم أي بعثرتهم في البحر، لكن لا يجب أن تُربط في حقيبة ويُرمى في البحر، خشية أن يجد أحدهم الحقيبة.بينما يشير الآخر إلى الخبز.

مشنا: إن الخميرة التي تعود إلى شخص من غير اليهود، وتجاوزت فترة عيد الفصحمسموح استخدامها، لكن يحظر استخدامها من قبل الإسرائيلي، لأنه قد قيل، "لن يكون هناك خميرة سيتم رؤيتها معك".

جمارا: من الذي له سلطة على هذه مشنا: إنه ليس الحاخام يهودا ولا الحاخام شمعون، ولا الحاخام يوسي الجليلي. ما هو هذا التلميح؟ لأننا تعلمنا: أما بالنسبة إلى الخميرة فإنّه قبل وقتها وبعد وقتها، يكون قد ارتكب انتهاكاً سلبياً على حسابها، أما خلال وقتهما فإنّه يرتكب انتهاكاً سلبياً، ويرتكب

خطيئة عرضة لعقوبة الكاريت (عقوبة الموت بيد السماء) خلال فترتها المحظورة تعني خلال عيد الفصح. قبل وقتها، أي من ست ساعات (منتصف النهار) في الرابع عشر من نيسان حتى المساء، عندما يبدأ عيد الفصح بعد وقتها، بعد عيد الفصح- أي الخميرة التي تمّ الاحتفاظ بها قبل وحتى بعد عيد الفصح يرتكب إثماً بأكملها.

قال الحاخام شمعون: أما بالنسبة إلى الخميرة، قبل وبعد وقتها فإنّه لا يرتكب أي أثم على حسابها، خلال وقتها فإنّه ينتهك تحريماً مُعرضاً للكاريت (عقوبة الموت بيد السماء) أمراً سلبياً. ومن السلة التي يُحظر فيها أكلها فإنّها تعتبر محظورة من الاستخدام العام، وهذا يتفق مع التناء الأول. قال الحاخام يوسي الجليلي: تعجّب من نفسك! كيف يمكن منع الخميرة من الاستخدام العام خلال السبعة أيام بأكملها؟ وكيف لنا أن نعرف أن الذي يأكل الخميرة من ست ساعات وما بعدها يكون قد انتهك أمراً سلبياً؟ لأنه قد قيل: "أنت لن تأكل الخبز المختمر معه "بها" تشير إلى قربان عيد الفصح، والتي تمّ تقديمه في الرابع عشر من نيسان من منتصف النهار إلى ما بعد ذلك، ويُفسّر هذا المقطع كالآتي: إنك لن تأكل الخبز المختمر في نفس الوقت الذي يتم فيه تقديم قربان عيد الفصح، إن هذا رأي الحاخام يهودا. قال الحاخام شمعون: هل من الممكن إذن قول التالي، بما أنه منصوص للتو "أنت لن تأكل الخبز المختمر معه، هل سوف تأكل الخبز غير المختمر بعد السبعة أيام مباشرة؟" الآن، لم يكن يؤكل الخبز غير المختمر "مزه" قبل المساء: بالتالي فإن "بعد ذلك مباشرة" تعني عندما يؤكل قربان عيد الفصح في المساء، و"بها" تحمل نفس المعنى في النصف الأول من المقطع.

إذا كان كذلك، فماذا تعلّم عبارة "أنت لن تأكل الخبز المختمر"؟ وعندما يكون عرضة للأمر، "انهض وكُل الخبز غير المختمر" في المساءفإنّه عرضة للخطر، "لا تأكل الخبز المختمر".

ما هو منطق الحاخام يهودا؟ لقد تمت كتابة ثلاثة مقاطع: "لن يتم أكل أي خبز مختمر"، لن تأكل أي شيء مختمر، و"لن تأكل أي خبز مختمر معه". إن أحدها يدل على الفترة قبل وقتها، والأخرى تدل على بعد وقتها، وتدل الثالثة على خلال وقتها. والحاخام شمعون يفسّر هذه المقاطع أن أحدها تدل على خلال وقتها. "لن تأكل أي شيء مختمر"، هو يحتاج إلى ما تعلمناه: حاميص "الخبز المختمر أنا أعلم أنه محظور عندما يتحول إلى خميرة من تلقاء نفسه، إذا تحول إلى خميرة من خلال عنصر آخر، فكيف نعرفه؟ لذلك منصوص: "لن تأكل شيئاً مختمراً"(ما همزيت) يدل هذا على حتى لو تمّ تحفيز دفع عملية الاختمار بشيء آخر. "لن يتم أكل أي خبز مختمر" إنه يحتاج لما قد تعلمناه: قال الحاخام يوسي الجليلي، كيف لنا أن نعلم أنه تمّ فرض خطر الخميرة في يوم عيد الفصح في مصر ليوم واحد فقط؟ لأنه قيل: "لن يتم أكل أي خبز مختمر"، وقرابة ذلك أيضاً تمت كتابة، "سوف تتقدم إلى الأمام هذا اليوم" لن يتم أكل خبز مختمر (في) "هذا اليوم" (الذي) تتقدمه إلى الأمام، والحاخام يهودا: كيف له أن يعلم بأنه محظور عندما تُصنع الخميرة من خلال عنصر آخر؟ لأن القانون الإلهي عبّر عنه بالمصطلح محاميص. كيف له أن يعرف استنتاج الحاخام يوسي الجليلي؟ أستطيع القول أيضاً بأنه لأن "هذا اليوم"

قد تمّ نصها قرابة ذلك. تبادلاً: إنه لا يضع تصييرات على أساس قرب المقاطع وهكذا، فإنـــه يـــرفض وجهة النظر أن في سفر الخروج يدوم حظر الخميرة.

قال الأستاذ: "كيف لنا العلم أن الذي يأكل الخميرة من ست ساعات إلى ما بعد ذلك يكون قد انتهك أمراً سلبياً؟ لأنه قد قيل، "لن يتم أكل خبز مختمر معه": هذا هو رأي الحاخام يهودا. قال الحاخام شمعون له: هل يمكن إذن قول التالي، بما أنّه منصوص "أنت لن تأكل الخبز المختمر معه، هل ستأكل الحبز غير المختمر بعد السبعة أيام مباشرة؟" الآن، بالنسبة إلى الحاخام يهودا، يقول الحاخام شمعون له: إذن يمكن للحاخام يهودا أن يجيبك: إن الهدف من ذلك المقطع هو التزام قانوني حتى بالنسبة لهذه الأيام إن المقطع لا يمثّل خطر الخبز المختمر بالنسبة لمبدأ أكل للخبز غير المختمر، من حيث أن الخطر فعال إذا كان المبدأ السابق فعال، وبالعكس: إن المبدأ يمثّل الخطر. طالما أن الخميرة محظورة، يوجد التزام لأكل الخبز غير المختمر، أي حتى في هذه الأيام، بعد تدمير المعبد وانقطاع القرابين. لأنه كما أعتقد بما أنه مكتوب، "سوف يأكلونه (أي قربان عيد الفصح) بخبز غير مختمر وأعشاب مُرّة، إن الالتزام بأكل الخبز غير المختمر هو اعتقاد جيد طالما تمّ تقديم قربان عيد الفصح. بالتالي، إن هذا المقطع يدل على أنه ليس كذلك.

والحاخام شمعون من أين يعلم بأنه التزام قانوني حتى في هذه الأيام! إنه يستنتج هذا من: "في المســـاء سوف تأكل خبز غير مختمر". والحاخام يهودا؟ إنه يحتاج ذلك فيما يتعلق بشخص نجس، أو شـــخص يخوض رحلة بعيدة. يمكنني القول بما أنه لا يستطيع أكل قربان عيد الفصح، فإنّه لا يحتاج لأن يأكل خبز غير مختمر أو أعشاب مُرّة أيضاً. بالتالي لقد تم إعلامنا بأنه ليس كذلك. والحاخام شمعون؟ ليس هناك مقطع مطلوب من أجل شخص نجس أو شخص يخوض رحلة بعيدة بأنه يجب أن يأكل خبز غير مختمر، لأنه ليس بأسوأ من شخص وثني أو غريب وفقاً للتلمود، فإن هذا يعني اليهودي الذي أبعدتـــه أفعاله عن السماء، أي المنشق عن دينه لأنه كُتب "لكن لن يأكل شخص غير مختون من ذلك المصدر": "من ذلك المصدر لن يأكل لكنه يأكل خبز غير مختمر وأعشاب مرة". والحاخام يهودا يرى إنها مكتوبة في حالة أحدهما الشخص غير المختون والشخص الأجنبي، ومكتوب في حالة الآخر الشخص النجس المسافر في رحلة بعيدة.

الآن من له سلطة على مشنا خلاصتنا؟ إذا كان الحاخام يهودا فإنّه ينص الخميرة بدون مـــوهلات حتى بالنسبة لشخص غير يهودي، وإذا كان الحاخام شمعون فإنّه حتى للإسرائيلي مسموح. بينمـــا إذا كان الحاخام يوسي الجليلي، فإنّه حتى خلال وقتها مسموحة للاستخدام العام بعد وقتها، قال الحاخام آها ابن يعقوب في الحقيقة، إنه الحاخام يهودا، وهو يتعلم سيعور خميرة "الأكل" من سيعور خميرة "الرؤية" أي أنه يتعلم خطراً أكل [سوعير] من تلك التي تتعلق برؤية [سوعير]، فسيعور منصوصة في صلة مع "الرؤية"، "لا يمكن أن ترى الذي يخصك، لكنك يمكن أن ترى للذي يتعلق بالآخرين أو بالأعلى مكانة"، فإنّه أيضاً مع سوعير المكتوبة في صلة مع الأكل، يجب أن لا تأكل ما يخصك، ولكن يمكنك أن تأكل

للذي يخص الآخرين أو الأعلى مكانة، ومنطقياً يجب على التناء مثلنا خاصتنا أن يُعلّم بـأن خميـرة الشخص غير اليهودي مسموح حتى للأكل، لكن بسبب تعليمه بأنـه محظـور علـى الإسـرائيلي أن يستخدمه، فإنّه يعلّم أيضاً بأنه مسموح لغير اليهودي أن يستخدمه. مرة ثانية منطقياً يجب عليه أن يعلّم بأنه حتى في خلال فترتهافإنّه مسموح استخدامها، لكن بسبب ذكره لما بعد فترتهـا مـع صـلة مـع الإسرائيلي، فإنّه يعلّم أيضاً بما يخص الوثني بعد فترتها.

قال رابا: في الحقيقة إنه الحاخام شمعون، لكن الحاخام شمعون يعاقبه بالفعل، بما أنه قام بانتهاك "تتم رؤيتها هناك" و"لن يتم العثور عليها هناك" بعد ذلك مباشرة وهكذا، تنص مثلنا قـانون العبريـة المتأخرة، بينما في تعاليم البرايته، فإن القانون الكتابي هو المنصوص، أما بالنسبة لرابا، إنه أمر حسن: بالتالي لقد تم تدريس، "لكن الذي يخص الإسرائيلي، فهو محظور من الاستخدام العام، لأنه قد قيل "لن يتم رؤية خميرة معك" أي كعقاب للذي يخالف هذا الأمر. لكن وفقاً للحاخام آها ابن يعقوب، يجـب أن ينص، لأنه قد قيل، "لن يتم أكل خبز مختمر" كون هذا المقطع مقتبس من قبل الحاخام يهـودا ؟ هـل تعتقد بأن ذلك يشير إلى العبارة الثانية من الجملة؟ لا، إنها تشير إلى العبارة الأولى، وينص التالي: "إن الخميرة التي تخص غير اليهودي والتي مرّ عليها يوم عيد الفصح مسموحة للاستخدام، لأنه قيل لن يتم رؤية الخميرة معك، "للدلالة على أنه لا يمكن رؤية ما يخصك، لكنك يمكن أن ترى الخميـرة التـي تخص الغرباء أو الأعلى مكانة، وقد تمّ تعلّم سيعور "الأكل" من سيعور "الرؤية".

الآن رابا والحاخام [آها ابن يعقوب] متوافقون مع وجهات نظرهم. لأنه قد قيل: إذا أكل أحـدهم سيعور تخص وثني، وقد تجاوزت فترة عيد لفصح، فوفقاً لوجهة نظر الحاخام يهودا، قال رابا: يـتم جلده للجلد بينما قال الحاخام آهابا ابن يعقوب: لا يُجلد. قال رابا: يتم جلده: إن الحاخام يهودا لا يتعلم أن سيعور "الأكل" من "سيعور" الرؤية. بينما قال الحاخام آبا ابن يعقوب لا يُجلد: إنه يتعلم أن "سيعور" الأكل من "سيعور" الرؤية.

لكن الحاخام آها ابن يعقوب انسحب من وجهة النظر تلك. لأنه قد تعلمنا: إن الذي يأكل خميرة "هقديش" خلال احتفال عيد الفصح، يرتكب إثماً، لكن يقول البعض: إنه لم يرتكب إثماً في موضوع ارتكاب الإثم ، إن التناء الأول يعتقد أن الخميرة التي تخص "[هقديش]" لها قيمة حتى خلال عيد الفصح. لأنه يتفق مع الحاخام شمعون في أن الحفاظ على الخميرة خلال عيد الفصح مسموح كتابياً بعد يوم عيد الفصح، وبالرغم من أن الحاخام شمعون يعاقب مالكه، فإن هذا لا ينطبق على [هقديش]، بما أن خميرة [هقديش] موجودة ضمن القانون المسموح، "لكن يمكنك أن ترى ذلك من السماء". وهكذا، فإن هذا الرجل الذي أكل منه قد سبب خسارة لمالية المعبد، ولذلك فهو يتحمل مسؤولية قربان الإثم. لكن التناء الثاني، بينما يعترف بهذا، فإنه يعتقد بما أنه قد استُهدف لـ [الكاريت] بسبب أكل الخميرة، فهو حرّ من أية عقوبة أقل، كما هو مشروح في النص.

من المقصود بهم في "يقول البعض"؟ قال الحاخام يوحنان، إنه الحاخام ناحونيا ابن هكانا. لأننا تعلمنا: لقد كان الحاخام ناحونيا ابن هكانا يُعامل يوم التكفير مثل يوم الراحة فيما يتعلق بالدفع: مثلما مع يوم الراحة يفقد هو حياته ويُعفى من الدفع، فإنّه أيضاً مع يوم التكفير يفقد هو حياته ويُعفى من الدفع إنه عبارة عن مبدأ إذا قام رجل بارتكاب فعل ليشمل عقوبة الموت والتعويض المالي، فإنه يُعفى من الدفع نتيجة للعقوبة الأعظم، إن هذا جيد حتى لو لم يتم إعدامه بالفعل. مثلاً، إذا قام رجل بإشعال نار في ملكية رجل آخر في يوم الراحة، وبما أن اعتداءه على يوم الراحة يشمل الموت، فإنه لا يتحمل مسؤولية الخراب. الآن يعتقد الحاخام [نجوريا ابن ها-كانا] أن الأمر مشابه إذا كان عمله يتضمن [كاريت] بدلاً من الموت: مثلاً، إذا قام بإشعال نار في ملكية رجل آخر في يوم التكفير، فإن هذا الاعتداء يُعاقب بـ [كاريت]. بالتالي، ففي القضية الحاضرة، لن يحتاج إلى تعويض [هقديش] من أجل الخميرة، في وجهة النظر التي تتعلق بـ [كاريت]. وأينما كان الأمر كذلك، فلا توجد قربان الإثم.

قال الحاخام يوسف: إنهم يختلفون فيما إذا كان الطعام المقدس يمكن استرجاعه من أجل إطعام الكلاب بعد ذلك مباشرة. إن الذي يقول بأنه يرتكب إثماً يعتقد أن المرء يمكنه استرجاع الطعام المقدس من أجل إطعام الكلاب بعد ذلك مباشرة، بينما الذي يحكم بأن الذي لا يرتكب إثماً يعتقد أن المرء لا يمكنه أن يسترجع..الخ إذا اتفق هؤلاء [التنائيم] مع الحاخام شمعون بأنه خلال عيد الفصح، يحظر من الاستخدام العام، فإنهم يتفقون في أنه لا يتحمل مسؤولية الإثم، لأنها كانت بلا قيمة عندما قام بأكلها بغض النظر على أنه سيكون قيماً بعد عيد الفصح. لكنهم يتفقون مع الحاخام يوسي الجليلي بأن الخميرة يُسمح باستخدامها خلال عيد الفصح. الآن، فإن الاستخدام الوحيد الذي يمكن وضع الخميرة فيه هو إعطاؤها للكلاب. يمكن عمل هذا بخميرة عادية، لكن هناك نزاع فيما يتعلق بالخميرة المقدسة. يعتقد التناء الأول أنه يمكن استرجاعها من أجل ذلك الهدف: بالتالي فإن الخميرة تصبح قيّمة، ولذلك فإن أكلها يرتكب إثماً. لكن الآخرين ["يقول البعض"] يعتقدون أنه يمكن للخميرة المقدسة أن يستهلك من أجل الكلاب. نتيجة لذلك، فإنه ليس لها قيمة، ولا يرتكب أكلها إثماً.

روى الحاخام آها ابن رابا هذا النقاش باسم الحاخام يوسف في النسخة التالية: يتفق الجميع بأنه لا يمكن لأحد أن يسترجع الطعام المقدس من أجل إطعامها إلى الكلاب، لكنهم هنا يختلفون في هذا، برأيي سواء أكان ذلك الذي له قيمة مالية غير مباشرةفإنّه كالمال. الذي يقول بأنه يرتكب إثماً يعتقد بأن الذي له قيمة مالية غير مباشرة فإنّه كالمال، بينما الذي يؤكد بأنه لا يرتكب إثماً يعتقد بأن الذي له قيمة مالية غير مباشرة فإنّه ليس كالمال في هذه النسخة يتفق كلا [التنائيم] مع الحاخام شمعون. وهكذا، فإنه ليست له قيمة حالية مطلقاً، ماعدا القيمة غير المباشرة، بما أنه يمكن استخدامها بعد عيد الفصح، ولا يتفقون فيما بينهم فيما إذا كانت هذه القيمة المؤجلة يمكن اعتبارها كقيمة مباشرة.

قال الحاخام آها ابن يعقوب: يتفق الجميع أن الذي له قيمة مالية غير مباشرة فهو كالمال، لكنهم هنا يختلفون في النزاع ما بين الحاخام يهودا والحاخام شمعون. إن الذي يقول بأنه ليس عرضة للإثـــم

فإنّه يتفق مع الحاخام يهودابأن كل المنافع محظورة للإسرائيلي حتى بعد عيد الفصح، وبذلك لا يكون للخميرة أية قيمة مالية إطلاقاً، ولا حتى قيمة مالية غير مباشرة، بما أنه لا يمكن استرجاعها لإطعامها للكلاب عن طريق ابتياعها إلى غير اليهودي لأجل هذا الهدف، بينما الذي يقول بأنه عرضة للإثم فإنّه يتفق مع الحاخام شمعون بأنه مسموح للاستخدام العام بعد عيد الفصح، حتى بالنسبة إلى الإسرائيلي، ولها قيمة مالية. لكن الحاخام آها ابن يعقوب نفسه هو الذي قال أن الحاخام يهودا يتعلم سيعور الأكل من سيعور الرؤية والذي بواسطته تصبح خميرة [هقديش] مسموحة للاستعمال خلال عيد الفصح حتى وفقاً للحاخام يهودا ؟ بالتالي انسحب الحاخام آها ابن يعقوب من ذلك التصريح.

قال الحاخام آشي: يعتقد الجميع بأنه لا يمكننا أن نسترجع..الخ، والذي له قيمة مالية غير مباشرة، ليس كالمال. لكنهم هنا يختلفون في النزاع ما بين الحاخام يوسي الجليلي والأحبار. إن الذي يحكم بأنه عرضة للإثم يتفق مع الحاخام يوسي بأن الفائدة مسموحة حتى خلال عيد الفصح. يمكن استرجاع هذه الخميرة واستخدامها كوقود، بينما الذي يحكم بأنه ليس عرضة للإثم، فإنّه يتفق مع الأحبار.

قال راب: إن الخميرة، في وقتها إذا كانت ممزوجة مع نفس نوعها أو نوع مختلف، محظورة عندما لا تكون في وقتها، وإذا كانت ممزوجة مع نفس نوعها، فإنّها محظورة! وإذا كانت مع نوع مختلف مسموحة. إن الذي نقوم بمناقشته هو: هل نقول عندما تضفي مذاقها على المزيج، إذن كيف تنص عندما لا يكون في وقتها، إذا كانت ممزوجة مع نوع مختلف تكون مسموحة؟ بالطبع إنه يضفي مذاقاً! إنه مبدأ عام بأنه إذا تم مزج شيء محظور مع شيء مسموح ونقل المذاق إليه، فإن المزيج بأكمله يصبح محرماً، فضلاً على ذلك إن هذا يشير إلى كمية صغيرة جداً من الخميرة لا يكفي لإضفاء المذاق على الآخر: "إن الخميرة في وقتها، سواء أكانت ممزوجة مع نفس نوعها أو نوع مختلف: محظورة"، كون راب متوافق مع وجهة نظره. لأن كليهما راب وصموئيل قد قالا: إن جميع الأشياء المحظورة من العهد القديم إذا كانت ممزوجة مع نفس نوعها يجعل المزيج محظور حتى عندما تكون الكمية صغيرة جداً، وإذا كانت مع نوع مختلف، فقط عندما تضفي العناصر المحظورة مذاقها. الآن، منع راب الخميرة في وقتها عندما تكون ممزوجة مع نوع مختلف على حساب مزيج من النوع نفسه. عندما لا تكون في وقتها وممزوجة مع نفس نوعها، فإن المزيج يكون محظوراً وفقاً للحاخام يهودا: لكن عندما يتم مزجها مع نوع مختلف: فإنّها مسموحة، لأنه منعها عندما تكون في غير وقتها وممزوجة مع نوع مختلف على حساب مزيج من النوع نفسه إلى هذا الحد، نحن لا نسنّ مقياس وقائي إن [جازار] تعني سنّ مقياس وقائي، أي خطر حالة واحدة والتي يجب أن تكون مسموحة لأنه من الممكن من ناحية أخرى أن يتم الاعتقاد بأن حالة أخرى، التي تكون في الحقيقة محظورة من الممكن أن تكون مسموحة أيضاً.

قال صموئيل: إن الخميرة، في وقتها، إذا كانت ممزوجة مع نفس نوعها فإنّها محظورة، وإذا مع نوع مختلف، فإنّها مسموحة. عندما لا تكون في وقتها، سواء أكانت ممزوجة مع نفس نوعها أو نوع مختلف، فإنّها مسموحة. "إن الخميرة، في وقتها، إن كانت ممزوجة مع نفس نوعها محظورة". إن صموئيل متوافق مع وجهة نظره. لأن كلا راب وصموئيل قد قالا: إن جميع الأشياء المحظورة في العهد القديم إن كانت ممزوجة مع نفس نوعها فإنّها تجعل المزيج محظوراً حتى لو كانت الكمية صغيرة جداً، وإن كانت ممزوجة مع نوع مختلف فقط عندما يقوم العنصر المحظور بإضفاء مذاقه فقط. الآن، إنه لا يحظر الخميرة الممزوجة مع نوع مختلف على حساب مزيج من نفس نوعه. "عندما لا تكون في وقتها، أما إذا كانت ممزوجة مع نفس نوعها أو نوع مختلف فإنّها مسموحة"، بالاتفاق مع الحاخام شمعون.

بينما قال الحاخام يوحنان: إن الخميرة، في وقتها، سواء ممزوجة مع نفس نوعها أو نوع مختلف، فإنّها تكون محظورة عندما تضفي مذاقها، وعندما لا تكون في وقتها، إما ممزوجة مع نفس نوعها أو نوع مختلف فإنّها تكون مسموحة. "إن الخميرة في وقتها سواء ممزوجة مع نفس نوعها أو نوع مختلف فإنّها تكون محظورة عندما تضفي مذاقها". إن الحاخام يوحنان متوافق مع رأيه. لأن كلا الحاخام يوحنان وريش لاحش يؤكدان: أن جميع الأشياء المحظورة في العهد القديم، سواء ممزوجة مع نفس نوعها أو نوع مختلف، فإنّها تجعل المزيج محظوراً إذا أضفوا عليه مذاقهم. "عندما لا تكون في وقتها، سواء ممزوجة مع نفس نوعها أو نوع مختلف، فإنّها مسموحة"، بالاتفاق للحاخام شمعون.

قال رابا: إن القانون هو: إن الخميرة، في وقتها، سواء أكانت ممزوجة مع نفس نوعها أو نوع مختلف، فهي محظورة حتى لو كانت الكمية صغيرة جداً، وفقاً لراب، وإن كانت ليست في وقتها، إما ممزوجة مع نفس نوعها أو نوع مختلف فهي مسموحة، بالاتفاق مع الحاخام شمعون. إلا أنه هل قال رابا التالي بأن مزيج الخميرة مسموح به بعد عيد الفصح ؟ بالطبع قال رابا، إن الحاخام شمعون يعاقبه بالفعل بما أنه ارتكب اعتداء "لن يتم رؤيتها هناك" و"لن يتم العثور عليه هناك" معه؟ إن هذا فقط عندما تكون في حالتها الطبيعية، وليس عندما تكون في مزيج حتى لو قام بإبقائها في حالتها الطبيعية دون مزج خلال عيد الفصح، وثم أصبحت ممزوجة مع طعام آخر، فإن الحاخام شمعون لا يعاقبه عن طريق تحريم المزيج.

الآن إن رابا الذي يقبل حكم الحاخام شمعونمتوافق مع وجهة نظره. لأن رابا قد قال: عندما كنا في بيت الحاخام نحمان و انتهت أيام عيد الفصح السبعة قال لنا، "اخرجوا واشتروا خميرة من الجماعات" جماعات الوثنيين الذي سكنوا البلدة، بالرغم من أنهم قد قاموا بخبزه في عيد الفصح. – كانت خميرتهم مسموحة بعد عيد الفصح بما أنه لم يُرتكب بها أي اعتداء.–.

قال راب: يجب أن تُكسر الأوعية في عيد الفصحأن الأوعية التي يتم طهي الخميرة فيها تمتص وتحفظ بعض الخميرة. يعتقد راب الآن أن جميع الخميرة التي تم الإبقاء عليها في عيد الفصح تصبح

محظورة بعد عيد الفصح، وهذا يشمل الخميرة التي تم امتصاصها. إضافة إلى ذلك عندما يتم طهي طعام آخر فيه بعد عيد الفصح، فإن الخميرة التي تم امتصاصها سوف تضفي مذاقها، وبالرغم من أن لها تأثير فاسد، فإن راب يعتقد أنه حتى هذا يحرّم الطعام. وهكذا فإنه لا يمكن استخدام الأوعية بعد عيد الفصح، وبالتالي يجب كسرها. لم ذلك؟ دعهم محفوظين حتى بعد عيد الفصح مستخدمين مع نوع مختلف؛ لأنه قد تم امتصاص كمية صغيرة جداً، وهذان حتى بالنسبة إلى راب، لا يحرّم نوعاً مختلفاً، خشية أن يأتي ويستعمله مع نفس نوعها. لكن أكد صموئيل: إنهم لا يحتاجون إلى الكسر لكن يمكن الإبقاء عليهم حتى بعد قضاء وقتهم وثم استخدامهم مع نفس نوعهم أي نفس نوع الخميرة التي تم طهيها في داخلهم قبل عيد الفصحأو نوع مختلف. الآن إن صموئيل متوافق مع وجهة نظره. لأن صموئيل قد قال لبائعي الخردوات: اطلبوا أسعاراً عادلة من أجل أوعيتكم، وإلا سوف أحاضر علناً بأن القانون متوافق مع الحاخام شمعون كان الناس يكسرون أوعيتهم قبل عيد الفصح، وكان البائعون يستغلوا الطلب المتزايد عليهم بعد عيد الفصح فيرفعوا أسعارهم. وعليه قام صموئيل بتهديدهم بأنه سوف يعلن على الملأ بأن الخميرة التي بقيت خلال عيد الفصح ليست محظورة، ولذلك فإن الناس لن يحتاجوا إلى أن يكسروا أوعيتهم.

إذن دعه يحاضر عليهم هكذا في أية حالة، كون صموئيل يعتقد مثل الحاخام شمعون ، لقد كانت بلدة راب.

هناك فرن معين ملطخ بالدهن. وعلى ذلك، منع رابا ابن أحيلاي في كل الأوقات حتى لو تم إشعال الفرن وحرق داخله مرة ثانية، الخبز المخبوز فيه لأكله حتى مع الملح، خشية أن يأتي ويأكله مع القوطاء حافظ يتكون من لبن حامض، وكسرات خبز، وملح جاست. إن الخبز بالطبع سوف يكتسب طعم الدهن، ويجب أن لا يُؤكل مع أي شيء يحتوي على الحليب أو من منتجات الحليب. إن هناك اعتراض: لا يجب على المرء أن يعجن العجين بالحليب، وإذا فعل هذا فإن الرغيف بأكمله محظور، لأنه سيؤدي إلى الخطيئة. بشكل مماثل، لا يجب على المرء أن يلطخ الفرن بالدهن، وإذا فعل هذا، فإن الخبز الذي تم خبزه فيه محظور، حتى يتم إشعاله مرة ثانية. ويدل هذا بأنه إذا تم إشعال الفرن مرة ثانية فإنّه مع ذلك مسموح، إن هذا الرأي يخص رابا ابن أحيلاي! إنه بالفعل يخص الحاخام آشي: بما أنه تم دحض رابا ابن أحيلاي، لماذا قال راب أن الأوعية يجب أن تُكسر خلال عيد الفصحلأنه كما نرى فإن الأفران الشحمية [والتي كانت من التراب بصورة عامة] يمكن أن يُعاد تسخينها، ومن ثم استخدامها، وتزيل الحرارة آثار الدهن. ثم دع الأوعية تتعرض للحرارة والتي سوف تقوم بالمثل بإزالة الخميرة التي تم امتصاصها؟ أجاب: لقد كان هناك فرناً معدنياً، في حين أنه هنا وعاء فخاري. تبادلياً، يدل كلاهما على الصناعات الفخارية: لقد تم إشعال الفرن من الداخلبينما تمّ إشعال الوعاء من الخارج. وهل يجب القول أن القانون هنا أيضاً يشمل الوعاء في الخارج بدءاً من الداخل وسوف يتركه خشية أن ينفجر، لذلك فإن المقلاة المبلطة –نوع من اللوح مصنوع من الأجر، ويتم خبز الخبز فوقه – بما

أنه يتم حرقها من الخارج كون الفحم يوضع في الأسفل، والخبز في الأعلىفإنّها محظورة، لكن إذا قام بملئها بالفحم في الأعلىفإنّها مسموحة.

سأل رابينا الحاخام آشي: ماذا يفعل المرء بالسكاكين خلال عيد الفصح؟ أنا أصنع سكاكين جديدة من أجل نفسي، أجابه. إنه جيد لك، من يستطيع توفير هذا، قال له، لكن ماذا عن الذي لا يستطيع توفير هذا؟ أعني مثل السكاكين الجديدة. أجابه: أقدم بغرز مقابضهم في التربة وأنصالهم في النار وثم أضع مقابضهم في ماء مغلي تقوم هذه العملية بإزالة الخميرة الممتصة عنهم. لكن القانون هو: إن كليهما الأول والآخر مقبض ونصل السكينيحتاجان فقط لأن يوضعا في ماء مغلي وفي وعاء أولي وعاء "أولي" يعني الوعاء الذي تم غلي الماء فيه، بينما لا يزال عند نقطة الغليان، ووعاء "ثاني" هو الوعاء الذي يتم سكب الماء فيه من "الأولي".

قال الحاخام هونا ابن الحاخام يوشع: إن مغرفة الوعاء الخشبية يجب تطهيرها-[حجعالا] هو مصطلح تقني من أجل تخليص الوعاء من المادة المحظورة التي قام بامتصاصها-في ماء مغلي في وعاءٍ أولي. وهكذا يعتقد بما أنها تقوم بالامتصاص سوف تقوم بالإفراز.

سُئل ميرمار: هل يمكن استخدام أوعية براقة في عيد الفصح؟ بالنسبة للخُضر، ليست هناك مشكلة لأنهم محظورون لقد كان يتم صنعهم من تراب يحتوي على بلورات حجر الشب ويتم امتصاصها بسهولة، إن السؤال هو ماذا عن الأسود والأبيض؟ مرة أخرى، إذا كانوا يحتوون على شقوق فليست هناك مشكلة لأنهم محظورون بالتأكيد لأن الشقوق سوف تسمح بعملية الامتصاصإن السؤال هو: ماذا عن الملساء؟ قال له: نحن نرى بأنهم يقوموا بالإفراز أي أنها مسامية، وهذا يبين بأنهم يقوموا بالامتصاص، بالتالي فإنّهم محظورون، ولقد شهد العهد القديم بما يتعلق بالوعاء الفخاري بأنه لا يسمح للمادة الممتصة من أن تخرج من جوانبه. وما هو الاختلاف فيما يتعلق بنبيذ "تشيك" نشيك"، "سكب سائل ما على الأرض تكريماً للإله"، وهو نبيذ يتعامل به الوثني. إنه محظور، لأنه من الممكن أن يكون قد قدّمه تكريماً لإلهه.

والذي أعلنه ميرمار: أوعية براقة والتي احتوت على نبيذ "تشيكسواء أكانت سوداء أم بيضاء أو خضراء بأنها مسموحة من أجل الاستخدام، بغض النظر عن النبيذ الذي قاموا بامتصاصه ، ويجب أن تجيب أن تحريم نبيذ "تشيك" هو حاخامي، في حين تحريم الخميرة هو كتابي، بالطبع مهما سنّ الأحبار فإن هذا السّنّ فعل مشابه للقانون التوراتي؟ قال له: إن هذا مستخدم مع مادة ساخنة بينما الأخرى تُستخدم مع مادة باردة بالطبع فإن لها قوى أعظم في الامتصاص من الحالة السابقة.

قال رابا ابن آبا باسم الحاخام حييا ابن آشي باسم صموئيل: إن جميع الأواني التي تم استخدامها مع مادة مختمرة حاميص باردة يمكن أن تستخدم مع خبز غير مختمر مزّه، ماعدا الذي يحتوي على سيعور، لأنه خميرة بالرغم من أن "سيعور" الذي تم وصفه في الداخل كان بارداً، إلا أنه قد أثر على الوعاء الذي بالمقابل يضفي مذاق الخميرة على أي شيء يوضع في داخله.

قال الحاخام آشي: والذي يحتوي على عجينة هرسوت عجينة تتكون من الطحين والخـل، ويسـتخدم كصلصة أو نوع من المقبلاتمثل الذي يحتوي على "سيعور"، لأنه خميرة. قال رابا: إن أحواض العجن من ماحوزابما أنه يتم عجن الخميرة باستمرار داخلهم وإيقاؤها فيهم، تشبه الحوض الذي يحتوي على "سيعور"، والذي هو خميرة. إن ذلك واضح؟ يمكنك القول، بما أنهم واسعون فإن الهواء يسير فـوقهم ولا يقومون بالامتصاص. لذلك، لقد تم إعلامنا بطريقة أخرى.

مشنا: إذا قام شخص غير يهودي بإقراض إسرائيلي مالاً على خميرته كون الخميرة لقـد تـم القرض قبل عيد الفصح، يُسمح باستخدامه بعد عيد الفِصْح. بينما إذا قام إسرائيلي بإقراض شخص غير يهودي مالاً على خميرته، فإنّه محظور استخدامه بعد عيد الفِصْح في الحالتين، تم حجز الخميرة للدفع بعد عيد الفصح راجع جمارا.

جمارا: لقد ذُكر: في حالة الدائن، قال أباي: يستعيده كاملاً أي إذا كان على الدائن أن يطالب بالضمان خلال دفع الدين فإن الصفات يُعتبر وكأنه استعاده وأصبح ملكه من وقت الدين.

بينما قال رابا: إنه يجمع من الآن إلى ما بعد ذلك يُعتبر وكأنه أصبح ملكه من الوقت الذي قام فيه حجزه بالفعل. الآن عندما قدّس المدين الضمان، أو باعه، يتفق الجميع بأن الدائن يستطيع أن يأتي ويحجزه من المشتري، وبدون تعويض، ويستطيع الدائن أن يأتي ويستهلكه من "هقديش"، وبنسبة تافهة، وليست بقيمتها كاملة، وبالتالي يمكن مراقبة عملية الاسترداد هذه. لأننا قد تعلمنا: يضيف دينار آخر ويسترجع هذه الملكية إذا قدم المدين لملكية "هقديش" ما قيمته تسعون "مائة" بينما دينه هو مئة "مائة"، فإن الدائن يضيف (أي يعطي) "دينار" واحد فقط كعملية استرداد رسمية ويحجز عليه. بالتالي، وفي الحالتين، يوافقون بأن الضمان يعود إلى الدائن.إنهم يختلفون فيما إذا قام الدائن ببيعها أو تقديمها قبل أن يستأثر بها بالفعل.

قال أباي: "يقوم باسترجاعه"، بما أن وقت الدفع قد حان ولم يسدد دينه، لقد كشف الموضوع من البداية بأنه من ممتلكاته للدائن، وأن له الحق في تقديمه أو بيعه. لكن حكم رابا: يقوم بالجمع من الآن إلى ما بعد ذلك، بما أنه إذا كان هناك مال مع المدين فإن هذا يمكنه من تسديد المال له وقد تم الكشف بأن الدائن يطلب المال الآن فقط.

وهل قال رابا هكذا؟ بالطبع قال رامي ابن حاما: إذا قام ريوبين ببيع ممتلكاته إلى شمعون بضمان إنه ضمان لتعويض شمعون ضد الخسارة إذا قام دائن [ريوبين] بحجزه من أجل الدين، وقام شمعون بتكديس النقود كقرض ضد نفسهثم مات ريوبين وجاء دائنه وحجز على الملكية من شمعون وعندئذ ذهب شمعون وأرضاه بالمال فإنه يحق لأبناء أن يذهبوا إلى شمعون ويقولوا له، "أما بالنسبة لنا فنحن متأكدون أن والدنا ترك لنا قطع أثاث في حوزتك، ولا يوضع أثاث الأيتام تحت الرهن للدائن" بالرغم من أن أباهم قدّم ضماناً لعملية التبادل هذه، إلا أن الأيتام يمكنهم أن يقدموا مطالبة، لقد ورثنا أثاثاً من والدنا وكان في حوزتك، أي أنه كنت بالكاد تدين له بالمال، كون الحقل هو بالفعل ملكك: بالتالي، لم

يكن واجباً عليك أن تعطي ذلك المال إلى الدائن، لأن الأثاث الذي يرثه الأيتام لا يمكن أن يتعرض لأي رهن، وليس لديك الحق في أن تمنع عملية الدفع. بالتالي، فإنك تدين لنا بالمال.

الآن قال رابا: إذا كان شمعون حكيماً فإنّه سوف يدعهم يحجزون على الأرض وثم يقوم بالمطالبة بها منهم أي أنه يعترف بأنه لا يملك مالاً، بالتالي يأخذوا الأرض كدفعة. وهذا سوف يثبت أنهم ورثوا الأرض، وليس أثاث، ثم يمكنه أن يطالب بها، بما أن أباهم قد قام بتأمينه ضد الخسارة.

لأن الحاخام نحمان قد قال: إذا قام الأيتام بحجز الأرض من أجل دين أبيهم، فإن دائن أبيهم يستطيع بالمقابل أن يحجزها منهم. الآن، إذا كنت توافق على أن يقوم الدائن على استعادة المال فإن هذا صحيح من أجل ذلك السبب يستطيع بالمقابل أن يحجزها منهم، لأنه سيكون وكأنهم قاموا بحجزها خلال حياة أبيهم. لكن إذا كنت تقول بأنه يستطيع جمع المال من الآن فصاعداً. لماذا يستطيع بالمقابل أن يحجزها منهم: بالطبع يبدو وكأن الأيتام اشتروا ملكية ثابتة، وإذا قام الأيتام بشراء ملكية ثابتة، فهل يمكن وضعها تحت رهن لصالح دائن أبيهم؟ إن الأمر مختلف هناك، لأنه يستطيع أن يقول لهم أنه بما أنني كنت مديناًلأبيكم، فإنني كنت مديناً لدائن أبيكم. وهذا يترتب عليه رأي الحاخام ناتان. لأنـــه قـــد تعلمنا. قال الحاخام ناتان: كيف لنا أن نعلم بأنه إذا طالب رجل بـــمائة من جاره ويقوم جاره بطلـــب نفس المبلغ من جار آخر، ويتم جمعها من الشخص الأخير وتقديمها إلى الشخص الأول؟ من المقطع، "وسوف يعطيه للذي يدين له".

لقد تعلمنا: إذا أقرض شخص غير يهودي إسرائيلياً بضمان خميرته بعد مرور عيد الفصح فإنّه مسموح للاستخدام. هذا صحيح إذا قلت بأنه سيستعيد المال: لذلك فإنّه مسموح للاستخدام. لكن إذا قلت بأنه يجمع المال من الآن فصاعداً. فلماذا يُسمح باستخدامه؟ بالطبع إنه فـــي حيـــازة الإســـرائيلي! إن الظروف هنا هي أنه قام بإيداعه معه الفرضية الآن أنه قام بإيداعه عند شخص غير يهودي كضمان، ويقوم الشخص غير اليهودي بكسب أحقيته. هل تقول بأن هذا يعتمد على التناقض: إذا قـــام إســـرائيلي بإقراض شخص غير يهودي مالاً بضمان خميرته، بعد مرور عيد الفصح فإنّه لا يرتكب إثماً إذا قـــام بأخذ الخميرة كدين واستخدامها. لقد قيل باسم الحاخام مائيـــر: إنه لا يرتكـــب إثمـــاً. الآن، إنهـــم لا يختلفون في هذا، برأي أحد المعلمين يعتقد بأنه يجب أن يستعيده، بينما يعتقد الآخر أنه يقوم بجمعه من الآن فصاعداً إن الفرضية الآن هو أنه لم يقم بإيداع الخميرة عند الشخص غير اليهودي، الآن هل ذلك منطقي! فكّر بالجملة التالية: لكن إذا قام شخص غير يهودي بإقراض مالٍ للإسرائيلي بضمان خميرته بعد مرور عيد الفصح، فإنّه بذلك ينتهك جميع وجهات النظر. لكن بالطبع، إن عكـــس الأحكـــام فـــي الجملة الأولى هو أمر مطلوب: وفقاً لوجهة النظر في الجملة الأولى بأنه لم يرتكب انتهاكاً فإنّـــه هنـــا يرتكب انتهاكاً بينما من وجهة النظر بأنه يرتكب انتهاكاً فإنّه هنا لا يرتكب انتهاكاً بما أن الحالة قد تم عكسها، فإن قيام الشخص غير اليهودي بإقراض المال لليهودي، فإنه من الواضح أنه يجـــب عكـــس القوانين، إذا كانوا يعتمدون على سواء أكان أن يقوم الدائن باستعادة المال أم من الآن فصاعداً.

فضلاً على ذلك، فإن الظروف هنا في العبارتين هي أن المقترض قام بإيداع الخميرة معه، وهم يختلفون في رأي الحاخام اسحق؛ لأن الحاخام اسحق قد قال: من أين نعرف بأن الدائن له أحقية بالضمان طالما أنه في حيازته، فإنه ملكه، وهو مسؤول عن كل الحوادث ؟ لأنه قد قيل [سوف تقوم بالطبع بإرجاع الضمان له عند غروب الشمس..] وسوف تكون ذكاء إليك علاوة على ذلك، إذا لم تكن له أحقية من أين ذكاؤه؟ ليس هناك ذكاء معين لإرجاع الذي لا تعود ملكيته لأحد بالتالي، فإن هذا يتبع بأن للدائن كسب أحقية الضمان. الآن، يعتقد التناء الأول، إن رأي الحاخام [اسحق] ينطبق فقط على الإسرائيلي الذي يأخذ ضماناً من إسرائيلي بما أننا نقرأ في حالته، "وسوف تكون ذكاء إليك"، لكن الإسرائيلي الذي يأخذ ضماناً من الشخص غير اليهودي فإنّه لا يكسب أحقية لذلك، فإنه لا يرتكب انتهاكاً فيما يتعلق بالخميرة، بينما يعتقد الحاخام ماتير، إن هذا يتبع من باب أولى إذا كان الإسرائيلي يكتسب من الإسرائيلي، فكم يكون أكثر ما يكتسبه الإسرائيلي من غير اليهودي! لكن إذا قام غير اليهودي بإقراض مال للإسرائيلي بضمان خميرته بعد مرور عيد الفصح، فإن الجميع يتفق بأنه قد ارتكب انتهاكاً، هناك إنه بالتأكيد لا يكتسب غير اليهودي الأحقية من الإسرائيلي بالتالي، فإن الخميرة تبقى في الملكية الإسرائيلي.

لقد تعلمنا: إذا قام غير اليهودي بإقراض المال للإسرائيلي بضمان خميرته بعد مرور عيد الفصح فإن استخدامه مسموح. الآن حتى لو كان الأمر مسلّم به بأنه قام بإيداع المال معه، بالتأكيد لقد قلت أنه لن يكتسب أحقية من الإسرائيلي؟ ليست هناك خلاف: هناك في مشنا، تعني أنه قال له "من الآن" عندما أودع الخميرة عنده قال له: "إذا لم أوفِ ديني في الوقت المحدد، فإن الخميرة ستصبح ملكك من الآن". بالتالي، فإن الخميرة تصبح ملك المقرض، سواء أكان يهودي أو غير يهودي.

هنا في البرايته فإنّها تعني أنه لم يقل له "من الآن" لذلك، عندما قام غير اليهودي بإقراض اليهودي، يتفق الجميع بأنه حتى لو لم يتم الوفاء بالدين، فإنه لا يجب استخدام الخميرة، لأنها كانت بالتأكيد ملك اليهودي خلال عيد الفصح، على الرغم من أنها مودعة عند غير اليهودي، لأنه لا يكتسب الأحقية من اليهودي. لكن يبرز النزاع فقط عندما يقرض الإسرائيلي غير اليهودي. ومن أين تفترض بأننا نرسم فرقاً بين قوله "من الآن" وعندما لم يقل "من الآن"؟ لأنه قد تعلمنا: إذا قام غير اليهودي بإيداع أرغفة مختمرة عند الإسرائيلي كضمان، فإن الإسرائيلي لم يرتكب انتهاكاً لكن إذا قال له "لقد جعلتهم ملكك" من الآن، إذا لم أفِ بديني في الوقت المناسبفإنّه يرتكب انتهاكاً.

لماذا تختلف العبارة الأولى عن الثانية؟، إن هذا بالطبع يثبت أنه عندما يقول له "من الآن"، فإن هذا يختلف عندما لا يقول "من الآن"، وهذا يثبت ذلك.

لقد علّم أحبارنا: إذا كان هنا محل يعود لإسرائيلي وتعود ملكية بضاعته إلى إسرائيلي، بينما يدخل عمال غير يهوديين إليه، فإن الخميرة التي يتم العثور عليها بعد مرور عيد الفصح محظورة من الاستخدام، بينما لا يحتاج الأمر لأن يُقال بخصوص الأكل. إذا كان هناك محل يعود لغير اليهودي،

وتعود ملكية بضاعته لغير اليهودي، بينما هناك عمال إسرائيليين يدخلون ويخرجون، فإنّه يمكن أكـل الخميرة التي يتم العثور عليها بعد مرور عيد الفِصْح بينما ليس من الضروري القـول بـأن المنفعـة مسموحة في كلتا الحالتين، إننا نفترض أن الخميرة من المخزون، ولا تعود لأحد من العمال.

مشنا: إذا انهارت آثار الدمار على الخميرة فتُعتبر وكأنه قد تم نقلها بما أنه لا يمكن الوصـول إليها. قال الحاخام شمعون ابن غماليل: بشرط أنلا يستطيع كلب أن يستقصي عنها.

جمارا: قال الحاخام حيسدا: إلا أنه يجب عليه أن يلغيها في قلبه.

لقد علّم التناء كم المسافة التي يبحث فيها الكلب؟ ثلاثة بمقدار عرض الكف يجب تغطية الخميرة بما لا يقل عن ثلاثة بمقدار عرض الكف من الحطام، وإلا فإن الكلب يستطيع الاستقصاء عنها، وبالتالي يصبح من الضروري استخراجها من الحطام وتدميرها.

قال الحاخام آها ابن للحاخام يوسف للحاخام آشي: أما بالنسبة لما قاله صموئيل، يمكن حراسة المـال فقط عن طريق وضعه في التربة. هل تحتاج بأن يتم تغطيته بثلاثة بمقدار عرض الكف أم لا؟ هنـا، أجاب: نحن نحتاج ثلاثة بمقدار عرض الكف على حساب رائحة الخميرة لأنه إذا تم تغطية الخميـرة بأقل من هذا، فإن الكلب يستطيع شمّها، لكن هناك يتم وضعها داخل التربة من أجل إخفائها عن العين، لذلك فإنّه غير مطلوب تغطيتها بثلاثة بمقدار الشبر. وكم يبلغ مقدار الضروري؟، قال رفرام من بلـدة سيكارا بلدة جنوب [ماحوزا].بمقدار عرض كف واحد.

مشنا: إن الذي يأكل [التروما] الخميرة في يوم عيد الفِصْح عن دون قصد يجب عليه أن يدفع للكاهن الرئيسي بالإضافة إلى الخمس أي أنه لم يعرف أنها [التـروما]، حتى لو عرف بأنها خميرة، بالرغم من أنه ليس للخميرة أية قيمة خلال عيد الفصح، لكن هنا، يجب أن يقوم بإرجاع المبلغ الرئيسي بالإضافة إلى الخمس ليس بالمال، لكن من نفس النوع الذي أكله ، وإذا كان متعمداً أي أنه كان يعرف بأنها تروما حتى لو لم يعرف بأنها خميرة، فهو حرٌ من الدفع ومن تحمّل مسؤولية قيمتها كوقود إذا كانت الترومانجسة فإنه ليس لها أية قيمة لأن "التـروما" نجسة لا يُمكن أن تؤكل. والسبب هو: أن قانون إرجاع الرئيسي بالإضافة إلى الخمس، من ناحية النوع، ساري المفعول فقط عندما يُساء استعمال تروما عن دون قصد، فإن الإرجاع يكون من أجل التكفير. لكن عندما يتم استعمالها عمداً، فإن عمله يتضمن سرقة، ويجب أن يُرجع قيمتها بالمال، وليس بالنوع، كما هي حالات السرقة. ومع ذلك، فإن الخميرة ليس لها قيمة مالية خلال عيد الفصح، لذلك فإن المنفعة ممنوعة: بالتالي فإنه حرٌ من الدفع.

جمارا: لقد تعلمنا في مكان آخر: إن الذي يأكل التروما عن دون قصد يجب أن يقوم بالإرجاع الرئيسي بالإضافة إلى الخمس، حتى لو كان يأكل أو يشرب أو يدلّك بها، وحتى و لو كانت "التروما" منتهكة أو غير مدنسة يجب أن يدفع الخُمس وخُمس الخُمس إن الخُمس الأولى تعادل قيمة تروما الأصلية، وإذا قام بأكلها، يجب عليه أن يُرجع الخُمس وخُمس لذلك. سأل طالبوا العلم: عندما يوفي

دينه، فهل يدفع وفقاً للكمية أو وفقاً للقيمة؟ إن السؤال يبرز لأنه بما أنه يجب عليه أن يدفع من النوع، فإنه من الممكن أن تكون الكمية هي العامل المحدد، كما هو مشروح في النص.

حيث كانت في الأصل تعادل أربع "زوز" بينما فيما بعد كانت تعادل "زوز" واحد"في الأصل" و"فيما بعد" تعنيان عندما يأكله، وعندما ويقوم بعملية الإرجاع، ليس هناك سؤال لأنه بالتأكيد يجب أن يدفع المبلغ الأصلي، وفقاً لقيمتها بالتالي، يجب أن يدفع ضمن الكمية بأربع مرات بالإضافة إلى الخمس؛ لأن هذا ليس أسوأ من لص، لأننا قد تعلمنا: إن جميع السارقين يدفعون في وقت السرقة. يبرز السؤال عندما كانت في الأصل تساوي "زوز" بينما أصبحت تساوي أربعة بعد ذلك. ماذا إذن؟ هل يجب عليه أن يدفع وفقاً للكمية لأن الكاهن يمكن أن يقول: لقد أكل مقدار جريوا –مقياس البسيط يعادل "سيعة" واحدة–فيجب عليه أن يدفع جريوا أو من المحتمل أن يدفع وفقاً للقيمة: أكل ما قيمته "زوز" فإنّه يدفع ما قيمته "زوز"؟ قال الحاخام يوسف، جاء في الخبر: إذا أكل تين التروما ودفع له تمراً فليكن مباركاً! إنه أمر حسن قولك أنه يجب عليه الدفع وفقاً للكمية: لذلك "فليكن مباركاً"، لأنه أكل مقدار "جيروا" من التين الجاف، والذي قيمته "زوز"، وأرجعها له "جيروا" من التمر والذي يساوي أربعة، لكن إذا كنت تقول أنه يجب أن يدفع وفقاً للقيمة، لماذا يكون مباركاً إن أكل بقيمة "زوز" وأرجعه بما قيمته "زوز" واحد؟ قال أباي: إنه بالفعل يدفع وفقاً لقيمتها، إذن لماذا "يكون مباركاً"؟ لأنه أكل شيئاً لا يتهافت عليه المشترون، ويدفع بالمقابل شيئاً يتهافت عليه المشترون– النقد–.

لقد تعلمنا: "إن الذي يأكل "التروما" الخميرة في عيد الفصح عن دون قصد، فإنّه يجب أن يدفع للكاهن المبلغ الرئيسي بالإضافة إلى الخمس". إنه أمر حسن أن تقول بأنه يجب أن يدفع وفقاً للكمية: إذن فهو صحيح. لكن إذا قلت أنه يجب أن يدفع وفقاً للقيمة، فهل للخميرة في يوم عيد الفصح أية قيمة؟ نعم: ومؤلف هذا هو الحاخام يوسي الجليلي، والذي أكد: إن الخميرة في يوم عيد الفصح مسموح استخدامه، إذا كان كذلك فكرّ في العبارة الثانية: إذا كان متعمداً فإنّه حرٌ من الدفع ولا يتحمل مسؤولية قيمتها كوقود. لكن إذا كان المؤلف هو الحاخام يوسي الجليلي فلماذا هو حر من الدفع ومن تحمل مسؤولية قيمتها كوقود كون أن لها قيمة مالية ؟ إنه يعتقد مثل الحاخام نحونيا ابن هاكانا. لأنه تم تعلم: كان الحاخام نحونيا ابن ها كانا يعامل يوم التكفير كيوم الراحة فيما يختص الدفع..للحاين نفس الشيء ساري المفعول عندما يتعرض أحدهم "للموت على يديّ السنة"، والتي هي عقوبة من يأكل تروما عمداً. وفقاً لهذا، فإن العبارة الأولى "عن دون قصد"، يجب أن تعني الآن بأن الآكل لم يعرف بأنها كانت تروما أو أنها حتى خميرة، لأنه إذا كان يعرف بأنها خميرة، فإنه عرضة للكاريت (عقوبة الموت بيد السماء) والتي سوف تحرّره من الدفع.

سواء أكان الدفع وفقاً للكمية أو القيمة يعتمد على التنائيم: إن الذي يأكل "التروما" الخميرة في يوم عيد الفصح فهو حر من الدفع ومن تحمل مسؤولية قيمتها كوقود: هذا حكم الحاخام عقيبا. يعلن الحاخام يوحنان ابن نوري بأنه يتحمل المسؤولية. قال الحاخام عقيبا للحاخام يوحنان ابن نوري: ما هي

يوحنان ابن نوري يجيب على الحاخام عقيبا مثلما أجاب الحاخام إليعيزر ابن حيسما علـى الحاخـام إليعيزر ابن يعقوب.

لقد علمنا أحبارنا: إن الذي يأكل كمية تعادل زيتونة من "التروما" يجب أن يدفع الرئيسي بالإضافة إلى الخمس. قال آبـا شاؤول: إنه ليس مسؤولاً إلا إذا كانت تعادل قيمة بيروتـا أصغر قطعة نقدية. ما هو منطق التناء الأول؟ يقول الكتاب المقدس "وإذا أكل رجل من الشيء المقدس عن دون قصد، ويتطلب الأكل نفس مقدار زيتونة". وآبا شاؤول ما هو منطقه؟ يقول الكتاب المقدس، "وسوف يعطي إلى الكاهن الشيء المقدس"، والإعطاء لا يقل عن قيمة بيروتـا. والآخر أيضاً، بالتأكيد أن كلمة "يأكل" مكتوبة؟ إن ذلك يأتي كي يدل على الاستثناء الذي يُمرّ "التروما" بدون أكلها، إن قانون الخُمس الإضافي لا ينطبق على هذه الحالة والتناء الأول بالطبع إنها مكتوبة، "وهو سوف يعطي"؟ إنه يحتاج لأن يُعلن بأنه يجب أن يرجع شيئاً ملائماً ليكون قدسياً أي أن الذي يتم إرجاعه يكون من النوع، والذي يمكنه أن يكون قدسياً [برأيي، التـروما]، ليس من ناحية المال، والذي لا يمكن أن يكون تروما.

لقد علّم أحبارنا: إن الذي يأكل أقل من زيتونة "التروما" يجب أن يدفع الرئيسي، لكنه لا يدفع الخُمس الإضافية. ماذا يعني هذا؟ إذا لم تعادل قيمته بيروتـا دعه لا يدفع الرئيسي أيضاً، بينما إذا لم تعادل قيمتها بيروتـا، دعه يدفع الخُمس أيضاً؟ بعد هذا كله، إن هذه تعني أن قيمتها تعادل بيروتـا لكن حتى ذلك، بما أن مقدارها أقل من زيتونة، يقوم بدفع الرئيسي لكن لا يدفع الخُمس. نص الأحبار هذا قبل الحاخام بابا: هذا ليس وفقاً لـ آبـا شاؤول فإنّه يقول: بالتأكيد بما أنها تعادل قيمة بيروتـا حتى لو كانت أقل من زيتونة فإن القانون يُطبّق! قال الحاخام بابا لهم: يمكنكم حتى القول بأن ذلك يتفق مع آبـا شاؤول. يطلب آبـا شاؤول كليهما. إلا أنه هل يطلب آبـا شاؤول كليهما! بالطبع لقد تعلمنا، قال آبـا شاؤول: لأن الذي يتملك قيمة بيروتـا فإن الأكل يتحمل مسؤولية الدفع، أما الذي لا يتملك قيمة بيروتـا فإنّه لا يتحمل مسؤولية الدفع. قال الحكماء له. إن قيمة بيروتـا تم نصها في صلة مع قربان الإثم فقط إذا قام عن دون قصد بتحويل "هقديش" إلى استخدام دنيوي، فإنه يتحمل مسؤولية قربان الإثم، وبما أن المادة قد تم إساءة استعمالها، فهي تعادل أقل من بيروتـا.

لكن بالنسبة إلى "التروما" فهو لا يتحمل المسؤولية إلا إذا كانت تحتوي على نفس كمية الزيتون. الآن، إذا كان هذا صحيحاًيجب عليهم أن ينصوا، "فور احتوائها على نفس مقدار زيتونة" بما أنه يوافق أيضاً على هذا، لا بد أن وجهة نظرهم هي: فوراً احتوائها على نفس حجم الزيتونة، فإنه يتحمل المسؤولية حتى لو لم تعادل قيمتها بيروتـا؟ إن هذا تفنيد.

الآن انسحب الحاخام بابا أيضاً، لأننا تعلمنا: "إذا ارتكب أحد إثم وخطيئة عن دون قصد": إن هذا لا يشمل الإثم المتعمد. لكن من باب أولى ألا يتبع هذا "بالتناظر": إذا كانت هناك تعاليم أخرى من أجل الانتهاك الذي يجعل المرء عرضة لـ الكاريت (عقوبة الموت بيد السماء) انظر مـثلاً، إذا اسـتهلك

أحدهم دم أو دهن محظور "حيلب"، إلا أن الكتاب المقدس يلغي الإثم العامد في حالتهم مع وضع الإثم الذي لا يتضمن الكاريت (عقوبة الموت بيد السماء) في الاعتبار، ألا يتبع ذلك إعفاء الإثم المتعمد؟ لا: إذا قلت هكذا في حالة التعاليم الأخرى، إن ذلك لأنه ليس عرضة للموت على حسابهم، هل ستقول نفس الشيء عن الإثم المستهدف من قبل الموت؟ بالطبع لا إن عبارة "من قبل الموت" تعني الموت على أيدي السماء؛ لذلك، تم نص "عن دون قصد" مع استثناء الانتهاك المتعمد. الآن قال الحاخام نحمان ابن ايراك للحاخام حييا ابن آبين: في البداية، يعتبر هذا التناء عقوبة الكاريت (عقوبة الموت بيد السماء) قاسية، بينما بعد ذلك يعتبر الموت على أيدي السماء أشد قسوة؟ وأجابه، إن هذا هو الذي يعنيه: لا، إذا قلت هكذا في حالة التعاليم الأخرى فإن ذلك ليس بسبب عرضة للموت على حسابهم من أجل أقل من زيتونة، هل ستقول نفس الشيء عن الإثم عندما يُستهدف الموت من أجل أقل من زيتونة. وعلى هذا، قال له: إن عقلي مرتاح لأنك جعلته يرتاح. قال له: أين الإرضاء في هذا الجواب وأنا أرى أن راباه والحاخام شيشت قد لوّحا بفأس عليه أي أثبتوا بأنه ليس صحيحاً ، من تعرف يمكنه أن يؤكد ذلك؟ إذا انتهك عامداً فيما يتعلق بقربان الإثم أي أنه قام بالانتهاك عامداً حيث يتضمن الانتهاك غير المقصود قربان إثم، فإنّه يُعاقب بالموت؟ إنه رابين. لأنه قد تعلمنا: إذا قام بالانتهاك عامداً فيما يتعلق بقربان الإثم، قال رابين: يُعاقب بالموت بينما يؤكد الحكماء: عن طريق تحذير أي الجلد. إن هذا مصطلح تقني للدلالة على أنه قام بخرق أمر سلبي عادي، والذي قد تمّ جلده بسببه. ما هو منطق رابي؟ قال الحاخام أباهو: إنه يشتق هوية القانون من حقيقة أن كلمة "الخطيئة" مكتوبة هنا وفي حالة "التروما" تتضمن الموت، فإن الإثم يتضمن الموت. ومن ذلك، فإنّه يتبع أيضاً: مثلما تتضمن "التروما" عقاباً لنفس مقدار الزيتونة فإن الإثم أيضاً يتضمن عقاباً لنفس مقدار الزيتونة هذا هو "الفأس": وفقاً لهذا، فإنه من الواضح أن الحاخام حييا ابن آبين مخطيء. الآن، اعترض الحاخام بابا على "الذين لوحوا بالفأس": كيف تعرف أن رابين يعتقد مثل الأحبار بأن نفس مقدار الزيتونة يعني أقل من أن يتضمن دفع أو عقوبة في حالة تروما؟ من المحتمل أنه يتفق مع آبا شاؤول الذي قال: إذا كانت قيمته تعادل بيروتا حتى لو لم تحتوي على نص مقدار الزيتونة؟ بالتالي، فإن المثل ينطبق على الإثم أيضاً، ونتيجة لذلك، فإن جواب الحاخام حييا ابن آبين هو صحيح، لكن لقد كان الحاخام بابا بالتأكيد الذي قال بأن آبا شاؤول يتطلّب الاثنين؟ بالتالي، فإن هذا يثبت بأنه انسحب.

قال مار ابن رابانا إن، هذا هو ما يعنيه، لا: إذا قلت هكذا عن التعاليم الأخرى، حيث أن غير المقصود لا تتم معاملته مثل المقصود لأنه إذا كانت لديه النية في قطع ما هو منفصل، لكنه قطع ما هو متصل فهو ليس مذنب يدل هذا على يوم الراحة، عندما لا يحب على المرء أن يقطع أو يقلع منتجاً ينمو في التربة (متصل. في هذه الحالة، لا يتحمل مسؤولية قربان الخطيئة، والتي يجيء ميعادها عندما يخطيء الرجل في جهل أي حيث كانت لديه النية في أن يفعل ما فعله، ولكنه لم يعلم أنه كان محظوراً.

هل ستقول نفس الشيء في حالة الإثم، حيث كانت لديه النية في تدفئة نفسه بقطع الصوف من حولين، لكنه دفأ نفسه بقطع صوف من قربان المحرق، فهل يتحمل مسؤولية قربان الإثم؟

قال الحاخام نحمان ابن اسحق: إنه يعني : إذا قلت هكذا في حالة التعاليم الأخرى، فإن ذلك بسبب عدم مشاركته ، وهو ليس مذنب مثل الذي كان له دور فيه لأنه إذا كانت لديه النية لالتقاط الذي كان منفصلاً ، لكنه قام بقلعالذي كان متصلاً بدلاً من ذلك فإنّه غير مذنب ليس له دور في القلع أو القطع على الإطلاقهل ستقول نفس الشيء عن الإثم حينما قام بمدّ يده ليأخذ إناء، وبالصدفة دلّك يده بزيت مقدس يتحمل مسؤولية الإثم؟

قال الأستاذ: "متى قيل هذا؟ عندما يقوم بفصل "التروما" التي أصبحت خميرة. لكن عندما يفصل "التروما" الخميرة خلال عيد الفصح يتفق الجميع بأنه ليس مقدس. من أين تعرف هذا؟ قال الحاخام نحمان ابن اسحق يقول الكتاب المقدس، "الفواكه الأولى من ذرتك، ونبيذك وزيتك..سوف تعطيها له". لكن ليس من أجل ضوئه أي يجب على الكاهن أن يكون قادراً على استهلاكها بنفسه، ولا يحتاج لأن يحرقها من أجل حرارتها أو ضوئها. بالتالي. إذا تم فصلها في حالة لا يمكن أكلها فيه، كما هي هنا فإنها لا تصبح تروما.

اعترض الحاخام هونا ابن الحاخام يوشع: لا يجب على أحد أن يفصل "التروما" من منتج نجس من أجل الطاهر، لكن إذا قام بفصل ذلك عن دون قصد فإن "التروما" خاصته فعالة. لكن لماذا؟ دعنا نقول "من أجله، لكن ليس من أجل ضوئه"؟ ليست هناك صعوبة: لقد تمتع هناك بوقت الملاءمة قبل أن تصبح نجسة، لقد كانت ملائمة لأن يتم فصلها كتروما، في حين أنه في حالة خميرة ترومالم تتمتع بوقت الملائمة. وكيف هو أمر متوقع بأن ذلك ليس لديه وقت ملاءمة؟ مثلاً، إذا أصبح خميرة أثناء اتصاله بالتربة، بينما قبل حصدها لا يمكن إعلانها كالتروما. لكن إذا أصبح خميرة أثناء انفصاله أي قبل عيد الفصح، وبذلك تصبح ملائمة لأن تكون تروما قبل الاحتفال، هل ستكون بالفعل مقدسة إذا تم فصلها كالتروما خلال عيد الفصح ؟ أجاب: نعم، "إن الجملة هي قرار المراقبين والموضوع هو كلمة المقدسين"، وهكذا يحكم الذينني الأكاديمية وفقاً لوجهة نظري.

عندما جاء الحاخام هونا ابن الحاخام يوشعقال له: يقول الكتاب المقدس "إن الفواكه الأولى لذريتك..الخ"، للدلالة على أن البقيّة واضحة من حيث أنها تصبح للإسرائيلي أي عن طريق منح الفواكه الأولى، برأيي، فإن تروما للكاهن، فإن البقية تصبح محظورة للإسرائيلي، وهكذا فإن الخميرة المفصولة كتروما خلال عيد الفصح مُستثنى في حين بقيته ليست واضحة جداً البقية كونها خميرة تبقى محظورة حتى للإسرائيلي.

جلس الحاخام أهابا أواي أمام الحاخام حيسدا وقال باسم الحاخام يوشع: إذا تم انتهاك العنب، يمكن للمرء أن يدوس على أقل من حبة في الكمية في مرة، ويكون نبيذهم ملائماً لسكبها تكريماً للإلهعلى المذبح: إن الطعام النجس الذي يكون أقل من البيضة في الكمية لا يمكن أن ينتهك الأطعمة

الأخرى. بالتالي، عندما يدوس على العنب في كميات صغيرة، فلن يكون كلفياً لانتهاك العصير الناتج، والنبيذ المصنوع من ذلك هو طاهر ونتيجة لذلك، فإنه يلائم للسوائل التي يتم سكبها تكريماً للإله على المذبح، الذي لا يمكن أن يُقدّم فيه إلا النبيذ غير المنتهك. يثبت هذا بأنه يعتقد العصير قد تمّ تخزينه بالفعل فهو لم يتم وصله، إذا جاز التعبير، إلى طبقة الجلد الخارجية وجزء منه، لكن مثل السائل الذي يتم حفظه في إناء. لأنه كان يتم حفظه لامتصاصه وجزء من الجلد، سوف يصبح نجساً في الوقت نفسه مع الجلد. نتيجة لذلك متى يتم انتهاك العصير؟ عندما يقوم بإظهاره، لكن عندما يقوم بإظهاره فإن الكمية المعيارية من أجل الانتهاك غير موجودة. إذا كان كذلك، فإنّه يستطيع أن يدوس على بيضة بنفس الكمية أيضا لأننا قد تعلمنا: إذا قام رجل نجس من خلال جثة بعصر زيتون أو عنب تماماً مثل للبيضة في الكمية فهي طاهرون؟ إن هذا الشخص ينتهك الطعام، وهذا الطعام بالمقابل، إذا لم يكن أقل من واحدة في الكمية، فإنه ينتهك السوائل. هنا لا يلمس الرجل العصير الخارج. الآن بعد أن تخرج القطرة الأولى فإن الباقي يقل عن أقل كمية ضرورية، ولذلك، فإن هذا لا ينتهك السائل الذي يتبع.

إذا قام بعصر نفس كمية البيضة، فهو طاهر ، هنا إنه في اللحظة الأولى عندما لا يجب عليه أن بالدوس على نفس كمية البيضة خشية أن يقوم بدوسأكثر من بيضة، إذا جاء وسأل عن الذي يجب فعله، يتم إخباره بأن يقوم بالدوس على كمية أقل من بيضة في كل مرة. لأنه إذا تم السماح له بالدوس على كمية تطابق البيضة، فيمكن أن يقوم بتجاوزه، بالتالي جعله كله نجس. قال له الحاخام حيسدا: من الذي يلفت انتباهك والحاخام يوحنان معلمك: إلى أين ذهبت نجاستهم للعنب إذن؟ يثبت هذا بأنه يعتقد أن العصير قد تم امتصاصه بالفعل كجزء من العنب ولا يمكن أن تكون منفصلة، بما أنه قد تم انتهاك الطعام الصلب، فإن العصير قد تم انتهاكه أيضاً. والا تعتقد بأن العصير قد تمّ تخزينه؟ أجاب هو. بالطبع، لقد تعلمنا: إذا قام النجس من خلال جثة بعصر الزيتون والعنب تعادل كمية بيضة بالضبط فإنّها نظيفة. الآن، إنه أمر جيد أن تقول بأن السائل قد تم تخزينه: لأجل ذلك السبب، فإنّه طاهر. لكن إذا قلت أنه قد تم امتصاصه فلماذا هو طاهر؟- قال له: إننا نناقش هنا العنب الذي لم يكن ملائماً لتصبح نجسة. قبل أن تصبح المادة المأكولة نجسة، فيجب أن تحتوي على رطوبة فوقها، متى إذن يصبحوا ملائمين؟ عندما يقوم بعصرهم أي أن القطرة الأولى التي تخرج وتلمس الطبقة الخارجية للجلد تجعل العنب ملائماً كي يصبح نجساً، لكن عندما يقوم بعصر "الكمية المعيارية للانتهاك فإنّها ناقصة لأنه بعد ترشّح القطرة الأولى، فإن أقل من البيضة في الكمية يبقى؛ لأنه إذا كان لا يجب عليك قول هكذا، إذن عندما تعلمنا، ماذا يشبه هذا؟ يشبه "التروما" التوت والعنب اللذان انتُهكا، والتي لم يُسمح له لا بأكلها ولا حرقها، لكن يمكن أكلها أيضاً؛ لأنه إذا أراد فإنّه يمكنه أن يدوس على كمية أقل من بيضة في كل مرة إذا فرضنا أن السائل قد تم تخزينه. بالتالي، فإن هذا يتبع بأن السائل قد تم امتصاصه، وهو نجس بالإضافة إلى الطبقة الخارجية من القشور للتوت والعنب.

قال رابا: إن هذا مقياس وقائي. خشية أن يصطدم بعائق من خلالهم يمكنه أن يأكلهم أثناء القيام بالدوس عليهم. قال له أباي: لكن هل تخاف من وجود عائق؟ بالطبع لقد تعلمنا: يمكن للمرء أن يشعل النار بالخبز أو زيت "التروما" الذي تم انتهاكه ونحن لا ينتابنا الخوف من أن يأتي ويأكلها! أجاب: الخبز الذي يرميه بين الخشب، وزيت التروما الذي يصبه في إناء مثير للاشمئزاز بذلك لن يكون بإمكانه أكلها في الحالتين.

لقد ذُكر في النص: "يمكن للمرء أن يشعل النار بالخبز أو زيت "التروما" الذي تم انتهاكه". قال أباي باسم حزقيا وقال رابا، وقالت مدرسة الحاخام اسحق ابن مارتا باسم الحاخام هونا: لقد تعلمّوا هذا عن الخبز فقط لكن ليس عن القمح خشية أن يصطدم بعائق من خلاله لأنه حتى لو تمّ رمي القمح بين الخشب فإنه لا يصبح مثيراً للاشمئزاز. لكن قال الحاخام يوحنان: حتى القمح مسموح: لماذا؟ دعنا نخاف خشية أن يأتي ويصادف عائقاً من خلاله؟ كما قال الحاخام آشي في مكان آخر، أنهما تشير إلى الحبوب المسلوقة وبذلك تكون كريهة، وهنا أيضاً تشير إلى حبوب مسلوقة كريهة عندما يتم رميها ضمن الخشب.

وأين تمّ نص تفسير الحاخام آشي بالإشارة إلى ما قال الحاخام آبين ابن الحاخام آها باسم الحاخام اسحق: كان آبا شاؤول الخبّازفي بيت رابين وكانوا يقومون بتسخين ماء له مع قمح "التروما" المنتهك والذي بواسطته يتم عجن العجين في طهارة. لكن لماذا؟ خوفاً أن يأتي ويصادف عائقاً خلاله؟ قال الحاخام آشي إن هذا يشير إلى حبوب مسلوقة كريهة.

قام كل من أباي ابن آبين والحاخام حننيا ابن آبين بدراسة التروما في أكاديمية راباه. قام راباه ابن ماتينا وسألهما: ماذا ناقشتما في التروما في أكاديمية المعلّم؟ قالا له: لكن ما هي الصعوبة عندك؟ أجاب، لقد تعلمنا: إن نباتات "التروما" مثلاً، الملفوف والبصل الأخضر اللذان تمّ فصلهما لـتروما التي انتُهكت وقام مالكهم بإعادة زرعهم، تُعتبر طاهرة من ناحية أنها لا تنتهك (أطعمة أخرى) لأن زراعتهم في الأرض تزيل نجاستهم، لكنهم محظورون عن الأكل (كـ "التروما") لكن بما أنهم طاهرون بمعنى أنهم لا يقوموا بالانتهاك، لماذا تم حظرهم عن الأكل؟ قالوا له: هكذا قال راباه: ما الذي تعنيه كلمة "محظور"؟ إنها محظورة على الإسرائيليين الطمانيين. الآن، ما هو الذي يبلغنا به؟ إن الذي ينمو من "التروما" هو نفسه "التروما"! لكن لقد تعلمنا هذا للتو في مكان آخر: أن الذي ينمو من "التروما" هو "التروما" حتى في حالة الأنواع التي تتعفن بذرتها الأصلية في الأرض . ويجب أن تجيب: إنها تشير إلى عملية النمو الثانية الذي ينمو من الذي نما سابقاً، وما هو الذي يبلغنا به؟ أن هذا القانون ساري المفعول فيما يتعلق بالذي بذرتهليست محطمة؟ مثلاً البصل، تبقى قطعة الخشب الأصلية عندما تتم زراعتها. الآن تكبر أوراقها الأصلية أكثر، ويُشار إلى هذا النمو. لكن بالإضافة، فإنها ترسل براعم جديدة مرة واحدة، والتي لم تكن تروما أبداً يُشار إلى هؤلاء بالنمو الثاني، وقد أبلغنا أنه حتى هؤلاء تروما.

لكن بالتأكيد لقد تعلمنا هذا أيضاً: في حالة طبل فإن تلك الذي ينمو منه مسموح في أنواع تكون بذرتها محطمة، لكن في حالة الأنواع التي لم تتحطم بذرتها حتى نموّها الثانيمحظورة من الأكل؛ لأنها تسترجع نفس المكانة التي كانت عليها قطعة الخشب الأصلية. منطقياً، ينطبق نفس الشيء على تروما المزروع. كانوا صامتين. قالوا له: هل سمعت أي شيء عن هذا؟ هكذا قال الحاخام شيشت. أجاب: ماذا تعني كلمة "محظورة"؟ إنهم محظورون على الكهنة بما أنهم أصبحوا غير ملائمين للأكل من خلال إهمالهم العقلي. إن ذلك صحيح من وجهة النظر بأن الإهمال العقلي هو عدم أهلية جوهرية أي الطعام المقدس، الذي حتى لو أثبت بأنه لم يتم انتهاكه، يصبح غير ملائم بذلك، لأن الإهمال بحد ذاته هو عدم كفاءة، إذن إنه حسن. لكن من وجهة النظر بأن الإهمال العقلي هو عدم أهلية لعملية الانتهاك أي أنها ليست عدم كفاءة بحد ذاتها، لكن بينما لا يفكر الكاهن بها، فإنه من الممكن أن تصبح انتهاكاً، ماذا يمكن أن يُقال؟ أنه قد تم ترسيخ الفكرة الآن بأنه حتى عندما تكون نجسة، فإنها بالتأكيد سوف تكتسب طهارتها عند إعادة زرعها، لأنه قد قيل أما بالنسبة للإهمال العقلي: قال الحاخام يوحنان إن عدم أهلية عملية الانتهاك، بينما قال الحاخام شمعون ابن لاخيش، إنها عملية عدم كفاءة جوهرية. قال الحاخام يوحنان: إنها عدم كفاءة لعملية الانتهاك، "لأنه إذا جاء إيليا وأعلن بأنه طاهر، فإننا نلتفت إليه" إعلان ملائمة تروما للأكل. قال الحاخام شمعون ابن لاخيش، إنها عملية كفاءة جوهرية، "لأنه إذا جاء إيليا وأعلن بأنه طاهر، فإننا لا نعيره اهتماماً. اعترض الحاخام يوحنان على الحاخام شمعون ابن لاحيش: قال الحاخام اسماعيل ابن الحاخام يوحنان ابن بروخا: لقد كان هنا ممر صغير بين طريق الدرج والمذبح عند غرب طريق الدرج حيث كانوا يرمون قرابين الخطيئة من عصفور مجرّد من الأهلية حتى أصبح اللحم مشوهاً. وبعدها كانوا يذهبون إلى مكان الحرق هذه الدلالة للقرابين غير المؤهلة من خلال الإهمال العقلي. الآن، إنه جسم فإذا قلت بأن الإهمال العقلي هو عدم أهلية النجاسة: لذلك، فإن يتطلب تشويه خشية أن يأتي إيليا ويعلن بأنه طاهر في تلك الحالة، لا يجب حرقه. لكن عندما يتم تشويهه. فيجب حرقه في أية حالة. لكن إذا قلت بأنها عدم أهلية جوهرية، فما هي الحاجة إلى التشويه؟ بالطبع، لقد تعلمنا.

هذا هو القانون العام: أينما تكون عدم أهليته نفسه، فيجب حرقه في الحال، إذا كان الدم أُريق قبل إمكانية رشهأو في مالكه، يجب على اللحم أن يصبح مشوهاً، ثم يذهب إلى مكان الحرق. قال له هذه التناء في مدرسة راباه ابن آبوهاالذي أكدّ: حتى أن البيجول قطعة اللحم غير مؤهلةتتطلب تشويه.

اعترض الحاخام يوحنان: إذا أصبحت قطعة اللحم النجسة مؤهلة، أو تجاوزت خارج الستائر، قال الحاخام إليعيزر: يجب على الكاهن أن يرش الدم حتى لو لم يكن هناك لحم، قال الحاخام يوشع: لا يجب عليه أن يرش الدم فهو يعتقد أن الدم يعتمد على وجود اللحم. إلا أن الحاخام يوشع يعترف بأنه إذا قام برشه، فإن القربان مقبول. الآن ماذا تعني كلمة "غير مؤهل"؟ أليس هذا من خلال الإهمال العقلي؟ لأنه ليس هناك عدم أهلية أخرى، بما أنه قد تمّ نص عملية الانتهاك بشكل منفصلة. إنه لا

يمكن أن يعني عدم أهلية من خلال نية غير شرعية، مثلاً إذا قام الكاهن المسؤول عن القدس بالتعبير عن نيته بأكل اللحم خارج الحدود أو بعد الوقت المقرّر لأكله، فإنه عندئذ يكون الدم أيضاً غير مؤهل، وبالتأكيد لا يمكن رشه.الآن إنه أمر حسن إذا قلت بأنه عدم أهليته للنجاسة، عندئذ فإنّه من المحتمل أن الطبق الرئيسي سوف يجعله مقبولا ، في مثل هذه الحالة، فإن الطبق الرئيسي المحمول من قبل الكاهن الأعلى سوف يقوم بعملية التكفير، حتى لو كان اللحم بالتأكيد نجساً، ومع ذلك، فإن الحاخام يوشع يحكم بأنه لا يجب رش الدم في البداية، لأنه يعتقد بأن المقبولية المشار إليها بالطبق الرئيسي تكون فقـط إذا تمّ رشه، لكن من الممكن أن لا يتم رشه في البداية بالاعتماد على الطبق الرئيسي. لكن إذا قلت بأنهـا عدم أهلية جوهرية فلماذا تم قبولها؟ ماذا تعني كلمة "غير مؤهل"؟ إنه غير مؤهل عن طريق (النجس) بما أنه ليس طاهراً فعلاً حتى المساء. إذا كان كذلك، فإنّها تطابق كلمة "نجـس"؟ إن هنـاك نوعـان للنجاسة.

عندما ذهب رابين من مدينة بابل إلى فلسطين، قام بالإبلاغ عن هذه الدراسة من الحاخام شيشت. بالإشارة إلى نباتات "الترومـا" أمام الحاخام إرميا، وعلى ذلك قد قال: إن البابليون حمقى. لأنهم يسكنون أرض الظلام. ويندمجون في نقاشات مظلمة [غامضة]. ألم تسمع برأي الحاخام شمعون ابن لاخيش باسم الحاخام أوشعيا: إذا تم انتهاك ماء الاحتفال-"احتفال" بدون عاملٍ محدد إضافي يعني عيد المثوى الذي كان يتخذه اليهود لهم. إن "ماء المهرجان" يستعمل من أجل إراقته تكريماً للإله في كل يوم بعد المساء مراسيم عظيمة وممتعة، إن الدلالة هنا إلى الماء الذي يتم إراقته في يوم الراحة، لا يمكن إحضار ماء جديد في يوم الراحة، ولذلك يجب جعل هذا المساء طاهر -عمل جعله مقدساً، فإنّه طاهر، إذا جعله مقدساً وعمل صلة سطحية فإنّه نجس يمكن تطهير الماء النجس عن طريق وضعه في إناء وغطس الإناء في "ميخواه" (حمام شعائري) حتى يصبح الماء مساوٍ أفقياً مع الإناء، ويقوم فقط بلبس ماء "الميخوا": إن هذا يسمى "هاشكاه" [التقابل] ويصبح الماء النجس بذلك متوحداً مع "الميخواه" والذي هو بالطبع نظيف. لقد تم تطهير ماء الإراقة عن طريق تقديس رسمي، أو سكبه في إناء مقدس للطقوس الدينية.

الآن، ضع بعين الاعتبار: إن هذه "زراعة" إن عملية التسطيح تُعتبر "كزراعة"، وكأن الماء قد تم زرعه في "الميخواه"، مثلما يصبح المنتج غير النظيف نظيفاً، إذا تمّت إعادة في الأرض.

ما الذي يهم فيما لو قام بصلة سطحية ومن ثم تقديسه أو تقديسه ومن ثم عمل صلة سطحية؟ إن هذا يثبت بأن "الزراعة" ليست لها تأثير على "هقديش" "ليست هناك زراعة من أجل هقـديش" لجعلـه نظيفاً، والسبب يعود لأن "الهقديش" يتطلب معياراً أعلى من الطهارة، وهنا أيضاً ليست للزراعة أيـة تأثير على "الترومـا" نتيجة لذلك، فإن النباتات تبقى نجسة طالما أنها محظورة عن الأكل.

جلس الحاخام ديمي وقام بالإبلاغ عن هذه الدراسة للحاخام أوشعيا. قال له أبـاي: هـل يعنـي الحاخام أوشعيا بأنه قام بتقديسه في إناء، لكن إذا لم يضع الأحبار معياراً أعلى شـفهياً فقطـأو مـن

المحتمل من أجل تقديس شفهي، أيضاً يضع الأحبار معياراً أعلى؟ لم أسمع بهذا أجاب: لكنني سـمعت شيئاً مشابهاً. لأن الحاخام أباهو قد قال باسم الحاخام يوحنان: إذا تم انتهاك العنب وقام بالدوس عليه ومن ثمّ تقديسه لأنه سوف يتم استخدام نبيذه من أجل إراقتها فإنّه طاهرإذا قام بتقديسه، ومن ثم بالدوس عليه فهو نجس. الآن إن العنب في حالة تقديس شفهي، إلا أنه ومع ذلك، قام الأحبار بوضـع معيـار أعلى! عن طريق إعلان العصير المستخرج بأنه نجس، بينما يمكن أن يكون طاهراً إذا لم يتم تقديسه، قال الحاخام يوسف: أنت تتكلم عن العنب! إننا هنا نتعامل مع عنب "للتروما" إن عملية التقديس المشار إليها ليس كما تم افتراضه سابقاً من أجل إراقة السوائل، لكن من أجل أهـداف ترومـا، وتتسـاوى عمليات تقديسهم الشفهية مع عملية تقديس الإناء بما أنه لا يمكن تقديس ترومـا إلا شـفهياً، كونـه لا يوجد هناك أواني مقدسة لتقديسها. لكن أولئك يطلبون إناء من أجل تقديسهمحيث يتم تقديسهم شـفهياً، فإنّه ربما لم يضع الأحبار معياراً أعلى.

"إذا قام بالدوس عليهم" هل يعني هذا حتى إن كانت كمية عظيمة؟ لكن هل قال الحاخام يوحنان هكذا؟ بالطبع، قال الحاخام يوحنان: إذا تم انتهاك العنب فيمكنه أن يدوس على كمية أقل من بيضة في كل مرة؟ عندما يصبح العنب نجس من الدرجة الثانية، فإنهم يجعلون العصير نجس من الدرجة الأولى، كون هذا قانون عام بأنه أي شيء يجرّد ترومـا من أهليته، أي أن الأطعمة النجسة من الدرجة الثانية، تنتهك السوائل من الدرجة الأولى. لكن عندما يكونون نجسين من الدرجة الثالثة، فإنهم لا ينتهكون السوائل. بالتالي، إذا قام بالدوس عليهم من البداية، حتى في كمية كبيرة، فإنهم يبقوا طاهرين. لكن إذا قام بتقديسهم من البداية، فالعصير المستخرج نجس، لأن الأحبار وضعوا معياراً أعلى من أجل ترومـا.

إذا أردت، يمكنني أن أقول ذلك هنا أيضاً بأنها تعني أقل من بيضة في كل مرة تبادلياً، يمكنني أن أجيب: إن تلك الحالة هي أن العنب على صلة مع نجاسة من الدرجة الأولى، لذلك فإن العنب مـن الدرجة الثانية لكن هنا فإنّهم على صلة مع الدرجة الثانية وبالتالي، فإنّهم في الدرجة الثالثة.

قال راب: لقد تعلمنا أيضاً: وسوف يضع علاوة على ذلك مياه جارية في إناء! إن هذا يعلّم بأن جريانه يجب أن يكون مباشرة في إناء حيث يتم تقديسه مع رفات العجل الأحمر، لكن لا يجب جمعه في إناء آخر، ومن ثمّ سكبه في هذا الإناء. "وسوف يضع"، إن هذه العبارة تثبت بأنه منفصل، لكن هذا بالطبع متصل إن الفقرة صعبة جداً. قال راشي: "وسوف يضع" تدل على أن الكتاب المقدس يشير إلى الماء المنفصل، أي الماء الذي لا يكون جزءاً من مجرى مائي، لكن تم فصله وجمعه في إناء، حيث يتم صبه في إناء ثاني يحتوي على رفات. لكن عندما تقرّ مشنا بأن السكب يجب أن يكون مباشرة في الوعاء، فإنها تصمّم على الماء المتصل، أي الماء الذي يكون جزءاً من مجرى مائي. إن هذا يعود إلى أن الأحبار قد وضعوا معياراً أعلى. توسافـ، "وسوف يضع" تدل على أن الماء يُعتبر كماء منفصل والذي يمكن انتهاكه، بالرغم من أنه بالفعل ماءٌ جارٍ كما هو منصوص، في حين أننا نرى هنا أنه حتى

عندما يكون متصلاً فإنه يُعتبر منفصلاً. وكما يضع الكتاب المقدس بالتالي معياراً أعلى للماء المقدس، فإن الأحبار قاموا بوضع معيار أعلى لــ تروما: يلاحظ مهارشا على تفسير راشي بأنه لا يرى كيف يثبت هذا بأن الأحبار قد وضعوا معياراً أعلى "حتى عندما كانوا مقدسين شفهياً".

لكنه معياراً أعلى، لذا فإنّه هنا معيار أعلى أيضاً. قال الحاخام شيمي ابن آشي لقد تعلمنا أيضاً التالي: عندما يأخذ الشخص النجس حماماً شعائرياً، فإنّه يمكنه أن يأكل العُشر عندما تغرب الشمسفإنّه يمكنه أن يأكل "التروما" إذن فقط "التروما" ولكن ليس طعاماً مقدساً إذا كانت نجاسته تتطلب قربان، مثلاً، في حالة "زاب" فإنه لا يمكنه من أكل طعامٍ مقدسٍ حتى يحضر القربان، بالرغم من أنه طاهراً تماماً.

لماذا ذلك؟ إنه طاهر؟ لذا يجب عليك القول بأنه معيار أعلى، فإنّه هنا أيضاً معيار أعلى. قال الحاخام آشي، لقد تعلمنا التالي أيضاً: "واللحم" وإن هذا يتضمن الوقود والبخور. هل لــدى الوقــود والبخــور القابلية لأن يتم انتهاكها؟ بالتأكيد لا، بما أنهما ليسا طعاماً، لكن يجب عليك القول بأنه معيــار أعلــى بالرغم من أن الوقود والبخور لا يمكن انتهاكهما عادةً فإنه يتم وضع معيار أعلــى عنــد اســتخدامها القداس المقدسفإنّه هنا أيضاً معيار أعلى.

مشنا: هذه هي السلع التي يلغي بها الرجل التزامه في عيد الفصح: بــالقمح، وبالشــعير ومــع الحنطة ومع الجاودارومع الخزطال، ويقومون بإعفائه بــ دمعاي، بعُشر الغلة الأولى، والتي تم فصل [التروما] خاصتها، وبعُشر الغلة الثانية أو [هقديش] والذي تم استرجاعهماإن عُشر المنتج يسمى عُشــر الغلة الأولى، وقد تم إعطاوه إلى فرد من شعب لاوي العبراني وقام بالمقابل بإعطاء عُشر من ذلــك، يُسمّى ترومــا العُشر إلى الكاهن. إن العُشر الأخرى من المنتج، يُسمى عُشر الغلة الثاني، يتم أكله من قبل مالكيه الإسرائيليين، كمعارضة للاويين والكهنة في القدس أو استرجاعه ويتم انفاق المال المسترد في القدس. يمكن استرجاع "هقديش" بطريقة مماثلة. إن دلالة العشر الثانية في مشنا تعود على أمــاكن خارج القدس، ويمكن للكهنة أن يعفوا التزامهم بــ حالاه و"التروما". لكن لا يمكــن لرجــل أن يعفــي التزامه بــالتروما، ولا بعشر الغلة الأولى التي فصل "التروما" خاصتها، ولا بعشر الغلة الثاني والذي لم يتم استهلاكهم. أما بالنسبة للأرغفة غير المختمرة لقربان الشكر يرافق قربان الشكر أربعون رغيفاً، ثلاثون منهم غير مختمرورقائق المنذور (أي اليهودي من عهود التوراة)، إذا قام بصنعها لنفسه مــن أجل أضحيته الخاصةو لا يمكنه أن يعفي التزامه بهم، إذا قام بصنعها في الســوق فيمكنــه أن يعفــي التزامه بهم.

جمارا: لقد علّم التناء: إن قوسمين وهي الحنطة هو نوع من القمح أو الخوطال، والجادورا هما نوعان من الشعير قوسمين هو "حولين" وشيبرون هو دشرا وشبوليت شوعال هــو آذان الثعلــب، إن سنابل القمح تشبه في شكلها ذيل الثعلب- إن الكلمات الأخرى من اللغة الآرامية بشكل عام.

إن هؤلاء فقطملائمين لصنع خبز غير مختمر لكن ليس الأرز أو الذرة. من أين نعرف هذا؟ قال الحاخام شمعون ابن لاخيش، وهكذا علّمت مدرسة الحاخام اسماعيل، وهكذا علمت مدرسة الحاخــام

إليعيزر ابن يعقوب. يقول الكتاب المقدس، "أنت لن تأكل خبز مختمر معه، وسوف تأكل الخبز غير المختمر بعد السبعة أيام مباشرة" مع وضع الملح التي تصل إلى حالة الخميرة بعين الاعتبار فإن الرجل يعفي التزامه بالخبز غير المختمر المصنوع من ذلك المصدر، وهكذا قد تم استثناء، والذين لم يصلوا إلى حالة الخميرة، بل إلى حالة التعفن.

إن هذه مشنا لا تتفق مع الحاخام يوحنان، الذي يؤكد: إن الأرز نوع من الذرة، والكاريت (عقوبة الموت بيد السماء)تنطبق على من يتعمد أكله في حالة تخمره. لأننا تعلمنا: يحظر الحاخام يوحنان ابن نوري استخدام الأرز والذرة، لأنه قريب لأن يتحول إلى خميرة. سأل طالبوا العلم: هل "لأنه قريب لأن يتحول إلى خميرة" يعني بأنه سوف يتحول إلى خميرة بسرعة ولذلك فإنهم محظورين في عيد الفصح، بسبب تحولهم إلى خميرة قبل إمكانية خبزه، أو من المحتمل أنه "قريب" من الخميرة، لكنه ليس خميرة بالكامل؟ أي أنه من المستحيل أن تصبح خميرة بالكامل. بالتالي، يخطر الحاخام يوحنان ابن نوري استخدامه "في الليلة الأولى" لإنجاز المرء لالتزاماته.

جاء في الخبر: أنه قد تعلمنا، قال الحاخام يوحنان: إن الأرز نوع من الذرة، والكاريت (عقوبة الموت بيد السماء) ستقع على من تعمد أكله في حالة تخمره ويعفى المرء التزامه به في عيد الفصح. وهكذا، فإن الحاخام يوحنان ابن نوري كان يقول: إن الكارمليت (قمح البقرة) معرّض لحالاه ما هو كارمليت؟ قال أباي: "شيزانيتا" (عشبة). ما هو "الجزاويتا"؟ قال الحاخام بابا: عشبة موجودة ضمن الكالنيتا.

قال راباه ابن بار حنا باسم ريش لاخيش: أما بالنسبة للعجين الذي تمّ عجنه بالنبيذ أو الزيت أو العسل، فإن الكاريت (عقوبة الموت بيد السماء) لا تنطبق إذا أكل في حالة تخمره إذا لم يتم استعمال ماء في عجنه إطلاقاً. الآن جلس الحاخام بابا والحاخام هونا ابن الحاخام يوشع أمام الحاخام إيدي ابن آبين، بينما كان الحاخام ايدي ابن آبين جالساً يأخذ غفوة. قال الحاخام هونا ابن الحاخام يوشع للحاخام بابا: ما هو منطق ريش لاخيش؟ أجابه، يقول الكتاب المقدس، "لن تأكل خبز مختمر معه..الخ": في حالة السلع التي يعفي بها الرجل التزاماته فيما يتعلق بالخبز غير المختمر، فإن الكاريت (عقوبة الموت بيد السماء) تقع لأكلهم في حالة تخمرهم، لكن مع وضع هذه العجين بعين الاعتبار، بما أن الرجل لا يمكنه أن يعفي التزاماته بذلك، لأنه المزّه غنية –خبز غير مختمر مصنوع من النبيذ..الخ عبارة عن حلوى غنية، في حين الكتاب يصفه المقدس "خبز الفقر" –، إن الكاريت (عقوبة الموت بيد السماء) غير منطبقة من أجل خميرته. اعترض الحاخام هونا ابن الحاخام يوشع على الحاخام بابا: إذا قام بإذابة الخبزوبلعه، إذا كانت خميرة فإنّه يعاقب بكاريت، بينما إذا لم يكن خبز غير محتمر فإنّه لا يعفي التزامه بذلك في عيد الفصح لأن بلع خبز منقوع لا يُعتبر أكلاً. الآن هنا، بالرغم من أن الرجل لا يعفي التزامه بذلك كالخبز غير المختمر إلا أن الكاريت (عقوبة الموت بيد السماء) هل تنطبق من أجل خميرته؟ على ذلك، استيقظ الحاخام ايدي ابن آبين وقال لهم: يا أطفال! إن هذا هو منطق ريش

لاخيش، لأنهم عصير فواكه نبيذ، أو زيت، أو عسل، ويُقصد به عسل التمر، ولا يسبّب عصير الفواكه تخمر.

"ويعفون التزامهم بدمعاي وبعُشر الغلة الأولى..الخ". [دمعاي]؟ لكن هذا لا يلائمه؟ لا يُمكن أكل [دمعاي] حتى يتم فصل عُشر الغلة الأولى،وإذا أراد يمكنه أن ينكر ملكيته ويصبح رجلاً فقيراً ويأكل "دمعاي" فإن هذا يلائمه الآن أيضاً. لأننا قد تعلمنا: يمكن إطعام الفقير بدمعاي، ويمكن تزويد جماعات اليهود في أماكن الإيواء "دمعاي" يتم اعتبارهم كفقراء أيضاً، بما أنهم ليسوا في البيت. وقال الحاخام هونا، لقد تعلمنا: يؤكد [بيت شماي]: لا يمكن إطعام الفقراء من طعام دمعاي ولا جماعات الناس في أماكن الإيواء، لكن يحكم بيت هيلل [بيت شماي]: يمكن إطعام الفقراء، وأيضاً جماعات الناس في أماكن الإيواء.

"عُشر الغلة الأولى والتي فصل [التروما] خاصتها". إن ذلك واضح؟ بما أنه قد تم فصل "التروما" خاصتها، فهو حولين أي مسموح كطعام ، من الضروري أن يعلم فقط حيث وضعه جانباًبينما ما تزال الذرة في السنابل، وتم أخذ "التروما" من عُشر الغلة منه، لكن لم يتم أخذ "التروما" العظيم منه إن تروما العظيم هو حصة من المنتج، لم يتم تحديده من قبل الكتاب المقدس [قام الأحبار بالأمر من واحد على جزء من الأربعين إلى واحد على جزء من الستين، وفقاً لكرم المالك]، وهذا واجب الكاهن، لأن تروما عُشر الغلة الأولى يجب فصل تروما العظيم في البداية، ومن ثم عُشر الغلة الأولى. لكن هنا، لقد تمّ عكس الأمر، وقام الإسرائيليون بفصل عُشر الغلة الأولى، بينما ما تزال الحبوب في السنابل.

كون هذا وفقاً للحاخام أباهو، لأن الحاخام أباهو قد قال باسم ريش لاخيش: إن عشر الغلة الأولى والتي توقع وضعها جانباً في السنابل معفاة من "التروما" العظيم، لأنه قد قيل "ثم سوف تقدم قربان مرفوعة منه للإله، عُشر من عشر الغلة: لقد أمرتك بأن تقدم "عشر من عُشر الغلة، لكن ليس "التروما" العظيمة بالإضافة إلى "التروما" العُشر من عُشر الغلة". قال الحاخام بابا إلى أباي: إذا كان كذلك، حتى لو توقعها في الحزمة أيضاً أي عندما لم تعد موجودة في السنابل، لكن مكومة في أكداس، ليتم إعفاؤه؟ من أجلك يكتب الكتاب المقدس، "من بين جميع هدايك سوف تقدم كل قربان مرفوعة للإله"جميع" عبارة عن امتداد، ويظهر هذا أن القربان قد حان موعدها في مثل هذه الحالة. -"من أجلك "أو" "ما يخصك"- هو لدحض وجهة النظر المحتملة.

أجابه: وما هو السبب الذي تراه لتفسّر هكذالقد أصبح أحدهما ذرة داجون بينما لم يصبح الآخر ذرة واجب الكهنوتية، أي أن تروما العظيم هو "الفواكه الأولى من ذرتك" بالتالي، عندما يتم تكديسه كذرة، فقد حان موعده، ولا يستطيع الإسرائيلي عندئذ أن يتجنب التزاماته بعكس النظام. لكن قبل تكديسه يوجد هناك التزام لـ تروما العظيم، لذلك استقبل اللاوي اليهودي عُشر غلته الأول، عندئذ فإنه لن يغش الكاهن.

"عشر الغلة الثانية و[هقديش] والذين تم استرجاعهم..الخ ذلك واضح؟ نحن نتعامل هنا مع حالة حيث قام بالتخليص رأس المال ولكن لم يتخلى عن الخُمس عندما استرجع رجل عُشر الغلة الثـاني أو [هقديش]، فقد أضاف خُمس من قيمته الأصلية، وقام التناء بإعلامنا بأن الخُمس ليس ضرورياً من أجل فعالية الاسترجاع ويمكن استهلاك المنتج المسترد في أي مكان، بالرغم من أنه لم يتم إضافة الخمس.

ويعفى الكهنة التزامهم بـحالاه و"التروما..الخ". هذا واضح؟ يمكنك القول، نحن نطلب خبز غير مختمر مسموح لجميع الرجال بالتساوي. لذلك، فإنّه يبلغنا، إن التكرار "خبز غير مختمر"، "خبز غيـر مختمر"، هو امتداد.

"لكن ليس بـطبل..الخ". ذلك واضح؟ إنه من الضروري "تعليم هذا فقط عن طبل المصنوع عن طريق القانون الحاخامي، إذا تمت زراعته في وعاء غير مثقوب.

ولا بعشر الغلة الأولى لم يتم فصل "التروما" خاصته. ذلك واضح؟ إنه من الضروري نصه فقط حيث يتم توقعه ووضعه جانباً في الكومة كونه قد تم فصل عُشر الغلة، ولكن ليس ترومـــا العظـيم. يمكنك أن تناقش مثلما اقترح الحاخام بابا على أباي بأنه معفى، نتيجة لذلك قام التناء بإبلاغنا بأنه كما أجابه أباي.

"ولا بعشر الغلة الثاني أو [هقديش] الذين لم يتم استرجاعهم..الـخ" ذلـك واضـح؟ إنــه مــن الضروري فقط أين يتم استهلاكهم، وماذا تعني "لم يتم استرجاعهم"؟ بأنه لم يتم اســترجاعهم ضــمن أحكامهم. بالتالي: إنه عُشر الغلة الثاني الذي قام باسترجاعه بمعدن غير زائف، لأن القانون اللاهوتي ينص "وسوف توثق [وا- زلترا] المال في يدك، للدلالة على الذي يحمل العدد زوراه. مرة ثانية، إنــه "هقديش" الذي تم إشباعه بالنزعة الدنيويةعن طريق الأرض أي أرض ممنوحة من أجل إســترجاعها، لأن القانون اللاهوتي قد نص، عندئذ سوف يعطي المال وسوف يتم تأمينه له.

لقد علّم أحبارنا: يمكن للمرء أن يعتقد بأنه يمكنه أن يعفي التزامه بـطبل والذي لم يكن جاهزاً من أجل الأكل، عن طريق فصل الواجبات الكهنوتية واللاوية اليهودية. (لكن بالطبع لم يكن جميع طبل جاهزاً! فضلاً على ذلك، يمكن القول، إن مع "طبل" الذي لم يكن جاهزاً مع كل متطلباته، وكون قد تم فصل "التروما" منه في حين أنه لم يتم فصل "التروما" عُشر الغلة منه، أو عُشر الغلة الأولى، لكن ليس عُشر الغلة الثاني، أو حتى عُشر غلة الفقير). من أين نعرف بأنه لا يمكنه إعفاء التزامه بواسطته ؟ لأنه قد تم نصه، "لن تأكل خبز مختمر معه": يعلّم الآتي، يجب أن نأكل منه إن ذلك التحريم بسبب المقطع "لن تأكل خبز مختمر معه"، وهكذا، فإن هذا مستبعد لأن تحريمه ليس لأجل "لن تأكل خبز مختمر معه" ولكن بسبب "لن تأكل [طبل]" أي الخبز غير المختمر الذي يجب أن يأكله المرء يجب أن يكون مثل ذلك، إذا كان مختمراً، فإنه محظور لأنه مختمر. لكن في حالة [طبل]، إذ كان مختمراً، فهو محظور لأنه طبل.إلاّ أنه أين ذهب تحريم الخميرة؟ بالطبع، إنه ما زال محظوراً بسبب الخميرة، كون "طبل" خطر إضافي، قال الحاخام شيشت: إن مؤلف هذا هو الحاخام شمعون الذي أكد: لا يقع

الخطرعلى خطر آخر أي عندما يتم خطر شيء من جهة، فإنه لا يمكن لتحريم آخر أن يصبح فعالاً في الوقت نفسه. وهكذا هنا، كان خطر "طبل" في السابق، ونتيجة لذلك، فإن حقيقة أنه أصبح خميرة تبعاً لذلك قد تم تجاهلها، وتم اعتباره محظوراً بسبب "طبل" فقط.

لأنه قد تعلمنا، قال الحاخام شمعون: إن الذي يأكل النبيلاء في يوم التكفير لا يتحمل مسؤولية قربان الخطيئة عادة، يتم استهداف الأكل في يوم التكفير. إن هذه الدلالة تعود على الأكل في جهالة. والسبب هو بما أنه محظور من ناحية نبيلاء، فإن التحريم في يوم التكفير ليس فعالاً. بالتالي، فإن نفس الشيء ينطبق هنا. قال رابينا، يمكنك حتى القول بأنه يتفق مع الأحبار: إن المعنى هو بأن التحريم بسبب "لن تأكل خبز مختمر معه" وحده، بالتالي فإنّه مستبعد، لأن تحريمه ليس بسبب "لن تأكل خبز مختمر به" وحده، ولكن أيضاً بسبب "لن تأكل طبل إذن"، هل كتبت كلمة "وحده"؟ بالطبع لا! لم يلمّح الكتاب المقدس إلى ذلك أبداًفضلاً على ذلك: إنه واضح كما نصه الحاخام شيشت.

لقد علّم أحبارنا: يمكنك أن تعتقد بأن الرجل يستطيع أن يُعفي التزامه بعُشر الغلة الثاني في القدس، لذلك إنه منصوص، "خبز الألم" [أوني] يعني يندب أو يحزن، الذي يعلّم بأنه يجب أن يكون ما يؤكل في فترة الحزن [أبنوث] ، وهكذا فإنّه مستبعد الذي لا يؤكل في وقت الحزن، لكن فقط في المتعة: هذه وجهة نظر الحاخام يوسي الجليلي. قال الحاخام عقيبا: إن تكرار عبارة "خبز غير مختمر"، "خبز غير مختمر"، هو امتداد. إذا كان كذلك، فما الذي تعلّمه عبارة "خبز الألم [أوني]"؟ إنها تستثني العجين الذي تم عجنه بالنبيذ أو الزيت، أو العسل والذي تجعله "مزاه" غنية. ما هو منطق الحاخام [عقيبا؟- هل إذن "إيهيم"]، أي [خبز إيوني الألم] مكتوبة؟ بالتأكيد، إن "إيوني"، أي [الفقرة] مكتوبة. كيف يدحض هذا الحاخام يوسي الجليلي؟ إذن، هل نقرؤها "إيوني"؟ بالتأكيد، إننا نقرؤها "إيوني". والحاخام عقيبا؟ قد تم شرح حقيقة قراءتها "ni" مثل رأي صموئيل. لأنه قال: إن خبز "أوني" يعني الخبز الذي تمت تلاوة عدة كلمات عليه "أونين".

إلا أنه هل يعتقد الحاخام عقيبا بأن العجين الذي تمّ عجنه بالنبيذ أو الزيت أو العسل غير ملائم؟ بالطبع، لقد تعلمنا: لا يجب عجن العجين في عيد الفصح بالنبيذ أو الزيت أو العسل، وإذا قام أحد بعجنه، -قال الحاخام غماليل: يجب أن يحرق فوراً -يعتقد الحاخام غماليل أنه يتخمر بسرعة كبيرة، ولمنعه من أن يصبح خميرة، يجب حرقه فوراً. لكن يعتقد الحكماء بأنه يمكن خبزه قبل أن يصبح خميرة-، بينما يقول الحكماء: يمكن أكله. الآن روى الحاخام عقيبا: في أحد أيام عيد الفصح، كنت مع الحاخام إليعيزر والحاخام يوشع، وقمت بعجن عجين لهم بالنبيذ، أو الزيت أو العسل، ولم يقولا لي شيئاً. وبالرغم من أن المرء لا يمكنه أن يعجن، إلا أنه يستطيع أن يقوم بتمليس لسطح بهم، هذا وفقاً للتناء الأول. لكن يؤكد الحكماء: لهذا الشيء الذي يمكن للمرء أن يعجن به، يمكنه أن يقوم بالتمليس، بينما بالذي لا يمكن للمرء أن يعجن به، لا يمكنه أن يقوم بالتمليس. ويتفق الجميع بأنه لا يمكن العجن بماء فاتر مما يسبب عملية التخمر بسرعة كبيرة ، ليست هناك صعوبة: إن أحدهما يشير إلى اليوم

الأول من الاحتفال، وأما الآخر، يشير إلى ثاني يوم في الاحتفال في ليلة أول يوم، يجب أن يكون مزه "خبز الفقر"، في حين أن هذه "المزه" غنية، نتيجة لذلك، لا يمكن استخدامها. أما في الليلة الثانية، فأي "مزه" مسموحة.

مثلما قال الحاخام يوشع ابن ليفي لأولاده: في اليوم الأول أي ليلة عيد الفصحلا تقوموا بعجنـه لي بالحليب، ومن بعد ذلك، قوموا بعجنه لي بالحليب.

لكن لقد تعلمنا: لا يجب عجن العجين بالحليب، وإذا قام أحدهم بعجنه، فان الرغيـف بأكملـه محظور لأنه يقود إلى الخطيئة يمكن للمرء أن يأتي ويأكله مع اللحم إن هذا يشير إلى العام بأكملـه ؟ فضلاً على ذلك، لقد قال هذا: في اليوم الأول، لا تقوموا بعجنه لي بالعسل، بعد ذلك قوموا بعجنه لـي بالعسل تبادلياً، يمكنني أن أقول: وبعد أكله، فإن ذلك يعني بالحليب، لكن مثلما قال رابينا عندما يُصنع مثل عين الثور، فإنّه مسموح أي عندما يتم صنعه بحجم صغير جداً، حيث يتم أكله بأكمله مرة واحدة، ولا يبقى شيء فيما بعدوهنا أيضاً كان مثل عين الثور.

"ويتفق الجميع بأنه لا يجب عجن العجين بالماء الفاتر". لماذا يختلف ذلك عن قرابين الوجبة: لأننا قد تعلمنا: يتم عجن جميع قرابين الوجبةبالماء الفاتر، ويقوم الموظف المسؤول بحراستهم حتى لا تصبح خميرة، إذا قيل هذا عن رجال حذرين مثل الكهنة، وهل يمكن قول هذا عن الرجال غير الحذرين أيضاً؟ هذا هو الجواب. إن تحضير الخبز غير المختمر من أجل قرابين الوجبة كان يتم في أيدي الكهنة والذين كانوا حذرين جداً، ويمكن الاعتماد عليهم في عدم السماح له بأن يتخمر. لكن الخبز غير المختمر الذي يتم صنعه في عيد الفصح في البيت ولا يمكن الوثوق بالناس بأن يكونوا على حيطة كبيرة.

إذا كان كذلك، فليكن مسموحاً غسل الحبوب أي عن طريق نقعه في الماء قليلاً ومن ثمّ سحقه ليتم إزالة النخالة وصنع دقيق ناعم، لماذا قال الحاخام [زيرا] باسم راباه ابن إرميا باسم صموئيل: لا يجب غسل القمح من أجل قربان الوجبات، يتم القيام بالعجن من قبل رجال حذرين، ولكن لا تتم عمليـة الغسل من قبل رجال حذرين لم يكن هذا واجب الكاهن. هل يجب أن تتم عملية العجن من قبل رجال حذرين مثل الكهنة؟ بالطبع إنه مكتوب "وسوف يحضره إلى أبناء [هارون] الكهنة": وســوف يأخـذ حفنته منه: إن عمل الكهنوتية هو من عملية أخذ الحفنة إلى ما بعد ذلك يتعلق هذا بعمليـة سـكب الزيت والمزج والذي سبق الأخذ من الحفنة . هل ذلك فعال عندما يتم عمله من قبل أي رجل؟ إذا لم تتم عملية العجن من قبل رجال حذرين، إلا أنها تتم في مكان فيه رجال حذرين أي في ساحة المعبد، الذي تؤمه الكهنة، وهم حذرون في أنه من يقوم بالعجن، لن يسمح بحدوث عملية تخمر. لأن معلماً قد قال: إن عملية المزج فعالة إذا قام بها الإسرائيليون العلمانيون: لكن إذا تمّ عملها خـارج جـدران ساحة المعبد فإنّها غير فعالة، وهكذا، يستثني هذا عملية الغسل والتي لا يتم عملها من قبل رجـال حذرين ولا في مكان يؤمه رجال حذرون. بماذا تختلف جميع قرابين الوجبة الأخرى قربان وجبـة

عن وجبة أعطية عومر، لأننا قد تعلمنا، يتم غسل وجمع قربان وجبة عومر إن قربان العامة تُعتبـــر مختلفة كان هذا قربان عام، ويتم عمل كل شيء له صلة به، من عملية حصد الحبوب، تحت الإشراف والحذر.

لقد علّم أحبارنا: يمكنك الاعتقاد بأن الرجل يعفي واجبه بالفواكه الأولى مثلاً، عندما يقوم إسرائيلي بإحضار الفواكه الأولى من حصاد قمحه إلى الكاهن، لذلك تمّ نص "في جميع مساكنكم، سوف تأكلون خبز غير مختمر"، ويُعلّم هذا، بأنه يجب أن يكون خبز غير مختمر الذي يؤكل في جميع مساكنكم، وهكذا الفواكه الأولى التي لا يمكن أكلها في جميع مساكنكم ماعدا في القدس وحدها: هذه هي وجهة نظر الحاخام يوسي الجليلي، قال الحاخام عقيبا: إن الخبز غير المختمر والأعشاب المرّة متشابهان: مثلما هي الأعشاب المرّة مطلوبة التي ليست الفواكه الأولى فقط السبعة أنواع التي تم تعدادها "أرض القمح، والشعير، والكروم، وأشجار التين، والرمان، أرض زيت الزيتون والعسل" هي المعرضة لقانون الفواكه الأولى.لذا يجب أكل الخبز غير المختمر والذي ليس من الفواكه الأولى.

وأيضاً كان كذلك، مثلما الأعشاب المرة من نوع ليس عرضة للفواكه الأولى مطلوبة وأيضاً خبز غير مختمر من نوع من الحبوب ليس عرضة للفواكه الأولى هو المقصود، وسوف أقوم هكذا باستثناء القمح والشعير والتي هي أنواع معرضة للفواكه الأولى، نتيجة لذلك تم نص تكرار عبارة "خبز غير مختمر" "خبز غير مختمر" كامتداد. إذا كان تكرار عبارة "خبز غير مختمر"، "خبز غير مختمر" عبارة عن امتداد فإنّه يمكن شمل الفواكه الأولى ، عندئذ انسحب الحاخام عقيبا من وجهة النظر التي تقول بأن الخبز غير المختمر والأعشاب المرّة متشابهان من تلك الناحية، ويقبل استنتاج الحاخام يوسي الجليلي.

لأننا تعلمنا: يمكنك الاعتقاد بأن الرجل يعفي التزامه بالفواكه الأولى. لذلك قد تم نـــص، "فـــي جميع مساكنكم، وسوف تأكلون خبز غير مختمر" للدلالة على أنه يجب أن يكون خبزاً غير مختمـــراً الذي يؤكل في جميع مساكنكم، وهكذا استثناء الفواكه الأولى التي لا يمكن أكلها في جميـــع مســـاكنكم ماعدا في القدس وحدها.

يمكن أن تعتقدوا بأنني قد استثنيت عُشر الغلة الثاني أيضاً في القدس، بما أنه لا يمكن أكله خارج القدس، لكن تكرار عبارة "خبز غير مختمر"مثبت كامتداد. لكن ما السبب الذي تراه لإشمال عُشر الغلة الثاني، واستثناء الفواكه الأولى؟ أنا أشمل عُشر الغلة الثاني لأنه يُمكن أن يُسمح بأكله في جميع المساكن، بالاتفاق مع الحاخام إليعيزر واستثناء الفواكه الأولى؛ لأنه غير مسموح بها في جميع المساكن. لأن الحاخام إليعيزر قد قال: من أين لنا أن نعرف في حالة عُشر الغلة الثاني الذي أصبح منتهكاً بأنه يمكن استرجاعه حتى في القدس؟ من المقطع، "عندما لا تستطيع سيعيثو أن تحمله. الآن، كلمة سيعيث أي أن يحمل يمكن أن تشير إلى الأكل كما قيل، "لقد أخذ وأرسل [ماسيوت] جماعات

إليهم من قبله" بالتالي يقوم بترجمة المقطع الأول: "إذا لم تستطع أن تأكله -لأنه منتهك- عندها سوف تحوله إلى نقود"- أي استهلاكه.

الآن، من تعرف يمكنه أن يؤكد بأنه سوف يفي بالتزامه بعُشر الغلة الثاني؟ الحاخام عقيبا. إلا أنه يستثني الفواكه الأولى من خلال العبارة "في جميع مساكنكم" ليس عن طريق مشابهة الخبز غير المختمر والأعشاب المرة. يثبت هذا بأنه قد انسحب.

استنتاج الحاخام يوسي الجليلي يستنتجه من العبارة "خبز الألم" "أوني"، للدلالة على الذي يؤكل في وقت الحزن، وهكذا استثناء الفواكه الأولى والتي تؤكل فقط في وقت البهجة؟ إنه يعتقد مثل الحاخام شمعون، لأنه قد تعلمنا: إن الفواكه الأولى محظورة على الأونين، لكن الحاخام شمعون يسمح بهم. ما هو منطق الأحبار؟ لأنه مكتوب: "لا يمكنك أن تأكل ضمن بواباتك عُشر الغلة من ذرتك..ولا القربان المرفوع المقدم من يدك"، وقال معلّم: "القربان المرفوعة من التروما من يدك" تعني الفواكه الأولى. وهكذا، تم تشبيه الفواكه الأولى بعُشر الغلة مثلما عُشر الغلة محظور على أونين، فإن الفواكه الأولى أيضاً محظورة على "أونين". والحاخام شمعون كيف يبرر وجهة نظره ؟ قام القانون الإلهي بتسميتهم "التروما"، نتيجة لذلك فإنّهم مثل "التروما" مثلما "التروما" مسموح به لأونين ولذلك، فإن الفواكه الأولى مسموحة أيضاً لأونين ، الآن الحاخام شمعون: "إنه أمر مسلّم به بأنه لا يقبل هقديش" إلا أن "البهجة" مع ذلك مكتوب في صلة مع ذلك؛ لأنه مكتوب، "وسوف تبتهج في جميع الأشياء الجيدة..الخ؟ ذلك الذي يأتي في وقت البهجة أي للدلالة على الفواكه الأولى التي يجب إحضارها إلى الكاهن، والفقرة المتصلة بها تسمى "الاعتراف"، يتم تلاوتها في وقت المتعة الطبيعية، خلال أشهر الحصاد وجمع المنتج من الحقول. لأننا قد تعلمنا: من عيد الحصاد حتى احتفال اليهودي يقوم الإسرائيلي بإحضار الفواكه الأولى، ويتلو "الاعتراف"، ما بين الاحتفال والحانوكا، يقوم بإحضار الفواكه الأولى، ولكنه لا يتلو "الاعتراف".

علّم أحبارنا: "خبز الفقر"، إن هذا يستثني هالوتخبز غني مصنوع من عجين تم تحضيره من خلال تحريك الدقيق مع الماء الساخنوفطيرة أشيشاه حيث يتم جعل العجينة متراصة وضخمة بالضغط "جاست. يمكنك الاعتقاد أن الرجل يستطيع أن يفي التزامه بخبز رديء فقط والذي هو في الحقيقة "خبز الفقر، لذلك فإن تكرار عبارة "خبز غير مختمر"، "خبز غير مختمر"، قد تم نصه كامتداد للتلميح بأنه حتى لو كان مثل خبز سليمان غير المختمر أي مصنوع من أحسن أنواع الدقيق. إذا كان كذلك فلماذا تم نص "خبز الفقر"؟ من أجل استثناء هالوت والفطائر المحلاة. وأين تمت الإشارة بأن كلمة "أشيشاه" تدل على شيء ذا قيمة؟ لأنه مكتوب، "ولقد تعامل ضمن جميع الناس" وحتى ضمن الأعداد الكبيرة في إسرائيل بأكمله لكلا الرجال والنساء ولكل منهم كعكة خبز وقطعة جيدة من اللحم إشبار، وأشيشاه، والذي عليه قال الحاخام حسان ابن آبا: إن إشبار تعني سُدس [مشثساه إهاب] من ثور: وتعني "أشيشاه" كعكة مصنوعة من سُدس من أفاح "أشيش" [دقيق] كعك من زبيب. الآن إنه يختلف عن

صموئيل، لأن صموئيل قد قال: إن"أشيشاه" هو برميل النبيذ، لأنه مكتوب، "ويجب براميـل [أشـيش] العنب".

لقد علّم أحبارنا: لا يمكن للمرء أن يخبز رغيف خبز غليظ في عيد الفصْح: هذه هي وجهة نظر بيت شماي، لكن بيت هيلل يسمح بذلك. وكم تبلغ غلاظة الرغيف الذي يسمح به [بيت هيلل].؟ قال الحاخام هونا، بمقدار عرض الشبر لأننا هكذا نجد في حالة خبزاً لتقدمه عند اليهود بأنه كان بمقدار عرض الكف. اعترض الحاخام يوسف على هذا: إذا قال الحكماء هذا عن رجال حذرين الكهنة. هل قالوا عن غير الحذرين؟ إن الخبز غير المختمر المصنوع لعيد الفصح يُصنع من قبل الجميع والكثيرون منهم لا يلتزمون بالحذر الكافي لمنع العجين من التخمر عندما يكون غليظاً جداً.

إذا قالوا هذا عن الخبز الذي تم عجنه جيداً، فهل قالوا عن الخبز الذي لم يُعجن جيداً؟ إذا قـالوا هذا عن جذوع الخشب الجافة، فهل قالوه عن جذوع الخشب الرطبة؟ إذا قالوا هذا عن الفرن المعدني، فهل قالوه عن الفرن الفخاري؟ يجب ملاحظة جميع هذه الشروط في التحضير لخبـز التقدمـة عنـد اليهود، لكن يمكنهم أن يكونوا غائبين في بيت خاص، قال الحاخام إرميا ابن آبا، لقد سألت معلمي على انفراد، ومن يكون هذا؟ راب- يقول آخرون، قال الحاخام إرميا ابن آبا باسم راب، لقد سألتُ معلمـي على انفراد، ومن يكون؟ معلمنا المقدس الحاخام يهودا ها- ناسي، ما المقصود بالرغيف الغليظ؟ خبز بكمية كبيرة بالرغم من خبزه كرقائق رقيقة. ولماذا يسمّى حبز غليظ؟ لأنه كثير العجن عندما يكـون هناك عجين كافٍ يصنع رقائق عديدة. تبادلياً، في كون خبز الشتاء هذا محلياً وبكمية كبيرة، فإنّه يُدعى خبزاً غليظاً.

إذن ما هو السبب بأن [بيت شماي] يحظره، مع أننا نرى بأننا نتعامل مع رقائق رفيقة بالفعل: إذا كان يتكلف متاعب غير ضرورية في القيام بالعجن بكثرة في كل مرة. بالرغم من أن الطعام يمكن إعداده في الاحتفالات، فإن المتاعب غير الضرورية محظورة.

لماذا في عيد الفصْح بالذات: حتى في أي احتفال آخر أيضاً يكون محظور؟ إنه بالفعل كـذلك، لكن هذا التناء كان مشتركافي احتفال عيد الفصْح. لقد تعلمنا بطريقة مماثلة بأنه محظور بسبب العمل غير الضروريويؤكد بيت شماي: لا يمكن للمرء أن يخبز خبزاً غليظاً في احتفال إن عيد الفصح لـيس مذكوراً هنا، بينما يسمح به بيت هيلل.

لقد علم أحبارنا: إنك تعفي التزامك بخبز جيدوبخبز رديء خبز غليظ وبكعك سوري مُشكّل على شكل أرقام، بالرغم من أن الحكماء قالوا: لا يجب صنع الكعك السوري على شكل أرقـام فـي عيـد الفصْح. قال راب يهودا: لقد سأل بيتوس ابن زونين الحكماء عن هذا الشيء: لماذا قيل بأنه لا يجـب صنع الكعك السوري على شكل أرقام في عيد الفصْح؟ قالوا له: لأنه من الممكن أن تبطئ امرأة عليه، وبالتالي التسبب في تحويلها إلى خميرة. لكنه اعترض، إنه من الممكن أن يتم صنعه في قالب الـذي سيقوم بتشكيله دون تأخير. أجابوا: عندئذ سوف يُقال بأن جميع الكعك السوري علـى شـكل أرقـام

محظور، لكن الكعك السوري الخاص بـ [بيوتوس] مسموح! والذي يُعتبر غريباً. معظم الخبازين تتقصهم هذه القوالب.

قال الحاخام إليعزر ابن صادوق: لقد تبعتُ مرةًأبي إلى بيت الحاخام غماليل، وقد وضعواأمامه كعكاً سورياً على شكل أرقام في عيد الفِصْح. قلتُ أنا "أبتاه، ألم يقل الحكماء التالي: لا يمكن للمرء أن يصنع كعكاً سورياً على شكل أرقام في عيد الفصْح"؟ أجاب، "يا ابني، إنهم لم يتكلموا على كعك جميع الناس، لكن فقط عن كعك الخبازين" الذين يخبزون من أجل البيع. إنهم دقيقون أكثر في أن يكون الشكل صحيحاً بالضبط ويأخذون وقتاً طويلاً في صنعه. لكن الناس المنزليين ليسوا دقيقين جداً.

يقول آخرون، قال له التالي: "إنهم لم يتكلموا عن هؤلاء الخبازين، لكن فقط عن الناس المنزليين".

قال الحاخام يوسي: يمكن للمرء أن يصنع الكعك السوري مثل رقائق البسكويت، لكن لا يمكن للمرء أن يصنع الكعك السوري على شكل لفافات. لقد تعلمنا في مكان آخر: إنّ الكعك الإسفنجيوكعك العسل وكرات العجينفي قالب والعجين الممزوج عجينة حولين ويوضع فيها عجينة ترومــاسفون جميعهم من قانون حالاه. ما هو الكعك المصنوع في قالب؟ قال الحاخام يوشع ابن ليفي: إن ذلك هو هالوتللناس المنزليين أي الفطائر المحلاة المصنوعة في البيت. إنها لا تُصنع مثل الخبز، وفقط العجين الذي يُصنع للخبز هو الذي يتعرض لـ حالاه.

قال ريش لاخيش: يتم تحضير هؤلاء في اليسجاسترو: إناء طعام مغطّى بإحكام، أي أنه ليس خبز على الإطلاق، ويعتقد [ريش لاخيش] بأن الخبز الذي يتم خبزه في الفرن هو المعرّض لـ "حالاه" فقط.

بينما أكدّ الحاخام يوحنان: إن أولئك الذين تم تحضيرهم في "إيليس" هم المعرضون لـــحالاه، لكـن الذين تم تحضيرهم في الشمس معفون.

هناك اعتراض: الكعك الإسفنجي وكعك العسل وكرات العجــين: إذا تــم تحضــيرهم فــإنّهم معرضون لــشمولهم بقانون حالاه: وإذا تم تحضيرهم في الشمس، فهم معفون. إن هذا يحض الحاخام شمعون ابن لاخيش؟ قال عولا، يستطيع الحاخام شمعون أن يجيبك: إن القضية التي نتعامل معها هنــا هي حيث قام في البداية بتسخين "ايبليس " عندما يتم تسخين ""ايبليس " في البداية، فإن هذا مشابه للفرن "هيدبيك" أي "التسبب في تشقق"، إن القيام بضغط الكعك إلى جانب الإناء كانت الطريقة القديمــة فــي الخبز. ومن ثم وضع العجين فيه. لكن ما هو القانون إذا قام بوضع العجين في البداية ومن ثم تسخينه؟ هل هم بالفعل معفون! إذن بدلاً من التعليم في العبارة الثانية، إذا تم تحضيرهم في الشمس فهم معفون. دعه يرسم مفارقة في نفسه، ويعلّم: متى ذلك؟ مثلاً، إذا قام بتسخينه وثم وضع العجين، لكــن إذا قــام بوضع العجين أولاً وثم قام بتسخينه، هم معفون؟ إن هناك فجوة في هذه الدراسة وهكذا لقد تعلمنا: متى

ذلك؟ إذا قام بتسخينه وثم وضع العجين، لكن إذا قام بوضع العجين أولاً وثم قام بتسخينه فإنّه يصبح كما وأنه قد قام تحضيره في الشمس وهم معفون.

جاء في الخبر: إنك تعفي واجبك بخبز غير مختمر مخبوز جزئياً، وخبز غير مختمر تم صنعه في ""ايبليس " يثبت هذا بأن الذي تم خبزه في "ايبليس" هو خبز، وهكذا يحض الحاخام شمعون ابن لاخيش ؟ إنه هنا أيضاً يعني بأنه يقوم بتسخينه أولاً ومن ثم يضع العجين. ما هو الخبز غير المختمر المخبور جزئياً؟ قال راب يهودا باسم صموئيل: أي شيء يمكن كسره من غير سحب خيوط منه.

قال رابا: وينطبق نفس القانون على أرغفة خبز قربان الشكر لقد كان يصاحب قربان الشكر أربعين رغيف خبز الذي يتم تقديسهم عن طريق قتل القربان. حالما تصل الأرغفة مرحلة الخبز كما عرّفها [راب يهودا]، فإنهم يصبحوا مقدسين عن طريق ذبح القربان، والتضحية نفسها فعالة. إن ذلك واضح: "خبر" مكتوبة هنا و"خبز" مكتوبة هناك؟ يمكنك القول بما أنه مكتوب، "وسوف يقدم واحداً من كل قربان" نستدل "واحد" على أنه لا يجب أن يأخذ قطعة مكسورة بينما هنا فهي مكسورة: بما أنه ليس مخبوزاً بالكاملذلك، يبلغنا بأنه ليس كذلك.

هناك اعترض: لمعيساه عجين مصنوع من الدقيق يتم صب فوقه ماء مغلي، وهذا يناقض "هاليتا"، حيث يتم صب الماء المغلي فوق الدقيق، كما هو مشروح في النص.

يعفيه بيت شماي من الحالاه، بينما يعتقد بيت هيلل بأنه معرض لذلك. أما هاليتا، يعتقد بيت شماي بأنه مُعرّض لِلحالاه، بينما يعفيه بيت هيلل. أيّهما المعيساه وأيهما هاليتاه؟ إن "المسيعاه" عبارة عن دقيق يُسكب فوق ماء مغلي و"هيليتاه" عبارة عن ماء مغلي مسكوب فوق دقيق. قال الحاخام اسماعيل ابن الحاخام يوسي باسم والده بأن الاثنين معفيان، يقول آخرون، إن الاثنين معرّضان. لكن أكدّ الحكماء: إن الاثنين الأول والأخر إذا تم تحضيرهما في "التسخين" فإن كُلاً منهما معفي، إذا في فرن فإن كلاً منهما معرّض الآن، وفقاً للتناء الأول، في ماذا يختلف بشاعمي؟ قال الحاخام يهودا باسم صموئيل. وهكذا فعل الحاخام يوحنان يقول آخرون، يقول الحاخام يوشع ابن ليفي: مثلما يوجد هناك نزاع فيما يتعلق بأحدهما، فإن هناك أيضاً نزاع يتعلق بالأخر، والعبارتان متناقضتان، إنّ الذي تطّم أحدهما دون أن يتطّم الآخر إن "ميعيساه" و"هاليتا" متشابهان في القانون يعتقد أحد التناء أنه في كلا الحالتين، كان بيت هيلل.. أكثر تساهلاً، بينما يعتقد الأخر بأن بيت شماي كان أكثر تساهلاً في الحالتين. الآن، لقد تعلمنا في جميع الحالات، "لكن يؤكد الحكماء: كلاهما الأول والآخر، إذا تم تحضيرهما في " ايبليس " فإن كلاً منهما معفىّ، وإذا تم تحضيرهما في فرن فإن كليهما منهما مُعرض، وهذا يحض للحاخام يوحنان؟ يمكن للحاخام يوحنان أن يجيبك، أن هذا يعتمد على التنائيم. لأنه قد تعلمنا: يمكنك أن تعتقد بأن "ميعيساه" و"هاليتا" معرّضان لِلحالاه، لذلك فإنّه قد تم نص "خبز" قال الحاخام يهودا: إن لا شيء هو خبز ما عدا الذي تمّ خبزه في فرن. الآن، إن الحاخام يهودا متطابق مع "التناء الأول؟ بالتالي، فإنّهما بالطبع يختلفان حول الذي يتم تحضيره في "ايبليس": يعتقد التناء الأول،

إن الذي يتم تحضيره في "ايبليس" هو مُعرّض، بينما يعتقد الحاخام يهودا إن الذي يتم تحضيره في فرن هو معفى! لا: يتفق الجميع بأن الذي يتم تحضيره في "ايبليس" هو معفى، لكنهم يختلفون هنـــا، مـــثلاً، حيث قام بإعادة خبزه في فرن الذي تمّ تحضيره في "التسخين" من البداية، يعتقد التناء الأول أنه بما أنه قام بإعادة خبزه في فرن، فإنّه يسمى "خبز"، بينما يعتقد الحاخام يهودا، إن لا شيء هو خبز مـا عـدا الذي تمّ خبزه في فرن من البداية، وبما أن هذا لم يتم خبزه في فرن من البداية، فإننا لا ندعوه "خبز". قال رابـــا، ما هو منطق الحاخام يهودا؟ لأنه مكتوب، "سوف يقوم عشرة نساء بخبز خبزك في فـــرن واحد": إن الخبز الذي تمّ خبزه في فرن واحد يُسمّى خبزاً، والذي لم يتم خبزه في فرن واحد لا يسمى خبزاً نتيجة لذلك، فإن هذا يستثني الحالة حيث تمّ التعامل معه من البداية في "التسخين.

كان راباه والحاخام يوسف جالسين خلف الحاخام زيرا، وكان الحاخام زيرا يسأل جالساً أمام عولا قال راباه للحاخام زيرا، [عولا]: ماذا لو وضع العجين في الداخلوقام بعليه أي تسحينهمن الخارج؟ راشي]: قام بوضع عجين الخبز في "التسخين"، وخبزه بنار من الخارج، هل هذا خبز أم لا؟ [توساف]: قام بوضع عجينة كهذه في فرن كما يتم تحضيره بشكل عام في "التسخين" هل يجعله هذا خبزاً أم لا،أجاب: ماذا سأسأله! لأنني إذا سألته فسوف يقول لي: إن ذلك هي عملية التحضير في "التسخين"! والتي هي نقطة الموضوع ما بين الحاخام [يوحنان] و[ريش لاخيش].عندئذ، قال الحاخام يوسف للحاخام زيرا: اسأل عولا: ماذا لو وضع العجين في الداخل ويقابله النار من الجهة الأخرى؟ ماذا سأسأله؟ أجاب: لأنني إذا سألته فسوف يجيب: إن معظم الفقراء يفعلون هكذا إنهم يستطيعون أن يشتروا وقوداً كثيراً ولذلك فإنهم يضعون شعلة النار في الجهة المقابلة له. لذا، فإن هذا لن يستطيع أن يغيّر من وضعه.

قال الحاخام آسي: إن عجين العُشر الثاني، وفقاً للحاخام مائيـــر معفىً من حالاه، وفقاً للأحبار الذين يعتقدون بأنه ملكية دنيوية، فإنّه معرض لـــقانون حالاه. أما بالنسبة للخبز غير المختمر للعُشر الثاني، وفقاً للحاخام مائيـــر لا يمكن لرجل أن يعفي التزامه بذلك في عيد الفِصْح. وفقاً للحكماء يستطيع الرجل أن يعفي التزامه بذلك في عيد الفِصْح. مع وضع بعين الاعتبار، أُترج [نبات] أحد الأنواع الأربعة التي يتم أخذها في عيد مساكن اليهودالعُشر الثاني، وفقاً للحاخام مائيـــر لا يمكنه أن يلغي التزامه بذلك الاحتفال، وفقاً للحكماء يُمكن للرجل أن يعفي التزامه بذلك المهرجان. اعترض الحاخام بابا: أما بالنسبة للعجين، فهو أمر جيد لأنه قد كُتِب، "من أول عجينتك"، لدلالة على العجينة خاصتك. إن الأُترج أيضاً مشابه لذلك، لأنه قد كُتب "وسوف تأخذون إلى أنفسكم"، لدلالة على أنه سوف يكون ملكك. لكن بالنسبة للخبز غير المختمر، فهل إذن كُتِبت "الخبز غير المختمر خاصتك"؟ بالطبع لا! لذلك، فإنه حتى إذا لم يكن العُشر الثاني "ملكك" وفقاً للحاخام مائير ، فإن القانون مازال مُطبّق بأكل الخبز غير المختمر للعُشر الثاني.

-قال رابا- يقول، الحاخام يمار ابن شالميا: إن معنى "خبز" هنا مشتق من "خبز" في مكان آخر. هنا كُتبت، "خبز الألم"، بينما هناك فهي مكتوبة، "ثم سوف تكون ذلك، عندما تأكل من خبز الأرض" [سوف يقدم قربان مرفوعاً إلى الإله. من أول عجينتك..الخ]: مثلما تعني هناك بأنها ملكك، وهنا أيضاً لا بد من أنها تعني ملكك.

هل سنقول بأن التالي سوف يدعمه: إن عجين العُشر الثاني معفي من حالاه: هذه وجهة نظر الحاخام مائير: لكن يؤكد الحكماء: إنه مُعرّض؟ أنت تقول، "هل نقول بأن هذا سوف يدعمه": هذه هي العبارة المطابقة! إن هذا ما يقوله: هل نقول أنه بما أنهم يختلفون في قضية العجين، فإنّهم يختلفون فيما يتعلق بأولئك أيضاً الأترج والخبز غير المختمر، أو من المحتمل بأنه مختلف هناك لأن "عجينتك" "عجينتك" مكتوبة مرتين؟ حيث يضع تشديد خاص على صيغة الملكية "خاصتك"، كما هو مشروح فوق.

سأل الحاخام شمعون ابن لاخيش: هل يستطيع رجل أن يعفي التزامه متعلق بأكل الخبز غير المختمرمع "حالاه" العُشر الثاني في القدس من وجهة نظر الحاخام يوسي الجليليست هناك مشكلة، مع رؤية أنه لا يوفي بالتزامه مع حولين أي بعُشر ثانٍ عادي بعد فصل "حالاه، هل يُمكن أن يكون هناك سؤال حول "حالاه" خاصته؟ إن سؤالك يبرز من وجهة نظر الحاخام عقيبا: هل يُمكن أن يعفي التزامه فقط مع حولين لأنه إذا تم انتهاكه، فإنّه مسموح في جميع "المواقع السكنية"، لكن مع "حالاه"، والذي تم انتهاكه لا يُسمح به في جميع المواقع السكنية "ويتم إرسالها إلى النار إن "حالاه" مثل تروما الآن، عندما يكون "حالاه" العُشر الثاني طاهراً، فيجب أكله في القدس مثل جميع أعشار الغلات الثانية، بينما إذا كان منتهكاً، فلا يُمكن أكله على الإطلاق مثل جميع تروما النجسة وهكذا، لا يمكن أكله أبداً خارج القدس، لا يستطيع أن يعفي التزامه: أو من الممكن أن نقول: بما أنه لم يحدده باسم "حالاه" وأصبح منتهكاً فإنّه مسموح في جميع المواقع السكنية"، ويمكنه أن يعفي التزامه بذلك، إذن الآن أيضاً يمكنه أن يعفي التزامه به؟ إن الحقيقة المجردة بأنه "حالاه" ليس فيها رجعة كما هو مثبت ، بينما في كونه عُشر الغلة الثاني، فإنه ليس هناك رجعه أيضاً، من وجهة نظر عقيبا. لماذا إذن يجب أن يكون غير ملائماً إذا كان "حالاه" عُشر الغلة الثاني؟.

يقول آخرون: إنّ هذا بالتأكيد ليس بسؤال لأننا بالتأكيد نقول "بما أن المناقشة الأخيرة بالتأكيد فعالة ". إن سؤالك يبرز فيما يتعلق بِحالاه والذي تم شراؤه بنقود عُشر الغلة الثاني أي أنه قد تمّ استهلاك عُشر الغلة الثاني وتمّ شراء دقيق بالنقود، والآن قد تمّ فصل "حالاه" من العجين. الآن، من وجهة نظر الأحبار ليس هناك سؤال لأنه منذ قالوا أنه أي الذي تم شراؤه بنقود عُشر الغلة الثاني والذي بالمقابل أصبح منتهكاًسوف يُسترجع، فإنّه مطابق لعُشر الغلة نفسه وينطبق نفس القانون. إن سؤالك يبرز من وجهة نظر الحاخام يهودا: يجب دفنه لأننا قد تعلمنا: إذا انتهك ذلك الذي تمّ شراؤه عُشر الغلة الثاني، يجب استرجاعه: قال الحاخام يهودا الذي قال، يجب أن نقول بدفنه إن قدسية أبسط

من أن يُسمح له بأن يُسترجع، بينما لا يُمكن أكله بسبب نجاسته. هل نقول: "بما أنه" لم يتم شراؤه و"بما أنه" لم يحدّده باسم عُشر الغلة الثاني، وأصبح منتهكاً فإنّه مسموح به في جميع "المواقع السكنية"، واستطاع أن يعفي واجبه بذلك، ولذلك فإنّه يستطيع أن يعفي واجبه بذلك الآن أيضاً أي أنه لا يمكن اعتبار الطعام الذي تم شراؤه بنقود عُشر الغلة الثاني بطريقة أشد تضيقاً غير أنه نفسه عُشر الغلة الثاني. إن حقيقة أنه لا يمكن استرجاعه لا يعود إلى أن له قدسية أعظم، بل على العكس، لأن قدسيته أبسط من أن يكون قادراً على الانتقال.

من المحتمل أننا نقول "بما أن واحدة" في حالة "حالاه" الموضوع جانباً من عُشر الغلة الثاني، لكننا لا نقول "بما أن" مرتين؟ قال رابـا: إنه أمر منطقي أن اسم عُشر الغلة هو واحد سواء أكان عُشر غلة فعلي أو ما تم شراؤه بنقود الغلة. وهكذا، فإنهما متشابهان، ولذلك يستطيع أن يوفي التزاماته بحالاه الموضوع جانباً من كل منهما.

"أرغفة الخبز غير المختمرة لقربان الشكر، ورقائق المنذور، اليهودي من عهود التوراة..الـخ". من أين نعرف هذا؟ قال راباه: لأن الكتاب المقدس يقول "وسوف تحرس الخبز غير المختمر" لا بد أن يكون خبزاً مختمراً الذي يتم حراسته من أجل تطعيم أكل خبز غير مختمر، وهذا اسـتثناء الـذي تـتم حراسته ليس من أجل خبز غير مختمر، بل من أجل قربان.

قال الحاخام يوسف: يقول الكتاب المقدس، "سبعة أيام سوف تأكل خبزاً غير مختمر" يدل ذلـك على الخبز غير المختمر الذي يمكن أكله لمدة سبعة أيام، وهذا استثناه الذي لا يؤكل لمدة سبعة أيـام، لكن فقط يوم وليلة. لقد تعلمنا بالاتفاق مع راباه: لقد تعلمنا هذا بالاتفاق مع الحاخام يوسـف: يمكنـك الاعتقاد أنه يستطيع اعفاء التزامه بأرغفة خبز قربان الشكر ورقائق المنذور اليهـودي مـن عهـود التوراة، لذلك منصوص: "وسوف تحرس الخبز غير المختمر" للدلالة على أنه لا بد أن يكـون خبـزاً غير مختمر الذي تتم حراسته من أجل الوفاء بالالتزام في أكل خبز غير مختمر، هذا استثناء الـذي لا تتم حراسته من أجل خبز غير مختمر لكن من أجل قربان: لقد تعلمنا بالاتفاق مع الحاخـام يوسـف: يمكنك الاعتقاد أنه يستطيع اعفاء التزامه بأرغفة خبز قربان الشكر، ورقائق المنذور اليهـودي مـن عهود التوراة، لذلك لقد قيل "سبعة أيام سوف تأكل خبز غير مختمر" للدلالة على خبز غيـر مختمـر يمكن أكله لمدة سبعة أيام، وبالتالي استثناء هذا الذي لا يمكن أكله لمدة سبعة أيام لكن فقط يوم وليلة.

إنما قُم باستنتاجه من الحقيقة بأنه يُسمى "خبز الألم"، للدلالة على أنه لا بد أن يكون الذي يمكـن أكله في وقت الحزن وهذا استثناء الذي لا يتم أكله في وقت الحزن، لكن فقط في وقت البهجـة؟ إنـه يعتقد مثل الحاخام عقيبا، الذي قال إن "آني" مكتوبة. إذن، دعه يستنتجه من الحقيقة بأنه خبـز غيـر مختمر غني؟ بما أنه يتبع النص المكتوب، فإن كلمة "آني" برأيي، فقر لأن الكعك غير المختمر الـذي يتم إحضاره مع قربان يتم عجنه بالزيت، مما يجعله خبز "غني"، قال الحاخام صموئيل ابن الحاخـام إسحاق: إن هناك فقط "ربيعيت" للزيت، وهو مقسّم ضمن أرغفة عديدة فقط ربع "لوغ" مـن الزيـت

يُستخدم في عجن عشرون رغيفاً كبيراً: إن هذا لن يجعله "مزة" غني. إنما قم باستنتاجه من الحقيقة بأنه لا يُمكن أكلهم في جميع المواقع السكينة؟ قال ريش لاخيش: يُثبت هذا بأن أرغفة قربان الشكر ورقائق المنذور اليهودي من عهود التوراة يُمكن أكلها في نوب وجابنون قبل بناء المعبد، قامت إسرائيل بالتضحية عند "الأماكن العالية"، وقد تمّ بناء مذابح عند "نون" و"جيبون"، ضمن أماكن أخرى. يلاحظ [ريش لاخيش] بما أنه لم يتم باستنتاج القانون الحالي من حقيقة بأن هذه الأرغفة لا يُمكن أكلها في جميع "المواقع السكينة"، يتبع هذا بأنه كان هناك وقت حيث يتم أكلها خارج القدس، برأيي، خلال مرحلة الأماكن العالية عند [نوب] .

لقد تعلمنا، قال الحاخام إليعاي: لقد سألتُ الحاخام إليعزر: ماذا عن رجل يعفي التزامه بأرغفة قربان الشكر ورقائق المنذور اليهودي من عهود التوراة؟ أجاب: لم أسمع بهذا! لذا، ذهبت وسألتُ هذا أمام الحاخام يوشع قال لي: بالطبع لقد قال الحكماء: "أما بالنسبة لأرغفة الخبز غير المختمرة لقربان الشكر ورقائق المنذور اليهودي من عهود التوراة إذا قام بصنعهم لنفسه لا يمكنه أن يعفي التزامه بهم، إمّا إذا باعهم في السوق، فيمكنه أن يعفي التزامه بهم". عندما ذهبت وناقشت الموضوع أمام الحاخام إليعزر، قال لي عن طريق الميثاق! هذه هي الكلمات التي قيلت بالضبط للنبي موسى [عليه السلام] عند سيناء. يقول آخرون: عن طريق الميثاق! هل هذه هي الكلمات التي قيلت بالضبط للنبي موسى "عليه السلام" عند سيناء؟ وألا يجب أن يكون هناك سبب؟ وما هو السبب؟ قال راباه: إن أي شيء للسوق يمكنه أن يغيّر رأيه بشأنه، ويقول: "إذا تمّ بيعه، فهو مُباع، وإذا لم يتم بيعه، فسوف أعفي واجبي به".

مشنا: وهذه هي الأعشاب التي يَعفي بها رجلٌ التزامه في عيد الفصح: بالخس "ئازيريت"، وبالتامكا نوع من جيفريل. [جاست].وحرحابننا نوع من النباتات المفترسةوبالهندباء لولشيني، وماروز عشب مر. نبات من المحتمل الهندباء [جاست]. إن القانون المتبع هو أكلهم في كلتا الحالتين الرطب والجاف، لكن بدون حفظهم في الخل ولا مطبوخة ولا مسلوق تعني "شيلوكين" أن تكون مسلوقة حتى اللب، و"ميبوشالين" أي مسلوقة بالطريقة المعتادة ة. ويندمجون حتى حجم الزيتونة تلك هي الكمية الأدنى حداً التي يجب أن تؤكل ويمكن صنعها من جميع هؤلاء. ويمكنك أن تعفي التزامك بسيقانهم، وبدمعاي وبعُشر الغلة الأول الذي تمّ فصل [التروما] عنه، وبـ[هقديش] وعُشر الغلة الثاني والذين تم استرجاعهم.

جمارا: إن هاصريت هو هاستا أي خس، وعولشين هو "هينديبي" أي الهندباء. أما تامكا: قال راباه ابن بارتناه: إنه يُدعى "تيماكتا" راشي] [ماروبيوم]، فراسيون [نوع من النبات]. جاست. أما حانحابننا: قال الحاخام شمعون ابن لاخيش: إنه الذي يتسلق على شجر النخيل. وبـ[مارو]: "ميريتا" الكلمة الأرامية لـ ميرورع.

علّم بارخبارا نبات شوكي، النباتات الشوكية، هذه هي الأعشاب التي يعفى بها رجل التزامه في عيد الفِصْح: بالهندباء، وبـ"تامكا، هارهالين" صيغة الجمع ، وبالخس. قال الحاخام يهودا: أيضاً بالهندباء البرية والهندباء المزروعة في حديقة والخس. "الهندباء المزروعة في حديقة والخس": لكن تعلمنا ذلك في القسم الأول؟ هذا ما يقوله: إن الهندباء البرية مثل الهندباء المزروعة في حديقة والخس أيضاً. قال الحاخام مائير : لقد علمت مدرسة صموئيل: هذه هي الأعشاب التي يستطيع الرجل أن يعفي التزامه بها في عيد الفِصْح: بالخس، وبالهندباء، و"تاماكا" و "جاست: لبلاب الحديقة "، و" لبلاب الحائط ". قال الحاخام يهودا: إن "هاصريت" أي النباتات الشوكية، والخس الصفصافي. مثلهم أيضاً. قال الحاخام ايلاي باسم الحاخام إليعيزر أيضاً " جاست: نبات متسلقة شوكية على أشجار النخيل، لبلاب النخيل "، لكنني تجولتُ بين أتباعه [الحاخام إليعيزر]، وبحثتُ عن شريك ليدعمني بأنه هو أيضاً قد سمعه من الحاخام إليعيزرلكنني لم أجد أحداً، و عندما جئت أمام الحاخام إليعيزر ابن يعقوب وافق على كلماتي . قال الحاخام يوحنان: من كلماتهم جميعاً، يمكننا أن نتعلم بأن كل عشب مر يحتوي على عصارة لاذعة وقد ذبلت أوراقه أي جميع الأعشاب التي تم ذكرها من قبل المعلمين السابقين تحتوي على هاتين الخاصتين. قال الحاخام هونا: إن "الهالاخا" مثل "الأخرين".

وجد رابينا الحاخام آها ابن رابا منضم في بحث مريتا. قال له: ماذا يوجد في عقلك، ما هو أكثر مرارة؟ لكننا تعلمنا هازيريت وعلمت مدرسة صموئيل، "هاصريت" بينما قال الحاخام أوشعيا: يمكن الوفاء بالالتزام بطريقة مناسبة بـ"هاصريت". وقال رابا: ما هو "هاصريت"؟ إنه "هاز". إلى ماذا يرمز "هاز"؟ بأن الرحيم لديه رأفة "هاز" علينا. بالإضافة إلى ذلك، قال الحاخام صموئيل ابن نحماني باسم الحاخام يونتان: لماذا تمت مقارنة المصريين إلى "مارور"؟ حيث الكلمة العبرية لكلمة "مُر" تأتي من نفس جذر كلمة "مارور".لكي يعلّمك: مثل هذا "موررور" حيث بدايته ناعمة بينما نهايتة صعبة إن الأعلى ناعم، بينما الساق قاسية مثل الخشب، وهكذا كان المصريون: إن بدايتهم كانت ناعمة [لطيفة]، لكن نهايتهم كانت صعبة [قاسية] في البداية، تعاملوا مع الإسرائيليين بلطف لكنهم بعدها عاملوهم بقسوة شديدة- لقد تم ذكر كل هذا من قبل [رابينا]، حتى تظهر بأن "ميريتا" ليس مفصلاً. أجاب، عندها انسحبت.

قال الحاخام رهوني إلى أباي: كيف تعرف بأن هذا "مارور" يعني نوع من الأعشاب، لنقل بأنها جراة "كوفيا" اسم سمكة، من المفترض أن يكون متطابقاً مع "كولياس ؟ إنه مثل خبز غير مختمر: والذي تم وضعه بجوارهمثل الخبز غير المختمر جاست: شجيرة أو شجرة بأوراق مرة ولاسعة، من المفترض أن تكون الغار الوردي، الدفليمثلما الخبز غير المختمر هو منتج من الأرض، لذا، فإن "مارور" أيضاً يعني منتج من الأرض"هيردوت" اسم عشب مر، لا يؤكل بشكل عام ؟ لا بد من أن يكون خبز مثل خبز غير مختمر: مثلما يمكن شراء الخبز غير المختمر بنقود عُشر الغلة الثاني، لذا

يمكن شراء "مارور" بنقود عُشر الغلة الثاني إن هذا يستثني "هارصيبو" لأنه الذي يؤكل بشكل عام، يمكن شراؤه، جميع الأشياء التي تم عدادها هناك في أطعمة طبيعية.

قال راباه ابن الحاخام حانينا إلى أباي: لنقل بأن "مارور" تعني عشبة واحدة لشدهم مـــرارة ؟ إن صيغة الجمع "ميرورين" مكتوبة. إذن، لنقل بأن "ميروريم" تعني اثنتين ، إنه مثل الخبز غير المختمر: مثلما يمكن للخبز غير المختمر أن يكون أنواعاً عديدة، و "مارور "أيضاً يمكن أن يكون أنواعاً عديدة.
قال راباه ابن الحاخام هونا باسم راب: مع وضع الأعشاب بعين الاعتبار التي منها نصّ الحكماء أنه يمكن للرجل أن يعفي واجبه بهم في عيد الفصح، ويمكن زراعتهم جميعاً في حوض حديقة واحد. هل هذا حتى يُقال بأنهم ليسوا محظورين على حساب كلعييم؟ اعترض رابـــا: الخس والخس الصفصافي والهندباء الحديقي والهندباء البري والبصل والأخضر الحديقي والبصل الأخضر البري والكزبرة الحديقية والكزبرة البرية، والخردل والمصري والقرع المصري والقرع المُرّ جميع هؤلاء ليسوا من الكلعييم (ليسوا أنواعا مختلطة) مع بعضهم البعض. وهكذا فقط خس مع خس صفصافي، لكن ليس خس مع هندباء؟ ويجب أن تجيب، لقد تعلمنا مما قال راب: إنه يطعّمهم في أزواج؟ ماذا كان راب يعني عندما قال "تتم زراعتهم"؟ تتم زراعتهم وفقاً لقانونهم أي بالعكس، يجب أخذ الحيطة في عدم زراعتهم معاً وعندما يكونوا في حوض حديقة واحد، يجب ترك مسافة مناسبة بين الأنواع المتفرقة.

أنت تقول وفقاً لقانونهم! لكننا تعلمنا للتو: إن حوض الحديقة الذي يبلغ حجمه بمقـــدار عـــرض الكف مربع يمكن زراعته بخمسة أنواع من البذور، أربعة في الجهات الأربعة للحوض وواحـــد فـــي الوسط! يمكنك القول بأن هذا ينطبق فقط على البذور [الحبوب]، لكن ليس على الخضار لأنهم يسحبون غذاءهم بقوة أكبر، هكذا من منطقة أوسع، لذلك فإنّ رابيُعلمنا بطريقـــة أخـــرى. هـــل نقـــول إذن أن الخضار أقوى من البذور؟ لكن بالطبع لقد تعلمنا: لا يمكن زراعة جميع أنواع البذور في حوض واحد معاً، إلا أنه يمكن زراعة جميع أنواع الخضار [الأعشاب] في حوض بذور واحد؟ لا يجـــب زراعـــة بذور الحبوب ضمن هذه المنطقة، والعبارة التي تقول بأنه يمكن زراعة خمسة أنواع من البذور فـــي قطعة أرض يبلغ حجمها ستة بمقدار عرض الكف مربع ينطبق فقط على الخضار [الأعشاب].يمكنـــك القول، إن هذا مارور أي الأنواع التي تم تعدادها راجع في مشنا وهذه جماراهو نـــوع مـــن البـــذور [الحبوب]، وعليه فإنّه يبلغنا بأنه ليس كذلك ، إن هذا الجواب يتخلى عن الجواب السابق. إن البـــذور [الحبوب] تتطلب مساحة أكبر، لأن قوة سحبهم أكبر، ويبلغنا راب بأن مارور ينتمي إلـــى نـــوع مـــن الأعشاب، وليس البذور، ولذلك فإن القانون الأكثر تساهلاً ينطبق عليهم. أنت تقول، "بذور"! هل يمكنك أن تفكر بهذا! لكن بالطبع لقد تعلمنا، "أعشاب"، وقد علم بارخيتا أيضاً "أعشاب": وعلمـــت مدرســـة صموئيل أيضاً "أعشاب إن جميع هذه السلطات تصف مارور كأعشاب، كيف إذن يمكن الافتراض بأن مارور ينتمي إلى مجموعة الحبوب"؟ إنه يحتاج لأن ينص ذلك عن الخس: يمكنني أن أناقش، بما أنـــه مقدر له أن يصبح قاسياًيجب أن تسمح له بمساحة أكبر. ألم يقل الحاخام يوسي ابن الحاخام حانينا: إذا

أصبحت ساق الملفوف قاسية، فسيتم إعطاؤه مساحة أكبر حتى من بيت رابا؟ إن هذا يثبت هذا بما أنه مقدر لأن يصبح قاسياً، فيجب أن تسمح له بمساحة أكبر: وهنا أيضاً يجب أن نتيح له مساحة أكبــر. وبالتالي رابيبلعنا بطريقة مختلفة.

"إن القانون متبع عن بطريقة أكلهم في كلتا الحالتين الرطبة والجافة..الخ". قال الحاخام حيســدا: لقد تعلموا هذا فقط عن الساق، لكن في حالة الأوراق فقط الأنواع الرطبة وليس الجافة.و بما أن هناك عبارة أخرى تقول، "بساقهم" إن هذا يتبع بأن العبارة الأولى تشير إلى الأوراق؟ إن تلك الجملة تعطي تفسيراً بالفعل: متى يعلّم التناء "كلتاهما الرطبة والجافة"؟ بالإشارة إلى الساق.

هناك اعتراض يستطيع المرء أن يعفي الالتزام بهم وسيقانهم، كلتاهما الرطبة والجافــة: هــذه وجهة نظر الحاخام مائيــر. لكن يؤكد الحكماء: يستطيع للمرء أن يُعفي الالتزام بــالأنواع الرطبــة، ولكن لا يستطيع أن يعفي الالتزام بالأنواع الجافة. ويتفقون في أنه يمكن للمرء أن يعفي الالتزام بهــم عند الذبول إن هذا ليس مثل عندما تكون جافة، لكن ليس عندما تكــون محفوظــة، أو مطبوخــة، أو مسلوقة. إن هذا المبدأ العام للموضوع: أي شيء يحتوي على مذاق "مارور" فإنّه يمكن للمرء أن يلغي الالتزام به، لكن أي شيء لا يحتوي على مذاق "مارور" فإنّه لا يمكن للمرء أن يعفي الالتزام به ، هنا أيضاً، يبدو لي الحاخام مائير ينص بأن كلا الأعشاب نفسها [أي الأوراق] والسيقان يمكــن أن تكــون رطبة أو جافة. وتتفق مشنا بشكل واضح مع الحاخام مائير، بما أن الأحبار يؤكدون بأنه لا يمكن أكل الأعشاب الجافة! قُم بشرحهابالإشارة إلى الساق.

لقد علّم أحبارنا: لا يمكن للمرء أن يعفي الالتزام بهم عند الذبول. باسم الحاخام إليعيــزر ابــن الحاخام صادوق قد قيل: يمكن للمرء أن يعفي الالتزام بهم عند الذبول.

سأل رامي ابن حنا: ماذا عن رجل يلغي التزامه بـ"مارور" عُشر الغلة الثاني في القدس؟ من وجهة نظر الحاخام عقيبا، ليس هناك سؤال: رؤية بأنه يعفي التزامه بذلك في حالة الخبز غير المختمر، والعُشارية التي تمّ فرضها من قبل الكتاب المقدس، هل تحتاج لأن تسأل عن "مارور" الذي هو حاخامي فقط طبقاً لقانون الكتاب المقدس، فإن الخضار لا تحتاج لأن يتم دفع العُشر عنها على الإطلاق، بالتالي، وفقاً للكتاب المقدس، فإن مارور ليس عُشر الغلة الثاني.

إن السؤال يبرز من وجهة نظر الحاخام يوسي الجليلي. ماذا إذن؟ هل هو فقط مع خبــز غيــر مختمر، والذي يتم دفع العُشر عنه طبقاً لقانون الكتاب المقدس بأنه لا يستطيع أن يعفي التزامه، لكــن بـ"مارور"، والذي يتم دفع العُشر منه طبقاً للقانون الحاخامي فقط، فإنّه يعفي التزامه، من المحتمل أي معيار قام الأحبار بسنّه، فقد قاموا بسنّه مشابهاً لقانون الكتاب المقدس؟ لذا فإن مارور شبيه بالخبز غير المختمر مقال رابــا: إن أمر منطقي أن يكون الخبز غير المختمر و"مارور" متماثلان.

مشنا: لا يمكن للمرء أن ينقع النخالة من أجل الدجاج، لكن يمكن للمرء أن يحرقه بسائل حــار. لا يمكن لامرأة أن تنقع النخالة لتأخذه معهاًفي يدهاإلى مواضع الاستحمام كانت عجينة النخالة تستخدم

كمستحضر لإزالة الشعر ومستحضر تجميل، لكن يمكنها أن تتركه على بشرتها الجافة. ولا يمكن لرجل أن يمضغ القمح ويضعه على جرحه، لأنه سوف يتحول إلى خميرة.

جمارا: لقد علّم أحبارنا: هذه الأشياء التي لا يمكنها أن تصل إلى مرحلة التخمر: الذي تمّ خبزه حالما يتم خبز غير المختمر، فإنه لن يتحول إلى خميرة أبداً، وغليه، والذي تمّ حرقه بالماء الساخن. "الذي تمّ غليه"؟ لكن بينما يتم غليه، فإنّه يتحول إلى خميرة! قال الحاخام بابا: إنه يعني: "مزه" مخبوزة، والتي تمّ سلقها عندئذٍ لقد تعلمنا، قال الحاخام يوسي ابن الحاخام يهودا: إن الدقيق الذي يقطر فيه الماء، حتى لو كان طوال اليوم، فإنّه لن يصل إلى عملية التخمر إن التقطير المتواصل يمنع عملية التخمر. قال الحاخام بابا: بشرط أن تكون قطرة بعد قطرة من غير تدخل ممكن تقديره بينهم. قالت مدرسة الحاخام [شيلا]: إن "واتيكا" إنه نوع من المعجنات أو الكعك المحشو بالمربى المصنوع من الدقيقمسموح به. لكن لقد تعلمنا: إن "واتيكا" محظور؟ ليست هناك صعوبة: هناك، يتم تحضيره بالماء والملح إنه زيت لا يسبب عملية التخمر.

قال مار زوطرا: لا يجب على رجل أن يحشو وعاء بدقيق من الحبوب المحمصة، خشية أن لا يتم خبزه بطريقة مناسبة سلقهويتحول إلى خميرة بالرغم من أن الحبوب المحمصة قد تمّ خبزها، ولذلك لن تتحول إلى خميرة أبداً، ولكننا نخشى بأنه من الممكن ألا يتم خبزه كاملاً، وعندما يوضع الصحن في إناء الماء، فإن الدقيق سوف يتخمر. قال الحاخام يوسف: لا يجب على رجل أن يحرق قمح في ماء ساخن معاً، خشية أن يصبح أحدهما عالقاً في شق الآخر، حتى لا يحيطه عمود الماء من جميعالجهات، وهكذا سوف تصل إلى عملية التخمر. وقال أباي: لا يجب على رجل أن يحرق سنبلتي قمح معاً، خشية أن يخرج النسغ [سائل يجري في أوعية النبات] من أحدهما، ويمتصه الآخر، وهكذا تصل إلى عملية التخمر. قال رابا له: إذا كان كذلك، قم بحظره حتى لو كانت واحدة أيضاً، خشية أن تخرج العصارة من نهاية أحدهما، وتمتصه نهاية الآخر؟ لكن قال رابا: إنه عصارة [ماء] الفواكه، ولا تسبّب عصارة الفواكه تخمر. الآن، انسحب أباي من وجهة النظر تلك، طالما تقدم الحبوب بامتصاص السائل، فإنّهم لن يتخمروا طالما أن السوائل تغلي، فإنهم لن يسببوا عملية تخمر. لأن أباي قد قال: إن المرطبان المخصص لتحميص سنابل القمح: إذا كان معكوساً، فهو مسموح بما أن العصارة المعززة تتسرب، ولا يتم إعادة امتصاصها من قبل السنابل الأخرى. لذلك، فإن النتيجة سارية المفعول بالمثل عندما يقوم بحرق سنبلتي قمح مع بعضهما البعض، ويُعتبر هذا مسموحاً طبقاً لوجهة النظر هذه. بالتالي، انسحب من وجهة نظره السابقة.

إذا كان في وضع عمودي فإنّه محظور لأن العصارة محتجزة في الإناء. قال رابا: حتى لو كان في وضع عمودي، فهو مازال مسموحاً، لأنه عصارة فواكه ولا تسبب عصارة الفواكه تخمر.

لقد علم أحبارنا: يمكن للمرء أن لا يغسل- إن الفعل يتضمن معنى ترطيب الحبوب قبل الطحن- حبوب الشعير في عيد الفصح، وإذا قام بغسلهم وتشققت، فهم محظورون لأنهم عندئذ سوف يتحولوا

إلى خميرة بسرعة كبيرة، وإذا لم يتشققوا، فإنّهم مسموحون. قال الحاخام يوسي: يمكن أن ينقعهم في الخل وسيجعلهم متماسكين و يمنع عملية التخمر. قال صموئيل: إن "الهالاخا" ليس كما قال الحاخام يوسي والحاخام حيسدا باسم مار عقبا: إنها لا تعني حرفياً أن يتشققوا، لكن إذا وصلوا إلى حالة كهذه، أي إذا تم وضعهم في فتحة برميل نبيذ، فسوف يتشققون من أنفسهم عندئذ هم محظورون. لكن قال صموئيل: إنها تعني حرفياً أن يتشققوا. كان صموئيل يسير بمحاذاة بيت بار هاشو عندما أقرّ وجهة نظره بأن "يتشقق" هي كما تعنيه حرفياً وبما أنه قد تمت استشارته في موضوع عدم تشققهم فعلاً، فقد أقرّ بأنهم مسموحون.

قال راباه: إن الرجل صاحب الضمير الحيّ يجب عليه أن لا يغسل الذرة. لماذا بالذات الرجل الحي الضمير. حتى أي رجل آخرأيضاً. لأننا تعلمنا: لا يمكن للمرء أن يغسل الشعير في عيد الفصح؟ إنه يقول هكذا: لا يجب عليه حتى أن يغسل الحنطة، التي تُعتبر قاسية ونتيجة لذلك، فإنه يتخمر أبطأ من الشعير. إن الآخرين الذين ليس لديهم ضمير حيّ يمكنهم أن يقوموا بترطيب الحنطة، لأن الشعير فقط محظور في البرايته.

قال له الحاخام نحمان: إن الذي يبالي بـ آباهو الذي سيأكل خبز عفن أي خبز نجس، بما أن القمح لم يتم غسلهبالطبع لقد قامت أسرة الحاخام هونا بغسله، وقامت أسرة رابا ابن آبين بغسله. لكن قال رابا: أن غسل القمح محظور. لكن ماذا عن الذي تعلمناه: لا يمكنك أن لا تغسل الشعير في عيد الفصح، للدلالة على أنه لا يمكن غسل الشعير فقط لكن القمح مسموح؟ إنه يقود إلى نقطة الذروة!. ليس من الضروري أن يعلم حول حبوب القمح، لأنه بما لديها تشققات: فإن الماء سيدخلها وبالتأكيد سيؤدي به إلى التخمر، لكن الشعير، والذي يُعتبر ناعماً، يمكنني القول بأنه مباح. لذلك فهو يبلغنا بطريقة أخرى. بالتالي، قال رابا: إن غسل القمح مسموح. لأننا تعلمنا، يمكن للمرء أن يعفى الالتزام بخبز جيد وخبز رديء. الآن. الخبز الجيد مستحيل من غير غسل الحبوب.

اعترض الحاخام بابا ضد رابا: مع وضع الدقيق والوجبات الجيدة للأشخاص من غير اليهود في عين الاعتبار، فإن تلك التي في القرى طاهرة، وتلك التي في المدن نجسة. ما هو السبب في أن تلك التي في القرى طاهرة؟ أليس ذلك لأنهم لا يغسلون الحبوب ولا يمكن للأطعمة أن تصبح نجسة إلا إذا تمّ وضع رطوبة عليهم سابقاً، إلا أنه يدعوها "وجبة جيدة" الذي يوضح بأنه من الممكن صناعة خبز جيد من غير غسل ؟اشرح هذابالإشارة إلى "الدقيق". بعد أن رحل رابا، قال الحاخام بابا لنفسه، لماذا لم أعرض عليه اعتراضاً من الذي قاله الحاخام زيرا باسم الحاخام يروراه باسم صموئيل: لا يجب غسل القمح لقرابين الوجبة، إلا أنه يدعوها "وجبة جيدة"؟ بالتالي قال رابا: إن غسل الحبوب أمر إلزامي من أجل تحضير الخبز غير المختمرلأنه قيل، "وسوف تقوم بحراسة الخبز غير المختمر". الآن، إذا لم يتطلب ذلك الغسل، فما هو السبب للقيام بالحراسة؟ لأنه لا يمكن للحبوب أن تختمر حتى يتم وضع رطوبة عليها، إذا كانت الحراسة من أجل العجن أي عندما يتم

من عملية الخبز حتى إلى ما بعد ذلك؛ أي من عندما يتم تحضيره لعملية الخبز، برأيي، عندما يتم *تشكيله وترطيبه، ووضعه في الفرن، بالتالي فإن هذا يثبت بالطبع بأننا نتطلب حراسة من البداية.*

من أين ينتج هذا؟ من المحتمل أنه مختلف هنا: لأنه عندما أصبحت عملية الحراسة ضرورية عندما دخلت مرحلة الحاجة إلى الحراسة. –أي عند بداية عملية العجن– من اللحظة عندما يتم وضع الماء في الدقيق لجعل عملية التخمر ممكنة، لم يتم حراستها بالرغم من أنها بقيت غير مختمرة، لكن حيث قام بحراستها عندما أصبحت الحراسة ضرورية، من الممكن بالفعل أن تكون الحراسة عند عملية العجن "حراسة" حقيقية.

بالرغم من أنه قد تم تحضير عليك رابا لم يحصد لأنه قال للذين يتعاملون مع الحزم في وقت

الحصاد، جمعهم وربطهم. "يتم قلبهم، تعامل معهم من أجل التعب. يثبت هذا بأنه يعتقد بأننا نحتاج حراسة "من البداية"، من البداية إلى النهاية. كانت تقوم والدة مار ابن رابينا بخزن الحبوب له في حوض.

لقد غرقت سفينة معينة للحبوب في هيشتاقناة مائية في مدينة بابل. حدث هذا قبل عيد الفصح، عندئذٍ أعطى رابا الإذن ببيع الحبوب التي أصبحت خميرظغير اليهود. اعترض راباه ابن لوايجند رابا: مع وضع بعين الاعتبار لثوب حيث فُقِد فيه أي تمّ نسج خيط من مادة محظورة في قطعة الملابس، ومكانه غير معروفكلعييم، لا يجب عليه أن يبيعها لغير يهودي لأن الأخير من الممكن أن يقوم بإعادة بيعه إلى يهودي، والذي سوف يلبسه وهو يجهل حقيقة أنه يحتوي على كلعييم، ولا يمكنه أن يصنع سرج من أجل حمار خشية أن يقوم نتيجة لذلك بإزالته وخياطته في رداء، ولكن يمكن صناعتها من أجل كفن لجثة لأنه عندها لن يتم استخدامه لأي سبب آخر، بما أن ملابس الأموات محظورة من الاستخدام العام. من ناحية أخرى، لا تتعرض الجثة لأي من قوانين العهد القديم . ما هو

السبب في أنه لا يمكن بيعه لغير اليهودي؟ بالطبع، لأنه من الممكن أن يعيد بيعها لإسرائيلي؟ نتيجة لذلك، قال رابا دعهم يبيعونها للإسرائيليين بمقدار "كاب" مقياس للقدرة: سُدس من "سيعاقي كل مرة، حتى يتم استهلاكها قبل عيد الفصح.

علّم أحبارنا: لا يمكن للمرء أن يصنع طبق الهريس في عيد الفصح أي أن يصنع الهريس من الدقيق والخل بالطريقة المعتادة، والتي هي وضع الخل أولاً، وثم إضافة الدقيق. إن هذا محظور، لأنه يتخمر بسرعة ويصبح خميرة، والذي يرغب في أن يصنع طبق الهريس، يجب أن يضع الدقيق أولاً، ومن ثم إضافة الحل الذي يمنع عملية التخمرلكن يقول البعض، إنه من الممكن حتى أن يضع الحل أولاً، ومن ثم إضافة الدقيق بالرغم من أن الخل يصبح ممزوجاً مع البقية الموجودة في الصحن عندما يتم وضعه أولاً، فإنه لا يزال يستطيع أن يمنع تخمر الدقيق.

من هم في "يقول البعض"؟ قال الحاخام حيسدا، إنه الحاخام يهودا. لأننا تعلمنا: في حالة وعاء الطبخ أو وعاء الغليوالذي قام بتحريكه وهو فائر من عند النار عند غروب الشمس في يوم جمعة.، لا يجب عليه أن يضع توابل فيه بعد أن يستهلّ يوم الراحة. إن الوعاء هو "الإناء الأول"، أي تم استخدامه مباشرة على النار، وتؤدي محتوياته طالما هي فائرة، إلى غلي التوابل الموضوعة فيها بالمثل. إن هذا بالطبع محظور في يوم الراحة، لكن يمكنه أن يضع توابل في طبق أو وعاء يسكب فيه الماء يحتوي على طعام مطبوخ ساخن. إن الطبق أو وعاء المساء يعتبران "الوعاء الثاني"، أي أنه لا يتم استخدامه مباشرة على النار ولا يحمل التوابل تغلي.

قال الحاخام يهودا: يمكنه أن يضع التوابل في أي شيء ماعدا الذي يحتوي على الخل أو ماء شديد الملوحة كونهما لاذعين، فإنه من الممكن أن يسببا بغليهم، بالرغم من أن الخل أو الماء المالح جداً ممزوجان مع بقية الطبق، عن طريق غليهم، فإنهم يعملون على منع عملية التخمر، وينطبق نفس الشيء هنا. إنّما دعنا نقوم بتأسيسه كما فعل الحاخام يوسي، لأننا تعلمنا: قال الحاخام يوسي: يمكنه أن ينقعهم في الخل، ويقوم الخل بجعلهم متماسكين والذي يمنع عملية التخمر –إننا نعلم أن الحاخام يوسي قد نصّ على هكذا، فقط عندما يكون وحده، لكن ليس عندما يكون في مزيج– قال عولا: إن كليهما الأول والآخر محظوران، لأن، "اذهب، لذهب، أيها اليهودي"، نقول نحن، "خذ أشد الطرق انحرافاً، لكن لا تقترب من حقل الكرم". لقد سمح الحاخام بابا لمشرفيبيت ريش جالوتا اللقب الرسمي يهود مدينة بابللأن يصنعوا الهريس بحبوب محمصة. قال رابا: هل هناك أحد يسمح بمثل هذا الشيء في مكان حيث يتم إيجاد العبيد فيه إنهم متساهلون في أية حالة ويمكن أن يؤدي مثل هذا اللين إلى انحلال أكبر ؟ يقول آخرون، لقد قام رابا نفسه بصنع هريس مع حبوب محمصة.

مشنا: لا يمكن وضع دقيق في هراشيت طعام ليّن مصنوع من الفواكه والتوابل مع نبيذ أو خل تُستخدم من أجل تحلية الأعشاب المرّة في ليلة عيد الفصحأو في الخردل خشية أن يصبح الدقيق خميرة، وإذا قام بوضعه، فيجب أكله فوراً قبل أن يتخمر، لكن الحاخام مائير يحظره. لا يمكن للمرء

أن يقوم بسلق قربان عيد الفِصْح، لا في السوائل ولا في عصير الفاكهة بالرغم من أن الكتاب المقدس يذكر الماء فقط، لكن يمكن للمرء أن يطريه بالزبدة أو يغمسه فيهم أي أن اللحم يمكنه أن يكون مزيتاً بهذه السوائل عندما يتم شويه، ويمكن أن يُغمس اللحم المشوي في سوائل وقت الأكل. يجب سكب الماء الذي يستخدمه الخبازة خارجاً لأنه يساعد على عملية التخمر.

جمارا: قال الحاخام كهانا إن النزاع يدور حول وضع الدقيق في الخردل، لكن إذا تم وضعه في هروسيت يتفق الجميع في أنه يجب حرقه فوراً، ولقد تعلمنا بالمثل: لا يجب وضع الدقيق في هروسيت، وإذا قام بوضعه فيجب حرقه فوراً. إذا تم وضعه في الخردل، قال الحاخام مائير: يجب حرقه فوراً، لكن يحكم الحكماء: يجب أكله فوراً إن القوة الكبرى للخردل تؤجل عملية التخمر وعليه هذا النزاع. لكنه يتخمر بسرعة كبيرة في هروسيت.

قال الحاخام هونا ابن الحاخام يهودا باسم الحاخام نحمان باسم صموئيل: إن الهالاخا مثل كلمات الحكماء. قال الحاخام نحمان ابن اسحاق "اسحق" إلى الحاخام هونا ابن الحاخام يهودا: هل أنتقول هذا بالإشارة إلى هروسيت بأن الأطعمة اللينة تتخمر أيضاً مع هيروسيت، أو هل تقول بالإشارة إلى الخردل؟ ما هو الاختلاف الفعلي؟ سأل هو فيما يتعلق برأي الحاخام كهانا، لأنه قال: إن النزاع حول وضع الدقيق في الخردل، لكن إذا تم وضعه في هروسيت، يتفق الجميع في أنه يجب حرقه فوراً. لم أسمع بهذا أجابه، كما لو قال، أنا لا أتفق مع هذا. قال الحاخام آشي: إن المنطق يدعم الحاخام كهانا، بما أن صموئيل قد قال: إن الهالاخا (القانون التشريعي) ليس مثل الحاخام يوسي. بالطبع إذن، بما أن الخل لا يتماسك فإنّه بالفعل يسبب تخمر؟ وهذا هو السبب في أنه لا يجب وضع الدقيق في هيروسيت"، بما أنه يحتوي على خل، ويتبع ذلك في أنه إذا تم وضعه فيه، فإنه محظور. بالتالي، عندما قال صموئيل بأن "الهالاخا" مثلما قال الحكماء، بأنه مسموح، لا بد أنه كان يشير إلى الخردل، لكن ليس إلى هروسيت.

لا: من المحتمل أن لا يجعله متماسكاً، ولا يساعد على عملية التخمر."لا يمكن للمرء أن يسلق..الخ". لقد علّم أحبارنا: "لا تأكل منه إن كان مسلوخاً أو مسلوقاً بالماء على الإطلاق": أنا أعرف فقط أنه لا يمكن سلقه في الماء، من أين نعرف هذا عن السوائل الأخرى؟ يمكنك أن تجيب إنه يتبع مينوري: إذا كان الماء الذي لا يضفي مذاقهفهو محظور، ثم السوائل الأخرى التي تضفي مذاقها، كم يمكن أن يكون أكثر من هذا! بما أن القربان الآن يحتوي على مذاق غريب، قال رابي: "بالماء": أنا أعرف أن هذا الحكم هو صحيح فقط من خلال الماء، من أين نعرف هذا بالسوائل الأخرى؟ ورد في النص: "ولا مسلوقاً على الإطلاق" إن التشديد على عبارة "على الإطلاق" قد تم التعبير عنه عن طريق في العبرية ذكر الفعل مرتينللدلالة في جميع الحالات في أي شيء يتم سلقه فيه. في أي شيء يختلفون؟ إنهم يختلفون بما يتعلق بالذي يتمّ شويه في وعاء بدون أي سائل، ماعدا عصارته. إذا استنتجنا بأن

خطر السوائل الأخرى هو "مينوري"، فإن هذا ومع ذلك مسموح. لكن عندما نتعلمه من التشديد في مضاعفة الفعل، فإنه حتى هذا محظور، يتم شوي قربان عيد الفصح في سيخ مباشرة على النار.

والأحبار: كيف يفيدون من هذه العبارة "ولا مسلوقاً على الإطلاق"؟ للدلالة على إنهم يقوموا بتوظيفها لما قد تعلمناه: إذا قام بسلقه، ومن ثم شويه أو شويه ومن ثمّ سلقه، فإنّه يتحمل المسؤولية بالجلد بسبب أكله. أما بالنسبة لعبارة "إذا قام بسلقه، ومن ثمّ شويه، فإنّه يتحمل المسؤولية"، إن ذلك جيد كونه قد قام بسلقه في المكان الأول. نتيجة لذلك، لا يمكن اعتباره أبداً وكأنه "مشوي بالنار". لكن إذا قام بشويه ومن ثم سلقه فإنّه بالطبع "مشوي بالنار"، لماذا إذن يتحمل المسؤولية؟ قال الحاخام كهانا: إن مؤلف هذا هو الحاخام يوسي. لأنه قد تعلمنا: إن القانون الذي له صلة بأكل خبز غير مختمر في عيد الفصحمتبع عن طريق أكل رقائق غير مختمر منقوعةأو مسلوقة، لكن غير مذابة: هذه وجهة نظر الحاخام مائير، قال الحاخام يوسي: إن القانون متبع عن طريق أكل رقائق منقوعة، لكن ليس برقائق مسلوقة، حتى إذا لم تكن مذابة لأنه لا يسمى خبزاً، بالرغم من أنه قد تم خبزه سابقاً في فرن. بطريقة مشابهة، إذا تم سلق قربان عيد الفصح بعد شيّه، فإنه لا يتم اعتباره وكأنه "مشوي بالنار. قال عولا: يمكنك حتى القول بأن هذا يتفق مع الحاخام مائير أنه حالما يتم خبزه، فإن اسمه يبقى خبزاً ، هنا إنه مختلف، لأن الكتاب المقدس يقول "ليس مسلوقاً على الإطلاق"، للدلالة على جميع الحالات حتى بعد عملية الشوي، إن هذا يجيب على السؤال "والأحبار: كيف يفيدون من هذه العبارة، "ليس مسلوقاً على الإطلاق"؟..

لقد علّم أحبارنا: يمكنك أن تعتقد بأنه إذا قام بشويه بالقدر الذي يحتاجه أي إذا قام بشويه زيادة عن الحاجة، بالتالي حرقه. يمكنني الاعتقاد بأنه لا يُسمى "مشوي بالنار" لكن "محترق بالنار"، ولذلك فإنه معرضٌ للجلد بسبب أكله.

فإنّه يتحمل المسؤولية، لذلك قد تم نص التالي: "لا تأكل منه لا مشوي جزئياً ولا مسلوق على الإطلاق بالماء" لقد حظرتُعليك المشوي جزئياً أو المسلوق، لكن ليس الذي يتم شيّه بقدر حاجته وهكذا لا يتم حذف أي تحريم بأكله. كيف يعني ذلك؟ قال الحاخام آشي: بأنه قد جعله لحم محروق.

لقد علم أحبارنا: يمكنك أن تعتقد بأنه إذا أكل ما بنفس مقدار الزيتونة من اللحم المسلوخ من قرابين عيد الفصح، فإنّه يتحمل المسؤولية، لذلك تم نص التالي، "لا تأكل منه مشوياً جزئياً ولا مسلوق على الإطلاق بالماء": لقد حظرتك من المشوي جزئياً والمسلوق لكن ليس المسلوخ. يمكنك أن تعتقد بأنه مسموح لذلك، لقد تم نص التالي "لكن المشوي بالنار". كيف تمّ الفهم ؟ قال راب: مثل ما يدعوه الفارسيون "أبارنيم" اللحم المطبوخ جزئياً. [جاست]..

قال الحاخام حيسدا: إن الذي يطبخ الطعام في أيام الربيع الحارة في طبرياس في يوم الراحة ليس مذنباً بسبب انتهاكه لحرمة يوم الراحة، لأن هذا ليس في الحقيقة طبخاً، إذا قام بسلق قربان عيد الفصح في أيام الربيع الحارة في [طبرياس] فإنّه مذنب. في أي شيء يختلف يوم الراحة عن عيد

الفصح حيث يكون فيه الشخص مذنب؟ لأننا نحتاج ما ينتجه النار قبل أن تتم تسميته طبخ، الذي هو غائب ، إذن فيما يتعلق بقربان عيد الفصح أيضاً، أليس هو منتج من النار؟ قال رابـــا: ما معنى عبارته، "بأنه مذنب"؟ بأنه انتهك العبارة "أنت لن تأكل. لكن مشوي بالنار" إنه ليس مذنباً بسبب، "أنت لن تأكل منه..مسلوقاً بالماء" لأن هذا ليس سلقاً محدداً. لكن الجزء الآخر من المقطع، "لكن مشوي بالنار". فإنه عبارة عن أمر ذي دلالة سلبية، كون الأمر هو أنه لا يجب أن تأكل أي شيء غير مشوي، ولذلك فإنه ما تمّ سلقه في أيام ربيع [طبرياس] فهو محظور بالدلالة. بالتالي، فإنه يعتقد بأن الرجل يتم جلده بسبب أمر "ذي دلالة" سلبية، أي أمر لم يتم إقراراه بوضوح.

عرض الحاخام حييا ابن الحاخام ناتان هذه الرأي للحاخام حيسدا بوضوح. وهكذا: قال الحاخام حيسدا إن الذي يطبخ في أيام الربيع الحارة في [طبرياس] في يوم الراحة ليس مذنباً، لكن إذا قام بسلق قربان عيد الفصح في أيام الربيع الحارة في طبرياس، فهو مذنب لأنه انتهك بسبب "لكن مشوي بالنار". قال رابـــا: إذا أكله وهو مشوي جزئياً، فيتم جلده! مرتين مرة بسبب الأمر ضد المشوي جزئياً، والثانية بسبب التحريم، "لا تأكل..لكن المشوي بالنار.إذا أكله مسلوقاً، فيتم جلده مرتين بسبب الأمر ضد اللحم المسلوق. ومرة ثانية كما هو في حالة اللحم المشوي جزئياً.، إذا أكله وهو مشوي جزئياً ومسلوق، فيتم جلده ثلاث مرات. قال أباي: نحن لا نقوم بالجلد بسبب حظر ضمني. يؤكد البعض من الحكماء: إنه لا يتم جلده بالفعل مرتين بما أنه يُجلد بسبب الحظر المباشر، "لا تأكل منه مشوياً جزئياً" "ولا مسلوقاً" فإنه، لا يتم جلده على حساب التحريم الضمني أيضاً.

ولكنه ومع ذلك يُجلد مرة واحدة. يقول آخرون، إنه حتى لا يتم جلده مرة، لأن الكتاب المقدس لا يخصص تحريمه، مثل تحريم كبح حرية التعبير إن هذا التحريم يحظر بوضوح فعل معين، وهذا هو النموذج لجميع التحريمات، تجاهل الذي يتضمن الجلد، بما أنه يتبع فوراً قانون الجلد [سفر المزمور] لكن التحريم في " لا تأكل منه.. لكن مشوي بالنار" لا يخصص أية وسيلة تحضير بأنه محظور.

قال رابـــا: إذا قام يهودي من عهود التوراة بأكل القشرة الخارجية للعنب، فيتم جلده مرتين، وإذا قام بأكل بزرة الفاكهة، فيتم جلده مرتين، ولأكل القشرة الخارجية وبزرة الفاكهة، يـــتم جلـــده ثـــلاث مراتجميع أيام يهوديته، سوف لن يأكل شيئاً مصنوع من كروم العنب، من بذور الفاكهة حتى القشـــرة الخارجية، وفقاً لـــ راب، فإن بذور الفاكهة والقشور محظورة بشكل واضح، بينما هم مشمولون أيضاً في الحظر الضمني في "لن يأكل شيئاً مصنوعاً من كرم العنب"، ويتم جلد الذي ينتهك هذا على حساب كل على حدة. أكد أباي: نحن لا نقوم بالجلد بسبب الحظر الضمني، يقول البعض من الأحبار: لا يـــتم بالفعل جلده مرتين، ولكن مع ذلك يتم جلده مرة واحدة. يؤكد البعض: لا يتم جلده حتى مرة واحد لأن الكتاب المقدس لا يخصص تحريمه، مثل تحريم كبح حرية التعبير.

لقد علّم أحبارنا: إذا أكل لحم مشوي جزئياً من القربان المخصص لعيد الفصـــح بـــنفس مقـــدار الزيتون قبل هبوط الليل"بينما هو ما زال نهاراً"، في الرابع عشر من نيسانفإنّه ليس مذنباً، إذا أكل لحماً

مشوياً جزئياً بنفس كمية الزيتون بعد حلول الظلام، فإنّه مذنب إذا أكل لحماً مشوياً بنفس مقدار الزيتون قبل هبوط الليل فإنّه لا يحرم نفسه الحق من أن يكون أحد أعضاء المجموعة، يجب أن يتم أكـل كـل أعطية قربان فصحي من قبل مجموعة واحدة، الأعضاء الذين قاموا بالتسجيل لذلك الحيوان المعين، لا يمكن أكله من قبل مجموعتين، بينما من ناحية أخرى، لا يمكن لرجل أن يأكل في مكانين منفصـلين. لقد تعلمنا الآن بأنه إذا أكل بعضاً من اللحم المشوي قبل هبوط الليل، فإنه لا يتجرد من الحق فـي أن يأكل في مكان آخر مع مجموعته بعد هبوط الليل، ولا يتم اعتبار الأكل في المرة الأولى كالأكل مـن أعطية قربان الفصح في هذا المعنى، إذا أكل لحماً مشوياً بنفس مقدار الزيتونة بعد الظلام لـيس فـي المجموعة حيث قام بالتسجيلفإنّه يحرم نفسه الحق في أن يكون أحد أعضاء المجموعة.

لقد علّمت برايته أخرى: يمكنك أن تعتقد بأنه إذا أكل لحماً مشوياً جزئياً بنفس مقدار الزيتون قبل هبوط الليل، فيجب أن يكون مذنباً، وهذا هو الاستنتاج المنطقي: عندما يتعرض لهذا المبدأ "انهض وكُل لحماً مشوياً" أي بعد هبوط الليل، فإنّه عرضة للتحريم "لا تأكل من اللحم المشوي جزئياً"؟ إذن عندما لا يكون عرضة للمبدأ "انهض وكل شواء"، أليس من المنطقي أنه عرضة للتحريم "لا تأكل من اللحم المشوي جزئياً"؟ أو من المحتمل أنه ليس كذلك: عندما لا يكون عرضة للمبدأ، "انهض وكُل شواء"، فإنّه عرضة لتحريم، "لا تأكله مشوياً جزئياً" بينما عندما يتعرض للمبدأ "انهض وكُل شواء"، فإنّه غير معرضٌ للتحريم "لا تأكله مشوياً جزئياً" ولا تتساءل عن سبب ذلك، لأنه انظر! لقد تم تحريرهمن تحريمه العام فيما يتعلق بالشواء لأنه حتى قربان الفصح المشوي غير مسموح به قبل هبوط الظلام، كما هو مكتوب، "وسوف يأكلون اللحم في تلك الليلة، مشوي بالنار"، والذي يدل، لكن ليس قبلاً، يتم رفع هذا الحظر الضمني في الليل. بالتالي. يمكننا أن نجادل: إنه لمر مسلّمٌ به بأن التحريم العام لا يتم رفعه من البداية فيما يتعلق باللحم المشوي جزئياً أيضاً، إلا أنه إذا أكله، فإنه لا يتحمل مسؤولية العقاب.

لذلك، تم نص التالي: "لا تأكل من اللحم المشوي جزئياً، ولا المسلوق على الإطلاق باشيل ميبوشال بالماء، لكن مشوي بالنار". الآن لا يجب نصّ "لكن مشوي بالنار" لأن، المقطع السابق ينص: "وسوف يأكلون اللحم في تلك الليلة، مشوي بالنار".

إذن لماذا قيلت "لكن مشوي بالنار"؟ لكي يعلمك: عندما يكون معرضاً للأمر، "انهض وكُل شواء" فإنّه أيضاً معرض لــ"لا تأكل مشوياً جزئياً"، عندما لا يكون معرضاً للأمر، "انهض وكُل شواء"، فإنّه غير معرض لــ"لا تأكل لحماً مشوياً جزئياً"أي الجلد لأكل اللحم المشوي جزئياً من القربان المخصص لعيد الفصح المستهدف فقط في مساء يوم الخامس عشر، عندما يؤمر المرء من أن يأكل مـن شـواء قربان عيد الفصح لكن ليس في اليوم الرابع عشر، قبل أن يبدأ الالتزام.

قال رابي: يمكنني أن أقرأ باشيل، لماذا تمّ ورود كلمة "ميبوشال" أيضاً؟ لأنه يمكنني الاعتقاد ، أني أعرف هذا فقط بأنه لا يجب أكل لحم القربان الفصحي مسلوقحيث قام بسلقه بعد هبوط الليل. من

أين نعرف فيما إذا قام بسلقه خلال النّهار؟ فإنه حتى عندئذ لا يمكن أكله في الليل لذلك تم نص التالي: "باشيل ميبوشْشال"، للدلالة على جميع الحالات. لكن استخدام رابي هذا "باشيل ميبوشْشال" فيما يتعلق بلحم مشوي في وعاء ولحم مسلوق في السوائل الأخرى؟ إذن كان كذلك، دع الكتاب المقدس يقول إما "باشيل باشيل" أو "ميبوشْشال ميبوشْشال" إنه أمر مسلّم به بأن التكرار ضروري، يمكن إعادة الصيغة النحوية نفسها، لماذا "باشيل ميبوشْشال"؟ بالتالي، فإنك تستنتج شيئين اثنين منه.

لقد علم أحبارنا: إذا أكل قربان فصحية "القربان المعدة لعيد الفِصْح" مشوية خلال النّهار فإنّه مذنب، وإذا أكل لحماً مشوياً جزئياً بنفس مقدار الزيتون بعد هبوط الليل، فإنّه مذنب. وهكذا، فإنّه يقوم بتدريس المشوي مشابهاً للشوي جزئياً: مثلما تم تحريم المشوي جزئياً بعد هبوط الليل عن طريق أمر سلبي، فإن المشوي قبل هبوط الليل معرض لأمر سلبي. أما بالنسبة للمشوي جزئياً، إن هذا حسن: إنه مكتوب، "لا تأكل من اللحم المشوي جزئياً"، لكن من أين نعرف بأن الأمر السلبي هو للمشوي؟ لأنه مكتوب، "وسوف تأكلون اللحم في تلك الليلة": فقط في الليل لكن ليس في النّهار. لكن هذا أمر سلبي تم استنتاجه عن طريق الدلالة من أمر إيجابي، وكل أمر سلبي يتم استنتاجه بالدلالة من أمر إيجابي، فإنّه تلقائياً يصبح أمراً إيجابيا والذي لا يتضمن جلد ، قال الحاخام حيسدا: إن مؤلف هذا هو رابي يهـودا. لأننا تعلمنا: يمكنك أن تقدم إما ثور أو حمل يحتوي على أشياء غير ضرورية أو مفقودة في أجزائه من أجل قربان الإرادة الحرة، لكن من أجل نذر لن يتم قبوله والذي سوف تهديهمن إصلاح أجل المعبد أي يجب استرجاعه ويتم تكديس نقود الاسترجاع إلى الاحتياجات العامة للمعبد، كجزء من القرابين، لكن لا يمكنك أن تهدي حيوانات سليمة من أجل إصلاح المعبد بما أنهم ملائمين للقدسية العليا من القرابين. بالتالي لقد قيل، من يقوم بإهداء حيوانات سليمة من أجل إصلاح المعبد ينتهك مبدأ إيجابياً. أنا أعرف فقط أن ينتهك مبدأ إيجابياً: من أين نعرف بأنه انتهك أيضاً أمراً سلبياً؟ ورد في النص: "وتكلّم الإله إلى موسى، قائلاً ليمور": يدل هذا فيما يتعلق بالقسم بأكمله بأنه معرضٌ لأمر سلبي: هذه وجهة نظر الحاخام يهودا. سأل رابي بارخبّارا: كيف لهذا أن يشير إليه؟ قال له: لأنها مكتوب ليمور: إن "لا" [LO] في العبرية هي المنصوص عليها في هذه المواضيع إن ليمور تُعامل كإدغام لكلمة "لو امور" أي أن القوانين التي يحويها هذا القسم خاضعة للتحذير، "لا تحترقهم.

"الماء المستخدم من قبل خباز ...الخ". علّم البرايتة.. بالتفسير لقد تم نص "ليمار" أمر سلبي [قانون] البرايته: لا يمكنك أن تسكبه خارجاً على منحدر، لكن لا يجب أن تسكبه خارجاً على أرض مشققة إن الأرض المشققة تحتوي على مناطق ضحلة وحُفَر حيث ستتجمع المياه، بدلاً من أن تتخلل إلى الداخل، وبذلك سوف تؤدي إلى عملية التخمر. [جاسترو]: إن المكان الذي انبثق منه الماء يبقى راكداً. بينما علّمت برايته أخرى: يمكنك أن تسكبه خارجاً على أرض مشققة؟ ليس هناك صعوبة: هذا، فإنّه يعني بأن الماء غزير، لذلك، فإنّه يتراكم، هناك يعني بأنه ليس غزيراً، ولذلك لا يتراكم.

قال الحاخام يهودا: يجب على المرأة أن تعجن خبز غير مختمر فقط بماء تم حفظه في الليلة السابقة لأنه في شهر نيسان، تكون المياه في الآبار دافئة وهذا يسّرع من عملية التخمر. لذلك، يجب سحبه في مساء اليوم السابق حتى يبرد.

لقد درّس الحاخام ماتينا هذا في محاضرة عامة في بلدة بابونيا. في اليوم التالي أخـذ الجميـع أباريقهم قاصدين إليه وأمروه: "أعطنا ماء". قال لهم: "لقد عينت الماء الذي تمّ حفظه في الليلة السابقة".

لقد حاضر رابـا: لا يمكن للمرأة أن تعجن في الشمس ولا بالماء الذي تمّ تسخينه بالشمس ولا بالماء المتراكم من الغلاّية إن المُسمّى أخيراً هو بشكل عام دافئ، وتعجّل الحرارة عملية التخمرو يجب عليها أن لا تنقل يدها من الفرن حتى تنتهي من جميع الخبز، وتحتاج إلى وعائين اثنين، تقـوم فـي أحدهما بترطيب العجين وتقوم بتبريد يديها في الآخر أيضاً يديها، إذا تم تسخينها، فإنهما تحفزّان عملية التخمر.

لقد سأل طالبوا العلم: ماذا لو أخطأت وقامت بالعجن في مياه دافئة؟ قال مار زوطرا: إن الخبز مسموح، قال الحاخام آشي: إنه محظور. قال مار زوطرا، من أين أعرفهذا؟ لأننا تعلمنـا: لا يمكـن للمرء أن يغسل الشعير في عيد الفصح، وإذا قام بغسلهم وتشققوا فهم محظورون، وإذا لم يتشققوا فهم مسموحون. لكن يقول الحاخام آشي: هل يمكنك أن تنسج جميع هذه الأشياء في شبكة واحدة؟ لا يمكنك بالطبع إحضار جميع الحالات ووضعها ضمن فئة واحدةأينما تمّ النص عليـه بأنـه مسـموح إذا تـمّ عملهفهو منصوص، وأينما لم يتمّ النص عليه فهو غير منصوص وغير ملزم.



مشنا: الآن، يجب نقلالأشياء التالية في عيد الفصح: قوطاهبابلية وبيرة متوسطة وخل أدومـــي، وزيتوم نوع من البيرةمصري وحساء الصبّاغ مصنوع من النخالة، للحفاظ على الصبغة ثابتةو عجينـــة الطباخ والذي يتم وضعه فوق الوعاء لامتصاص الزبد، ومعجونة الكاتب التي يقومون بهـــا بإلصـــاق قطع الجلد..الخ مع بعضها البعض. إن جميع هؤلاء محظورون لأنهم يحتووا على منتج الحبوب الذي يتحول إلى خميرة. قال الحاخام إليعيزر: وزينة النساء أيضاً. هذه هـــي القاعـــدة العامـــة: أي شـــيء يحتويمن أنواع الذرعيجب إزالته في عيد الفصح. إنهم خاضعون "لتحذير"– إن هذا مصـــطلح تقنـــي، للدلالة على أمر سلبي، وإذا تم اختراقه فإن العقاب يكون بالجلد –لكن لا يتضمنون عقوبة الكاريت.

جمارا: لقد علّم أحبارنا: لقد قيلت ثلاثة أشياء من قوتاه البابلية: إنه يغلق القلبـــويُعمي العينـــين ويُضعف الجسم. إنه يُغلق القلب بسبب مصل الحليب ويُعمي العينين بسبب الملح ويُضعف الجسم بسبب قشور الرغيف البائتة عفن مادة الدقيق.

لقد علّم أحبارنا: إن هناك ثلاثة أشياء تزيد من حركة المرء وتحني القامة وتزيـــل جـــزء مـــن خمسمائة من البصر. وهم؛ خبز أسمر رديء وبيرة جديدة وخضار غير ناضجة.

لقد علّم أحبارنا أن هناك: ثلاثة أشياء تنقص من حركة المرء وتعدّل القامة وتمنح النور للعينين. وهم؛ خبز أبيض"طاهرولحم دسم ونبيذ قديم. يكون الخبز الأبيض من وجبة جيدة. أما اللحـــم الدســـم فيكون من معزة لم يتم فتحها أي لم تلد صغاراً. والنبيذ القديم فيكون قديماً جداً عمره ثلاث ســـنوات. لكنه أمر مشكوك به في أن يسمى هذا قديماً جداً..إن كل شيء يكون نافعاً لأحد، يكون مضراً للآخـــر أي ما يكون نافعاً للقلب يكون مضراً للعينين.. الخ، ماعدا زرجبيلاه الزنجبيل، نبـــات عربـــي مـــن التوابل، ونبات العلفل الطويل والخبز الأبيض واللحم الدسم والنبيذ القديم الذين يُعتبرون نافعين للجســـم بأكمله "البيرة المتوسطة". لأن ماء الشعير ممزوج به.

"خل أدومي". لأن الشعير مرمي فيه. قال الحاخام نحـــمان ابن إسحاق: في العصور الســـابقة. عندما كانوا يحضرون النبيذ من أجل الإراقة من عند جوديا، فإن نبيذ جوديا لم يكن يتحول إلى خل إلاّ إذا تم وضع شعير فيه. وكانوا يطلقون عليه ببساطة خل كان النبيذ جيداً جداً لدرجة أنه كان من غيـــر الشعير لا يمكن أن يتحول إلى حامض.. لكن الآن، فإن النبيذ الأدوميين لا يتحول إلى خل حتى يـــتم وضع الشعير فيه، ويُدعى "خل أدومي"، تلبية لما قيل، "لقد قال تايره ضد القدس.سوف يتم تزويـــدي بوقود جديد، بما أنها الآن قد دُمرت: إذا كان أحدهما مزدهراً فإن الآخر مقفـــراً، وإذا كـــان الآخـــر مزدهراً، فإن الأول مقفراً. اقتبس الحاخام نحـــمان ابن إسحاق هذا: "وسيكون الشعب الأول أقوى من الشعب الآخر".

لقد تعلمنا، قال الحاخام يهودا: في الأصل، إن الذي اشترى خل من عم ها آرص لم يحتاج إلى أن يدفع العُشر عنه، لأنه كان لفتراضاً من أنه أُنتج من لا شيء إلا تاماد عبارة عن نبيذ من درجة أدنى مصنوع من القشور الخارجية للعنب منقوع في الماء. لكنه بالتأكيد لم يكن من النبيذ، لأن النبيذ كان جيداً جداً من الاستحالة معه أن يتحول إلى خل. لكن الآن، الذي يشتري خل من عم ها آرص يجب عليه أن يدفع العُشر عنه ؛ لأنه من المحتمل أن يكون من النبيذ، والذي هو في هذه الأيام ذو جودة أقل وقابل لأن يتحول إلى خل. بالطبع، يجب على "عم ها آرص" نفسه أن يدفع العُشر، لكنهم مشتبهون بتجاهلهم في دفع الأعشار، ولذلك كان على المشتري أن يرد العُشر. الآن، هل يعتقد الحاخام يهودا بأن تاماد ليس عرضة لدفع العُشر عنه، لكن لقد تعلمنا: إن الذي يصنع تاماد، ويقوم بصب المياه عليه بالقياس، وثم يجد الكمية نفسها، فهو معفىً من العشرية ؛ لأنه عبارة عن ماء فقط، بالرغم من أنه قام بامتصاص شكل ومذاق النبيذ بشكل بسيط من القشور الخارجية والبذور: لكن يُعلن الحاخام يهودا بأنه مسؤول؛ لأن شكله ومذاقه يحددان مكانته كنبيذ، إن هذا ما يقوله: إن آمي ابن إليعيزر لم يكونوا تحت الاشتباه فيما يتعلق بستاماد لأنه كان رخيصاً جداً لدرجة أنهم لم يكونوا يبخلون عليه بدفع الأعشار. تبادلياً، لقد كانوا تحت الاشتباه، إلا أنه ليست هناك صعوبة: يشير الأول إلى تاماد مصنوع بكيس مصفى، أما الآخر فيدل على تاماد المصنوع من بذور العنب عندما يُصنع "تاماد" عن طريق سكب الماء فوق الرواسب في المصفاة، فإنه نبيذ، ويكون عرضة لدفع العُشر. لكن "تاماد" المصنوع من قشور العنب، فهو فقط عبارة عن ماء ملونة، ولا يتم دفع العشر عنه على الإطلاق.

"وزيتوم المصري". ما هو "زيتوم" المصري؟ تعلم الحاخام يوسف: إنه عبارة عن منقوع مصنوع من ثلث من الشعير وثلث من العُصفر وثلث من الملح. قام الحاخام بابا بحذف الشعير ووضع القمح بدلاً منه. إن رمزه هو سيسانه" أغصان". قاموا بنقع هذه المحتويات ثم تحميصهم وطحنهم وثم شربوه. من قربان عيد الفِصْحوحتى عيد الحصاد، إن الذين يعانون من الإمساك سوف يرتاحون بينما الذين يُعانون من الإسهال، فسوف يُمسكون. لكن من أجل المريض أو المرأة الحامل، فهو خطر لأن خواصه الملينة عظيمة

"وحساء الصبّاغ". إنه مشروح هناه ماء النخالة حيث يتم إعداده عبارة عن عصير نبات، يُستخدم للصبغ معه.

"وعجينة الطباخ"، رغيف [أي عجينة] مصنوع من ذرة نامية بأقل من الثلث، حيث تضعها على فتحة الوعاء حيث تقوم بامتصاص الزبد.

"ومعجونة الكاتب". إنه مشروح هنا: معجونة صانع الأحذية عبارة عن معجون مصنوع من كسرات الحبزقال الحاخام شيمي من حوزاي، إنه معجون للحمام تستخدمه بنات الرجال الأغنياء ويتركن بعضاً منه لبنات الرجال الفقراء، إنه مستحضر مزيل للشعر مصنوع من الدقيق الناعم، وتقوم النساء الثريات بإعطاء البقايا لأخواتهن الفقيرات، بنات الكُتّاب، والذين كانوا بشكل عام فقراء. لكن هذا

ليس كذلك، لأن الحاخام حييا قد علّم: إن هنالك أربع سلع للاستخدام العاموثلاث سلع مصنّعة وهكذا، فإن المجموع هو سبعة أشياء ومذكورة في مشنا. الآن، إذا قلت بأنه معجون للحمام تستخدمه بنات الرجال الأغنياء، فما هي السلع المصنعة هناك؟ ما هو إذن معجون صانع الأحذية؟ إذن، لماذا يدعوه "معجون الكتّاب"، يجب أن يقول، "معجون السكّاف"؟ قال الحاخام أوشعيا له: في الحقيقة، إنه معجون صانع الأحذية، إنما لماذا يدعوه: "معجون الكُتّاب"؟ لأن الكُتّاب أيضاً يقومون بلصق أوراق البردي خاصتهم به.

قال الحاخام إليعيزر: "وزينة النساء أيضاً..الخ" "زينة النساء"! هل يمكنك أن تعتقد ذلك لأن لا علاقة لهم بالخميرة! بالأحرى، قُل، أدوات تجميل "النساء" أيضاً. لأن الحاخام يهودا قد قال باسم راب: أما بالنسبة لبنات إسرائيل اللواتي توصلن إلى سن البلوغ، لكن لم يتوصلن إلى سنواتهن أي لقد نما الشعر، الذي هو دليل على سن البلوغ قبل السن المعتادة، أي الثانية عشرة ويوم. إنهن بالعادة يخجلن منه ويتمنين إزالته. قد حذف كلمة "سنوات" ويبدو أن ترجمتها "اللواتي وصلن إلى وقتهن للزواج، إلا أنهن لم يحرزنه"، لذلك فإنه يتمنين أن يجعلن من أنفسهن أكثر جمالاً، تقوم بنات الرجال الفقراء بلصق الشعر غير المرغوب بالليمون الحامض، أما بنات الرجال الأغنياء فيقمن بلصقه بالدقيق الناعم، بينما سمو الأميرات بزيت مر، كما هو مكتوب "ستة أشهر بزيت المر". ما هو زيت المر؟ قال الحاخام هونا ابن ارميا: "ساتكات" زيت المر أو القرفة. قال الحاخام ارميا ابن آبا: زيت الزيتون الذي لم يكتمل نموه إلى الثلث. لقد تعلمنا، قال الحاخام يهودا: هو زيت زيتون لم يكتمل نموه إلى الثلث: ولماذا يقوم النساء بفركه عندئذ جلودهم؟ لأنه يزيل الشعر ويجدد البشرة.

هذا هو القانون العام: "أي شيء من أنواع الذرة". لقد تعلمنا، قال الحاخام يوشع: الآن، بما أننا قد تعلمنا، "أي شيء من أنواع الذرة يجب نقله في عيد الفصح"، لماذا قام الحكماء بتعداد هؤلاء؟ حتى يكون المرء على دراية بهم وبأسمائهم. مثلما حدث مرة أن قام فلسطيني معينبزيارة مدينة بابل. كان معه لحم وقال لضيوفه، أحضروا لي مقبلات لكي يرافق اللحم. عندها، سمعهم يقولون، "خذوا له قوطاه" حالما سمع "قوطاه"، امتنع عن ذلك كان يعرف بأنه يحتوي على حليب، بينما هم لم يكونوا يعرفوا.

"إنهم معرضون لتحذير": حيث يعتقد التناء بأن خميرة الذرة الحقيقية في مزيج، والخميرة الفاسدة"نوكشيه"، مادة مختمرة غير ملائمة للطعامفي حالتها الطبيعية، عرضة لأمر سلبي يحتوي "قوطاه" البابلية والبيرة المتوسطة على خميرة حقيقية، لكن ممزوجة مع عناصر أخرى، بينما معجون النساء فهو ببساطة دقيق غير ممزوج، لكن فاسد وغير ملائم للطعام ، قال الحاخام يهودا باسم راب: إنه الحاخام مائير. لأننا تعلمنا أن "سيعور" إن هذا عجين يبدأ بالتخمر، أي خميرة جزئية في تلك المرحلة، وهو غير ملائم للأكل، ولذلك فإنه يُعتبر مثل الخميرة الفاسدة.

يجب أن يُحرق ويمكنه أن يعطيه لكلبه، والذي يأكله يُعاقب بأربعين جلدة عقاب خرق أمـر سلبي. الآن إن هذا نقيض نفسه. أنت تقول، سيعور يجب أن يُحرق: يثبت هذا بأنـه محظـور مـن الاستخدام، إذن، لقد تم نص، "يمكنه أن يعطيه إلى كلبه"، مما يثبت بأنه مسموح للاستخدام! هذا هـو معناه: سيعور (ما هو سيعور) وفقاً للحاخام مائيـر يجب أن يتم حرقه في رأي الحاخام مائيـر، وما هو سيعور وفقاً للحاخام يهودا يجب أن يتم حرقه في رأي الحاخام يهودا، ويمكنه أن يعطيه إلى كلبه – (أي ما هو سيعور) وفقاً للحاخام مائيـر (ويُمكن أن يُعطي إلى كلب) في رأي الحاخام يهودا. والـذي يأكله سوف يُعاقب بأربعين جلدة– يتفق هذا مع الحاخام مائيـر. وهكذا، نحن نعلم أن الحاخام مائيـر يعتقد بأن الخميرة الفاسدة في حالتها الطبيعية مثل سيعورمعرضة لأمر سلبي، وجميع خمـائر الـذرة الحقيقية في مزيج كون الحاخام يهودا يعتقد بالخميرة الحقيقية في مزيج وهذا رأي أكثر تشـدداً مـن الخميرة الفاسدة في حالتها الطبيعية.

قال الحاخام نحـمان أو إنه الحاخام إليعيزر: إن هناك عقوبة الكاريت (عقوبـة المـوت بيـد السماء) تقع بشأن خميرة الذرة الحقيقية؟ أما بالنسبة للمزيج، فإن المرء معرضٌ لأمر سلبي: هذه وجهة نظر الحاخام إليعيزر. لكن يؤكد الحكماء: إن هناك عقوبة الكاريت (عقوبة الموت بيد السماء) لخميرة الذرة الحقيقية: وليس هناك أي شيء على الإطلاق للمزيج. وهكذا، نتعلّم بأن الحاخام إليعيزر يعتقد بأن خميرة الذرة الحقيقية في مزيج معرضة لأمر سلبي وجميع الخمائر الفاسدة في حالتها الطبيعية وهكـذا يعتقد الحاخام [نحمان] بأن الخميرة الفاسدة غير الممزوجة هي أكثر شدة من الخميـرة الحقيقيـة فـي مزيج. الآن، ، ما هو السبب في أنه لا يقول الحاخام نحـمان مثل الحاخام يهودا ؟ يمكنه أن يخبرك: من المحتمل أن الحاخام مائيـر يحكم هكذا فقط هناك فيما يتعلق بالخميرة الفاسدة في حالتها الطبيعية، لكن ليس في حالة خميرة الذرة الحقيقية في مزيج. والحاخام يهودا: ما هو السبب في أنه لا يقول مثل الحاخام نحـمان؟ يمكنه أن يخبرك: من المحتملأن الحاخام إليعيزر يحكم هكذا فقط هناك، فيما يتعلق بخميرة الذرة الحقيقية الموجودة في مزيج، ولكن ليس في حالة الخميرة الفاسدة في حالتها الطبيعية.

لقد تعلمنا بالاتفاق مع الحاخام يهودا: بأن الخميرة الحقيقية الممزوجة أكثر شدة"لن تأكـل شـيئاً مختمراً" هذا يتضمن قوطاه بابلية وبيرة متوسطة وخل أدومي، وزيتومي مصري. يمكنك أن تعتقد بأن العقاب هو الكاريت (عقوبة الموت بيد السماء) لذلك تم نص على "إن أي أحدٍ يأكل من شيء مختمـر سوف يتم نفيه": لخميرة الذرة الحقيقية، يوجد هناك عقوبة الكاريت (عقوبة الموت بيد السماء)، لكن من أجل المزيج، فإنك معرضٌ لأمر سلبي. الآن، من يمكنه أن يؤكد بأنه من أجل المزيج، فإنك معـرض لأمر سلبي؟ إنه الحاخام إليعيزر. إلا أنه لا ينص علىالخميرة الفاسدة في حالتها الطبيعية. يثبت هـذا بأن الحاخام إليعيزر لا يعتقد بأن الخميرة الفاسدة عرضة لانتهاك أمر سلبي.

من أين يعرف الحاخام إليعيزر بأن مزيج الخميرة الفاسدة يتضمن أمر سلبي؟ لأنه مكتوب "لـن تأكل شيئاً مختمراً"؟ إذا كان لذلك، دع المنتهك يتحمل مسؤولية الكاريت (عقوبة الموت بيـد السـماء)

أيضاً، بما أنه مكتوب: "إن أي أحد يأكل أي شيء مختمر.سوف يتم نفيه"؟ إنه يتطلب ذلك لما قد تعلمناه: ([لن تأكل شيئاً] محتمراً): أنا أعلم فقط بأنه محظور حينما يتحول إلى خميرة من تلقاء نفسه، إذا تخمر من خلال مساعدة مادة أخرى، كيف نعرف هذا؟ ورد في النص: "إن أي أحد يأكل أي شيء مختمر سوف يتم نفيه". إذا كان كذلك، فإن الدراسة للأمر السلبي تأتي أيضاً من أجل هذا الهدف، بأن الأمر السلبي مشمول حتى فيما يتعلق بالذي صنعه خميرة من خلال مادة غريبة. كيف إذن نعلم بأنه حتى بالنسبة لمزيج قد تم انتهاك أمر سلبي؟.بالأحرى، فإن سبب الحاخام إليعيزر يستنتجه من "أي أحد". لكن هناك أيضاًبالإشارة إلى الكاريت (عقوبة الموت بيد السماء). قد كتبت "أي أحد"؟ إن هذا يتطلب شمول النساء بأنهم أيضاً عرضة لعقوبة الكاريت (عقوبة الموت بيد السماء. لكن النساء مستبعدات من رأي الحاخام يهودا باسم راب. لأن الحاخام يهودا قد قال باسم راب، وعلّمت مدرسة الحاخام اسماعيل بالمثل: "عندما يرتكب رجل أو امرأة أية خطيئة يرتكبها الرجال": إن هذا النص قد شبّه النساء بالرجال فيما يتعلق بجميع العقوبات المفروضة في العهد القديم؟ إنه ضروري: يمكنك أن تجادل، بما أنه مكتوب، "لن تأكل خبزاً مختمراً معه، سبعة أيام لن تأكل خبزاً غير مختمر بعد ذلك مباشرة" إن أي أحد عرضة لـ"انهض، وكُل خبزاً غير مختمر"، فهو عرضة لـ"لن تأكل أي خبز مختمر" بالتالي فإن هؤلاء النساء، بما أنهن غير معرضين لـ"انهض، وكُلْ خبز غير مختمر" لأنه مبدأ إيجابي مقتصر على الوقت. يمكنني أن أقول بأنهن أيضاً ليس عرضة لـ، "لن تأكل أي خبز مختمر" بالتالي فإن هذا المقطع يبلّغنا ذلك من ناحية أخرى.

والآن، بما أنهن مشمولين في الأمر "لن تأكل أي خبز مختمر"، فإنّهن مشمولين أيضاً فيما يتعلق بأكل خبز غير مختمر، بالتوافق مع الحاخام إليعيزر، لأن الحاخام إليعيزر قد قال: إن النساء عرضة لتعاليم أكل خبز غير مختمر بسبب قانون الكتاب المقدس، لأنه قد قيل، "لن تأكل أي خبز مختمر سبعة أيام سوف تأكل خبز غير مختمر بعد ذلك مباشرة": إن أي أحد عرضة لـ"لن تأكل أي خبز مختمر"، فهو عرضة لأن يأكل "خبز غير مختمر"، وهؤلاء النساء، بما أنهن معرضون للأمر "لن تأكل أي خبز مختمر"، فإنّهن معرضات أيضاً لـ"انهض، وكُلْ خبز غير مختمر".

ولماذا تفضلأن تفترض بأن هذا "أي أحد" يجب أن يشمل النساء! بينما تستبعد تمازجه، قُل بأنه يشمل المزيج بينما التقيد يستثني النساء ، من المنطقي عندما يتم التعامل مع الأكلين، فإن الكتاب المقدس يشمل الأكلين لكن عندما يتم التعامل مع الأكلين، ألا يتضمن ذلك الأشياء التي يتم أكلها؟ بالطبع لااعترض الحاخام ناتان والد الحاخام هونا على هذا، إذن أينما يتعامل الكتاب المقدس مع الأكلين، ألا يشمل ذلك الأشياء التي يتم أكلها بالطبع لقد تعلمنا: "إن أي رجل يأكل دهن حليب الحيوان، حيث منه يقدم الرجال قربان مطهوة بالنار إلى الإله، فإنّه حتى الروح التي تأكل منه سوف يتم نفيها من أناسها" أنا أعلم هذا فقط عن الحيوانات السليمة، التي تُعتبر مناسبة لتقديمها كقرابين. من أين نعرف هذا عن الحيوانات التي فيها عيب؟ لذلك تم النص على "من الحيوان" للدلالة على ما إذا كان ملائماً لتقديمه

كقربان أولا. من أين نعرف هذا عن حليب الحولين؟ ورد في النص: "أن أي رجـل". وهكـذا هنـا، بالرغم من أن الكتاب المقدس يتعامل مع الآكلين، إلا أنه يشمل الأشياء التي تؤكل؟ بما أنه ليس هناك آكلين هنا ليتم شملهمفإنّه يشمل الأشياء التي تم أكلها. هنا، ومع ذلك يوجد آكلين ليـتم شـملهمفإنّه لا يستطيع أن يتخلى عن آكلين ويشمل الأشياء التي يتم أكلها.

الآن بالنسبة إلى الأحبار الذي لا يقبلون وجهة النظر بأن الأمر السلبي يتم انتهاكه مـن خـلال مزيج، ولا يفسّرون "أي أحد" كإضافة. لكن عندئذ كيف يعرفون أن النساء يتحمّلن مسؤولية الكاريـت (عقوبة الموت بيد السماء) لأكل الخميرة. لأن الحاخام [إليعيزر] يفسر "أي أحد" في كلتـا الحـالتين، الأولى يشمل مزيج، والأخرى يشمل النساء. لكن بما أن الأحبار يفسرون "أي أحد" كإضافة، فإنه ليس هناك أي تلميح لشمل النساء ؟ إنهم لا يفسرون "أي أحد" كإضافة، لكنهم يفسرون "إن أي أحد" في حـد ذاتها. إذن، وفقاً للحاخام إليعيزر، لنقل بأن "أي أحد" تشمل النساء، و"إن أي أحد" تشمل مزيج الخميرة؟ يجب أن تجيب بأن الحاخام إليعيزر لا يفسّر "إن أي أحد" كإضافة زائدة! بالتأكيد لقد تعلمنا: "لأنك لـن تقوم بحرق أية خميرة.. كأعطية مطهوة بالنار إلى الإله":أنا أعلم هذا فقط عنه بأكمله أي الـذي يـتم حرقه بأكمله عند المذبح يحتوي على خميرة. من أين أعرف حتى جزءاً منه لا يجب حتى اسـتعمال الخميرة كجزء من القربان ؟ لأن أي كيكول منصوص عليها. من اين نعرف بأن مزيجهمحظور؟ ورد في النص: "إن أي كيكول. من تعرف يمكنه أن يفسر كيكول كإضافة؟ الحاخام إليعيزر، يفسر أيضاً إن كيكول فيه خلاف كبير وتباين في الرأي.

قال الحاخام أباهو باسم الحاخام يوحنان في جميع أنواع الخطر في العهد القديم، فإن السلعة المسموح بها لا تُمزج مع سلعة محظورة إن الحد الأدنى للكمية التي تتضمن عقوبة تكون بنفس مقدار الزيتونة. الآن، إذا أكل رجل نصف كمية "حليب" بالإضافة إلى نصف كمية اللحم المسموح بها معاً، فإن الأخيرة لا ترتبط مع السابقة ويتم اعتبار هذا وكأنه أكل كمية كاملة من الطعام المحظور.

باستثناء حالات الخطر للمنذور لليهودي من عهد التوراة، لأنه انظر! قال العهد القديم "أي منقوع عنب"لن يشرب أي منقوع عنب". بهذا، يفهم التلمود بأنه لا يجب أن يأكل خبزاً مغموس في نبيذ. الآن فإن الخبز نفسه مسموح، إلا أن الكتاب المقدس يحظر اندماج الخبز والنبيذ، وكأنهما أيضاً مخبوزان، وإذا كان كلاهما بنفس مقدار الزيتونة، فإن ذلك يتضمن عقوبة. لأنه إذا أشار الكتاب المقدس إلى حالة حيث يحتوي النبيذ نفسه على تلك الكمية، فلماذا يتم نصه مطلقاً، من الواضح أن النبيذ ليس أقل خطراً فقط لأنه قد تم امتصاصه من قبل الخبز. بينما قال زعيري: أيضاً "لن تحرق أية خميرة" إذا قام الكاهن بوضع نصف زيتونة من الخميرة، ونصف زيتونة من مزة دون مزجهما مع بعضهما البعض، لكن كل منهما مميز بطريقة منفصلة، على المزيج، فإنه مستهدف لعقوبة. توسلف يشرح هذا بطريقة مختلفة. مع من يتفق هذا؟ مع الحاخام إليعيزر، والذي يفسّر كول. إذا كان كذلك أيضاً في موضوع الخميرة؟ هناك يتعلّم أيضاً بأن هناك أمر سلبي فيما يتعلق بمزيج الخميرة، بالتالي، فإنه يفترض بالمثل أن ذلك يشير

إلى نصف زيتونة لكل منهما إنه هذا بالفعل كذلك، إلا أن هذا، المعين لحرق الخميرة على المذبح، لرفض حكم أباي الذي قال: إن هناك حرق على المذبح فيما يتعلق بأقل من حجم زيتونة حتى إذا قام أحد بحرق أقل من زيتونة من الخميرة على المذبح، فهو مذنب، بما أن الخميرة نفسها، مهما كانت كميتها، تتضمن عقوبة. لذلك فإنّه يبلغنا بأنه ليس هناك حرق لأقل من زيتونة.

جلس الحاخام ديمي وأبلغ عن هذه المناقشة. قال أباي إلى للحاخام ديمي: وفي جميع أنواع الحظر الأخرى في العهد القديم، ألا تُمزج سلعة مسموحة مع سلعة محظورة؟ بالطبع لقد تعلمنا: إذا كانت ميكبه كتلة صلبة من الطحين، والزيت والبصلهي من "التروما" بينما الثوم والزيت من الحولين، ولمس النجس طبل يوم جزءاً منه، فإنّه يستبعده كله إن "طبل يوم" يستبعد تروما بما أن الجزء الرئيسي من الطبق هو تروما، حتى الحولين يصبح أيضاً غير ملائم، لأنه تابع للتروما.إذن هي من حولين، بينما الثوم والزيت من "التروما" ولمس النجس طبل يوم جزءاً منه فإنّه يستبعد فقط المكان الذي لمسه. الآن. فكرنا ملياً ذلك: لماذا المكان حيث قام بلمسه غير ملائم؟ بالطبع، إن التتبيل أي الثوم والزيتمنقوص بكمية أكبر؟ وأجاب راباه ابن بار حاما: ما هو السبب؟ لأنه قد تمّ جلد إسرائيلي علماني بسبب أكله نفس مقدار الزيتونة بالتالي، فإنه لا يُعتبر منقوصاً. كيف يمكن تصوّر ذلك؟عندما يأكل إسرائيلي بنفس مقدار الزيتونة من ذلك الطبق، فإنه لم يأكل تلك الكمية من تروما فلماذا إذن يُجلد؟ أليس السبب في أن السلعة المسموحة تُمزج مع السلعة المحظورة؟ لا: ماذا تعني "نفس مقدار الزيتونة": أن هناك مقدار كمية الزيتونة ضمن وقت أكل نصف رغيفأي، إذا أكل بنفس كمية لنصف رغيف ثمانية بيضات بالحجم العادي، فإن هذا النصف يؤلّف وجبة عادية، ضمن الوقت الذي يحتاجه لأكل الطبيعي للوجبة، فسيكون قد أكل بنفس مقدار الزيتونة من تروما ولأجل ذلك فهو مذنب [وفقاً لـ"مايم، "باد عتيروبين"، إن نصف رغيف يساوي ثلاثة بيضات من الحجم العادي. هل "نفس كمية الزيتونة ضمن الوقت لأكل نصف رغيف" هو معيار كتابي؟ إن الجلد مستهدف. و عملية الجلد مفروضة فقط لخرق قانون الكتاب المقدس،نعم أجابه. إذا كان كذلك، لماذا لا يتفق الأحبار مع الحاخام إليعيزر بالإشارة إلى قوطاه البابلية؟ حتى إذا لم تكن عملية الجلد مستهدفة على حساب المزيج، إلا أنه يوجد هناك أيضاً في كمية أربعة بيضات من "قوطاه" يوجد خميرة بنفس مقدار الزيتونة، ولأجل ذلك يجب أن يكون مسؤولاً، ماذا إذن: إن السبب هو أن السلعة المسموحة ممزوجة مع السلعة المحظورة؟ بعد هذا كله، لماذا يختلف الأحبار عن الحاخام إليعيزر في موضوع قوطاه البابلية؟ لكن دع قوطاه البابلية وحدها، لأنه لا يحتوي على نفس مقدار الزيتونة ضمن أكل نصف رغيف. لأنه إذا تم أكله في حالته الطبيعية أي، بنفسه، وليس كمقبلات مع شيء آخربقيامه بابتلاعها وأكله، فإننا نتجاهل مثل هذا الخيال لكونه استثنائي، بينما إذا قام بغمس الخبز فيهوأكله، فإنّه لا يحتوي على نفس مقدار الزيتونة ضمن وقت أكل نصف رغيف.

اعترض عليه: إذا كان هناك وعائي طعام، أحدهما لـــحولين والآخر لـ"التروما" ويوجد أمامهما وعاءين لدق الطعام فيهما يحتوي أحدهما على توابل حولين، ويحتوي الآخر على "التروما" ووقع الأخير في الحولين فإنّهما مسموحان، لأنني أفترض: إن "التروما" وقع في "التروما" وحولين وقع في حولين. الآن إذا قلت بأن نفس مقدار الزيتونة ضمن وقت أكل نصف رغيف هو معيار كتابي، فلماذا نقول: لأنني أفترض، "التروما"..الخ؟ لأنه بالطبع من الممكن أن يكون بالعكس، كيف إذن يمكننا أن نقوم بهذا الافتراض المتساهل عندما يكون هناك شك في الحظر "الكتابي".

دع "التروما" التوابل وحده! أجابه: هو فقط تشريع حاخامي، طبقاً للقانون الكتابي، فإن تروما غير مطلوب لهؤلاء، بالتالي فإن الحظر بأكمله في هذه الحالة هو حاخامي فقط.

اعترض عليه: إذا كان هناك سلّتان، إحداهما تحتوي على حولين والأخر تحتوي على "التروما" ويوجد اثنان من سبعة من الاحتياطات، أحدهما من حولين والآخر من "التروما" ووقع هؤلاء في أولئك فإنّهم مسموحون، لأنني أفترض: وقع حولين في حولين ووقع "التروما" في "التروما". الآن، إذا قلت بأن نفس كمية الزيتون ضمن أكل نصف رغيف هو معيار كتابي فلماذا نقول "لأنني أفترض...الـخ"؟ دع "التروما" جانباً في الوقت الحالي بعد هدم المعبد! أجابه: هذا تشريع حاخامي.

الآن، هل قانون منقوع العنب يأتي لهذا السبب؟ إنه مطلوب لما قد تعلمنا: "منقوع": إن هذا للتلميح بأن المذاق هو مثل المادة نفسها، لذا فإنّه إذا قام المنذور اليهودي من عهود التوراة بنقع العنب في الماء وامتلك طعم النبيذ فإنّه مذنب للقيام بشربه. من هذا يمكنك أن تحصل على استنتاج للعهد القديم بأكمله أي أن مذاق جميع الأطعمة المحظورة هو محظور مثل المادة نفسها. [هذا بالإضافة إلى أن المادة تتكون أصلاً من حجم الزيتونة. إن هذا المتطلب يميز هذا المبدأ من ذلك الذي للحاخام يوحنان استناداً إلى الذي كان مسموحاً يُمزج مع ما هو محظور، بالرغم من أن الأخيرة أقل حجماً من حجم الزيتونة].

لأنه إذا كان هذا المنذور اليهودي والذي خطره ليس خطراً دائماً، وليس خطراً للاستعمال العام، وهناك مخرج لحظره، إلا أن الكتاب المقدس جعل المذاق مساوٍ للمادة في حالته، ثم كلعييم الذي يُعتبر خطره خطراً دائماً، وخطره هو خطر الاستخدام العام وليس هناك مخرج من خطره، أليس منطقياً بأن المذاق يتم التعامل معه بالتساوي مع المادة نفسها؟ وينطبق نفس الشيء بمناقشتين اثنتين! إن عُرلاه أيضاً محظورة من الاستخدام وليس هناك مخرج من حظره، ومع ذلك، فإنه لا يمكن أن تنطبق المناقشة الثالثة هنا، بما أن عُرلاه ليس محظوراً دائماً، حيث يُسمح به بعد ثلاث سنوات. يشرح توساف ذلك بطريقة مختلفة. لكن بالمناسبة ترى أن "منقوع" مطلوبة لهدف آخر.

إن الذي له سلطة على هذا هم الأحبار، بينما الحاخام يوحنانص حكمه بالاتفاق مـــع الحاخـــام عقيبا.

أي حكم للحاخام عقيبا تمت الإشارة إليه؟ هل تقول أن الحاخام عقيبا يتبع مشنا خاصتنا، لأننا قد تعلمنا: "قال الحاخام عقيبا: إذا قام منذور يهودي بنقع خبزه في نبيذ يحتوي على كمية كافية لمزج نفس

مقدار الزيتونة، فهو مذنب"؟ لكن من أين لك أن معرفة أنه يقصد بالكمية الكافية من الخبز والنبيذ؟ من المحتمل إنه يعني النبيذ وحده؟ برأيي، إن الخبز قد امتص تلك الكمية من النبيذ. إلا أن مصطلح "يمزج" يمكن توظيفه، لأن النبيذ ليس منفصلاً الآن، لكنه منتشر خلال الخبز، وهل يجب أن نقول: إذا كان للنبيذ وحده، لماذا نص عليه؟ فهو يبلغنا التالي: إنه مذنب بالرغم من أنه مزيج النبيذ ليس منفصلاً! علاوة على ذلك، إن الحاخام عقيبا منذور من برايته. لأنه قد تعلمنا، قال الحاخام عقيبا: إذا قام يهودي بنقع خبزه في نبيذ وأكل نفس مقدار الزيتونة من الخبز لم ينقع النبيذ خلال جسم الزيتونة بأكمله من الخبز، لذا فإن جزءاً من الخبز هو بنفسه، والسبب الوحيد للملامة هو لا بد أن يكون المبدأ الذي أعلن عنه الحاخام [يوحنان]والنبيذ [ممزوجان]، فإنّه مذنب.

الآن، وفقاً للحاخام عقيبا؛ من أين نعرف بأن مذاق الطعام المحظور مثل المادة نفسها بما أنه استخدام "منقوع" من أجل السبب المنصوص ؟ إنه يتعلم هذا من خطر اللحم المغلي في حليب، إنه ليس مذاق فقطوهو محظور؟ لذا فيما يتعلق بجميع الأطعمة المحظورة إنه ليس مختلفاً. والأحبار لماذا لا يستطيعون تعلّم ذلك بالطريقة نفسها ؟ نحن لا نستطيع التعلّم من لحم مغلي في حليب لأنه خروج عن المألوف"قانون جديد"، أي أنه مختلف بطريقة غريبة عن القوانين الأخرى، ولذلك لا يزود أي أساس للتماثل. إلا أنه ما هو الخروج عن المألوف؟ هل نقول لأن هذا اللحم مسموح بنفسه وذلك فإن الحليب مسموح بنفسه، بينما إذا اشتركا فهما محظوران! لكن مع كلميهم أيضاً هذا النوع مسموح بنفسه وذلك النوع مسموح بنفسه، إلا أنهم بالاشتراك محظوران؟ علاوة على ذلك، فإن الخروج عن المألوف هو إذا قام بنقعه طوال اليوم في حليب فهو مسموح طبقاً للقانون الكتابي، حتى لأكله إن الكتاب المقدس يحظره فقط عندما يتم طبخه في حليب، إلا أنه إذا قام بغليه في حليب فهو محظور، إذن الحاخام عقيبا أيضاً يوافق على ذلك؟ إن خطر اللحم المغلي في حليب هو بالتأكيد خارج عن المألوف؟ علاوة على ذلك، إنه يتعلم هذا من أوعية غير اليهود الإفرازات [من أوعية] غير اليهود، أي الأوعية التي يطهو فيها غير اليهود الطعام. يجب تطهيرهم بمياه مغلية [يسمى هذا "حاجيمالا"] قبل إمكانية استعمالهم، لأنهم يفرزون مذاق الطعام الذي كان مغلياً فيهم. أوعية غير اليهود، أليس هو فقط مذاقاً يضفونه؟ إلا أنهم محظورون، لذا هنا أيضاً ليس مختلف. والأحبار؟ إن أوعية غير اليهود أيضاً خارجة عن المألوف لأن أي شيء يضفي مذاقاً فاسداً، فهو مسموح أي عندما يقوم المذاق المضفي بإفساد طعم الطعام المسموح، بما أننا نتعلم هذا من النبيلاء "لن تأكل أي شيء كان من نفسه [نبيلاء]، يمكنك أن تعطيه إلى غريب". بالتالي، فإن أي شيء مناسب لغريب يسمّى نبيلاء، لكن ما هو غير ملائم، لا يسمى نبيلاء بمعنى أنه إذا أضفى مذاقاً فاسداً، فإن هذا يجعل الطعام محظوراً، إلا أنه هنا محظور إنهم يفترضون بأن الطعم المفرز من الوعاء له تأثير فاسدلكن الحاخام عقيبا يعتقد مثل الحاخام حييا ابن الحاخام هونا الذي قال: إن العهد القديم يحظره فقط في حالة الوعاء المستخدم في ذلك اليوم بالذات،

بالتالي فإنّه ليس مذاقاً فاسداً لأنه مازال جديداً. والأحبار؟ إن وعاء مستخدم في ذلك اليوم بالذات أيضاً من المستحيل أن لا يقوم ولو بشكل بسيط أن يسوي الطعام المطهو فيه.

قال الحاخام آها ابن الحاخام عويا للحاخام آشي: "من الأحبار دعنا نتعلم وجهة نظر الحاخام عقيبا. ألم يقل الأحبار "منقوع": إن هذا يلمّح إلى أن مذاق مساوٍ للمادة نفسها. من هذا يمكنك أن تستنتج للعهد القديم بأكمله"؟ ثم وفقاً للحاخام عقيبا أيضاً، دعنا نقول: "منقوع": هذا يلمّح بأن السلعة المسموحة ممزوجة مع السلعة المحظورة. من هذا يمكنك أن تستنتج للعهد القديم بأكمله إذن لماذا حدّد الحاخام يوحنان مبدأ المنذور اليهودي من عهود التوراة، كون عبارته تتفق مع الحاخام عقيبا ؟ قال له: لأن المنذور اليهودي وقربان الخطيئة هما مقطعان لنفس الدراسةولا يلقيان الضوء على حالات أخرى. "المنذور اليهودي من عهود التوراة"، إن هذا ما تم النص عليه.

ما هي الإشارة إلى قربان الخطيئة؟ لأننا تعلمنا: "إن كان الذي سوف تلمسه في اللحم، فمن ذلك سوف يكون مقدساً"مقدس" يعني "محظور"، بمعنى أن أي لحم آخر سوف يلمس لحم قربان الخطيئة سوف يصبح معرضاً للقوانين والتقييدات مثل تلك التي يتعرض لها قربان الحطيئةيمكنك أن تعتقد، حتى إذا لم يمتص من لحم قربان الخطيئة، لذلك تمّ نص "في اللحم من ذلك" ترجمة حرفية. أي أنه محظور فقط إذا امتص بعضاً من قربان الخطيئة في داخل نفسه. فقط عندما يمتص في اللحم؟ "سوف يكون مقدساً"، ليكون مثل نفسه، حتى إذا كانت قربان الخطيئة غير ملائم فإن أي شيء يلمسه يصبح غير ملائم، بينما إذا كانت ملائمة فيمكن أكلها فقط بالاتفاق مع تشديداتهايجب أكل قربان الخطيئة ضمن الحدود المقدسة، من قبل الكهنة الذكور، ولمدة يوم واحد وليلة فقط، وبالمثل الطعام الذي يمتص بعضاً منه. وهكذا هنا أيضاً، يُمزج اللحم المسموح مع اللحوم المحظور، ويُعتبر جميعه محظور. إذن وفقاً للأحبار أيضاً، دع المنذور اليهودي من عهود التوراة وقربان الخطيئة أن يكونا مقطعين مع نفس الدراسة ولا يلقيا الضوء على حالات أخرى؟ يمكنهم أن يجيبوا: إن الاثنين بالفعل ضروريان. والحاخام عقيبا ألا يعترف بهذا ؟ كيف يكون كلاهما ضروري؟ من الجيد قول أنه إذا قام الرحيم بكتابته فيما يتعلق بقربان الخطيئة فلا يمكن اشتقاق قضية المنذور اليهودي منه، لأنه لا يمكننا أن نشتق حولين من القرابين المقدسة كون الأخير بطبيعة الحال أكثر تشدداً، بالتالي فحقيقة أن المسموح يمتزج مع المحظور لا يثبت بأنه سيقوم أيضاً بمثل ذلك في حالة حولين، حيث أن الطعام المحرّم ليس مقدساً. لكن دعْ الرحيم يكتبه فيما يتعلق بالمنذور باليهودي ومن ثم تأتي قربان الخطيئة ويتم اشتقاقها منه، كون أن جميع محظورات العهد القديم يتم تعلمها من المنذور اليهودي. لكن يمكن للأحبار أن يجيبوك: إن كليهما مطلوبان بالفعل، قربان الحطيئة، لكي يظهر بأن المسموح يمتزج مع المحظور بينما لا يمكن استنتاج حولين من القرابين المقدسة، و"منقوع" يدل على أن المذاق مثل المادة نفسها، ومن هذا يمكنك أن تستنتج للعهد القديم بأكمله. لكن يؤكد الحاخام عقيبا: إن الاثنين مطلوبان للدلالة على أن المسموح

يمتزج مع المحظور، لذا فإنّهما مقطعان بنفس الدراسة وجميع أمثلة المقطعين نفس الدراسة لا تلقي الضوء على الحالات الأخرى.

قال الحاخام آشي للحاخام كهانا: أما بالنسبة لما قد تعلمناه أن "جميع أيام يهوديته لن يأكل شيئاً مصنوعاً من كرم العنب، من القشور الخارجية حتى البذور"؛ إن هذا يدل على ما يتعلق بالسلع المحظورة للمنذور لليهودي، وأنهم يمتزجون مع بعضهم البعض وأنه وفقاً للحاخام عقيبا حتى المحظور يمتزج مع المسموح. هل هو ضروري نص أن المحظور يمتزج مع المحظور؟ بالطبع أنه واضح: فلماذا إذن المقطع مطلوب؟.قال له: يُمزج المحظور مع المسموح فقط عندما يتم أكلهما مع بعضهما البعض والمحظور مع المحظور. حتى عند أكله تباعاً.

مشنا: مع وضع العجين في تشققات وعاء، بعين الاعتبار، إذا كان هناك نفس مقدار الزيتونة في مكان واحد فإنّه ملزم بإزالته، لكن إذا لم يكن فيتم نقضه من خلال صغر كميتها أي لقد تخلّى عن الاستعمال الطبيعي للعجين من أجل الوعاء. و هذا بالمثل في موضوع النجاسة: إذا اعترض عليه، فإنّه يتطفللكن إذا رغب في حفظه أي يريد العجين أن يكون هناك لإغلاق التشققفإنّه مثل وعاء العجن ولا يقوم التطفل.

جمارا: قال الحاخام يهودا باسم صموئيل: لقد تعلموا هذا بأنه إذا كان هناك نفس مقدار الزيتونة في مكان واحد فيجب إزالتهفقط في مكان لا يخدم فيه العجينلتثبيت الوعاء، لكن حيث يخدم من أجل تثبيته فإنّه ليس ملزماً بإزالتهمثلاً، إذا كان التشقق في أسفل الوعاء، وامتلأ العجين، فإنه وبذلك يمنع الماء من النفاذ. عندئذ، يُعتبر كجزء من الوعاء. وليس كعجين، ولذلك فإنه لا توجد حاجة لإزالته. لكن إذا كان التشقق في الأعلى، فإنه لا يخدم هذا الهدف، ويجب إزالتهوهكذا، فإن هذا يتبع بأنه حيث يكون هناك أقل من زيتونة حتى لو كان يخدم في تثبيته فإنّه غير ملزم بإزالته. يرويه آخرون بالإشارة إلى العبارة الثانية: "لكن إذا لم يكن، فيتم نقضه من خلال صغر كميتها". قال الحاخام يهودا باسم صموئيل: لقد تعلموا هذا فقط حيث يخدم كمثبّت لوعاء لكن حيث لا يخدم لتثبيته فإنّه ملزم بإزالته. يتبع ذلك أنه إذا كان هناك نفس مقدار الزيتونة، حيث يخدم كمثبّت له فإنّه ملزم بإزالته.

لقد تعلمناه مثل النص الأخير، مثل النص السابق: إن العجين في تشققات وعاء العجين، حيث يخدم للتثبيت، لا يتطفلعندما يكون هناك وعاء نجس من ناحية شعائرية، وتم تنظيفه في استحمام شعائري، فيجب أن لا يتدخل شيء ما بين الوعاء وماء الاستحمام [يسمى مِخواه]، وإلاّ فإن الوضوء غير فعال. إن هذا العجين، بما أنه يثبت للوعاء، يُعدّ كجزء من نفسه وليس كجسم غريب، ولذلك فإنه ليس تدخل ما بين الوعاء والماء، بالتالي فإن الوضوء فعال، ولا يقوم مالكه بالانتهاك. لكن إذا كان في مكان حيث لا يخدم فيه للتثبيت، فإنّه يتطفل ويقوم هو بالانتهاك. من قيل هذا؟ حيث يكون هناك نفس مقدار الزيتونة. لكن إذا كان هناك أقل من زيتونة حتى حيث لا يخدم للتثبيت فإنّه لا يتطفل ولا يقوم هو بالانتهاك.

مرة ثانية، لقد تعلمناه مثل النص الأخير: إن العجين في التشققات في وعاء العجن حيث يخدم للتثبيت، فإنّه لا يتطفل ولا يقوم بالانتهاك، إذا كان في مكان حيث لا يخدم للتثبيت فإنّه يتطفل ويقوم بالانتهاك. متى قيل هذا؟ عندما يكون هناك حجم أقل من زيتونة، لكن إذا كان هناك نفس حجم حبة الزيتون حتى في مكان حيث يخدم للتثبيت، فإنّه يتطفل ويقوم هو بالانتهاك. متى قيل هذا؟ عندما يكون هناك أقل هناك من زيتونة، لكن إذا كان هناك نفس مقدار حجم زيتونة، حتى في المكان الذي يخدم فيه كمثبت، فإنّه يتطفل ويقوم بالانتهاك. إذن، فإن هؤلاء متناقضون؟ قال الحاخام هونا: اشطب البرايته الأكثر ليناً من أجلال أكثر شدة.

قال الحاخام يوسف: إنك تقتبس رابنيم حيثما اتفق ليس هناك سبب للافتراض بأن كلا تعاليم البرايته يرمزان وجهة نظر التناء نفسه! إن هذا جدال التنائيم. لأننا تعلمنا: إذا أصبح الرغيف عفناً، فإنّه ملزم بإزالته لأنه ملائم لأن يتفتت ويقوم بتخمير عدة عجائن أخرى به. قال الحاخام شمعون ابن إليعيزر: متى قيل هذا؟ إذا تم حفظه للأكل. لكن كتلة- إن توبيت تعني في الحقيقة مقعد منخفض أو قطعة خشب-سيعور التي وضعها جانباً للجلوس، فقد قام بنقضها أي لقد تخلى عن الاستخدام الطبيعي له كـ"سيعور" وبالتالي فإنه أصبح لا يعدّ كخميرة. الآن، بما أن الحاخام شمعون ابن إليعيزر قد قال: "لقد قام بنقضها" إن هذا يتبع بأن التناء الأول يعتقد بأنه لم يقم بإنقاضها. حيث كان هناك نفس مقدار حجم الزيتونة حتى لو قام بنقضه، فإنّها لا تنقض. قال أباي له: لقد قمت بتسويته عندما كان هناك نفس مقدار الزيتونة، إلا أنه هل قمت بتسويته عندما يكون هناك أقل من زيتونة؟ فضلاً على ذلك، فإن كليهما الأول والآخر هما أحكام الحاخام شمعون ابن إليعيزر، إلا أنه ليست هناك صعوبة: إن الأول قد تعلّمناه حيث يكون في مكان العجن، والآخر حيث لم يكن في مكان العجن. قال الحاخام آشي: لا تفترض أن عبارة "ليس في مكان العجن" تعني خلفية الوعاء فقط، لكنها تعني حتى الحافة العليا للوعاء. ذلك واضح؟ يمكنك القول، أنه يمكن أن يرش إلى الأعلى ويصل إلى هناك لذا، فإن الحافة تُعتبر كمكان للعجن ويجب إزالته، حتى إذا كان أقل من زيتونة ، بالتالي فإنّه يبلغنا من ناحية أخرى.

قال الحاخام نحمان باسم راب: إن الهالاخا (القانون التشريعي) لكن الهالاخا مع الحاخام شمعون ابن إليعيزر. تختلف عن ذلك، لأن الحاخام إسحاق ابن آشي قال باسم راب: إذا قام بإلصاق سطحه- ذلك الذي يخص كتلة "سيعور" والتي قام بوضعها جانباً من أجل الجلوس-بالطين فقد قام بنقضه. وهكذا، فقط إذا قام بإلصاقه لكن ليس إذا لم يقم بإلصاقه؟ إن الذي قام برواية هذا لم يقم برواية ذلك. ينص آخرون، قال الحاخام نحمان باسم راب: إن الهالاخا ليست مع الحاخام شمعون ابن إليعيزر؟ لأن الحاخام إسحاق ابن آشي قد قال: إذا قام بإلصاق سطحه بالطين، فقد قام بنقضه..الخ.

قال الحاخام نحمان باسم صموئيل: إذا كان هناك نصفي زيتونتين أي قطعتان من العجين، كل واحدة منهما بحجم نصف زيتونة. إن الدلالة على التشققات في وعاء العجينوخيط من العجين يصلهما، نحن نرى: حيثما تمّ الاستحواذ على الخيط فإن هؤلاء يتم حملهم معه، وهو ملزم بإزالتهم. لكن إذا لم

يكن كذلك، فإنّه ليس ملزماً بإزالتهم. قال عولا: لقد تم قول هذا فقط عن العجين في وعاء العجن، لكن إذا كانوا في البيت فإنّه ملزم بإزالتهم حتى لو لم يتم دمجهم هكذا بخيط عجين. ما هو السبب؟ لأنه من الممكن أن يقوم أحياناً يكنسهم ويقعون سوياً.

قال عولا: لقد سألوا في الغرب [أي فلسطين]: ماذا عن غرفةوطابق علوي. ماذا عن الغرفة والردهة، ماذا عن غرفتين إحداهما داخل الأخرى أي إذا كان هناك نصف زيتونة في الأولى ونصف في الأخرى: هل نخشى هنا أيضاً بأنه من الممكن أن يتم كنسهم سوياً؟.وتبقى الأسئلة معلقة دون إجابة.

لقد علّم أحبارنا: إذا أصاب رغيف خبز عفن، وأصبح غير ملائماً للاستهلاك البشري، إلا أنـه يمكن لكلب أن يأكله فإنّه من الممكن أن يُنتهك بنجاسة الأطعمة إذا كان بحجم بيضة، يمكن حرقه مـع رغيف نجس في عيد الفصح. لقد تمّ حُكم باسم الحاخام ناتان: لا يمكن انتهاكه كطعام. مع مـن يتفـق التالي مما تعلمناه: لقد تم نص مبدأ عام فيما يتعلق بقوانين التطهير الشعائرية: أي شيء قد تم وضـعه جانباً للاستهلاك البشري هو نجسحتى يصبح غير ملائم حتى لكلب أن يأكله؟ مع من يتفق هذا؟ إنه لا يتوافق مع الحاخام ناتان.

لقد علّم أحبارنا: مع وضع لوعاء الدباّغين حيث يقوموا بوضع الجلود من أجل الدباغةبعين الاعتبار يقوم بوضع دقيق والذي يتم استخدامه لعملية الدباغة، إذا كان في الثلاثة أيام قبل عيد الفصح، فإنّه ملزم بإزالته، لكن إذا كان قبل الثلاثة أيام فهو غير ملزم بإزالته لأنه بحلول عيد الفصح، سوف يكون فاسداً جداً من خلال رائحة الوعاء، حتى لو لم يكن هناك أية جلود فيه، فإنه لا يُعتبر طحيناً.

قال الحاخام ناتان: متى قيل هذا؟ إذا لم يقم بوضع جلود فيه، لكن إذا قام بوضع جلود فيه حتى إذا كان في خلال ثلاثة أيام فإنّه ليس ملزماً بإزالة الدقيق. قال رابـا: إن الهالاخا مع الحاخام ناتـان، حتى إذا كان يوماً واحداً وحتى لو ساعة واحدة قبل عيد الفصح.

وإن هذا بالمثل فيما يتعلق بالنجاسة: إذا اعترض عليه فإنّه يتطفل، لكن إذا رغب في حفظه فإن هذا مثل وعاء العجن. كيف المقارنة: هناك الموضوع يعتمد على كمية العجين، بينمـا هنـا يعتمـد الموضوع على اعتراضه له؟ قال الحاخام يهودا، لنقل: فيما يتعلق بالنجاسة فإنّه ليس كذلك. قال أباي له: لكنه ينص "وإن هذا بالمثل فيما يتعلق بالنجاسة"؟ قال أباي: إن هذا يعني هكذا "وإن هذا بالمثل فيما يتعلق باندماج للنجاسة" في عيد الفصح، في حين خلال بقية أيام السنة يوجد فرق. كيف ذلك؟ مثلاً، إذا كانت هناك أطعمة أقل من بيضة في الكمية كون هذا الحد الأدنى الذي يستطيع أن ينتهكوكانوا علـى صلة مع هذا العجين في عيد الفصح، عندما يجعل حظره العجين مهماًفإنّه يندمج مع الأطعمة. أي أن العجين، إذا كان مثل زيتونة في الكمية مهم بقدر ما يحتاجه حظره إزالته، وبسبب ذلك، فإنه يندمج مع الأطعمة حق معيار بيضة، والذي بواسطته إذا كان نجساً فإنه يمكنهم معاً أن ينتهكوا الأطعمة الأخرى. لكن خلال بقية أيام السنة، عندما يعتمد الموضوع على اعتراضه "إذا اعترض عليه" فإنّه يندمج، بينما "إذا كان يرغب في حفظه، فإنّه مثل وعاء العجن".

اعترض رابـــا على هذا: هل يعلّم، إنه يندمج: بالطبع إنه يعلّم "إنه يتطفل"! فضلاً على ذلك، قال رابـــا: إن المعنى هو "وإنه بالمثل فيما يتعلق" بطهارةوعاء العجن. كيف ذلك؟ مثلا، إذا أصبح وعـــاء العجن هذا نجس، و يود أن يعمدّه في عيد الفصْح عندما يجعله تحريماً مهماً "إنه يتطفل" فـــإن عمليـــة التعميد ليست فعالة لأجله. لكن خلال بقية أيام السنة، فإن الموضــــوع يعتمــــد علــــى اعتراضـــه: "إذا اعترض عليه، إنه يتطفل، بينما إذا كان يرغب في حفظه فإنّه مثل وعاء العجن. اعتــرض الحاخـــام بـــابا على هذا: هل هو يعلّم، و بالمثل فيما يتعلق بالطهارة؟ بالطبع إنه يعلّم "وإنه بالمثل فيما يتعلـــق بالنجاسة"! فضلاً على ذلك قال الحاخام بـــابا: إن المعنى هو "وإنه بالمثل فيما يتعلق بالـــذي يســـبب النجاسة" لكي يدرك وعاء العجن. كيف ذلك؟ مثلاً، إذا لمس شيريز هذا العجين في عيد الفصْح، عندما يجعله تحريمه مهماً "فإنّه يتطفل" والنجاسة لا تتركه لا يصبح الوعاء نجساً، لأننا لا نعتبــــر "شـــيريز" وكأنه لمسه، لكن خلال باقي أيام السنة، عندما يعتمد الموضوع على اعتراضه "إذا اعترض عليه" فإنّه يتطفل، بينما إذا كان يرغب في حفظه فإنّه مثل وعاء العجن لذا، فإن الوعاء يصبح نجساً من خــلال اتصال "شيريز" بالعجين.

مشنا: من ناحية عجين "أطرش" إن هذا تعبير اصطلاحي: العجين المشكوك بأمره فيما إذا قد أصابه التخمر أم لا. في قراءة أخرى: عجين "كسرة من إناء خزفي"، أي عجين ذهب سطحه بعنف ونعومة ولا يحتوي على تشققات، والتي تُعتبر الإشارات المعتادة لعملية التخمر، وهكذا يوجد هناك شك.

إذا كان هناك عجيناً شبيهاً له والذي أصبح خميرة أي العجين الذي تمّ عجنه في الوقت نفســـه، فهو محظور.

جمارا: ماذا إذا لم يكن هناك عجيناً شبيهاً به؟ قال الحاخام أباهو باسم الحاخام شمعون ابن لاخيش: إن مدة عملية التخمر هي نفس المدة التي يأخذها الرجل للمشي من "برج السمك" حتى طبرياس و هو ميلاًذن، دعه يقول ميل؟ إنه يبلغنا بهذا، برأيي، إن معيار ميل هو مثل تلك المسافة من برج السمك حتى طبرياس أي أنهما يبعدان عن بعضهما بمقدار "ميل".

قال الحاخام أباهو باسم الحاخام شمعون ابن لاخيش: للعجن وللصلاة ولغسل الأيدي. إن المعيار هو أربعة أمياليجب على العجان المدفوع له أن يذهب أربعة "أميال" لتطهير أوعية العجــن إذا كـــانوا نجسين، إن الرجل الذي يكون في رحله عندما يود أن يتوقف لليلة، يجب عليه أن يذهب أربعة "أميال" أخرى إذا كان هناك معبد لليهود ضمن تلك المسافة، للصلاة هناك. بطريقة مماثلة، يجـــب عليـــه أن يذهب أربعة "أميال" إلى الأمام لكي يحصل على الماء من أجل غسل يديه قبل الأكل، لكن إذا لم يتوفر معبد لليهود أو ماء ضمن تلك المسافة، فإنه غير ملزم بمباشرة رحلة أطول. قال الحاخام نحـــمان ابن إسحاق: لقد نصّ آيبو على هذا، وقد أقر أربعة قوانين عنه، وأحدهم هو الدباغة. لأننـــا قـــد تعلمنـــا: وجميع هؤلاء، إذا قام بدبغهم أو داس عليهم لدرجة الدباغةفهم طاهرونعدا جلد الرجل. وكم هي "درجة

الدباغة"؟ قال الحاخام آبيو باسم الحاخام جناي: درجة المشي أربعة "أميال" قال الحاخام يوسي ابن الحاخام حانينا: لقد تعلمّوا هذا فقط عن المشي إلى الأمام: لكن بالنسبة للمشي إلى الخلف، فإنّه لا يحتاج لأن يرجع حتى ميل للحصول على الماء..الخ. قال الحاخام آها: ومن هذا نستنتج: إنه فقط ميل الذي لا يحتاجه لكي يرجع لكن إذا كان أقل من ميل يجب أن يرجع.

مشنا: كيف يمكننا أن نفصل حالاه في الاحتفال عن العجين الذي هو في حالة نجاسة؟ إن الإشارة إلى عيد الفصح. لا يمكن أكل حالاه النجس من قبل الكاهن. الآن لا يمكن خبز هذه الحالاه، بما أنه لا يمكن أكله، وإن التحضير للأكل هو فقط المسموح به في احتفال، لا يمكن حفظه حتى المساء، لأنه من الممكن أن يتحول إلى خميرة، ولا يمكن حرقه أو إعطاؤه إلى الكلاب، لأنه لا يمكن تدمير الطعام المقدس هكذا في احتفال..إن الأيام الفعلية للاحتفال المقصودة، أي الأيام الأولى والأخيرة [خارج فلسطين، اليومان الأوليان وآخر يومين]، لكن ليست الأيام الأوسطية، والتي تختص فقط بقداسة جزئية.

قال الحاخام إليعزر: يجب أن لا يُطلق عليه اسم حالاه حتى يتم خبزه. قال ابن باتيرا: دع العجين توزّع على ماء بارد أي يجب فصل "حالاه" من العجين بالطريقة المعتادة ووضعه في ماء بارد حتى المساء، لمنعه من التخمر. قال الحاخام يوشع: ليست هذه هي الخميرة التي تم تحذيرنا منها بالأوامر، "لن يتم رؤيتها"، و"لن يتم العثور عليها" أي حتى لو تحول إلى خميرة، فإنه ليس معرض لهذه المحظورات، لكن يقوم بفصله ويتركه حتى المساء وإذا تخمّر فإنّه يتخمّر لا يهم.

جمارا: هل نقول بأنهم يختلفون فيما يتعلق بمنفعة المودة، معتقداً الحاخام إليعزر بأن منفعة المودة تعتبر مالاً، بينما يعتقد الحاخام يوشع، إن منفعة المودة ليست مالاً؟إن منفعة المودة هي حق الرجل في أن يتخلص من ملكية إلى من يرغب، ورغم ذلك لا يمكنه الاحتفاظ بها، وهناك خلاف فيما إذا كان يمكن اعتبار هذا الحق كقيمة مادية. بطبيعة الحال، إذا كان، فإن قيمتها صغيرة. وهكذا، يجب على الإسرائيلي أن يفصل "حالاه"، ولكن يمكنه أن يعطيه إلى أي كاهن يرغب، ويمكن لصديق كاهن معين أن يدفع له مبلغاً صغيراً لكي يعطيه إلى ذلك الكاهن. الآن لقد تم نص التحريم ضد الخميرة كون أن يتم رؤيتها أو العثور عليها في البيت ينطبق فقط على الخميرة التي تخص المرء. الآن إذا كانت منفعة المودة تحتل "درجة" مثل المال، فإن "حالاه" يُعتبر كملكية للإسرائيلي، ولذلك فإنه معرض لهذا التحريم: والحاخام إليعزر يعتقد بأنه يجب خبز العجين أولاً. لكن إذا لم تكن منفعة المودة بنفس درجة المال، فإن "حالاه" لا يُعتبر كملكية للإسرائيلي، ولذلك يتم فصله من العجين، ولا يهم إذا تحول إلى خميرة ، لا يعتقد الجميع بأن منفعة المودة ليست مالاً لكنهم هنا يختلفون فيما يتعلق بـ"ما أن". لأن الحاخام إليعزر يعتقد: نحن نقول، "بما أن" إذا كان يرغب فيمكنه أن يُلغي تسمية حالاه عندما يعلن رجل أي شيء بأنه مقدس، مثل "حالاه"، فإنه في الحقيقة مماثل لنذر بأن هذا سوف يكون مقدساً، ولذلك

يمكن حلّه منه، وبذلك يصبح إعلانه ملغى، مثلما هي الحالة في النذور الأخرى، فإن هذا ملكيته. بينما يعتقد الحاخام يوشع: نحن لا نقول، "بما أن".

لقد تم النص على الأخذ بعين الاعتبار الذي يقوم بخبز طعام في احتفال من أجل الاستهلاك في يوم من الأسبوع. قال الحاخام حيسدا: يتم جلده، قال راباه: لا يتم جلده. "قال الحاخام حيسدا: يتم جلده": نحن لا نقول، بما أن ضيوفاً قاموا بزيارته فإنّه سيكون ملائماً له في الاحتفال نفسه لذلك، فإن عملـه ليس مذنبا. قال راباه: لا يتم جلده: نحن نقول، "بما أن". قال راباه للحاخام حيسدا وفقاً لك فإنك تؤكـد، نحن لا نقول "بما أن" كيف يمكننا أن نخبز في الاحتفال من أجل يوم الراحة؟ بسبب عيروبالأطبـاق، أجابه. وبسبب عيروب الأطباق، فإننا نسمح بحظر كتابي! قال له: طبقاً للقانون الكتابي، فإن متطلبات يوم الراحة يمكن تحضيرها في احتفال، وكانوا فقط الأحبار هم الذين قاموا بحظره خشـية أن يُقـال: يمكنك أن تخبز في احتفال حتى لأيام الأسبوع والذي هو بالتأكيد محظورلكن بما أن الأحبار احتـاجوا عيروب الأطباق لأجله أي من أجل الطبخ في يوم احتفال ليوم الراحةفإن له خاصية مميزة هذا يجعله واضحاً له بأن الطهو في الاحتفالات غير مسموح من غير تقييد، لكن فقط من أجل الاحتفال أو يـوم الراحة.

اعترض عليه راباه: في حالة الحيوان عند حافة الموت، لا يجب عليه أن يذبحه في احتفـالإلاّ عندما يكون هناك وقت لأكل نفس مقدار الزيتونة منه مشوياً قبل الليل، وهكذا هذا ينص عندما يكـون قادراً على أن يأكل من ذلك المصدر حتى لو لم يكن يود أن يأكل. الآن وفقاً لي أؤكد ما نقول، "بمـا أن"، إن هذا حسن: بما أنه يرغب في أن يأكل فإنّه قادرا على أن يأكل، ولأجل ذلك السبب يمكنـه أن يقوم بالذبح. لكن وفقاً للذي يؤكد: نحن لا نقول "بما أن" فلماذا يمكنه أن يذبح؟ قال له: بسبب خسـارة أمواله. وبسبب خسارة أمواله، فإننا نسمح بحظر كتابي! نعم، أجاب: وبسبب خسارة أمواله فقد صـمّم في قلبه أن يأكل مقدار حجم الزيتونة، ومن المستحيل الحصول على لحم بنفس مقدار الزيتونة من غير ذبح.

اعترض عليه راباه: يُؤكل خبز التقدمة في اليوم التاسع، أو العاشر، أو الحادي عشر، ليس قبل ولا بعد. كيف ذلك؟ عادةً، يتم أكله في اليوم التاسع: يتم خبزه في مساء يوم الراحة، ويؤكل في يوم الراحة من الأسبوع التالي، والذي يكون اليوم التاسع. إذا كان هناك احتفالاً مساء يوم الراحة فيؤكل في يوم الراحة، اليوم العاشر لأنه سيتم خبزه يوم الخميس. إذا جاء يوماً الاحتفال بالسنة الجديدقبل يوم الراحة، فإنّه يؤكل في يوم الراحة الذي يوافق الحادي عشر لأن خَبز خُبز التقدمة لا يتجاوز يوم الراحة أو الاحتفال. الآن، إذا قلت بأن متطلبات يوم الراحة يمكن تحضيرها في احتفال، فلماذا لا يتجاوز الاحتفال؟ قال له: لقد سمحوا بشيبوت قريب، ولم يسمحوا بشيبوت بعيد. إذن وفقاً للحاخام شمعون ابن غماليل الذي قال بسلطة الحاخام شمعون ابن سيجونإنه يتجاوز الاحتفال، لكنه لا يتجاوز يوم الصيام خَبز خُبز التقدمة. إن يوم الصيام هو يوم التكفير. ما الذي يمكن أن يُقال؟ لماذا لا يمكن

خبزه في يوم الاحتفال؟ [توساف]: من وجهة نظري، يقول [راباه]، ليست هناك صعوبة، كما أؤكد بأن هذه هي نقطة النزاع بدقة: يعتقد التناء الأول بأن متطلبات يوم الراحة لا يمكن تحضيرها في احتفال، بينما يعتقد الحاخام شمعون [ابن غماليل] بأنه يمكن تجهزهم. لكن من وجهة نظرك بأن للتناء الأول أيضاً يعتقد بأن متطلبات يوم الراحة يمكن تجهيزها في احتفال، لكنه هنا، فهو محظور كَـ "شيبوت" بعيد، يجب على الحاخام شمعون [ابن غماليل] أن ينص فقط على أنه حتى "شيبوت" البعيد مسموح.

إنهم يختلفون في هذا: يعتقد معلّم، لقد سمحوا بشيبوت قريب، لكنهم لم يسمحوا بشيبوت البعيد، بينما يعتقد المعلم الآخر: لقد سمحوا أيضاً بشيبوت البعيد.

اعترض الحاخام مائير: لا يمكن أكل الرغيفين الاثنينلا في أقل من يومين بعد الخبز ولا أكثر من ثلاثة أيام بعد الخبز إن الأرقام تشمل اليوم الذي تم خبزها فيه. كيف ذلك؟ لقد تم خبزهما في مساء الاحتفال وتم أكلهما في الاحتفال، [أي في اليوم الثاني] إذا حلّ الاحتفال بعد يوم الراحة أي يوم الأحد، لذا فإنه قد تم خبزهم في اليوم السابق الجمعةفإنّهما يؤكلان في الاحتفال في اليوم الثالث لأن الخبز لا يتجاوز يوم الراحة أو الاحتفال بالتالي، لا يمكن خبزهم في يوم الاحتفال نفسه وأكلهم في اليوم نفسه. لكن إذا قلت بأن متطلبات يوم الراحة يمكن تحضيرهما في الاحتفال لأن أولئك الذي يخصّون يوم الراحة يُسمح بهم في الاحتفال. أيوجد سؤال عن أولئك الذين يخصون الاحتفال في الاحتفال! إنه مختلف، لأن الكتاب المقدس يقول "ماعدا ذلك الذي يجب أن يأكله كل رجل، ذلك فقط الذي يمكن عمله" لأجلك: "لأجلك"، لكن ليس للأعلى إن الرغيفين وخبز التقدمة يعتبرون مقدسين، ويُعتبرون كأنهم مخصصون "للأعلى. إذن وفقاً للحاخام شمعون ابن غماليل الذي قال بسلطة الحاخام شمعون ابن سيجون: إنه يتجاوز الاحتفال. ماذا يوجد هناك لكي يُقال إنه يعتقد مثل آبا شاوول، الذي فسّر: "من أجلك" لا يخص غير اليهود.

أرسل الحاخام حيسدا إلى راباه بيد الحاخام آرا ابن الحاخام هونا: لكن هل تقول "بما أن"؟ بالطبع لقد تعلمنا: يمكن للمرء أن يحرث الحقل، ويكون مذنباً من أجل ذلك بسبب ثمانية أوامر سلبية. وهكذا: إن الذي يحرث بثور وحمار معاً، و هما مقدسان و الحقل من كلعييم في حقل العنب، وكانت السنة السابعة في احتفال، وهو كاهن منذور ويهودي من عهود التوراة، بينما هذا الحقل عبارة عن أرض نجسة. الآن، إذا قلنا "بما أن"، دعه لا يكون مسؤولاً عن الحرث في الاحتفال، بما أن هذا ملائم لتغطية دم الطائر؟ عندما يتم ذبح طائر يجب تغطية دمه، إن هذا الحرث يقوم بكسر الأرض ويجعله ملائماً لذلك السبب، و"بما أنه" يمكن ذبح طائر في احتفال، فإن ذلك أيضاً سيكون ضرورياً، قال الحاخام بابا ابن صموئيل: إن الإشارة إلى حجارة ملساء ودائرية. لكن هل هم ملائمون للتحطيم؟ وهل يُسمح بالتكسير في احتفال؟ بالطبع لالكنهم ملائمون للكسر بطريقة غير عادية "كباطن اليد". إن مثل هذا التكسير ليس محظوراً كتابياً، لكن فقط كَـ "شيبوت" طذلك فإن الجلد المفروض لخرق أي حظر كتابي، لا يجب أن يكون مستهدفاً، إن الإشارة إلى أرض صخرية. هل للأرض الصخرية القدرة على أن تتم

زراعتها؟ إنها أرض صخرية من فوق، لكنها أرض ناعمة ولينة من الأسفل. إذن استنتج من هذا بأنه ليس مذنباً بسبب الأرض اللينة؟ لكن قال مار ابن الحاخام آشي: إن الإشارة إلى أرض طينيةولا يمكن تغطية الدم به. وهل للأرض الطينية القدرة على أن تتم زراعتها؟ إن هذا يشير إلى أرض مستنقعية.

اعترض أباي ضده: إن الذي يطهو عصب الفخذ و يمكن أكلهفي احتفال ويأكله يُجلد خمس مرات. إنه يُجلد بسبب طهو عصب الفخذ في احتفالويُجلد بسبب أكل العصبو يُجلد بسبب طبخ لحم في حليب ويُجلد لأكله لحماً مطبوخاً في حليب إنهما تهمتان منفصلتان، ويُجلد بسبب إشعاله للنار والذي يُعتبر محظوراً بالمثل في احتفال، ماعدا عندما يكون مطلوباً لطهو طعاماً مسموحاً. لكن إذا قلنا "بما أن" لا ندعه يكون مسؤولاً بسبب إشعال النار، "بما أنه" ملائم لاحتياجاته الشرعية؟ قال له، احذف اشعال واستبدلها بعصب فخذ من نبيلاه أي كان عصب فخذ "نبيلاه"، وتم جلده لأكل نبيلاه. لكن علّم الحاخام حيبا: يتم جلده مرتين للأكل وثلاث مرات للطبخ، الآن إذا كان هذا صحيحاً، يجب عليه أن يقول ثلاث مرات لقيامه بالأكل؟ بالأحرى، احذف إشعال النار واستبدل خشب "موقصه". وهل "موقصه" تحريم كتابي؟ أجاب، نعم لأنه مكتوب، "وسوف يحدث في اليوم السادس أنهم سيقومون بتحضيره ويتم تعلّم أمر تحذيره من هنا، برأيي من "ولن تقوموا بأي شكل من العمل" إن الجلد مفروض فقط لخرق أي أمر "سلبي"، وليس تعليم إيجابياً. إن المقطع الأول المقتبس ينتمي إلى الفئة الأخيرة، بالتالي يجب إضافة المقطع وهكذا. بالتالي، بما أن استخدام موقصة محظور من قبل المقطع الأول، واستخدامه لإشعال النار هو عمل عادي محظور من قبل المقطع الثاني. بالرغم من أن المقطع الثاني يشير إلى يوم الراحة، بينما هنا نحن نتعامل مع الاحتفال، إنهما متشابهان فيما يتعلق بالعمل، ماعدا تحضير الطعام فهو مسموح في الاحتفالات ولكن ليس في يوم الراحة. بالرغم من ذلك، فإنه حالما يتم إظهار فعل معين بأنه محظور فإنه لا يهم إن كان في يوم الراحة أو الاحتفال.

قال له: لكنك أنت الذي قلت لقد سألت الحاخام حيسدا يقول آخرون، سألت الحاخام هونا: ماذا لو أحضر حملاً من المرج خارج القرية. إن الحيوانات التي ترعى هناك يتم إحضارها إلى البيت [أي في القرية] فقط في فترات الاستراحة وليس كل مساء، ولذلك فإنهم "موقصة"، ولا يمكن ذبحهم في الاحتفالات إلا إذا كانوا مخصصين لذلك السبب في مساء أيام الاحتفالات.

وذبحه كقربان محترقة مستمرة أي أن عُشر الحيوانات لا يمكن تقديمها كقربان محترقة يوميـاً. إن "واحد" تدل على أنه منتصب بنفسه، في حين أن العشر تعني واحد من عشرة في احتفال؟ وقلت لنا: أجابني: إنه مكتوب "وحمل" لدلالة على أنه ليس أول نتاج الماشية، "واحد" لكن ليس العُشرأي أن عُشر الحيوانات لا يمكن تقديمها كقربان محترقة يومياً. إن "واحد" تدل على أنه منتصب بنفسه، في حين أن العشر تعني واحد من عشرة "من سرب"، إن هذا ليتم استبعاد " بلاغيز" نوع من الماشية عمره أكبـر من الحمل، وأقل من الحروف. جاسترو، أي ماشية في شهرها الثالث عشر. إن كلمة "من" تدل علـى التبعيض وتلمّح إلى تقييد، من المئتين أي من فضلات المئتين التي تمّ تركها في مكان تحـت الأرض،

حيث تتعلم أن "عُرلاه" منقوض في الزيادة في المئتين، من المراعي المروية جيداً في إسرائيل: "من تلك المسموحة بها لإسرائيل". بالتالي لقد قيل: لا يمكن للمرء أن يحضر قرابين الشرب من طبل. يمكنك أن تعتقد، لا يجب عليه إحضارهم من موقصه أيضاً، إذن لنقل: مثلما طبل مميز في أن حظره الأساسي هو الذي يسببه أي أن "طبل" غير ملائم لقرابين الشرب لأنه محظور في نفسه، لذا فإن كل شيء والذي حظره الأساسي بسببه [لا يمكن استعماله]، وهكذا يتم استبعاد موقصه؟ لأنه ليس حظره الأساسي الذي يسببه، لكن حظر شيء آخر هو الذي يسببه. الآن، إذا قلت بأن حظر موقصه هو كتابي، ما الذي يهمفيما إذا كان حظراً أساسياً أو حظراً من خلال شيء آخر؟ بالإضافة إلى ذلك، لقد كنت أنت الذي قال إن هناك فصل في الأعمال في يوم الراحة ،إذا قام رجل بعملين في يوم الراحة في حالة واحدة من عدم الإدراك، أو عمل واحد مرتين، وفي كل مرة لا يدرك أنه يوم الراحة [بالرغم من أنه قد تم تذكيره في فترة الاستراحة] فإنه يتحمل مسؤولية كل واحدة بشكل مستقل، لكن ليس هناك فصل في الأعمال في احتفال! إلا أنه هنا، حيث نتعامل مع احتفال فإنك تنص بأنه مذنب بشكل منفصل بسبب "موزقيا" وسلق العصيبالأحرى، اشطب إشعال النار واستبدله بخشب آشيرا، بينما يتم تعلّم أمر تحذيره من هنا، برأيي، "وهناك سوف يشق دماراً من الشيء الملعون إلى يدك". قال الحاخام آها ابن رابا لأباي: إذن دعه يُجلد بسبب "وأنت لن تحضر رجساً إلى داخل بيتك" أيضاً؟ بالأحرى، اشطب اشعال النار واستبدل خشب هكنش، بينما يتم تعلّم "التحذير" من هنا برأيي، "وسوف تحرق آشيريم خاصتهم بالنار..سوف لن تفعل ذلك إلى الإله. إلهك".

قال رامي ابن حاما: إن هذا النزاع ما بين الحاخام حيسدا ورابا هو النزاع ما بين الحاخام إليعيزر والحاخام يوشع. لأن الحاخام إليعيزر يعتقد، نحن نقول "بما أن"بالرغم من أنه سوف يقوم بالنهاية بفصل "مزة" واحدة للجميع وهذا ليس ملائم للأكل. إلا أنه إذا أراد، يمكنه أن يأخذ قطعة من كل "مزة"، ولذا، سوف يكون قد قام بخبز كل واحدة للأكل. بالتالي، نقول، بما أنه كان سيكون مسموحاً في الحالة الأخيرة، فإنه أيضاً مسموح في السابقة، بينما يعتقد الحاخام يوشع، نحن لا نقول "بما أن". قال الحاخام بابا: إلا أنه من المحتمل أن الحاخام إليعيرر ينص بأننا نقول "بما أن"، هناك فقط لأنه عندما يذهبوا إلى داخل الفرن، فإن كل واحدة تلائم نفسه، لكن هنا بما أنه ملائم للزوار فقط ولكنها لا تلائم نفسه، من المحتمل أن الحقيقة بالفعل هي أننا لا نقول "بما أن"؟ قال الحاخام شيشا ابن الحاخام إيدي: إلا أنه من المحتمل أنه ليس كذلك: يمكن للحاخام يوشع النص بأننا لا نقول، "بما أن"، فقط هناك، حيث يوجد مزه واحدة ليست ملائمة لنفسه أو للزوار، لكن هنا فإنّها على الأقل ملائمة للزوار، من المحتمل أن الحقيقة بالفعل أننا نقول "بما أن"؟.

لقد روى الأحبار تصريح رامي ابن هاما أمام الحاخام إرميا والحاخام زيرا قَبِل أن به الحاخام إرميا: لم يقبل به الحاخام زيرا قال الحاخام إرميا إلى الحاخام زيرا: فهو موضوع كان دائم الصعوبة لنا لسنوات عديدة. بماذا يختلف الحاخام إليعيزر والحاخام يوشع، الآن بما أنه قد تم شرحه باسم رجل

عطيم، فهل إذن لا نقبله؟ قال له، كيف في استطاعتي أن أقبله؟ لأنه قد تعلمنا، قال الحاخام يوشع لـه: وفقاً لكلماتك، إنه يقوم بالانتهاك بسبب "لن تقوم بأي شكل من العمل"، وقد كان صامتاً أمامه. لكـن إذا كان هذاصحيحاً، دعه يجيبه: إن السبب يتعلق بـ"بما أن"؟ إذن من وجهة نظرك، أجاب: بالنسبة لما قد تعلمناه في البرايته قال له الحاخام إليعيزر: وفقاً لكلماتك، لاحظ إنه ينتهك "لن تتم رؤيتها" و"لـن يـتم العثور عليها"، وكان صامتاً أمامه. ألم يكن يستطيع أن يجيبه بالفعل، بالطبع لقد أجابه في مشنا! لأننـا قد تعلمنا: "ليست هذه الخميرة التي تم تحذيرنا بشأنها، لن تتم رؤيتها"، ولن يتم العثور عليها، "لكن ما يجب علينا قوله بأنه كان صامتاً أمامه [في البرايته إلا أنه أجابه في هذه مشنا] لذا هنا أيضاً، لنقل بأنه كان صامتاً أمامه في مذهب، إلا أنه أجابه في مجموعة أخرى من البرايته.

لقد تعلمنا، قال رابي إن الهالاخا مع الحاخام إليعيزر، بينما قال الحاخام إسحاق: إن الهالاخا مع يهودا ابن باتيرا ما هومعيار العجين الذي يمكن للمرء أن يعجنه في عيد الفصح ويحفظه من التخمر ؟ قال الحاخام اسماعيل ابن الحاخام يوحنان ابن بروخا: في حالة القمح، اثنا كاب، في حالـة الشـعير، ثلاثة كاب قال الحاخام ناتان بسلطة الحاخام إليعيزر: يجب عكس الأحكام ثلاثة في حالة القمح، واثنان في حالة الشعير، لأن الشعير يتخمر أسرع. لكن لقد تعلمنا، قال الحاخام اسماعيل ابن الحاخام يوحنان ابن بروخا: في حالة القمح، ثلاثة كاب، وفي حالة الشعير أربعة كاب؟ ليست هناك صعوبة: إن أحدهما يشير إلى ذرة ذات مكانة أدنى، والأخرى إلى ذرة ذات مكانة أعلى إن اثنين من "كاب" من الذرة ذات المكانة العليا تساوي ثلاثة "كاب" من الذرة ذات المكانة الدنيا، بينما ثلاثة "كاب" من الشعير ذي المكانة العليا يساوي أربعة "كاب" من الشعير ذي المكانة الدنيا. لاحظ الحاخام بابا: إن هذا يثبت بـأن القمـح الضعيف أقل مكانة بالنسبة للقمح الجيد من الشعير الضعيف الأقل مكانة بالنسبة للشعير الجيد، في حين أنه يوجد هناك اختلاف في الثلث، فإنّه يوجد هنا اختلاف في الربع.

قال راب: إن كاب من [ميلوغ] هو المعيار لعيد الفصح بالمثل فيما يتعلق بحالاه. لكننا تعلمنا: أكثر من خمسة أرباع بقليل واحد وربع لوغ من الدقيق معرض لحالاه؟ هذا ما يقوله: إن كـاب مـن ميلوغ أيضاً يساوي هذه الكمية.

قال الحاخام يوسف: إن نساءنا معتادات على خبز " ثلاثة أرباع من "كاب " في كل مرة في عيد الفصح. قال أباي له، ما هي نيتك؟ لتصبح أكثر شدة! لكن الشدة هي التي تؤدي إلى تساهل غير جائز، بما أن المرأة تقوم بإعفائه من حالاه إذا قامت بخبز "كاب" من [ميلوغ] في كل مرة، فإنها تقوم بفصـل "حالاه" في حين أنها الآن معفاة ؟ قال: إنهم يفعلون مثل الحاخام إليعيزر. لأننا قد تعلمنا، قال الحاخـام إليعيزر: إذا قام بنقل أرغفة من الفرن، ووضعهم في سـلة، وتقـوم السـلة بـدمجهم فيمـا يتعلـق بـحالاهوعلى ذلك، قال الحاخام يهودا باسم صموئيل: إن الهالاخا مثل الحاخام إليعيزر. قال له لكـن حيث تمّ النص عليه، قال الحاخام يوشع ابن ليفي: لقد علّموا هذا فقط عن الأرغفة البابلية، التي تتمسك ببعضها البعض"يتشبثون ببعضهم البعض". لقد كانوا عريضين: وعندما يتم وضعهم في الفرن، كـانوا

يلتصقون ببعضهم البعض، بسبب النقص في الفراغ، ولذلك يتمّ عدّهم كواحد، لكن ليس كالبسكويت الجاف نوع من اللفافة الرفيعة ؟ بالطبع لقد تمّ النص عليه، قال الحاخام حانينا: حتى البسكويت الجاف.

سأل الحاخام إرميا: ماذا عن خزانة لا تحتوي على رفوف هل ستندمج الأرغفة الموضوعة فوقها ؟ هل نحتاج إلى "داخل" الوعاء، و هو غير موجود هنا، أو من المحتمل أننا نحتاج إلى حيز الهواء للوعاء، والذي يُعتبر موجوداً؟ يبقى السؤال.

لقد تعلمنا: قال الحاخام إليعزر: إن السلة فقط تقوم بدمجهم، قال الحاخام يوشع: يقوم الفرن بدمجهم إذا تم خبزهم معاً في فرن، حتى إذا لم يتم وضعهم في سلة معاً بالتتابع، ويُعدّون جميعهم كواحد فيما يتعلق بحالاه، قال الحاخام شمعون ابن غماليل: إن الأرغفة البابلية التي تتمسك ببعضها البعض تندمج لكن ليس البسكويت الجاف.

مشنا: قال الحاخام غماليل: يمكن لثلاثة نساء أن يقمن بالعجن في الوقت نفسه"كواحدوالخبز في فرن واحد، واحدة بعد الأخرى. لكن ينص الحكماء: يمكن لثلاثة نساء أن ينشغلن بالعجين في الوقت نفسه، تقوم واحدة بالعجن والأخرى تقوم بالتشكيل، وتقوم الثالثة بالخبز. قال الحاخام عقيبا: ليست كل النساء وليست كل أنواع الخشب وليست جميع الأفران متشابهة. هذا هو المبدأ العام: إذا انتفخ العجين، دعها ترطبّهبماء بارد والذي يؤخّر من عملية التخمر.

جمارا: لقد علّم أحبارنا: بعد عجن العجين تقوم بتشكيله، بينما تقوم رفيقتها بالعجن في مكانها، وبعد تشكيل العجين تقوم بخبزه، وتقوم رفيقتها بتشكيل العجين في مكانها، بينما تقوم الثالثة بالعجن. بعد قيام الأولى بالخبز، تقوم بالعجن مرة ثانية وتقوم رفيقتها بالخبز في مكانها، بينما تقوم الثالثة بتشكيل عجينها. وهكذا تدور الدوائرة. طالما يكن منشغلات في العمل على العجين فإنّه لن يصل إلى حدّ عملية التخمر.

قال الحاخام عقيبا: "ليست كل النساء..الخ". لقد تعلمنا، قال الحاخام عقيبا: لقد ناقشت الموضوع أمام الحاخام غماليل: دع أستاذنا يعلمنا: هل الحكم بأنه يمكن لثلاثة نساء أن يقمن بالعجن أو العمل على العجين في الوقت نفسه يشير إلى نساء نشيطات أو نساء لسن نشيطات، إلى خشب رطب أو إلى خشب جاف، إلى فرن ساخن أو إلى فرن بارد؟ قال لي، ليس لديك شيئاً آخر ماعدا ما علّمه الحكماء: "إذا انتفخ، دعها ترطبّه بماء بارد".

مشنا: يجب حرق سيعور، بينما الذي يأكله ليس مذنباً، يجب حرق سيدوك العجين الذي سطحه مشقق من خلال عملية التخمر. إن هذا خميرة بالكامليبنما الذي يأكله في عيد الفِصح معرض لعقوبة الكاريت. ما هو سيعور؟ عندما يكون هناك خطوط على السطح مثل قرون الجراد، أما [سيدوك]، فهو عندما تتمازج التشققات مع بعضها البعض: هذه وجهة نظر الحاخام يهودا. لكن يؤكد الحكماء: مع الاحترام للأول والآخر، إن الذي يأكل منه معرّض لعقوبة الكاريت (عقوبة الموت بيد السماء) وما هو سيعور؟ عندما يكون سطحه أيضاً، مثل وجه رجل شعره واقف على الطرف.

جمارا: لقد علّم أحبارنا: ما هو سيعور؟ كلما كان سطحه فاصلاً، مثل وجه رجل شعره واقف على الطرف، أما سيدوك فهو عندما تكون خطوط السطح مثل قرون الجراد: هذه وجهة نظر الحاخام مائير. لكن يؤكد الحكماء: ما هو سيعور؟ عندما تكون خطوط سطحه مثل قرون الجراد، أما سيدوك فهو عندما تتمازج التشققات مع بعضها البعض، وفي الحالتين، فإن الذي يأكل منه معرض لعقوبة الكاريت (عقوبة الموت بيد السماء). لكننا تعلمنا: "يجب حرق سيعور، بينما الذي يأكل منه غير مذنب.. هذه وجهة نظر الحاخام يهودا"؟ لنقل وفقاً للحاخام مائير، في الحالتين، الذي يأكل منه يستهدف الكاريت (عقوبة الموت بيد السماء) لأنه يعتبر الاثنين سيدوك. قال رابا: ما هو منطق الحاخام مائير؟ ليس هناك تشقق واحد على السطح ولذلك ليست هناك تشققات عديدة تحت السطح بالتالي، حتى عندما لا تزال التشققات على السطح منفصلة فإنها قد عبرت إلى تحت السطح.

مشنا: إذا صادف اليوم الرابع عشر من نيسان في يوم الراحة، فيجب إزالةكل شيء قبل يوم الراحة ما عدا المطلوب ليوم الراحة نفسه: هذه وجهة نظر الحاخام مائير، بينما يؤكد الحكماء: يجب إزالته في وقته المعتاد في صباح اليوم الرابع عشر، قال الحاخام إليعيزر ابن صادوق: يجب إزالة "التروما" قبل يوم الراحة لأنه إذا بقي منه شيئاً لن يستطيع أحد أن يأكله، لا "زاريم" ولا الماشية، وحولين في وقته المعتاد لأنه إذا بقي منه شيئاً لن يستطيع أحد أن يأكله، لا "زاريم" ولا الماشية.

جمارا: لقد تعلمنا: قال الحاخام إليعيزر ابن صادوق: لقد أمضى والدي مرة أسبوعاً في -جبينه القرية المشهورة في الشمال الغربي من القدس، مسقط أكاديمية الحاخام [يوحنان ابن زكاي] والمجلس الأعلى اليهودي بعد تدمير القدس- في اليوم الرابع عشر يوم الراحة، وهناك أتى زونين، مندوب الحاخام غماليل مراقب الأكاديمية، وأعلن "لقد جاء الوقت لإزالة الخميرة"، وتبعتُ والدي وأزلنا الخميرة.

مشنا: من في طريقه لذبح قربان عيد الفصح خاصته أو لتطهير ابنهأو لتناول العشاء في وليمة خطوبةفي بيت حميه، وتذكرنا أنه يوجد خميرة في البيت، إذا كان يستطيع أن يرجع، فليقم بإزالته، ويرجع إلى واجبه الديني، يجب أن يرجع ويقوم بإزالته، لكن إذا لم يستطع فعليه أن يقوم بإلغائه في قلبه. إذا كان في طريقه لينقذ أناساً من همجيين يهود مطاردونأو من نهر أو من قطاع طرقأو من نار أو من انهيار مبنى، فيقوم بإلغائه في قلبه. لكن إذا قام بتحديد مركز ليوم الراحة من أجل هدف دنيوي تطوعيفي يوم الراحة، لا يجب على الرجل أن يذهب أكثر من ألفين ذراعاً بعد حدود القرية، إن هذا الحد الخارجي يسمى "تيهوم" لكن قبل أن يبتدئ يوم الراحة، يستطيع أن يجدد أية بقعة ضمن تيهوم كمركز حيثما سوف يقضي يوم الراحة، وثم يمكنه أن يتقدم ألفين ذراعاً بعد تلك البقعة، إنه يقوم بهذا عن طريق أخذ طعام إلى ذلك المكان، الذي سوف يأكله في يوم الراحة.

لحم مقدس، إذا أخذه خارج القدس، فإنه يصبح غير ملائم ويجب حرقه، فيجب أن يرجع فوراً. بطريقة مشابهة، إن الذي ذهب خارج القدس وتذكر أن معه لحماً مقدساً، إذا عبر [سكوبوس] ربوة في

الشمال الشرقي من القدس فيقوم بحرقه أينما كان ولا يحتاج لأن يعود إلى القدس، لكن إذا لم يستطع فيرجع ويحرقه أمام المبنى خشب محرقة المذبح. ما هي الكمية التي يجب أن يرجعوا من أجلها؟ قال الحاخام مائير: من أجل الاثنين الخميرة واللحم المقدس، عندما يكون هناك نفسه كمية البيضة، قال الحاخام يهودا: من أجل الاثنين، عندما يكون هناك نفس كمية الزيتونة، لكن ينص الحكماء: اللحم المقدس، يكون المعيار هو نفس كمية الزيتونة، بينما الخميرة، فإن المعيار هو نفس كمية البيضة هذه هي أهم الحدود الدنيا التي يجب فيها على المرء أن يرجع.

جمارا: لكن التالي يناقضه: إن الذي في طريقه لكي يشارك في وليمة الخطوبة في بيت حميه أو لكي يحدد مركزاً ليوم الراحة من أجل هدف تطوعي يجب أن يرجع فوراً؟ قال الحاخام يوحنان: ليست هناك صعوبة: إن الأول وفقاً للحاخام يهودا: الآخر وفقاً للحاخام يوسي. لأنه قد تعلمنا: إن وليمة الخطوبة هو عبارة عن عمل تطوعي، هذه وجهة نظر الحاخام يهودا. قال الحاخام يوسي: إنه عمل ديني. لكن الآن، قد قال الحاخام حيسدا: إن النزاع فيما يتعلق بالوليمة الثانية بعد الخطوبة، يقوم العريس "عاروس" بإرسال هدايا إلى عروسه، في صلة مع الوليمة الثانية في بيت حمية، لكن فيما يتعلق بالوليمة الأولى يتفق الجميع بأنها وظيفة دينية، يمكنك حتى القول بأن الاثنتين هما وفقاً للحاخام يهودا، إلا أنه ليس هناك صعوبة، إن الأول يشير إلى الوليمة الأولى، بينما الآخر يشير إلى الوليمة الثانية.

لقد تعلمنا، قال الحاخام يهودا: لقد سمعتُ فقط عن وليمة الخطوبة كونه عمل ديني، لكن ليس عن الوليمة التي على صلة بهدايا الخطوبة. قال الحاخام يوسي له: لقد سمعت عن الاثنتين، وليمة الخطوبة وهدايا تلك التي على صلة بهدايا الخطوبة.

لقد تعلمنا، قال الحاخام شمعون: إن أية وليمة ليست لها صلة بعمل ديني فلا يجب على عالِم أن يحصل على أية متعة منها ماذا على سبيل المثال؟ قال الحاخام يوحنان: مثلاً، وليمة خطوبة ابنة الكاهن إلى إسرائيلي أي غير كاهن. إنها تلطِّخ عائلتها عن طريق الزواج بمن هو أدنى منها، أو ابنة عالم إلى جاهل. لأن للحاخام يوحنان قد قال: إذا تزوجت ابنة الكاهن إسرائيلياً، فإن اتحادهما لن يكون ميموناً. ما هذا من أية ناحية سوف يكون مشؤوماً ؟ قال الحاخام حيسدا: إنها سوف تكون إمّا أرملة أو امرأة مطلقة، أو لن تنجب أولاداً. في برايته أخرى، لقد تعلمنا: سوف يقوم بدفنها أو ستقوم بدفنه أو سوف تؤدي به إلى الفقر. لكنه ليس كذلك لأن الحاخام يوحنان قد قال: إن الذي يرغب في أن يصبح ثرياً، دعه يتمسك ببذرة هارون، لأنه وأكثر من ذلك فإن العهد القديم والكهنوتية سوف يجعلانهم أغنياء؟ ليس هناك خلاف: إن الأول يشير إلى عالِم إذا تزوج عالِم من عائلة كهنوتية، فإنه سوف يجلب لها السمعة الحسنة، ويشير الآخر إلى عم ها آرص.

تزوج الحاخام يوشع من ابنة كاهن. بعد أن أصابه المرض، قال، إن هارون ليس سعيداً لأنني تمسكت ببذرته وحصل على زوج ابنة مثلي. تزوج الحاخام ايدي ابن آبين من ابنة كاهن، وهناك

أنجب ابنين إلزاميين- الحاخام شيشت ابن الحاخام ايدي والحاخام يوشع ابن الحاخام ايدي. قال الحاخام بـابا: إذا لم أكن قد تزوجت من ابنة كاهن، لما أصبحت ثرياً. قال الحاخام كهانا: إذا لـم أكـن قـد تزوجت من ابنة كاهن، لما ذهب إلى منفى. قال له: لكنك نُفيت إلى مكان علم! لم يتم نفي كما يتم نفي الناس بشكل عام طوعاً، لكن كان عليّ أن أهاجر.

قال الحاخام إسحاق: من يكون له دور في احتفال ديني، يتم في النهاية نفيه لأنه قد قيل، وأنـت الذي يأكل الحمل من خارج القطيع، والعجول من خارج وسط المربط [مكان تُربط فيه الحيوانات] وقد كُتب، "ولذلك الآن سوف تذهب أسيراً على رأس من الذين يذهبون أسرى".

لقد علّم أحبارنا: إن أي عالِم يحتفل كثيراً في كل مكان، يدمر بيته في النهاية، ويرمّل زوجتـه، وييتم صغاره، وينسى علمه، ويصبح متورطاً في مشاجرات عديدة، ولن يتم الالتفـات إلـى كلماتـه، ويدّنس اسم السماء واسم معلّمه واسم والده، ويجلب سمعة سيئة لنفسـه ولأولاده وأولاد أولاده حتـى نهاية الزمن حتى نهاية جميع الأجيال". إن ولعه في الاحتفال في مكان آخر يؤدي به إلى أن يقوم بنفس الشيء في بيته، ويجب أن يبيع آثاث بيته لجعل هذا ممكناً..الخ، كونه يرى نفسه على طريق الـدمار، يذهب إلى المنفى، ويترك زوجته أرملة وأولاده أيتام. إنه يضيّع وقته، لذا ينسى علمه. ويورطه هـذا في نزاعات على التعلّم. أو يورّطه فقرة في نزاعات مع تجار لأنه لا يستطيع أن يصفّي فواتيره، مرة ثانية، إن طاولة الوليمة نفسها تُعتبر مصدراً وفيراً للنزاعات . ما هذا كيف يجلب لاسمه..الخ الازدراء ؟ قال أباي: إنه يسمى مُسخّن أفران. قال رابـا: راقص في خمارة! قال الحاخام بـابا: الـذي يلعـق الصحون. قال الحاخام شيمايا: الذي يطوي الملابس رجل يستلقي كي ينام.

لقد علّم أحبارنا: دع الرجل يبيع دائماً كل ما يملك لكي يتزوج ابنة عالِم، لأنه إذا مات أو ذهب إلى المنفى فإنّه متأكد بأن أبناءه سيكونون علماء. لكن لا تدعه يتزوج ابنة عم ها آرص، لأنه إذا مات أو ذهب إلى المنفى، فسيصبح أبناءه عم ها آرص.

لقد علّم أحبارنا: دع الرجل يبيع دائماً كل ما يملك لكي يتزوج من ابنة عالِم، ويُزوّج ابنته إلـى عالِم. من الممكن مقارنة هذا بتطعيم عنب الكرمة بعنب الكرمة، وهذا شيء ملائم ومقبـول. لكـن لا تدعه يتزوج ابنة عم ها-آرص، من الممكن مقارنة هذا بتطعيم عنب الكرمة بتوت شـجيرة شـوكية، وهذا شيء مستهجن وغير مقبول.

لقد علّم أحبارنا: دع الرجل دائماً يبيع كل ما يملك ويتزوج من ابنة عالِم. إذا لم يجدابنة عـالِم، دعه يتزوج ابنة أحد الرجال العظماء لهذا الجيل. إذا لم يجد ابنة أحد الرجال العظماء لهذا الجيل، دعه يتزوج ابنة رئيس المعابد، إذا لم يجد ابنة رئيس المعابد، دعه يتزوج ابنة أمين صندوق الإحسـان. إذا لم يجد ابنة أمين صندوق الإحسان، دعه يتزوج ابنة مدرّس في مدرسة ابتدائية، لكن لا تدعه يتـزوج ابنة عم ها-آرص، لأنهم مكروهون وزوجاتهم مؤذيات، ولقد قيل عن بناتهم، "ملعـون الـذي يسـلك أسلوب الحيوان".

لقد تعلمنا، قال رابا: من الممكن أن لا يأكل عم ها آرص اللحم من القطيع، لأنه قد قيل، "هذا هو قانون [العهد القديم] للحيوان وللطير: أياً كان مشترك في دراسة العهد القديم يمكن أن يأكل لحم الحيوان والطير، لكن الذي لا يشترك في دراسة العهد القديم، لا يمكنه أن يأكل من لحم الحيوان والطير.

قال الحاخام إليعزر: مسموح طعن عم ها آرص (الجاهل بالأحكام) حتى لو كان في يوم التكفير والذي يأتي في يوم الراحة. قال له تابعوهن يا معلّم، لنقل القيام بذبحه شعائرياً؟ أجاب: إن هذا الذبح الشعائري يطلب صدقة، بينما لا يتطلب الطعن صدقة.

قال الحاخام إليعزر: لا يجب على المرء أن ينضم إلى مجموعة وهناك عم ها آرص على الطريق، لأنه قد قيل، "لأنه [العهد القديم] هو حياتي، وطول أيامي": رؤية بأنه ليست لديه أية شفقة على حياته، كم هناك أكثر من الحياة لرفقائه! قال الحاخام صموئيل ابن نحماني باسم الحاخام يوحنان: يمكن للمرء أن يمزق عم ها آرص مثل سمكة! قال الحاخام صموئيل ابن إسحاق: وهذا يعني بالقرب من ظهره.

لقد تم تعليم، قال الحاخام عقيبا: عندما كنتُ عم ها آرص، لقد كان الحاخام عقيبا راعي فقير وأمّي قبل أن يصبح عالماً: كنت أود لو كان هناك عالِماً أمامي، وكنت سأضربه مثل الحمار. قال تابعوه، يا حاخام: قُل مثل الكلب! إن الأول يعض ويكسر العظام، بينما الأخير يعض ولا يكسر العظام.

لقد تعلمنا، لقد كان يقول الحاخام مائير: من يقوم بتزويج بنته إلى عم ها آرص فإنّه كما لو أنه قام بتقييدها وإلقائها أمام الأسد: مثلما تقوم الأسود بتمزيق غنيمته ويفترسها دون حياء، فإن عم ها آرص يقوم بالضرب ويتعايش معها دون حياء.

لقد تعلمنا، قال الحاخام إليعزر: لكننا ضروريون لهم من أجل التجارة، ويمكنهم أن يقتلوننا. علّم الحاخام حييا: من يدرسالعهد القديم أمام عم ها آرص كأنه قد قام بمعاشرة خطيبته في حضوره إن الإساءة التي يشعر بها "عم ها آرص" عند دراسة العهد القديم في حضوره عظيمة، لأنه قد قيل: "لقد أمرنا موسى بقانون الإرث موراشاه من جَمْع يعقوب": لا تقرأ موراشاه، بل موعوراشاه [الخطيبة] وهكذا، فإن العهد القديم كأنه عروس إسرائيل بأكملها. إن الكره الذي يكنه عم ها آرص للعالم أعظم من ذلك الكره الذي يكنه الوثنين لإسرائيل، وحتى زوجاتهم يشعرن بالكره أكثر منهم. لقد تعلمنا: إن الذي يدرس ثم يتخلى عن العهد القديم يكره العالِم أكثر منهم جميعاً.

علّم أحبارنا: لقد قيلت ستة أشياء عن عم ها آرص: نحن لا نقدّم شهادة لهم، ولا نقبل شهادة منهم ولا نفشي بسر لهم ولا نعيّنهم كأوصياء على أيتام ولا نعيّنهم كمسؤولين عن صناديق التصدقولا يجب علينا أن ننضم إلى جماعاتهم في الطريق. يقول البعض، لا نعلن عن مفقوداتهم أيضاً إن الذي يعثر على ملكية مفقودة ملزمٌ بأن يعلن عنها، إذا كان المالك من عم ها آرص، فهو ليس ملزم بأن يعلن عنها. والتناء الأول لماذا يحذف هذا ؟ من الممكن أحياناً أن تصدر البذرة الفاضلة منه وسوف يستمتعونبها، كما قيل: "سوف يقوم بتحضيرها، وسوف يلبسه العادل".

"وبطريقة مشابهة، إن الذي ذهب خارج..الخ". هل نقول بأن الحاخام مائيــر يعتقد إن فقط مثل كمية البيضة هي التي لها أهمية، في حين الحاخام يهودا يعتقد حتى ما هو نفس كمية الزيتونة له أهمية أيضاً؟ لكن التالي يناقض ذلك: ما هي المسافة الأدنى التي يجب عليهم فيها أن يتلوا صلاة المائدة سوياً ،عندما يتمشى ثلاثة أشخاص أو أكثر، يجب أن يتلو صلاة المائدة سوياً، يبدؤونها بعبارة، "دعنا نتلــو صلاة المائدة"، ولا يجب أن يتفرقوا قبل أن يتم عمل هذا، حتى لو نوى كل واحد منهم أن يتلو لصلاة وحده. وهنا، فإن السؤال هو: ما هو أدنى حد للوجبة والذي يُعتبر فيها هذا ضرورياً؟ حتى نفس كمية الزيتونة. قال الحاخام يهودا: حتى نفس كمية البيضة! قال الحاخام يوحنان: يجب عكس المناقشة. قال أباي: وبعد هذا كله لا تحتاج لأن نقوم بعكسه: هناك إنهم يختلفوا في تفسير مقاطع الكتاب المقدس، في حين أنهم هنا يختلفوا في مسألة المنطق. "هناك يختلفوا في تفسير المقاطع": يعتقد الحاخــام مائيــــر: "وسوف تأكل"، إن هذا يشير إلى الأكل، "وكن راضياً" إن هذا يعني الشرب، والأكل مشكلٌ بنفس كمية الزيتونة. بينما يعتقد الحاخام يهودا: "وسوف تأكل وتكون راضياً" للدلالة على الأكل الذي فيــه رضــا وإشباع لجوع المرء، وما هو ذلك؟ نفس كمية البيضة. "هنا يختلفوا في مسألة المنطق"، لأن الحاخــام مائيــر يعتقد: إن رجوعه مثل انتهاكه أي نفس كمية الخميرة المعرضة للانتهاك كطعام يحتــاج إلــى إرجاع حتى تتم إزالتهمثلما يحتاج انتهاكه إلى نفس كمية البيضة، فإن عودته أيضاً تتطلب نفس كميــة البيضة. بينما يعتقد الحاخام يهودا، إن رجوعه مثل حظره: مثلما حظره لأجل نفس كمية الزيتونــةفإن عودته لأجل نفس كمية الزيتونة.

لقد تعلمنا، قال الحاخام ناثان: إن كليهما الخميرة واللحم المقدسيملكان معيار بيضتين لكن لم يتفق الحكماء معه.

"وسوف يحدث في ذلك اليوم وأنه يكون هناك نور، بل غيوم ثقيله يلياروت وكثيفة وي- كيباعون"، ماذا يعني يكاروت و كيباوعون؟ قال الحاخام إليعيزر: إن هذا يعني، النور الذي هو غالٍ ياكار في هذا العالم، إلا أنه له اعتبار قليل "كابوي"نور"، "طوفني العالم التالي لأن نور هذا العالم سوف يبهت إلى تضاؤل أمام النور الأعظم للعالم التالي. إنه يترجم المقطع: "وسوف يحدث..لن يكون للنور أية قيمة إلا بنسبة قليلة فقط".

قال الحاخام يوحنان: إن هذا يشير إلى نغاعيم و أوهالوت قوانين مرض الجذام وتدنيس الخيــام من خلال جثةاللذان يعتبران صعبين [ثقيلين] في هذا العالم، إلا أنهم سوف يكونوا خفيفين [يتم فهمهمــا بسهولة] في العالم المستقبلي. بينما قال الحاخام يوشع ابن ليفي: إن هذا يشير إلى الناس المكرمين في هذا العالم، ولكن سيتم تقييمهم ببساطة في العالم التالي. مثل حالة الحاخام يوسف ابن الحاخام يوشع ابن ليفي، الذي أصبح مريضاً ودخل في غيبوبة. عندما شُفي، سأله والده "ماذا رأيت"؟ "لقد رأيــت عالمــاً معكوساً". أجاب: "الطبقة العليا في الأسفل والطبقة السفلى في الأعلى"، أجاب: "يا ابني"، لقد لاحظ، "لقد رأيت عالماً واضحاً. وكيف تم وضعنا هناك؟" مثلما نحن هنا، نحن هناك. ولقد سمعتهم يقولوا "السعيد

هو الذي يأتي إلى هنا وعلمه في يديه". ولقد سمعتهم أيضاً يقولوا، "أولئك الشهداء بواسطة الدولـة، لا يستطيع أي رجل أن يقف ضمن حدودهم". من هم هؤلاء الشهداء؟ هل نقول، الحاخام عقيبا ورفقـاءه؟ -والذين تم إعدامهم أو استشهادهم على يد الدولة الرومانية في أوقات مختلفة بسبب إصرارهم علـى تدريس العهد القديم بالرغم من تحذير الرومان. من الممكن العثور على وصف لموت علماء عظماء، وعددهم عشرة، في طقوس القرابين المقدسة من أجل يوم التكفير وصيام أبوث. أشهرهم كانوا للحاخام غماليل والحاخام يهودا ابن بابا، والحاخام عقيبا-هل ذلك لأنهم شهداء الدولة ولا شيء آخر؟ بالأحرى ذلك، لقد كان يقصد شهداء "ليذا" الأخوان ليليانوس وبابوس، واللذان أخذا على نفسيهما ذنب لموت ابنة الإمبراطور، لكي ينقذوا الناس ككل، مقاطعة في آسيا الصغرى، والتي كانـت تنتمـي إليهـا مدينـة [لاوديسا]، وهي المشار إليها هنا.

"في ذلك اليوم سوف يكون هناك فوق أجراس الأحصنة ميزيلوت ها - سوس": "مقدس إلى الإله". ماذا تدل ميزيلوت ها أوسوس؟ قال الحاخام يوشع ابن ليفي: إن المقدس فليكن مباركاً مقدرٌ لأن يضيف إلى القدس بقدر ما يستطيع الحصان أن يركض ويلقي ظله ["مازي"- تحت نفسه] أي بقدر ما يستطيع الحصان أن يركض من الصباح وحتى منتصف النهار، عندما يكون ظله تحته مباشرة. قال الحاخـام إليعيزر: إن جميع الأجراس المعلّقة على حصان بين عينيه سوف تكون مقدسة إلى الإله. بينمـا قـال الحاخام يوحنان: إن جميع الغنائم التي ستأخذها إسرائيل من الصباح حتى يستطيع حصان أن يركض، ويلقي بظله تحت نفسه سوف تكون مقدسة إلى الإله. أما بالنسبة له الذي يشرح هذا بالإشارة إلى جميع الغنائم التي سوف تستولي عليها إسرائيل، إن هذا حسن: بالتالي لقد كُتب، "والأوعية في بيـت الإلـه سوف تكون مثل الأحواض أمام المذبح". لكن وفقاً لأولئك الذين يعطون الآخر تفسيرين اثنين، ما صلة "والأوعية في بيت الإله سوف تكون..الخ" بالموضوع؟ إن المقطع ينص على شيء آخر، برأيـي، إن إسرائيل ستصبح غنية، وتقدم قرابين نذرية، وتحضرهم إلى المعبد. أما بالنسبة له الذي يقـول بأنـه يقصد غنيمة، إن هذا حسن: إن ذلك ما كُتب "وفي ذلك اليوم لن يكون هناك تـاجر فـي بيـت إلـه الضيوف". لكن وفقاً لأولئك الذين أعطوا الآخر تفسيران اثنان، ماذا تعني "لن يكـون هنـاك تـاجر" كنعاني [الخ]؟ قال الحاخام إرميا: لن يكون هناك أي رجل فقير قراءة [كنعاني] كَـ[كنعاني]، هنا إنـه رجل فقير. وكيف نعرف أن كنعاني تتضمن معنى تاجر؟ لأنه مكتوب، "ورأى يهودا هناك ابنة كنعاني معين: ماذا تعني كنعاني؟ هل نقول، تعني حرفياً كنعاني: هل من الممكن أن يكون إبراهيم قـد أتـى ونصح إسحاق، وأتى إسحاق ونصح يعقوب أن لا يتزوج كنعانية وثم أتى يهودا وتزوج كنعانيةً! فضلا على ذلك، قال الحاخام شمعون ابن لاخيش: إن هذا يعني ابنة تاجر، كما هو مكتوب، "أمـا بالنسـبة للتاجر كنعان فإن موازين الخداع بين يديه"، تبادلياً، يمكنني أن أقتبس هذا: "الذين تجارهم هم أمـراء، والذين تجارهم الكنعانيون هم أكرم الناس على الأرض".

"وسوف يكون الإله ملكاً على الأرض جميعها، في ذلك اليوم سوف يكون الإله واحداً، واسمه واحداً": إذن أليس هو واحداً الآن؟ قال الحاخام آها ابن حانينا: لن يكون العالم المستقبلي مثل هذا العالم. في هذا العالم يقول المرء للأخبار الجيدة، "إنه جيد، ويقوم بعمل جيد"، بينما للأخبار السيئة يقول المرء: "فليكن القاضي الحق مباركاً" في حين أنه في العالم المستقبلي فسوف يكون فقط "إنه جيد ويقوم بعمل جيد" لأنه لن يكون هنالك أخبار سيئة. "واسمه واحداً": ماذا تعني "واحد"؟ هل إذن اسمه الآن ليس واحداً؟ قال الحاخام نحـمان ابن اسحاق: إن العالم الآتي ليس مثل هذا العالم. في هذا العالم، يُكتب اسمه يود هيويُقرأ ألف دال، ولكن في العالم المستقبلي سوف يكون واحداً: سوف تُكتب يود هيود هي، وتُقرأ، الآن، فكّر رابـا بالقيام بمحاضرة هذا في الجلسة، عندئذٍ قال له رجل عجوز معين إنه مكتوب ليعاليم ليخبئه. أشار الحاخام آبينا إلى تناقض: إنه مكتوب "إن هذا اسمي، لإخفائه" [ومكتوب أيضاً] "وإن هذا تذكاري إلى جميع الأجيال"؟ فإن هذا يدل على أنه يجب إبقاء اسم الإله سراً، بينما "في حين أن هذا تذكاري..الخ" يدل على أنه سوف يُعرف بهذا الاسم، في نسخة أخرى، إن قبول القراءة "ليعولام" [إلى الأبد] يشرح الصعوبة في وهكذا: إن بما أن الإله ينص "إن هذا اسمي"، فإنه من الواضح أنه معروف به: إذن لماذا الإضافة، "وهذا هو تذكاري..الخ"؟.

قال المقدس: فليكن مباركاً: ليس مثلما أنا [أي اسمي] مكتوب، تتم قراءتي: أنا مكتوب يود هي، بينما أقرأ "ألف دال" إن الأهمية المعزوة إلى الاسم الإلهي بسبب الحقيقة في أنه لم يكن مجرد اسم ببساطة، لكنه تعبير عن جوهر الله. إن الطريقة الصحيحة في لفظ أحرف النحو الرباعية لم تكن معروفة بشكل عام، كونها محفوظة كدراسة مقصورة على فئة قليلة.

مشنا: أينما كانت العادة في القيام بعمل ما من مساء يوم عيد الفصح حتى منتصف النهار، يمكن للمرء أن يقوم بالعمل، و أينما تكون العادة في عدم القيام بالعمل، لا يمكن للمرء أن يقوم به. و الذي يذهب من مكان يعمل فيه إلى مكان لا يعمل فيه أو من مكان حيث لا يعملون إلى مكان حيث يعملون، فإننا نضع عليه تقييدات المكان الذي رحل عنه وتقييدات المكان إلى سيذهب إليه، ولا يجب على الرجل أن يتصرف بطريقة مختلفة عن عادة محلية بسبب الاشتباكات التي سوف تحدث. بطريقة مشابهة، إن الذي ينقل منتج سنة سبتية من مكان حيث تم انقطاعه إلى مكان حيث لم يتم انقطاعه أو من مكان حيث لم يتم انقطاعه إلى مكان حيث تم انقطاعه ، إن القانون الذي يتعلق بمنتج السنة السبتية هو: طالما هناك منتج في الحقل متوفر للحيوانات، يمكن للرجل أن يحتفظ بالمنتج في البيت كملكيته الخاصة، لكن عندما ينقطع المنتج في الحقل، بسبب استهلاك الحيوانات له، يجب عليه أن يحمل المنتج من بيته، ويعلنه مجاناً للجميع. بعد عمل هذا، يمكنه عندئذ أن يأخذه إلى بيته ما يحتاجه لاستعماله الخاص فهو مُلزم بنقله أي وضعه تحت تصرف الجميع. قال الحاخام يهودا: "هل تخرج أنت أيضاً، وتحضر منتوجاً بنفسك".

جمارا: لماذا بالذات "مساء عيد الفصح"؟ حتى في مساء أيام الراحة والاحتفالات أيضاً ؛ لأننا علمنا الآتي : إن الذي يقوم بعمل في مساء أيام الراحة أو الاحتفالات من مينهاه : قداس المساء وهذا الوقت يبدأ بشكل عام قبل هبوط الليل بساعتين ونصف، وإلى ما بعد ذلك لن يرى إشارة بركة أي المال المكتسب عندئذ لن يكون مربحاً، هناك إنه محظور فقط من مينحاه وإلى ما بعد ذلك، لكن ليس قريباً منها بينما هنا فهو محظور من منتصف النهار. تبادلياً، هناك فإنه لن يرى فقط إشارة البركة أي أنه غير مستحسن، إلا أننا لا نضعه تحت تحريم، بينما هنا فإننا نضعه حتى تحت التحريم.

للرجوع إلى النص الرئيسي: إن الذي يقوم بالعمل في مساء يوم الراحة أو مساء الاحتفالات من مينهاه إلى ما بعد ذلك، وعند نهاية يوم الراحة أو عند نهاية الاحتفال، أو عند نهاية يوم التكفير أو أينما كان هناك شك ولو كان قليلاً بالخطيئة ؛ لأنه من الممكن أن يستمر بعمله بعد بدء يوم الراحة أو الاحتفال فعلياً، أو البدء قبل أن ينتهيا تماماًوالذي يتضمن صياماً عاماً مصرّح به بسبب المطر ، عندما كان العمل محظور في أيام الصيام الأخرى كان العمل مسموحاً، لن يرى إشارة البركة أبداً.

لقد علّم أحبارنا: إن البعض صناعيون ويستفيدون من ذلك، بينما الآخرون صناعيون ويعانون من خسارة، إن البعض كسولينويحققون ربحاً بذلك، بينما آخرون كسولون ويعانون خسارة. إن الرجل الصناعي الذي يربح، هو الذي يعمل طوال الأسبوع، ولا يعمل مساء يوم الراحة.و الرجل الصناعي الذي يعاني خسارة، هو الذي يعمل طوال الأسبوع، لكنه يعمل مساء يوم الراحة. إن الرجل الكسول

الذي يربح، هو الذي لا يعمل طوال الأسبوع ولا يعمل في يوم الراحة بالرغم من أن إحجامه عندها يعود إلى الكسل وليس فيما يتعلق بيوم الراحة، وهو مع ذلك يُكافأ، بما أنه في الحقيقة متوقف عن العمل. إن الرجل الكسول الذي يعاني خسارة، هو الذي لا يعمل طوال الأسبوع لكنه يعمل مساء يوم الراحة. قال رابا: أما بالنسبة لنساء ماهوزافبالرغم من أنهن لا يعملن مساء يوم الراحة لأنهن معتادات على الكسل كونهن لا يعملن كل يوم أيضاً. إلا أنه مع ذلك ندعوهن، "الشخص الكسول الذي يحقق ربحاً".

وقف رابا ضد مقطعين. إنه مكتوب، "لأن رحمتي عظيمة حتى السماوات"، بينما كُتِب أيضاً، "لأن رحمتي عظيمة [فوق] السماوات"؟ كيف يمكن شرح هذا؟ هنا، إنه يشير إلى هؤلاء الذين يمارسون وصية الإله من أجله بالنسبة لهم إن رحمته عظيمة فوق السماوات، هناك إنه يشير إلى هؤلاء الذين يمارسونها بدافع خفي"ليس من أجل اسمه. وهذا بالاتفاق مع الحاخام يهودا؛ لأن الحاخام يهودا قال باسم راب: على الرجل دوماً أن يشغل نفسه بالعهد القديم والأعمال الجيدة بالرغم من أنه ليس من أجلهم لأنه من خلال العمل الجيد بدافع خفي يأتي هناك العمل الجيد من أجله.

لقد علَّم احبارنا: إن الذي يتطلع على أرباه زوجته أو من طاحونة، لن يرى إشارة بركة. إن "أرباه زوجته" تعني عندما تتجول لتبيع الصوف بالوزن أي التجارة بالصوف، لكن ليس صنعة، إن هذا يحقق ربحاً قليلاً ولا يعتبر عملاً شريفاً لامرأة. "إن أرباه الطاحونة" تعني أجره لكن التجارة في الطواحين، عندما يبيعونهم ويشترونهم، تُعتبر مربحة. لكن إذا صنعت [مثلاً، ملابس صوفية] وباعتهم، فإن الكتاب المقدس يمجّدها، لأنه مكتوب، "تقوم بصنع ملابس كتانية وتبيعهم" إن هذا يحدث عادة في وصف "امرأة الشجاعة"..

لقد علم أحبارنا: إن الذي يتاجر في القصب والجرات لن يرى أبداً إشارة بركة. ما هو السبب؟ بما أن حجمهم كبير فإن العين السيئة لها سلطة عليهم.

لقد علّم أحبارنا: إن الإتجار في أكشاك السوق السنة السبتية عندما تكون التجارة بالمنتوج محظورة، وهؤلاء الذين يربّون قطيعاً صغيراً ماشية، وماعز..الخ، والذين يقومون بقطع أشجار جميلة لبيعها من أجل خشبهاوالذين يلقون أنظارهم على القسم الأحسن عند المشاركة مع جيرانهم، لن يروا أبداً إشارة بركة. ما هو السبب؟ لأن الناس يحدّقون بهم إن تجار السوق معرّضون للنظرات المحدقة من العامّة، من العين السيئة أيضاً، والذي كان يُعتبر مصدراً قوياً لسوء الحظ. أما الثلاثة الآخرون، فهم مستهدفون لحقد الناس، والأول لأن الناس يتجهمون بشكل عام على تربية الحيوانات الصغيرة.

لقد علم أحبارنا: إن أربعة بيروتوت لا تحتوي أبداً على إشارة بركة أي الأموال المكتسبة من الأشياء الأربعة التي تم تعدادها: أجور الكُتّاب، وأجور المفسّرين الموظفون الذين يتكلمون في محاضرات الحكماء في يوم الراحة إلى الحشد، ويهمس الحكيم بعباراته إلى المفسّر، ويقوم بشرحهم إلى الناس، و الذين يقومون بتفسير وترجمة القراءات الأسبوعية للقانون في يوم الراحة، وأرباه الأيتام

كان يتم أحياناً إيداع أموال الأيتام عند الناس للتجارة بهم، وكانوا يقومون بحفظ نصف الأرباح لأنفسهم بسبب جهدهم، والمال الذي يأتي من بلاد عبر البحار. أما بالنسبة لأجور المفسرين، إن ذلك جيد كون السبب هو أنها تبدو كأجور لعمل يوم الراحة، ومال الأيتام أيضاً لأنهم ليسوا قادرين على إسقاط حقوقهم، والمال الذي يأتي عبر البحار، لأنه لا تحدث معجزة كل يوم من الممكن أن يتهدد خطر نقل بضائع الشحن في البحر، ويمكن للمرء أن يعاني من خسارة بسهولة. لكن ما هو السبب من أجل أجور الكُتاب؟ قال الحاخام يوشع ابن ليفي: إن رجال الاجتماع العظيم- جماعة من مئة وعشرين رجلاً أسسها "عزرا"، ويُعتبرون كحاملي التعاليم والتقاليد اليهودية بعد الرسل-قد تقيدوا بأربعة وعشرين صياماً، لذا فإن الذين يكتبون المخطوطات، التفلين والمزوزوت يجب أن لا يصبحوا أغنياء، لأنهم إذا أصبحوا أغنياء، فلن يكتبوا.

لقد علم أحبارنا: إن الذين يكتبون مخطوطات التفلين والمزوزوت، فإنهم وتجّارهم وتجّار تجّارهم الذين يتاجرون في هذا، سواء بطريقة مباشرة أو غير مباشرة، وجميع الذين يشتركون في التجارة بسلع مقدسة، والذي يتضمن بائعوا الصوف الأزرق- صوف مصبوغ بأزرق يتم إدخاله في الثياب كحواشي-، لن يروا إشارة بركة. لكن إذا اشتركوا فيه من أجل العمل نفسه لإفادة المجتمع، كون الربح يعتبر اهتماماً ثانوياً، فإنهم سيرون إشارة بركة.

إن سكان بيشان- لقد كانت بيشان بعيدة جداً عن تاير حتى يمكن لقاطنيها أن يذهبوا إلى هناك ويرجعوا في يوم واحد. ولذلك فإنها يجب أن تكون واقعة بالقرب من تاير وهي محددة مع القرية عند عباسيا، شمال شرق تاير - معتادون على أن لا يذهبوا من تاير إلى سيدون على حدود فلسطينفي مساء يوم الراحة. ذهب أبناؤهم إلى الحاخام يوحنان وقال لهم، من أجل آبائنا كان هذا ممكناً، أما بالنسبة لنا، فقد كان مستحيلاً. قال لهم لقد أخذه آباؤكم لتوّهم على عاتقهم، كما قيل، "اسمع يا بني، إرشاد أبيك، ولا تنبذ تعليم أمك".

إن سكان حوزاي معروفة اليوم بخوزستان، في جنوب غرب بلاد فارس، أوبرميرمعتادون على تفريق الحالاه على الأرزعندما ذهبوا وقالوا هذا للحاخام يوسف، قال لهم: دع إسرائيلياً يأكل منه في حضورهم يمكن أكل "حالاه" من قبل الكاهن فقط. لذلك فإنه يلمّح بأن هذا ليس "حالاه ، اعترض أباي ضده: إن الأشياء المسموحة التي يتعامل معها الآخرون وكأنها محظورة، لا يمكنك أن تسمح به في حضورهم؟ قال له: ألم يتم النص على ذلك، قال الحاخام حيسدا: إن هذا يشير إلى الكوثيين الناس الذين تم استقرارهم في البلاد السامرية على يد شالمايسر بعد طرد القبائل العشرة. لقد قبلوا بشكل رسمي ديانة اليهود، لكن بما أنهم استبقوا على العديد من الممارسات الوثنية، فقد كان وضعهم الديني منقلباً، حتى تمّ إعلانهم وثنيين في النهاية. في النص الحالي، فإنهم يُعاملون كيهود، ولكنهم أشد كسلاً من أن يتطلبوا قوانين خاصة. ما هو السبب في حالة الكوثيين؟ لأنهم يخلطون بين شيء وآخر إذا تم التعامل معهم بتساهل في حالة، فإن كسلهم بشكل عام سوف يزداد! إذن، كون هؤلاء الناس جاهلين أيضاً فإنهم

يخلطون بين شيء وآخر؟ فضلاً على ذلك، قال الحاخام آشـــي، نحن نضع بعين الاعتبـــار: إذا أكـــل معظمهم خبز الأرز فلا يجب على الإسرائيلي أن يأكل حالاه في حضورهم، خشية أن يتم نسيان قانون حالاه من قبلهم، لكن إذا أكل معظمهم خبز الذرة، فدعْ الإسرائيلي يأكله في حضورهم، خشية أن يأتوا ليقوموا بفصل حالاه من الذي هو مسؤول عن ما هو مُعفى، ومن المُعفى ما هو مسؤول ، يمكن فصل "حالاه" من قطعة واحدة من العجين فوق قطعة أخرى، بشرط أن يكون الاثنان مسؤولين، لكن إذا كان أحدهما مسؤولاً، والآخر لا، فإن القطعة المنفصلة ليست حالاه بينما الأخرى تبقـــى محظـــورة مثـــل "طبل". بالتالي، إذا قاموا بفصل "حالاه" من عجينة الأرز، والتي هي معفاة فعلاً، فوق عجينة قمح هي مسؤولة، فإن الأخيرة تبقى "طبل" ويأكلها فإنهم يرتكبون انتهاكاً. مرة ثانية، إذا قاموا بفصل "حالاه" من عجينة القمح فوق نفسها وفوق عجينة الأرز، فإن السابقة ليست "حالاه"، لكن مثل "طبل" وعندما تُعطى إلى الكاهن، فإنه يأكل "طبل".

لقد ذُكر في النص: "الأشياء المسموحة، إلا أن الآخرين يتعاملون معهم كمحظورات، لا يمكنك أن تسمح به بحضورهم. قال الحاخام حيسدا، إن هذا يشير إلى الكوثيين". إلا أنه ليس إلى جميع الناس؟ بالتأكيد لقد علمنا الآتي : يمكن لأخوين أن يستحما سوياً "كواحد"– من غير فرق من أن يؤدي هذا إلى لواط، إلا أن الأخوين لا يستحمان سوياً في كابول مكان في جنوب شرق من [آكو] . وقد حدث مرة بأن يهـــودا وهيـــلل، [أبناء الحاخام غماليل]، استحما سوياً في كابول وقد انتقدهم الإقليم بأكمله، قائلين، "لم نر شيئاً كهذا في جميع أيامنا"، وعليه انسحب هيـــلل وذهب إلى الغرفة الخارجية للحمامات، لكنه كان غير راغب في إخبارهم، "يُسمح لكم بفعل هذا". مرة ثانية، يمكن للمرء أن يخرج مرتدياً خُفّين في يوم الراحة بالرغم من أن توافقهم غير محكم، نحن لا نخشى أنهم من الممكن أن يسقطوا، بالتالي يأتي الحُمّال ويحملونهم إلى الشارع، والذي هو بالطبع محظورلكن الناس لا يخرجون مرتدين الخُفّين في بيري قرية في خليل. وقد حدث مرة أن خرج يهـــودا وهيـــلل، أبناء الحاخام غماليل، مرتدين الخفّين في يوم الراحة في بيري، و انتقدتهم المقاطعة بأكملها: قائلين، "لم نرَ شيئاً كهذا في جميع أيامنا"، لذا قاما بخلعهما وإعطائهما لخدمهم غير اليهود، لكنهم لم يكونا راغبين في إخبارهم، "إنه مسموح لكم أن تلبسوهما". مرة ثانية، يمكن للمرء أن يجلس على مقاعد غير اليهود في يوم الراحة عندما يكونوا منشغلين في عمل، ولا نخشى من أن اليهودي الذي يجلس هناك سوف يتم الشك فيه بأنه يفعل المثل، إلا أن الناس لا يجلسون على مقاعد غير اليهود في يوم الراحة في آكو إنها قرية ومرفأ على حدود فينتقيا. وقد حدث مرة أن الحاخام شمعون ابن غماليل جلس على مقاعد غير اليهود في يوم الراحة في آكو، وقد انتقدته المقاطعة كلها، قائلين، "لم نر شيئاً كهذا في جميع أيامنا". وفقاً لذلك، انسحب إلى الأرض. لكنه لم يكن راغباً في إخبارهم، "يُسمح لكم بفعل هذا" في جميع تلك المواقف، تمّت الإشارة إلى اليهود لكننا نرى بأن هذا القانون المفصول. إن جميع الناس في الإقليم الحدودي، بما أن الأحبار

ليسوا من صنفهم، مثل الكوثيين في أن التساهل يؤدي إلى الكسل، حيث لا يوجد هناك ما يريهم الاختلاف بين ما هو تشدد فقط و ما هو محظور طبقاً للقانون.

أما بالنسبة لعدم الجلوس على مقاعد غير اليهود، إن هذا جيد، والسبب هو لأنه يبدو كاشتراك في عمليات الشراء والبيع. ذلك بأنهم لا يخرجون وهم مرتدون الحفاف هو أمر مفهوم، خشية من أن يقعدوا ويأتوا كي يحملوهم أربعة أذرع في الشارع. لكن ما هو السبب في أن الأخوة يستحمون سوياً؟ لقد علمنا الآتي ، يمكن للرجل أن يستحمّ مع الجميع، ما عدا ابنه، ووالد زوجته وزوج أمه، وزوج أخته لأنه من الممكن في تلك الحالة أن يؤدي ذلك إلى أفكار ملوثة. لكن الحاخام يهودا يسمح للرجل أن يستحم مع ابنه، بسبب شرف ابنه من الممكن أن يقوم ببعض الخدمات له ويساعده، وينطبق نفس الشيء على زوج أمه. ثم يأتي شعب كابول ويحظرونه في حالة الآخرين بسبب الاستحمام مع زوج أخته خشية أن يتم الاعتقاد بأن الأمر الأخير مسموح

لقد علمنا الآتي: لا يمكن للتابع أن يستحم مع معلمه، لكن إذا كان معلمه يحتاج إليه، فإنه مسموح.

عندما جاء راباه ابن بار حنا، أكل من دهن المعدة إن الدهن الموجود على الجزء المستقيم للمعدة مسموح في الحقيقة، لكنه كان محظوراً في مدينة بابل.

الآن، قام بزيارته الحاخام ايروالأكبر وراباه ابن هونا، حالما رآهم، قام بإخفاءالدهن عنهم. عندما رووا ذلك إلى أباي قال لهم، "لقد عاملكم مثل الكوثيين". لكن ألا يتفق راباه ابن بار حنا مع ما تعلمنا: "نحن نضع عليه تقييدات المكان الذي رحل عنه وتقييدات المكان الذي ذهب إليه هناك"؟ قال أباي: إن هذا فقط عندما يذهب من بلدة في مدينة بابل إلى بلدة أخرى في بابل، أو من بلدة في فلسطين إلى بلدة أخرى في فلسطين، أو من بلدة في بابل إلى بلدة أخرى في فلسطين، لكن ليس عندما يذهب من مكان في فلسطين إلى آخر في بابل، لأنه بما أننا نمرّر هذا لهم نحن نقبل بحكم قضائهم، فإننا نفعل مثلهم أي يمكن للفلسطيني الذاهب إلى بابل أن يحتفظ بممارساته البيتية، لأن هذا لن يشجّع على النزاعات. قال الحاخام آشي: يمكنك حتى القول بأنه أمر جيد عندما يذهب رجل من فلسطين إلى بابل، ومع ذلك فإن هذا عندما لا تكون لديه النية في الرجوع، لكن راباه ابن بار حنا كانت لديه النية للرجوع.

قال راباه ابن بار حنا لابنه: يا بني، لا تأكل هذا الدهن، سواء في وجودي أو عدم وجودي. أما بالنسبة للذي رأيتَ الحاخام يوحنان يأكل منه، فإن الحاخام يوحنان كافٍ كسلطة للاعتماد عليه في وجوده وفي عدم وجوده. لكنك لم تره وهو يأكل منه، لذلك لا تأكل، سواء في وجودي أو عدم وجودي. الآن، فإن عبارة منه لا تتفق مع عبارة أخرى منه. لأن راباه ابن بار حنا قال: لقد روى لي الحاخام يوحنان ابن إليعيزر، لقد تبعتُ مرة الحاخام شمعون ابن الحاخام يوسي إلى حديقة مطبخ، وأخذ الجزء النامي من الملفوف لقد كان هذا في سنة سبتية، وبعد الوقت الذي يجب فيه أن تتم إزالة

الاحتياطات من البيتوأكله وأعطى بعضاً منه إليّ: "يا بني، يمكنك أن تأكل لأنه تستطيع أن تعتمد عليفي حضوري، وعند عدم وجودي، لا يمكنك أن تأكله. أنا الذي رأيت الحاخام شمعون ابن يوحاي يأكل منه، إن الحاخام شمعون ابن يوحاي عظيم كفاية للاعتماد عليه في حضوره وعدم حضوره، لكن يمكنك أن تأكل في حضوري، و لا تأكل في عدم وجودي" بينما قال راباه ابن بارحنا لابنه أن يعتمد عليه حتى في حضوره. ما هي هذه الإشارة إلى الحاخام شمعون؟ لأننا علمنا الآتي ، قال الحاخام شمعون: إن الذين يصلون إلى مرحلة ما بعد النمو محظورون، ماعدا مرحلة ما بعد النمو للملفوف، لأنه ليس هناك شيئ مثلهم ضمن الخضار في الأرضين راشي يقدم تفسيرين، الأول والذي يرفضه، الثاني والذي يشعر بريبة حوله أيضاً، وهو: إن الملفوف يبقى في الأرض خلال الشتاء، بينما يتم استهلاك الخضراوات الأخرى التي تصل ما بعد مرحل النمو في وقت أبكر: بالتالي، فإننا متساهلون أكثر مع الملفوف، لأننا لا نستطيع أبداً تطبيق هذا المبدأ عليهم، "عندما تتقطع عن الحيوانات في الحقل، فيجب أن تتقطع [أي إزالتها من] عن الرجل في البيت، لكن يؤكد الحكماء إن جميع الذين يصلون ما بعد مرحلة النمو محظورون. الأن، ينص الاثنان وجهات نظرهم على أساس الحاخام عقيبا: لأننا علمنا الأتي، "انظر لا يمكننا أن نزرع ولا جَمْع الزيادة عندنا". قال الحاخام عقيبا الأن، بما أنهم لا يزرعون، من أين يمكنهم أن يجمعوا إذا لماذا القول "ولا جمع الزيادة عندنا"؟. بالتالي، فإن هذا يتبع بأن ما يصل إلى مرحلة ما بعد النمو هو محظور. في ماذا يختلفون؟ يعتقد الأحبار، نحن نحظر بشكل ردعي الملفوف ما بعد مرحلة النمو بسبب الأخرين الذين وصلوا ما بعد مرحلة النمو بشكل عام، بينما يعتقد الحاخام شمعون: نحن نحظر بشكل ردعي الملفوف ما بعد مرحلة النمو بسبب الأخرين الذين وصلوا ما بعد مرحلة النمو بشكل عام.

"إن الذي يذهب من مكان..الخ". أما بالنسبة للتعليم، "إن الذي يذهب من مكان حيث يعملون إلى مكان حيث لا يعملون...نحن نضع عليه تقييدات المكان الذي يذهب إليه هناك، ويجب على الرجل أن لا يتصرف بطريقة مختلفة، بسبب النزاعات"، إن ذلك جيد، ولا يجب عليه أن يعمل. لكن إذا كان يذهب "من مكان حيث لا يعملون إلى مكان حيث يعملون..ألا يجب على الرجل أن يتصرف بطريقة مختلفة، بسبب النزاعات"، إن هذا يعني أن عليه أن يعمل؟ لكنك تقول، "نحن نضع عليه تقييدات المكان الذي ذهب إليه هناك، وتقييدات المكان الذي رحل عنه!" قال أباي: إن هذا يشير إلى الجملة الأولى أي، "لا يجب عليه أن يتصرف بطريقة مختلفة إذا ذهب من مكان حيث يعملون إلى مكان حيث لا يعملون. قال رابا: ومع هذا فإنه يشير إلى الجملة الثانية، لكن هذا معناه: إنه لا يأتي ضمن مجال الاختلافات التي تسبب النزاعات. ماذا ستقول: إن الذي يرى سيقول، "إنه يعتبر العمل محظوراً بالرغم من أننا نسمح به، هل تخشى بأن هذا سوف يقود إلى صراع ؟ لا ، سوف يقولوا بالفعل، "كم عدد العاطلين عن العمل هناك في السوق"إن رابا يشرح مشنا كالتالي: "إذا ذهب رجل من مكان حيث لا

يعملون.. نحن نفرض عليه تقييدات المكان الذي رحل عنه، "لأن المبدأ العام" بأن الرجل لا يجب أن يتصرف بطريقة مختلفة عن بقية الناس "بسبب النزاعات" فقط، بينما هنا لا يشعر بالحوف!.

قال الحاخام سافرا للحاخام آبا على سبيل المثال أنا الذي أعرف فن إقرار اليوم الأول من الشهر العبري–طبقاً للقانون الكتابي، فإن الاحتفالات مقدسة في اليوم الأول واليوم السابع فقط [إن عيد الحصاد هو يوم واحد إجمالاً]. لكن بسبب الشك في العصور المبكرة حول اليوم الدقيق للشهر العبري، أي عندما يبدأ الشهر، فإنه يصبح تمرين إلزامي في الديسبورا [يهود شتات في العالم] لممارسة يومين بدلاً من يوم واحد، وبقي هذا إلزامي حتى عندما يتم تأكيد الشهر العبري عن طريق حسابات رياضية، والتي تتفادى أي شك– في أماكن مسكونة، لا أعمل في اليوم الثاني من الاحتفالات [أي، عندما أكون في بابل]؛ لأنه تغيير سيؤدي إلى صراع. لكن كيف هو الأمر في البرية؟ قال له، هكذا قال الحاخام آمي: في أقاليم مسكونة إنه محظور، في الصحراء مسموح. ذهب الحاخام ناثان آسيا من أكاديمية راب في سورا إلى بومبديتا في اليوم الثاني للاحتفال بعيد الحصاد، وعليه قام الحاخام يوسف بوضعه تحت الحظر. قال له أباي : دع الأستاذ يعاقبه بالجلد؟ قال له، لقد عاملته بقسوة أشد، لأنه في الغرب [فلسطين] يقوموا بأخذ تصويت لعقاب تابع بالجلد، إلا أنهم لا يأخذوا تصويتاً على الحظر لأن الحظر من الممكن أن يخرب مقامه أكثر من العقوبة الجسدية. هذا يثبت بأن الحظر عقوبة أشد قسوة. يقول آخرون، لقد قام الحاخام يوسف بجلده. قال أباي له، لكن دع الأستاذ يحظره، لأن كليهما راب وصموئيل قد قالا: نحن نفرض الحظر بسبب خرق احتفال اليومين للديسبورة؟ قال له: إن هذا يشير فقط إلى إنسان عادي، لكن هنا إلى طالب علم، لذا فقد فعلت ما هو أفضل له، لأنه في الغرب يقوموا بأخذ تصويت لمعاقبة تابع بالجلد، لكنهم لا يأخذوا تصويتاً على الحظر.

"بطريقة مشابهة، إن الذي ينقل منتوج السنة السبتية..الخ". هل لا يقبل الحاخام يهودا ما تعلمنا، "نحن نضع عليه تقييدات المكان الذي رحل عنه وتقييدات المكان الذي ذهب إليه هناك"؟ قال الحاخام شيشا ابن الحاخام ايدي، يقول الحاخام يهوداشيناً مختلفاً، وهذا هو معناه: أو من مكان حيث لم ينقطع إلى مكان حيث لم ينقطع، وبعدها سمع أنه انقطع في بلدته، وهو ملزم بازالته. قال الحاخام يهودا: يمكنه القول إلى الناس في المكان من حيث جاء، "هل تخرج أنت أيضاً وتحصل على منتوج لنفسك من المكان الذي حصلتُ عليه"، بما أنه لم ينقطع عنهم بالتالي، فإنه لا يضع ممارسات بلدته بعين الاعتبار، بما أنهم يستطيعون أن يفعلوا أيضاً كما يفعل هو. هل نقول بالتالي أن الحاخام يهودا يحكم بطريقة مشابهة؟ لكن بالتأكيد قال الحاخام إليعيزر، لم يحكم الحاخام يهودا إلا بقسوة؟ فضلاً على ذلك، قُم بعكسه: إنه غير ملزم بازالته أي، أدخل في نسخة متننا التالي: أو إذا ذهب من مكان حيث لم ينقطع إلى مكان حيث لم ينقطع، وعندئذٍ يعلم هو بأنه انقطع في بلدته، فإنه غير ملزم بازالته، بما أنه لا يمكن للمرء أن يتكلم عن تقييدات المكان من حيث أتى، لأنه عندما رحل، لم يكن هناك تقييدات بعدقال الحاخاميهودا: يمكن لأهالي بلدته أن يقولوا له، "هل أنت أيضاً تخرج الآن وتحصل

على منتوج من المكان من حيث أحضرت المنتوج الذي تملكه، وانظر! لقد انقطع" أي أن الحقيقة تبقى أنه بحلول الآن فإنه منقطع في بلدتك، والقانون المترتب عليه ينطبق عليك أيضاً مثلما ينطبق علينا. قال أبـــاي: في الحقيقة، أنه كما تم تعليمه، هذا ما ينص عليه: أو من مكان حيث لم ينقطع إلى مكان حيث انقطع، و قام بإرجاعه إلى مكانه، ومازال غير منقطع هناك، فإنه غير ملزم بإزالته، قال الحاخام يهـــودا: يمكنهم أن يقولوا له، "اخرج، وهل أنت أيضاً تحضر منتوجاً من المكان من حيث قمت بإحضاره الآن، وانظر! لقد انقطع هناك". اعترض الحاخام آشـــي على هذا: وفقاً للحاخام يهـــودا، فإنه قام بخطف التقييدات بسرعة من على ظهر حمار حتى يقوم بإرجاعهم معه! إن المنتوج لم ينمُ في البلدة الثانية، ولا قام باستهلاكه هناك: فكيف إذن يستطيع أن يكون عرضة لتقييدات ذلك المكان؟ فضلاً على ذلك، قال الحاخام آشـــي، إن هذا يدخل في نزاع التنائيم التالي. لأننا تعلمنا: إذا قام رجل بحفظ ثلاثة أنواع من المواد الحافظة في برميل واحد أي ثلاثة أنواع خضار مختلفة. "يمكن انقطاعهم من الحقل" في أوقات مختلفة- إن الدلالة تعود على السنة السبتية، قال الحاخام إليعزر: يمكن للمرء أن يأكل بالاعتماد على الأول فقط حالما النوع الأول "ينقطع من الحقل"، يجب أن يعلنه بأكمله مجاناً للجميع، لأن حفظهم سوياً يجعلهم واحداً، قال الحاخام يوشع: حتى بالاعتماد على الأخير يمكنه أن يستمر بأكل جميع الأنواع الثلاثة حتى ينقطع آخر نوع من الحقلقال الحاخام غماليل: أي نوع قد انقطع من الحقل، يجب أن يزيل ذلك النوع من البرميل، والهالاخا مثل حكمه الآن في مشنا، هناك نزاع مماثل. يتفق التناء الأول مع وجهة نظر الحاخام يوشع المتساهلة، وهذا ما يعنيه: إذا حمل رجل أنواع مختلفة من منتوج من مكان حيث لم ينقطع إلى مكان حيث انقطع جميعهم فإنه ملزم بإزالتهم، لكن إذا انقطعت فقط بعض الأنواع، فإنه يمكنه أن يأكل حتى من النوع الذي انقطع. ينص الحاخام يهـــودا، يمكن للمرء أن يقول له، "اخرج، وهل تحضر أنت أيضاً ذلك النوع من الحقل"، أي أنك لن تجد ذلك النوع، ولذلك يجب عليك أن تزيله فالاتفاق مع الحاخام غماليل.

قال رابيـــنا، إنه يدخل في نزاع التنائيم التالي، لأننا تعلمنا: يمكن للمرء أن يأكل الـــبلح حتـــى ينتهي آخر ما في زورا، فالالحاخام شمعون ابن غماليل: يمكن للمرء أن يأكل بالاعتماد على أولئـــك الذين هم ضمن أغصان الشجرة المقوسة العليا، ولكن لا يمكنه أن يأكل بالاعتماد على أولئك الذين هم ضمن الأغصان الشوكية الفردية- إن الجزء السفلي من شجرة النخيل بالقرب من الجـــذور محاطـــة بأغصـان شوكية فردية. الآن عندما تهب الريح، فإن البلح المتساقط يبقى ضمن كلا الأغصان العاديـــة العلوية والشوكية أيضاً. ينص الحاخام شمعون ابن غماليل بأنه يمكنك أن تأكل فقط طالما هناك بلـــح ضمن الأغصان العليا، والتي يمكن الوصول إليها، وتجاهل ما علـــى الأغصـــان الشـــوكية، بمـــا أن الحيوانات لا يستطيعون أخذها بسبب الأشواك. في هذه مشنا، يعني التنـــاء الأول: عنـــدما ينقطعـــون تماماً، حتى من الأغصان الشوكية، يجب أن يقوم بإزالتهم. بينما يؤكد الحاخام [يهودا] بأنه [لا إذا كان

أي رواق ضمن رواق. وعلى ذلك، طبّق الحاخام يوسف هذا المقطع على الحاخام سـافرا، "لقد طلب أُناسي المشورة على أدواتهم، ولقد أعلن طاقمهم ماكيلو ذلك إليهم"، من مكان متساهلاً معه، فإنه يمنحه الصواب إنها عملية لعب بالألفاظ فكاهية، ربط "ميكال"، أي طاقم عمل، مع "ميكال"، أي إنه متساهل.

قام الحاخام عـولاي يقطف حبوب البلح للسنة السبتية أي قبل نضجهم وكانوا ملائمـين للأكـل الحاخام [حنانيل]، راشي: كان يقطع لأشجار النخيل قبل تضج البلح. كيف يمكنه أن يفعل هكـذا: قـال الرحمن، "إنه..سوف يكون من أجل الطعام"، لكن ليس من أجل التدمير؟ وهل يجب عليك أن تجيـب بأنه فقط حيث وصلمرحلة الفاكهة، لكن ليس عندما لم يصل مرحلة الفاكهة، بـالطبع قـال الحاخـام نحمـان باسم راباه ابن آبوها: إن كؤوس زهرة والتي تحيط بالبلح في مراحله المبكرةعُرلاء محظورة، لأنهم أصبحوا كحارس للفواكه. الآن، متى يكون حارساً للفواكه؟ عندما تكون الحبوب غير ناضجة، إلا إنه يدعوهم فواكه! لقد نص الحاخام نحمـان مثل ما نص عليه الحاخام يوسي. لأننـا تعلمنـا، قـال الحاخام يوسي: إن حبوب عُرلاء في مرحلة التبرعم (سيمادر) محظورة لأنهًا تُعد كفواكه، في حين أن الأحبار لا يتفقون معهم. اعترض الحاخام شـيمي من نهارديا على هذا، لكن هل لا يتفق الأحبار مع الحاخام يوسي فيما يتعلق بالأشجار الأخرى بعيداً عن الكرم، الذي يشير إليه ما هـو مكتـوب فـي الأعلى، لقد تعلمنا بالطبع منذ متى لا يمكنك قطع الأشجار في السنة السبتية كما هو منصـوص فـي الأعلى، يجب استخدامهم كطعام، وليس للتدمير. الآن إن السؤال هو: في أية مرحلة يمكـن اعتبـار فاكهتهم كطعام، ولذلك لا يجب قطع الشجرة، بل تركها إلى أن تنضج فاكهتها.؟ يؤكد بيت شـماي: لا يمكن قطع جميع الأشجار عندما يطلع النبات، لكن ينص بيت هيـلل، أما أشجار الخرنوب من الوقت الذي تشكل فيه سلاسل الخرنوب، وأشجار الكرمة، من حيث يكوّنون البذور، وأشجار الزيتون، مـن حيث يكوّنون أزهار متفتحة أي عندما تبدأ أزهارهم، التي تنمو مثل البراعم بالظهور، وجميع الأشجار الأخرى عندما تبدأ أوراقها بالطلوع. الآن، قال الحاخام آسي على ذلك: إن "بوسير" [الفاكهة الناضجة جزئياً]، و [تكوّن البذور] والحبوب البيضاء متشابهة. "الحبوب البيضاء" هل يمكنك أن تعتقد هذا نحـن نناقش الكرم! فضلاً على ذلك، لنقل أن حجمه مثل حجم الحب الأبيض. الآن، من تعرفه يمكنه أن يؤكد أن بوسير هو فاكهة، لكن ليس سيمادر؟ الأحبار لأن الحاخام يوسي يؤكد أنه حتى "سمادر" والذي يدل على مرحلة ميكرة، هو فاكهة. إلا أنه منصوص، "وجميع الأشجار الأخرى عندما يطلع النبات" بالتالي فإنهم يتفقون مع الحاخام يوسي فيما يتعلق بالأشجار الأخرى ؟ علاوة على ذلك، لقد قطـع الحاخـام عـولاي "نيشان" بلح توقف عن النمو من أشجار نخيل لا تنضج فاكهتها أبداً.

لقد علم أحبارنا: يمكن للمرء أن يأكل عنباً من السنة السبتية حتى تنتهي أغصان تعريشة [أوكل]. إذا كان هناك بعض منهم متأخرين عنهم، يمكن للمرء أن يأكل بالاعتماد عليهم أي طالما هم على الأغصان. يمكن للمرء أن يأكل زيتوناً حتى تنتهي آخر [تيكوا] مدينة تقع جنوب جوديا، مذكورة عادة في الكتاب المقدس ومعروفة بوفرتها بأشجار الزيتون. وبذلك لن يستطيع الرجل الفقير أن يخرج وأن يجد ربع أي بمقدار اللوغطى الأغصان أو ساق النبات. يمكن للمرء أن يأكل تين مجفف حتى ينتهي

التين غير الناضج من [بيت هيني]] نوع من التين لا يصل إلى النضوج الكامل أبداً، لكنه مع ذلك ملائم للأكل.

قال الحاخام يهـــودا: لم يتم ذكر التين غير الناضج من [بيت هيني] ما عدا عند صلته بالعُشـــر، لأننا تعلمنا، إن التين غير الناضج من [بيت هيني] والبلح إن اهينا جمعها اهيني نوع من البلح المتأخر وذا مكانة أدذيمن [توبانيا] اسم مكان معرضة للتعشير لكن هذا التين لا يحدد الوقت لإزالة التين.

"يمكن للمرء أن يأكل البلح حتى تنتهي آخر ما في "زوار"، قال الحاخام شمعون ابـــن غماليـــل: يمكن للمرء أن يأكل بالاعتماد على أولئك ضمن الأغصان المقوسة العليا، لكن لا يمكنك أن تأكل من أولئك ضمن الأغصان الشوكية الفردية". لكن التالي يناقض هذا: يمكن للمرء أن يأكل العنب حتى عيد الفصح، والزيتون حتى عيد الحصاد، والتين المجفف حتى هانوكا- عيد الأضواء، يبــدأ فـــي اليــوم الخامس والعشرين من [كيسليف أي الشهر الثالث من التقويم العبري] ويستمر مدة ثمانية أيـــام. إنـــه بشكل عام يقع في النصف الأخير من شهر ديسمبر [كانون الأول] - والبلح حتى بوريـــم- مهرجـــان ثانوي احتفالاً بسقوط حامان. ويقام في اليوم الرابع عشر من [آذار أي الشهر الســادس فـــي التقـــويم العبري]، ويحدث بشكل عام في شهر آذار-. الآن، قال الحاخام بيبي، يغيّر الحاخام يوحنـــــان آخـــر اثنين أي التين المجفف حتى [بوريم]، والبلح حتى [حانوكا] حينئذٍ، تكون الأنواع المختلفة المذكورة قد اختفت من الحقل، وهكذا فإن هذا يناقض التصريح السابق! إن كليهما لهما حد واحد. تبادلياً، هـــؤلاء، لقد تم بوضوح تعليم، "إذا كان هناك متأخرون أكثر من هؤلاء، يمكن للمرء أن يأكل بالاعتماد عليهم".

لقد علمنا الآتي، قال الحاخام شمعون ابن غماليل إن الإشارة إلى بلد جبلي هي وجود ميلـــين إن "ميلا"، جمعها "ميلين"، نوع من شجر السنديان حيث يتم جمع غصنه الجوز منـــه [تلـــوث البلـــوط] ، والإشارة إلى الوديان هي أشجار النخيل، والإشارة إلى جداول المياه هي القصبات، والإشارة إلى البلاد المنخفضة هي شجرة الجميزي. وبالرغم من أنه ليست هناك دلالة لهذا الموضوع لكن يوجد تلميح له، لأنه قد قيل، "ولقد صنع الملك الفضة لكي تكون في القدس كحجارة، ولقد صنع شجر أرز لكي يكـــون مثل الجميزي الموجود في البلاد المنخفضة بوفرة".

"إن الإشارة إلى البلد الجبلي هي بوجود ميلين؛ والإشارة إلى الوديان هي بأشجار النخيـــل". إن الاختلاف الفعلي هو فيما يتعلق بالفواكه الأولى. لأننا قد تعلمنا: لا يتم إحضار الفواكه الأولى مـــن أي كان ما عدا الأنواع السبعة"أرض القمح والشعير، وأشجار الكرمة والتـــين والرمـــان، أرض أشـــجار الزيتون والعسل، ولا أشجار النخيل في المرتفعات، ولا الفواكه في الوديان لأنهم من نوعية أقل جودة. لقد تم التعبير عن نفس الفكرة من قبل الحاخام شمعون ابن غماليل عندما يقول بأن أشجار النخيل هي إشارة إلى الوديان، أي أن الأحسن ينمو في الوديان. تحمل تصريحاته الأخـــرى نفـــس المعنـــى. "إن الإشارة إلى جداول المياه هي القصبات"، الاختلاف الفعلي هو فيما يتعلق "بالوادي الوعر" [ناهال يتان] "نهال" عبارة عن جدول ماء يجف في الصيف ويترك قاع الوادي. وجود القصـــبات بجانـــب حـــدود الوادي يشير بأن هذا يعتبر مكان ملائم لهذا الهدف. "إن الإشارة إلى الأراضي المنخفضة هي شـــجرة

الجميزي":و الاختلاف الفعلي فيما يتعلق بالشراء والبيع إذا قام رجل ببيع ملكية أرض منخفضة، فيجب أن تحتوي على أشجار جميزي ، أو إذا قام رجل ببيع لأشجار الجميزي، وضمن لهم بأنها من أجود الأنواع، فيجب أن تأتي من بلد منخفض. الآن، بما أنك وصلت إلى هذا، فإن جميع الآخرين أيضاً متعلقون بالشراء والبيع.

مشنا. أينما كانت هناك مزاولة لبيع قطيع صغيرإلى الوثنيين، يمكن للمرء أن يبيع، أينما كانت هناك عدم مزاولة للبيع خوفاً من أن يتم بيع قطيع كبير أيضاً لهم، لا يمكن للمرء أن يبيع. وفي الأماكن التي لا يمكن للمرء أن يبيع قطيعاً كبيراً لهم، ولا العجول أو المهور، سواء أكانوا صحيحين أو جُدع قطيع كبير، لأنهم بذلك يمكن أن يُحرموا من الراحة، أما العجول أو المهور، كونهم الصغار في قطيع كبير، مأخوذون كمقياس وقائي، أما الجُذع، بالمثل هم عبارة عن مقياس وقائي لجميع الحيوانات. يسمح الحاخام يهودا بذلك في حالة الأجدع لأنه غير ملائم للعمل، وسيتم قتله فوراً من أجل الأكل؛ لذلك فإن اليهودي لن يراه في حوزة الوثني، ولهذا لن يأتي آخرون لبيعه أيضاً. سمح ابن باتيرا ذلك في حالة الحصان إن الاستعمال الرئيسي للحصان هو الركوب، والركوب في يوم الراحة، حتى من قبل اليهودي، لا يعتبر محظوراً كتابياً. أينما كانت هناك عادة أكل اللحم المشوي في ليلة عيد الفصح، يمكن للمرء أن يأكله، أينما كانت هناك العادة في عدم أكله إن هذا يعني بعد تدمير المعبد، بينما عندما كان المعبد قائماً كان يؤكل قربان عيد الفصح مشوياً نتيجة لذلك، عندما لم يعد المعبد موجوداً، أصبحت هناك ممارسة بالإحجام عن أكل اللحم المشوي في ليلة عيد الفصح، حتى لا يظهر الأمر وكأنه قد تم إحضار القربان في عدم وجود المعبد، وهذا محظور، لا يمكن للمرء أن يأكله.

جمارا. قال الحاخام يهودا باسم راب، إنه محظور على الرجل أن يقول، "إن هذا اللحم سوف يكون لعيد الفصح"، لأنه يبدو وكأنه يمنح قدسية لحيوانه ويأكل لحماً مقدساً من خارج المعبد. قال الحاخام بابا: إن هذا ينطبق فقط على اللحم، لكن ليس على القمح، لأنه يعني، كي يتم حراسته من عملية التخمر في عيد الفصح. لكن ليس "اللحم"؟ هناك اعتراض: قال الحاخام يوسي، إن ثاديوس الروم"رجل الرومعَوّد اليهود الرومان على أكل ماعز بخوذة- ماعز مشوي بأكمله بوجود الأحشاء والأرجل على الرأس مثل الخوذة [إن الفعل كالاس يتضمن معنى وضع الخوذة] هكذا كان يتم شوي قربان عيد الفصح-في ليالي عيد الفصح. وعليه، قام الحكماء بإرسال رسالة له: إذا لم تكن أنت ثاديوس، فإننا نطالب بالحظر ضدك، لأنك تجعل إسرائيل تأكل لحماً مقدساً خارج وجود المعبد. "لحم مقدس" بالتأكيد لم يكن الماعز مقدماً كقرابين هل تعتقد هذا؟ بالأحرى إنه قريب من جعل إسرائيل تأكل لحماً مقدساً خارج المعبد أي أنه مشابه للقرابين. وهكذا، فقط الماعز "بخوذة" يجب أن تكون محظورة، لكن ليس إذا لم يكن "بخوذة"، سوف أخبرك: إذا كان "بخوذة"، ليس هناك اختلاف سواء أقام بالنص عليه إنه لعيد الفصحأو لم يقم؛ إذا قام بالتحديد فهو محظور، إذا لم يحدّد، فهو ليس محظور.

لقد تعلّم الحاخام أهــا هذه البرايته من تصريح الحاخام شمعون. اعترض الحاخام شيشت على هذا: إنه جيد وفقاً للذي علم هذا كتصريح من الحاخام يوسي، إذن فهو صحيح. لكن وفقاً للذي تعلّم هذا كتصريح من الحاخام شمعون، هل هو صحيح؟ بالطبع لقد تعلمنا، يعلن للحاخام شمعون بأنه معفىً، لأنه لم يقم بعمل القربان بالطريقة التي يعمل بها الناس هذا القربان! اذا أعلن رجل، "أنا أنذر بقربان وجبة من الشعير"، ينص الثناء الأول بأنه يجب عليه أن يحضر قربان وجبة من القمح. لأن مسؤوليات الرجل تُحدّد بكلماته الأولى فقط، حيث يناقض هذا كلماته الأخيرة، بالتالي، فعندما أعلن هو، "أنا أنذر بقربان وجبة"، فإن هذا نذر إلزامي، عندما يضيف "من الشعير"، فإن هذا مستحيل، بما أن القمح هو المسموح به فقط، لذلك فإن كلماته الأولى هي إلزامية. لكن يؤكد الحاخام شمعون بأنه يجب الحكم عليه بكلماته الأخيرة أيضاً: بالتالي، فإنه قد عنى فعلاً قربان وجبة من للشعير، معتقداً بأن هذا مسموح، نتيجة لذلك، فإن تصريحه بأكمله غير فعال، وهو معفىً. الآن في هذه الحالة، كيف يمكن اعتباره قريباً من لحم مقدس؟ إنه لم يقدس الحيوان بينما هو حي، وحتى إذا قام بتسميته قربان عيد الفصح أثناء عملية الشواء، فإنها هذه ليست الطريقة التي يقوم بها الناس بتقديس الحيوانات: لذلك، فإن كلماته ليست فعالة.

قال رابــا للحاخام آشــي: وهل صحيح وفقاً للذي قد تعلّمه به كتصريح من الحاخام يوسي؟ بالطبع قال رابــا: لقد قام الحاخام شمعون بالنص على هذا وفقاً لوجهة نظر الحاخام يوسي، الذي أكد: إن الرجل يتحمل مسؤوليتكلماته الأخيرة أيضاً. بالطبع إذن، بما أن الحاخام شمعون يتفق مع الحاخام يوسي، فإن الحاخام يوسي أيضاً يتفق مع الحاخام شمعون بأن النذر التي تمّ بطريقة غير عادية إلزامي بالتالي، فإن نفس الصعوبة تبرز وفقاً للحاخام يوسي ؟ لا: إن الحاخام شمعون يتفق مع الحاخام يوسي، لكن الحاخام يوسي لا يتفق مع الحاخام شمعون إنه يؤكد بأنه حتى عندما لا يتم عمل نذر بالطريقة العادية، فيجب أخذه في الحساب، لأنه ليس هناك أي رجل يتكلم من غير هدف. بالتالي، فإنه بالرغم من أن الحاخام شمعون أصدر حكماً على أساس وجهة نظر الحاخام يوسي، فإن الحاخام يوسي نفسه يعتقد بالفعل بأن الرجل يتحمل مسؤولية كلماته الأخيرة أيضاً، لكن فقط عندما تكون كلماته الأولى والأخيرة فعالة [تيم] لكن عندما تقوم كلماته الأخيرة بنقض تصريحه بشكل كامل، كما هو الحال هنا، فليس لهم اعتبار، بالتالي فإن المنذر يتحمل مسؤولية قربان وجبة من القمح [مهارشا] لذا هنا أيضاً، إذا صرح بهذا وقت الشواء، "إن هذا من أجل قربان عيد الفصح"، بالرغم من أن مثل هذا النذر ليس عادياً، يمكنني القول بأنه سوف يتم شراء قربان بقيمته المالية. وهكذا، فإنه "قريب إلى لحم مقدس" من وجهة نظر الحاخام يوسي. لكن وفقاً للحاخام شمعون، فإن هذه صعوبة حقيقية، والتي تبقى دون إجابة.

سأل طالبو العلم: هل كان ثاديوس، رجل الروم، رجلاً عظيماً أم رجلاً قوياً"رجل قبضات" على أية أسس أحجموا عن فرض الحظر ؟ تعال واسمع: هل علّم ثاديوس الروم هذا أيضاً: ما هو الســبب الذي جعل حنانيا، و[مينوري]، [عزاريا] يسلّمون أنفسهم من أجل قدسية الاسم الإلهي إن هــذا إحــدى

المبادئ العظيمة في اليهودية: يجب على الرجل من خلال أفعاله أن يقدس الاسم الإلهي، أي أن يثبت اقتناعه العميق بحقيقة اليهودية حتى لدرجة المعاناة من أجل هذا، وبذلك ينثر عليه البريق والمجد، إلى الفرن الناري؟ لقد تباحثوا "نظرياً" لأجل أنفسهم: إذا كانت الضفادع، والتي لم يُؤمر بها فيما يتعلق بتقديس الاسم الإلهي، إلا أنه مكتوب عنهم، "وسوف يأتون ويذهبون إلى بيتك.. وإلى داخل أفرانكم، وإلى داخل أحواض العجن خاصتك" متى يتم العثور على أحواض العجن بالقرب من الفرن؟ عندما يكون الفرن ساخناً. نحن، الذين أمرنا فيما يتعلق بتقديس الاسم، والأكثر من هذا. قال الحاخام يوسي ابن آبين: إنه يرمي البضائع في جيوب طالبي العلم أي لقد أعطاهم فرصاً للتجارة. لأن الحاخام يوحنان قد قال: أياً كان يقوم برمي البضائع في داخل جيوب طالبي العلم سوف تكون له ميزة الجلوس في الأكاديمية السماوية، لأنه قد قيل، "لأن الحكمة دفاع، أيضاً مثلما المال هو دفاع".

مشنا. أينما كانت هناك مزاولة لإشعال المصباح في البيت في ليلة يوم التكفير أي قبل أن يبدأ، حتى يتقد خلال الليل، يجب على المرء أن يشعل واحداً، أينما كانت المزاولة في عدم إشعال المصباح، يجب على المرء أن لا يشعل واحداً. ونحن نقول بإشعال المصابيح في المعابد، ومباني المدرسة والممرات المظلمة، ومن أجل المرضى.

جمارا. لقد تعلمنا ما يلي: سواء أقاموا بالتأكيد على أنه يجب أن نشعل المصابيح، أو قاموا بالتأكيد على أنه يجب أن لا نشعلهم، فكلاهما قد قصداه لنفس الهدفبرأيي، من أجل ضبط رغبتهم في الانغماس الجنسي، تباحث السابقون في أنه يمكن أن يكون لهذا مفعولاً أفضل بوجود المصباح، لأن الظلام بشكل عام مطلوب، بينما يعتقد الآخرون بأن وجود المصباح يمكنه أن يقوّي رغبته، بما أنه يستطيع أن يرى زوجته بالضوء. قال الحاخام يوشع، لقد حاضر رابا: "سيكون جميع شعبك صالحين، وسوف يرثون الأرض إلى الأبد..الخ"، سواء أقاموا بالتأكيد على أنه يجب علينا إشعال المصابيح، أو أكدوا بأنه لا يجب علينا إشعالهم، فلم يكونوا يقصدوا شيئاً إلا نفس الهدف.

قال الحاخام يهودا باسم صموئيل: نحن لا نتلو البركة فوق مصباح إلا عند انتهاء يوم الراحة، بما أنه قد تم ابتكاره لأول مرة عندئذ. قال له رجل عجوز معين -يقول آخرون أن قول راباه ابن بار حنا- "قول جيد! وهكذا قال الحاخام يوحنان" أيضاً.

كان عولا ذاهباً وهو يركب حمار، بينما كان الحاخام آبا يتقدم على يمنيه، وراباه ابن بار حنا على شماله. قال الحاخام آبا لعولا: هل قلت بالفعل باسم الحاخام يوحنان: نحن لا نتلو البركة فوق مصباح ماعدا في نهاية يوم الراحة، بما أنه عندئذ قد تم ابتكاره لأول مرة؟ التف عولا ونظر إلى راباه ابن بار حنا باستياء لإساءة تقديمه لوجهة نظر الحاخام يوحنان. قال له، لم أقل هذا للدلالة على ذلك، بل للدلالة على هذا. لأن التناه روى أمام الحاخام يوحنان، قال الحاخام شمعون ابن إليعيزر: عندما يأتي يوم التكفير في يوم الراحة، حتى لو أكدوا بأنه لا يجب علينا إشعال المصباح، فإننا نقوم بإشعاله تكريماً ليوم الراحة، والذي أتبعه الحاخام يوحنان بالتعليق، لكن يحظره الحكماء. قال له، دعه يكون هذا أنا أعترف بأن هذا صحيح. لقد طبّق الحاخام يوسي على هذا المقطع ، التالي: "إن النصيحة في

قلب الرجل مثل المياه العميقة، لكن رجلاً ذا فهم سيقوم باستخراجه. إن النصيحة في قلب الرجل مثل المياه العميقة"، إن هذا ينطبق على رأي عولا"لكن رجلاً ذا فهم سيقوم باستخراجه" إن هذا ينطبق على راباه ابن بار حنالقد فهم لماذا نظر إليه عولا باستياء بالرغم من أنه لم يعطه أي سبب. وبالاتفاق مع الذين يحملون وجهة نظرهم برأيي، عولاو راباه، واللذان لن يقبلا بحكم الحاخام آبا ؟ بالاتفاق مع التالي والذي قاله الحاخام بنجامين ابن جوبيت باسم الحاخام يوحنان: نحن نتلو البركة فوق المصباح عند نهاية يوم الراحة، وعند نهاية يوم التكفير، وهذه هي المزاولة الشمائرية.

هناك اعتراض: نحن لا نتلو البركة فوق المصباح ماعدا عند نهاية الراحة، بما أنه قد تمّ ابتكاره لأول مرة عندئذ، حالما يراه، فإنه فوراً يتلو البركة. قال الحاخام يهودا: إنه يقوم بتلاوتهمبالترتيب على كأس نبيذ. الآن، قال الحاخام يوحنان بعد ذلك: إن الهالاخا مع الحاخام يهودا؟ ليست هناك صعوبة: الدلالة هنا هي إشعال الذي تم حرقه على يوم الراحة ملقد تم حرقه خلال النهار. ومع ذلك فقد مارس يوم الراحة، إذا جاز التعبير، في أنه قد تم إشعاله في ظروف مسموحة، مثلاً، من أجل مريض أو امرأة على وشك الولادة. أو في حالة يوم التكفير، لقد تم إشعاله قبل بدئه. هناك يتم تلاوة البركة عند نهاية الأخير أيضاً، لأنه مثل الشيء الجديد للشخص، بما أنه لم ينتفع من الضوء خلال النهار، أما هناك، فإنه يشير إلى الضوء الذي يصدر من الصوف والحجارة أي الذي تم صنعه الآن، يتم تلاوة البركة فوق هذا فقط عند نهاية يوم الراحة، عندما تم ابتكار الضوء بالمثل لأول مرة، لكن ليس عند نهاية يوم التكفير.

لقد علم أحد البرايته: نحن نستطيع أن نتلو البركة فوق ضوء يصدر من الصوفان والحجارة، بينما علّم آخر: لا نستطيع أن نتلو بركة فوقه، ليست هناك صعوبة: يشير أحدهما إلى نهاية يوم الراحة، ويشير الآخر إلى نهاية يوم التكفير.

لقد كان رابي يقوم "ببعثرتهم" فور رؤيته للضوء بعد نهاية يوم الراحة، قام بتلاوة البركة المناسبة. عندما قاموا بإحضار توابل له في وقت لاحق، قام بتلاوة بركة أخرى عليهم. وهكذا، "تبعثرت" البركات. وكان الحاخام حييا "يجمعهم" قام بتلاوة البركتين سوياً فوق كأس نبيذ، كما هي الممارسة الحالية. قال الحاخام اسحق ابن آبديمي: بالرغم من أن رابي كان يبعثرهم، فقد كان بالتالي يكرّرهم بترتيبهم على كأس نبيذ، كي يعفي أطفاله وأهل البيت من التزامهم أي قام بتلاوة البركات مرة ثانية بالنيابة عنهم.

إلا أنه هل تم ابتكار الضوء عند نهاية يوم الراحة؟ بالطبع لقد علمنا الآتي: لقد تمّ خلق عشرة أشياء في مساء يوم الراحة عند الشفق. وهم: البئر بئر مريم والذي تبع الإسرائيليين في البرية، والمن، وقوس قزح، والكتابة أي شكل الأحرفوأدوات الكتابة، والطاولات، وضريح موسى، والكهف الذي وقف فيه موسى وإيليا عندما سمح الله لهم برؤية عظمته، وفتحة فم الحمار، وفتحة فم الأرض لكي تبتلع الشرير لقد حدث آخر اثنين عندما كان تصاعد الحاجة مفروضاً في وقت الخلق. قال الحاخام نحميا باسم

أبيه: أيضاً النار والبغل- يُعتبر البغل كحيوان مولّد، كما هو منصوص في مراجع الملاحظات لكن وفقاً للحاخام [نحميا]، لقد تم خلق الأول مباشرة، وليس نتيجة تزاوج- قال الحاخام يوسيا باسم أبيه: أيضاً الكبش والذي قدمه إبراهيم كبديل لإسحاق ، وشامير دودة خرافية كانت تستخدم لبناء المعبد، لقد كان يتم وضعها فوق الحجارة وكانت تخترقهم، وبذلك لم يكن هناك حاجة للأدوات المعدنية. قال الحاخام يهودا: الملاقط أيضاً. لقد كان يقول: إن الملاقط مصنوعة بالملاقط إن تلك الملاقط المصنوعة يجب أن تحمل الحديد على عظيمة السندات، ويتم وصلها داخل زوج آخر من الملاقط، إذن، من صنع الملاقط الأولى؟ بالتالي، في الحقيقة لقد كانخلقاً سماوياً. قالوا له، من الممكن وضعه في قالب وتشكيله في الوقت نفسه من غير ضربة بشكل متكرر. بالتالي إنه تصنيع إنساني إن هذا يظهر أن النار قد خُلقت لتوها في مساء يوم الراحة.

ليست هناك صعوبة: يشير أحدهما إلى نارنا، ويشير الآخر إلى نار جهنم جهنم أو الأعراف [حاجز ما بين الجنة والنار]. لقد خلقت نارنا عند نهاية يوم الراحة، ونار جهنم، في مساء يوم الراحة.

إلا أنه هل تمّ خلق نار جهنم في مساء يوم الراحة؟ بالطبع لقد تعلمنا الآتي: لقد تم خلق سبعة أشياء قبل خلق العالم، وهم: العهد القديم، والتوبة، وجنة عدن، وجهنم، وعرش الجلالة، والمعبد، واسم المسيح. العهد القديم، لأنه مكتوب، "إن الإله صنعني [العهد القديم] كبداية طريقه". التوبة، لأنه مكتوب، "قبل أن يتم إحداث الجبال"، ومكتوب، "وسوف تحوّل رجل إلى التوبة، وتقول، توبوا يا أطفال الرجال". جنة عدن، كما هو مكتوب، "ولقد زرع الإله حديقة في عدن من السابق". جهنم، لأنه مكتوب، "لأن "توفيت" [أي جهنم] مكونة من الكبار". عرش الجلالة والمعبد، لأنه مكتوب، "أنت عرش الجلالة، في الأعلى من البداية، أنت مصدر أماننا". اسم المسيح، كما هو مكتوب، "اسمه [اسم المسيح] سوف يصمد إلى الأبد، ولقد وُجد قبل الشمس، سوف أخبرك: لقد تم خلق حفرته فقط قبل خلْق العالم، لكن تم خلق نار في مساء يوم الراحة".

إنما هل كانت ناره هي التي خُلقتَ مساء يوم الراحة؟ بالطبع لقد تعلمنا الآتي، قال الحاخام يوسي: إن النار التي خلقها المقدس، فليكن مباركاً في اليوم الثاني من الأسبوع لن تخمد لأنها نار جهنم، كما قيل، "وسوف يتقدمون إلى الأمام، وينظرون على خبث الرجال الذين ثاروا ضدي، لأن دودتهم لن تموت، ولا نارهم سوف تنطفئ"؟ مرة ثانية، قال الحاخام بنما ابن الحاخام عولا: لماذا لم يُقال "لقد كان جيداً" فيما يتعلق باليوم الثاني من الأسبوع حيث تم خلق العالم ؟ لأن نار جهنم خُلقت بعد ذلك. أيضاً قال الحاخام إليعيزر بالرغم من أن "لقد كان جيداً" لم تُقال في صلة مع هذا، إلا أنه قام بإعادة شملها في السادس، كما قيل، "ولقد رأى الإله كل شيء قام بصنعه، وانظر، لقد كان جيداً جداً". فضلاً عن ذلك، لقد تمّ صنع الحفرة قبل خلق العالم، وناره في اليوم الثاني من الأسبوع، بينما بالنسبة لنارنا، ففي مساء يوم الراحة قرر هوأن يخلقها، لكنها لم تُخلق حتى نهاية يوم الراحة. لأنناعلمنا الآتي، قال الحاخام يوسي: هناك شيئان قد قرّر خلقهما في مساء يوم الراحة، لكنهما لم يُخلقا حتى نهاية يوم

الراحة، وعند نهايته قام المقدس- فليكن مباركاً- بإلهام آدم بمعرفة من نوع شبيه بالمعرفة الإلهية، وتدبّر حجرين وقام بفركهما مع بعضهما البعض، وصدرت ناراً منهما، وأخذ حيوانين مختلفين في الخواص وقام بمزاوجتهما، ومنهما ظهر البغل، قال الحاخام شمعون ابن غماليل: لقد أتى البغل إلى الوجود في أيام أناح، لأنه قد قيل، "هذا أناح الذي أوجد البغالفي للبرية". إن هؤلاء الذين يقومون بالتفسير رمزياًكانوا يقولوا: إن أناح كان غير ملائملذلك، قام بإحضار حيوانات أي نسل للحيوانات مختلفة الخواص المخصبة، أي لقد رأوا في هذا الدراسة التي تنص بأن للشيطان يولّد الشيطان غير ملائمة إلى العالم، لأنه قد قيل، "هؤلاء أبناء سائير الحوريت..وزيابنون وأناح"، بينما هو مكتوب، "وهؤلاء أبناء زيابنون: آياح وأناح. بالتالي، فإن هذا يعلّم بأن زيابنون كان يتعايش مع والدته عيشة الأزواج، وأنجب أناح منها. لكن من المحتمل أنه كان هناك أناح اثنتين؟ قال رابا: أنا أقول شيئاً حتى الملك شابور لا يستطيع أن يقوله، ومن هو ذلك؟ صموئيل. يقول آخرون، قال الحاخام بابا أنا أقول شيئاً حتى الملك شابور لا يستطيع أن يقوله، ومن هو ذلك؟ رابا شابور الأول، ملك بلاد فارس، كان معاصراً لصموئيل، بينما شابور الثاني كان معاصراً لـ رابا. إن المكتوب يقول ذلك أناح، بمعنى أنه أناح الأصلي.

لقد علم أحبارنا: تم خلق عشرة أشياء في مساء يوم الراحة عند الشفق: البئر، والمن، وقوس قزح، والكتابة، وأدوات الكتابة، والطاولات، وضريح موسى، والكهف الذي وقف فيه موسى وإيليا، وفتحة فم الحمار، وفتحة فم الأرض كي تبتلع الأشرار. بينما يقول البعض، أيضاً طاقم هارون، ولوزة وأزهاره المتفتحة. يقول آخرون، والأرواح المؤذية [الشياطين] أيضاً. يقول آخرون، أيضاً ملابس آدم.

لقدم علّم أحبارنا: إن هناك سبعة أشياء مخبأة عنالرجال. وهم: يوم الموت، ويوم الراحة ليس هناك رجل يعرف متى سيرتاح من همومه، ومدى عمق الحساب، ولا يعرف الرجل ماذا يوجد في قلب جاره، ولا يعرف من أين سيكسب رزقه، ومتى ستعود أسرة ديفيد الحاكمة، ومتى تنتهي المملكة الشريرة تلميح باطني إلى بلاد الروم .

لقد علّم أحبارنا: إن هناك ثلاثة أشياء أرادها الإله كي تحدث، وإذا لم يردها من الصواب أنه يريدهم. وهم: فيما يتعلق بالجثة في أن تصبح كريهة، وفيما يتعلق بإنسان ميت يتم نسيانه من القلب، وفيما يتعلق بالمنتوج في أن يصبح عفناً إذا تم حفظه لفترة طويلة. إن هذا ضروري من أجل منع المنتج من حجز المؤن وبالتالي رفع الأسعار على نحو زائف. ويقول البعض: فيما يتعلق بالقطع النقدية، يجب أن يتم تداولهم من أجل منفعة للفقير الذي لا يملك وسيلة للحصول على الرزق .

مشنا. أينما كانت هناك عادة للقيام بعمل في التاسع من آب وهو يوم صيام تخليداً لذكرى تدمير المعبد، يمكن للمرء أن يقوم به، أينما كانت هناك العادة لعدم القيام بعمل، لا يمكن للمرء أن يقوم به. وفي جميع الأماكن، ينقطع طالبو العلم عن العمل في ذلك اليوم. قال الحاخام شمعون ابن غماليل:

يمكن للرجل أن يجعل من نفسه طالب علم دائما أي يمكنه أن يمتنع عن العمل حتى لو لم يكن طالب علمٍ .

جمارا: قال صموئيل: ليس هناك صياماً عاماً في مدينة بابل، ماعدا اليوم التاسع من آب فقط أي إذا تم الإعلان عن صيام عام فإنه لا يبدأ في المساء السابق، ولا يكون العمل محظوراً، حتى لو كان الممارسة في عدم القيام بعمل في اليوم التاسع من آب. [يقع يوم التكفير، بالطبع، في فئة مختلفة تماماً]. ، فإن "الصيام العام" لا يعني أحد أيام الصيام القانونية، بل هو صيام شائع بسبب القحط أو مصيبة...الخ. هل نقول بأن صموئيل فيما يتعلق مع الاحترام ليوم التاسع من آب، فإن غروبه محظور أي أنه محظور الأكل عند الغروب في مساء يوم الصيام، بما أنه يعتبر الغروب وكأنه مستحوذ على القساوة الكاملة ليوم الصيام. إن فترة الغروب هي فترة شك، وهذا مؤكداً فيما إذا كان نهاراً أو ليلاً، لكن صموئيل: فيما يتعلق بيوم التاسع من آب هل غروبه مسموح؟ يجب القول بإن صموئيل يعتقد غروب كل صيام مسموح، بالطبع لقد تعلمنا: يجب على المرء أن يأكل ويشرب بينما ما يزال نهاراً. الآن، ما هو المستثنى، هل هو استثناء الغروب؟ لا: إنه استثناء ما بعد هبوط الليل.

هل نقول بأن هذا يدعمه؟ لقد تعلمنا الآتي: ليس هناك اختلاف ما بين اليوم التاسع من آب ويوم التكفير ماعدا أنه في الأخير، فإن الشك فيه محظور، بينما مع الأول، فإن الشك فيه مسموح. ماذا يعني بأن "الشك فيه مسموح"؟ بالطبع، إن هذا يشير إلى الغروب؟ لا، لكن كما قال الحاخام شيشا ابن الحاخام إيدي، إنه متعلق بتحديد اليوم الأول من الشهر العبري، فإنه هنا أيضاً متعلق بتحديد اليوم الأول من الشهر العبريمثلاً، إذا كان هناك رجل في البرية، ولا يعرف أي يوم قد تم تحديده كاليوم الأول من الشهر العبري، فيجب عليه أن يمارس يومي التكفير [يمكن لشكه أن يكون فقط فيما إذا كان الشهر السابق يتكون من تسع وعشرين يوماً أو ثلاثين يوماً]، لكن هناك فقط يوم واحد للتاسع من آب.

لقد حاضر رابا: إن النساء الحوامل والنساء المرضعات يصمن ويكملن الصيام في اليوم التاسع من آب مثلما يصمن ويكملن الصيام في يوم التكفير، ويكون الغروب من ذلك محظوراً. وقد قالوا بالمثل باسم الحاخام يوحنان. إلا أنه هل قال الحاخام يوحنان هكذا؟ بالطبع قال الحاخام يوحنان: إن التاسع من آب ليس مثل الصيام العام. بالطبع إن ذلك فيما يتعلق بالغروب؟ لا: فيما يتعلق بالعمل في يوم الصيام نفسه. ففي يوم الصيام العام المعلن عنه بشكل خاص يُعتبر العمل محظوراً، بينما في يوم التاسع من آب، فهو مسموح.. أنت "تعمل"! لقد تعلمناه: "أينما كانت العادة للقيام بعمل في اليوم التاسع من آب، يمكن للمرء أن يقوم به، أينما كانت العادة لعدم القيام بعمل، فلا يمكن للمرء أن يقوم به" حتى أن الحاخام شمعون ابن غماليل يقول فقط بأنه إذا جلس ولم يقم بعمل فإنه لا يبدو كخيال، إلا أنه بالتأكيد يحظره؟ علاوة على ذلك، ماذا تعني "ليس مثل الصيام العام"؟ فيما يتعلق بقداس نايلاح في أيام الصيام العامة المعلن عنها بشكل خاص، تم إضافة قداس عند نهاية اليوم، يُدعى "نايلاح"، والذي يعني "الختام". ينص الحاخام يوحنان بأنه ليس هناك "نايلاح" في التاسع من آب. لكن

بالطبع قال الحاخام يوحنـــان: هل يجب على الرجل أن يقوم بالصلاة طوال اليوم إذا لم يتذكر رجـل أنه قام بتلاوة صلاته القانونية، فالحاخام [يوحنان] ينص بأنه يجب عليه تلاوتهم الآن، بالرغم مـــن أن هناك وجهة نظر معارضة بأنه لا يجب على الرجل الصلاة عندما يكون في شك من أمره. الآن يعتقد الحاخام يوحنـــان يجب على الرجل أن يصلي عندما يكون في شك من أمره، لماذا لا يكـون هنـاك قداس "ميعيلاه" في التاسع من آب، بما أنه مثل الصيام العام المعلن عنه بشكل خـاص مـن نـواحي عديدة؟ ، هناك فهو التزام قانوني، بينما هنا فإنه تطوعي في يوم الصيام العام، يكون "نايلاح" إلزامياً، في يوم التاسع من آب، فإن الرجل يقوم بتلاوته حسب رغبته. ويوجد هنا جواب بديل، ماذا تعني "إنه ليس مثل يوم صيام عام"؟ فيما يتعلق بالأربعة وعشرين بركة في أيام الصيام العامة، تمت إضافة ستة بركات للثمانية عشر المعتادة التي تكوّن "الصلاة" رقم واحد [الثناء الأول] يعلم الحاخام يوحنـــان بأنه لا يتم تلاوتهم في التاسع من آب.

قال الحاخام بابـــا: ماذا تعني "إنه ليس مثل يوم الصيام العام"؟ إنه ليس مثل الأوائل، لكنه مثـل الأواخرفي أوقات القحط، يتم الإعلان عن ثلاثة أيام صيام علمة، والتي تبدأ عند الفجر، ومع ذلـك إذا استمر القحط، فيتم الإعلان عن ثلاثة أخرى، ويبدأون في المساء الســابق بالتــالي، نــص الحاخـام يوحنـــان بأن التاسع من آب يبدأ في المساء السابق. والأكل محظور مــن وقــت الغــروب. هنــاك اعتراض: ليس هناك اختلاف ما بين التاسع من آب ويوم التكفير، ماعدا أنه في حالة الأخيــرة، فإنــه الشك فيه محظور، بينما مع السابق، فإن الشك فيه مسموح. الآن، ماذا تعني "الشك فيه مســموح"؟ ألا تشير إلى نوره؟ قال الحاخام شيشــي ابن الحاخام عيديـد: لا، إن المقصود هو فيما يتعلـق بتحديـد اليوم الأول من الشهر العبري.

بالتالي، فإنهم في جميع الضوابط الأخرى متشابهون. إن هذا افتراض من قبل الحاخام إليعيــزر. لأن الحاخام إليعيزر قد قال: يُحظر على الرجل أن يغمس إصبعه في ماء في التاســع مــن آب، مثلمــا يُحظر عليه أن يغمس إصبعه في ماء يوم التكفير. هناك اعتراض: ليس هناك اختلاف بين التاسع مــن آب ويوم الصيام العام ماعدا أن عملاً واحداًمحظور، بينما في عمل آخر فهو مسموح حيث أنه تقليد. إن هذا يدل أنه في جميع الأمور الأخرى هم متشابهون، بينما فيما يتعلق بالصيام العام، لقد علمنــا الآتــي، عندما نصّ الحكماء بأن الاستحمام محظور، تكلموا فقط عن الجسم بأكمله، لكن لــيس وجــه الرجــل، واليدين والأقدام؟ مما يُظهر بأن غسل الوجه والأيدي والأقدام في اليوم التاسع من آب هو مسموح، قال الحاخام بابـــا: إن الثناء يعلّم سلسلة من التسهيلاتان المسلسلة بأكملها من "ليس هناك اختلاف..الخ" لقـد علمنا الآتي من قبل نفس الثناء وفي كل مرة، فإنه يود فقط أن يلمّح إلى نقطة تساهل. بالتالي، فإنه في الأول يعلّم أن التاسع من آب ليس أكثر ليناً من يوم التكفير ماعدا الشك في الأول بأنه مســموح. ثـم ينص هو على أن التاسع من آب ليس أكثر ليناً من أيام الصيام العامة ماعدا أن العمل مســموح فــي

الأول. لكنه لا يشير إلى الحالات المعكوسة حيث عندما يكون التاسع من آب أكثر صرامة، بالتالي لا يمكنك أن تستنتج بأنهم جميعهم متشابهون في جميع الأمور الأخرى.

"وفي جميع الأماكن، فإن طلاب العلم..الخ". هل نقول بأن الحاخام شمعون ابن غماليل يعتقد بأننا لا نخشى ظهور الخيال، بينما يعتقد الأحبار بأننا نخشى ظهور الخيال؟ لكننا نعلم بأنهم يعتقدون العكس! لأننا قد تعلمنا: إذا أراد العريس أن يتلو قراءة "شيرا""اسمع"- تبدأ الفقرة بـ"اسمعي يا إسرائيل..الخ" يُتلى هذا في كل صباح ومساء، لكن العريس معفى في مساء يوم زواجهفي الليلة الأولى، يمكنه أن يتلوها. قال الحاخام شمعون ابن غماليل: ليس كل شخص يتخذالسمعة يمكنه أن يأخذها. قال الحاخام يوحنان: يجب عكس النقاش. قال الحاخام شيشا ابن الحاخام إيدي: لا تقم بعكسه. أما الأحبار، فلا يناقضون أنفسهم: هنا، بما أن الجميع يعمل، بينما هو وحده لا يعمل فهذا يبدو كالخيال، لكن هناك، بما أن الجميع يتلون شيرا وهو أيضاً يتلوها، فإنه هذا لا يبدو كالخيال. إن الحاخام شمعون ابن غماليل لا يناقض نفسه أيضاً: هناك فقط، بما أن التفاني مطلوب، بينما نحن نشهد بأنه لا يستطيع أن يكرس عقله إن مشاعره واضحة مثل أنه إذا لم يكن تقياً جداً، فإنه لن يستطيع أن يتلو "شيما" بالإخلاص المناسب، فإن هذا يبدو مثل الخيال. لكن هنا، لا تبدو مثل الخيال، لأن الناس سيقولون، "إن الذي ينقصه هو العمل: اخرج وشاهد عدد العاطلين عن العمل في السوق!".

مشنا: لكن يؤكد الحكماء في جوديا، كانوا يقوموا بالعمل في مساء عيد الفصح حتى منتصف النهار، بينما في الجليل لم يكونوا يعملوا على الإطلاق. أما بالنسبة لليل الذي يتبع اليوم الثالث عشر من نيسانلقد حظر بيت شماي العمل، بينما سمح به بيت هيلل حتى الفجر.

جمارا: في البداية، يعلّم التناء التقليد إن مشنا السابقة تعتبر الانقطاع عن العمل هو عبارة عن تقليد فقط، وفي هذه مشنا، فإنه يُعامل كحظر، ومن ثمّ يعلّم الحظر؟ قال الحاخام يوحنان، ليست هناك صعوبة: إن أحدهما وفقاً للحاخام مائير، والآخر وفقاً للحاخام يهودا. لأننا علمنا الآتي، قال الحاخام يهودا: في جوديا كانوا يقوموا بالعمل في مساء عيد الفصح حتى منتصف النهار، بينما في الجليل لم يكونوا يعملوا على الإطلاق. قال له الحاخام مائير: ما هو الدليل على وضع جوديا والجليل في المناقشة الحالية؟ لكن أينما هم معتادون على القيام بالعمل، يمكن للمرء أن يقوم به، بينما أينما كانوا معتادين على عدم القيام بالعمل، لا يمكن للمرء أن يقوم به. الآن، بما أن الحاخام مائير ينص على أنه فقط أمر تقليدي، فإن هذا يتبع بأن الحاخام يهودا ينص على أنه تحريم برأيي في جوديا الاعتقاد بأنه مسموح، بينما في [الجليل]، فإن الاعتقاد هو بالتأكيد أنه محظور، ولا يعتمد فقط على التقليد.

هل يعتقد الحاخام يهودا أن العمل في اليوم الرابع عشر مسموح وفقاً لوجهات النظر المعتقدة في جوديا ؟ بالطبع لقد تعلمنا الآتي، قال الحاخام يهودا: إن الذي يزيل العشب الضار في اليوم الثالث عشر، ويقتلع سنبلة قمح بيده، يجب عليه أن يعيد زرعها في تربة مستنقعية رطبة، لكن لا يجب عليه أن يعيد زرعها في مكان جاف. وهكذا، فقط في اليوم الثالث عشر، لكن ليس في اليوم الرابع عشر

لأنه من الواضح أنه قد تم نص القانون لإعطاء آخر مهلة ممكنة. الآن، خذ بعين الاعتبار: نحن نعلم أن الحاخام يهــودا يؤكد: أي مطعوم نبات لا يقوم بالتجذير خلال ثلاثة أيام، فإنه لن يتجذر. إذن إذا كنت تعتقد بأنه من الممكن القيام بعمل في اليوم الرابع عشر، لماذا نص اليوم الثالث عشر، بالطبع، إن هناك اليوم الرابع عشر، والخامس عشر، وجزء من السادس عشر؟ فهو مبدأ بأن يُعدّ جزء من اليوم كيوم بأكمله، بالتالي هناك وقت له لكي يتجذر حتى إذا تمت إعادة زرعه في اليوم الرابع عشر.

قال رابــا: لقد تعلمنا هذا عن الجليل. لكن هناك الليل الذي يتبع اليوم الثالث عشر يكون مسموحاً حتى في [الجليل].؟ قال الحاخام شيشت: إن هذا وفقاً إلى بيت شــماي الذي يحظر الليل في هذه مشنا. قال الحاخام آشــي: في الحقيقة، إنه مثل بيت هيــلل، إلا أنه لم يتم النص على ليلة اليوم الرابع عشر لأنه ليس من عادة الناس أن تزيل العشب الضار في الليل. قال رابيــنا: بعد هذا كلــه، إنــه يشــير إلـــى جوديــا، لكن فيما يتعلق بالتجذير، فإننا نقول مرة بأن الجزء من اليوم كأكمله. لكننا لا نقول مــرتين بأن الجزء من اليوم هو كأكمله لأنه إذا قام بإزالة الأعشاب الضارة في وقت ما في اليوم الرابع عشر، فإننا نعتبر بقية اليوم كيوم كامل، وأيضاً بداية اليوم السادس عشر حتى تموج عومير كيوم كامل آخر.

مشنا: قال الحاخام مائــير: إن أي عمل قد بدأه قبل اليوم الرابع عشر، فيمكنه أن ينهيه في اليوم الرابع عشر، لكن لا يمكنه أن يبدأ به في مستهل اليوم الرابع عشر، حتى إذا كان يستطيع أن ينهيه في نفس اليوم، لكن يؤكد الحكماء: يُمكن لثلاثة حرفيين أن يعملوا مساء عيد الفصح حتى منتصف النهار، وهؤلاء هم: الخياطون، ومصففو الشعر، والغسّالون. قال الحاخام يوسي ابن الحاخام يهــودا: صانعو الأحذية أيضاً يمكن لهؤلاء أن يعملوا في أي مكان.

جمارا: لقد سأل طالبو العلم: هل تعلمنا بأنه من الممكن أن ينتهي عندما يكون مطلوباً للاحتفال، لكن عندما لا يكون مطلوباً للاحتفال، فإنه لا يمكنه حتى أن ينهيه، أو من المحتمل أننا تعلمنـــا يجـــب عليه أن لا يبدأ عملاً عندما لا يكون مطلوباً للاحتفال، لكن عندما يكون مطلوباً فيمكننا أن نبــدأ بـــه بالفعل، أو من المحتمل، سواء أكان ضرورياً للاحتفال أو لم يكن ضرورياً، يمكنه أن ينتهي، لكن ليس أن يبدأ؟ تعال واسمع: لا يمكنه أن يبدأ عند مستهل اليوم الرابع عشر حتى لو كان حزاماً صــغيراً، أو حتى شبكة شعر صغيرة. على ماذا تدل "حتى"؟ بالطبع، حتى هؤلاء المطلوبين من أجــل الاحتفــال، يمكنه فقط أن ينتهي، لكن ليس أن يبدأ من حيث يتبع بأنه حيثما لم يكن مطلوباً للاحتفــال، لا يمكننـــا حتى أن ننتهي! لا: بعد هذا كله، حتى عندما لا يكون مطلوباً، فيمكننا بالفعل أن ننهي العمل، إلا أنه ما هو المعنى الذي تتضمنه "حتى"؟ حتى هؤلاء أيضاً، الذين هم صغار. لأنه يمكنك أن تجادل إن بدايتهم هي نهاية عملهم أي أنهم يحتاجون إلى وقت قليل جداً، إذن يجب أن نبدأ بهم من البداية، لــذلك فإنـــه يبلغنا بأنه ليس كذلك.

تعال واسمع: قال الحاخام مائــير: إن أي عمل مطلوب للاحتفال يمكنه أن ينهيه في اليوم الرابع عشر حتى أينما كانت العادة في عدم القيام بالعمل. متى ذلك؟ عندما يبدأ به قبل اليوم الرابع عشر، لكن

إذا لم يبدأ به قبل اليوم الرابع عشر، فلا يجب عليه أن يبدأ به في اليوم الرابع عشر، حتى لو كان حزاماً صغيراً، وحتى لو كان شبكة شعر صغيرة. وهكذا، فقط عندما يكون مطلوباً للاحتفال، لكن ليس عندما لا يكون مطلوباً! لا: إن نص القانون ساري المفعول بأنه حتى عندما لا يكون مطلوباً للاحتفال، يمكننا أيضاً أن ننهيه، ويبلغنا هو هذا: إنه حتى لو كان مطلوباً للاحتفال، يمكننا أن ننهيه فقط لكن ليس أن نبدأ.

تعال واسمع: قال الحاخام مائير: إن أي عمل مطلوب للاحتفال، يمكنه أن ينهيه في اليوم الرابع عشر، لكن غير المطلوب للاحتفال فهو محظور، ويمكن للمرء أن يعمل في مساء عيد الفصح حتى منتصف النهار حيث كان العمل أمراً تقليدياً، وهكذا أينما تكون العادة فقط، لكن إذا لم تكن العادة فإنه ليس مسموحاً على الإطلاق. بالتالي، هذا يثبت بأنه عندما يكون مطلوباً للاحتفال، فإنه مسموح، لكن عندما لا يكون مطلوباً للاحتفال، فإنه غير مسموح. إن هذا يثبت ذلك.

"لكن يؤكد الحكماء، ثلاثة حرفيون..الخ". لقد علّم التناء: الخياطون؛ لأنه من الممكن أن يخيط الشخص العادي أي الرجل الذي ليس حرفياً في هذا المجال بالذاتبالطريقة المعتادة في الأيام المتوسطة إن العمل الاحترافي فقط هو المحظور، لكن ليس العمل الذي يقوم به غير المحترف في البيت.

ومصففو الشعر والغسّالون؛ لأن الذي يأتي من عبر البحار، والذي يخرج من السجن يمكنهم أن يقوموا بقص شعورهم وغسل ملابسهم في الأيام المتوسطة بالتالي، في اليوم الرابع عشر، والذي هو بالتأكيد أبسط من الأيام المتوسطة، يمكن عمل هذا بشكل عام ومن قبل محترفين. قال الحاخام يوسي ابن الحاخام يهودا: صانعو الأحذية أيضاً، لأن حجّاج الاحتفال كان يصلحون أحذيتهم في الأيام المتوسطة. في ماذا يختلفون؟ يعتقد أحد الأساتذة إننا نتعلم بداية العمل من نهاية العمل إن صناعة الأحذية هي البداية، وإصلاحهم هي النهاية. مثلما الإصلاح مسموح، وأيضاً صناعتهم مسموحة، بينما يعتقد الأستاذ الآخر إننا لا نتعلم بداية العمل من نهاية العمل.

مشنا: يمكن للمرء أن يُعدّ بيوت دجاج من أجل الدجاج والديك في اليوم الرابع عشر، وإذا هربت دجاجة بياضة من بيضها، يمكن للمرء أن يرحلها إلى مكانها، وإذا ماتت، يمكن للمرء أن يضع أخرى في مكانها.و يمكن للمرء أن يكنُس من تحت أقدام الحيوانات في اليوم الرابع عشر الروث، ويقوم برميه بعيداً، لكن في الاحتفال والذي هو بالطبع أكثر شدةيمكن للمرء أن ينقل الحيوانات إلى جهة واحدة فقط لكن ليس أن يقوم بكنسه سوياً بعيداً. يمكن للمرء أن يأخذ الأواني إلى بيت حرفي ويرجعهم من عنده، حتى لو لم يكونوا مطلوبين للاحتفال.

جمارا: رؤية بأنه يمكنك أن تعد الدجاج لكي يبيض، هل هناك سؤال حول إرجاعه؟ قال أباي: إن الجملة الثانية تشير إلى الأيام المتوسطة من الاحتفال بأنه لا يمكن إعداد الدجاجة لكي تبيض عندئذ، لكن يمكن إرجاعها. قال الحاخام هونا لقد تعلموا هذا بأنه يمكن إرجاعها حتى في الأيام، المتوسطة من الاحتفالفقط عندما يكون خلال ثلاثة أيام من هروبها ، حتى لا تتركها حرارتها بعد الرغبة في

احتضان البيض، وبعد ثلاثة أيام من وضعها للبيض، يكون البيض فاسدا لا يمكن أكلهم بعد ذلك. لكن إذا مرّت ثلاثة أيام منذ ثورتها، وقد تركتها حرارتها، أو خلال ثلاثة أيام من وضعها للبيض فإن البيض لا يزال غير فاسداً بالكامل مازال يمكن أكلهم ، لا يجب أن نرجعها في الأيام المتوسطة. قال الحاخام آمي: يمكننا إرجاعها خلال الثلاثة أيام الأولى من وضعها للبيض بما أن البيض قد فسد بشكل بسيط، ولا يستطيع جميع الناس أن يأكلوهم. في ماذا يختلفون؟ يعتقد أحد الأساتذة، لقد اهتم الحكماء بالخسارة الحقيقية، ولكنهم لم يهتموا بالخسارة البسيطة، بينما يعتقد الأستاذ الآخر: إنهم كانوا يهتمون بالخسارة البسيطة أيضاً.

"يمكن للمرء أن يكنس من تحت..الخ". لقد علم أحبارنا: إن الروث الموجود في الساحة، يمكن أن يُنقل جانباً، أما ذلك الموجود في الإسطبل والساحة يمكن أخذه إلى مكان القمامة، إن هذا مناقض لنفسه: أنت تقول: إن الروث الموجود في الساحة يمكن فقط نقله جانباً، ثم يعلّم التناء، إن ذلك الموجود في الإسطبل وفي الساحة يمكن حتى أخذه خارجاً إلى مكان القمامة؟ قال أباي، ليست هناك صعوبة: يشير أحدهما إلى اليوم الرابع عشر من نيسان، والآخر إلى الأيام المتوسطة. قال رابا: يشير كلاهما إلى الأيام المتوسطة، وهذا ما يقوله: إذا أصبحت الساحة مثل الإسطبل في احتوائها على روث كثير جداً بحيث لا يمكن نقله جانباً، يمكن أخذه خارجاً إلى مكان القمامة.

"يمكن للمرء أن يأخذ الأواني إلى بيت حرفي ويرجعها من عنده "قال الحاخام بابا لقد فحصنا رابا. لقد تعلمنا: "يمكن للمرء أن يأخذ الأواني عنده ويحضر الأواني من بيت حرفي، حتى إذا لم يكونوا مطلوبين للاحتفال". لكن التالي يناقض ذلك: على المرء أن لا يحضر أواني من بيت حرفي، لكن إذا خشي عليهم من السرقة، فيمكنه أن ينقلهم إلى ساحة أخرى بالقرب من بيت الحرفي، حيث يتم حراستها بشكل أفضل، ولكن لا يمكنه أن يأخذهم إلى البيت إذا كانت المسافة بعيدة . أجبناه، ليست هناك صعوبة: هنا إنه يعني اليوم الرابع عشر، هناك في الأيام المتوسطة. تبادلياً، إن كليهما يشير إلى الأيام المتوسطة، إلا أنه ليست هناك صعوبة: هنايثق به إما أن الحرفي لن يتخلص منهم أو لن يطالب بدفعة للمرة الثانية، أما هناك لا يثق به. وبالتالي لقد علمنا الآتي: يمكن للمرء أن يحضر أواني من بيت الحرفي، مثلاً أن يحضر إبريقاً من بيت صانع الأواني، وقدح زجاجي من بيت صانع الزجاج، لكن لا يمكن للمرء أن يحضر صوفاً من بيت الصباغ، ولا أواني من بيت حرفي عندما لا يتم الاحتياج لهم من أجل الاحتفال. إلا إذا لم يكن هناك شيئاً يؤكل عند الحرفي، فيجب عليه أن يرفع أجوره، ويترك الإناء معه، لكن إذا لم يثق به، فإنه يضعهم في بيت في الجوار، وإذا خشي عليهم من السرقة، فيمكنه أن يحضرهم إلى البيت خفية ليس بشكل علني، بما أن هذا سيعطي مظهراً عادياً جداً بالنسبة إلى هذه الأيام. لقد قمت بتسوية التناقضات على عملية الإحضار، لكن العبارات المتناقضة فيما يختص بأخذ الأواني إلى بيت الحرفي تبرز صعوبة، لأنه يُعلّم، "لا يجب على المرء أن "يحضر" من بيت الحرفي"، بالتالي كم يبلغ الأكثر في أننا لا يجب أن "تأخذهم" إلى بيته بما أن مسألة الثقة لم تتصاعد

هذا!علاوة على ذلك، من الواضح بأنه يجب تسويته كما قمنا بالإجابة في البداية هذه مشنا تشير إلـــى اليوم الرابع عشر، بينما تشير البرايته إلى الأيام المتوسطة

مشنا:هناك ستة أشياء قام بها سكان الخليل: و ثلاثة أشياء قام الحكماء بحظرها"بقيت في يدهم. وثلاثة أشياء لم يقوموا بحظرها. أما الذين لم يقوموا بحظرهم، فهم: تطعيم أشجار النخيل طوال اليوم الرابع عشر، وقاموا "بطوي" دعاء البركه شماع أي لقد كانوا يتلونها من غير فواصل التوقف الضرورية، وقاموا بحصد وجمع المنتوج قبل إحضار أومـــير. وأما الذين حظروهم، فهم: لقد سمحوا باستخدام أغصان الخرنوب أو أشجار الجميزي والتي تعود إلى شجرة هكدش أي الأغصان التي نمت بعد أن تم نذر الشجرة القدسية وأكلوا الفاكهة الساقطة من تحت الشجرة في يوم الراحة، وقد أعطوا ابنـــاح إن "بيعاه" معفى من التقشير، والفقراء، عن طريق أكل الخضراوات من غير التقشير معتقدين بأنهم "بيعاه" كانوا يأكلون "طبل". من الخضراوات، وقام الحكماء بحظرهم.

جمارا: لقد علم أحبارنا: إن هناك ستة أشياء قام بها الملك حزقـــيا، حيث اتفق معه الحكماء في ثلاثة أشياء، ولم يتفقوا معه في ثلاثة أشياء. لقد قام بجرّ جثة أبيه بحبل تابوت بدلاً من أن يظهر لـــه الشرف لكونه ملكاً. لقد فعل هذا تكفيراً عنه، لأن أباه [آهاز] كان شريراً، ووافقوه على ذلـــك، و قـــام بتحطيم الأفعى النحاسية، ووافقوه على ذلك، وقام بإخفاء كتاب العلاجات لأنه كان يشفي الناس بسرعة كبيرة لدرجة أن المرض فشل في ترقية روح الندم والتواضع، ووافقوه على ذلك. والثلاثة الـــذين لـــم يتفقوا فيها معه: لقد قام بفصل الذهب من أبواب المعبدوأرسلهم إلى ملك آسيـــرا كرشوة ليتركه فـــي سلام، ولم يوافقوه على ذلك، وقام بإغلاق مياه جيحـــون العليا، ولم يوافقوه على ذلك في كلتا الحالتين، كان يجب عليه أن يثق بالإله، وقام بإدخال شهر نيسان في نيسانيعتقد التلمود بأنه قام بإحداث هذا عن طريق إعلان نيسان كشهر مقحم، وتسميته [آدار] الثاني، بعد أن يبدأ شهر نيســـان، ربمـــا أن الســـنة اليهودية القمرية أقصر من السنة السبتية بأحد عشر يوماً، فمن الضروري إطالته على نحو دوري عن طريق إقحام [آدار] الثاني، الشهر الأخير من السنة المدنية. في العصور القديمة، كان يتم هذا بالحساب الرياضي، مثل الأيام الحالية، لكن وفقاً لمطالب اللحظة، لكن يجب أن يتم عمل هذا قبل أن يبدأ بنيسان بالفعل سنهدرين، ولم يوافقوه على ذلك.

"قاموا بتطعيم أشجار النخيل طوال اليوم" كيف عملوا هذا؟ قال الحاخام يهـــودا: قاموا بإحضار نبات آس جديد، وعصير فاكهة الكستناء، ودقيق الشعير الذي تم حفظهفي إناء أقل من أربعين يوماً، وقاموا بغليهم سوياً، وحقن الذي تم إعداده في قلب شجرة النخيل، وكل شجرة تقف ضمن أربعة أذرع من هذه الشجرة، إذا لم يتم معالجتها فوراً بالمثل، فسوف تذبل. قام الحاخام أهـــا ابن رابـــا: كان يتم تطعيم الغصن الذكري في أنثى شجرة نخيل فقد كانوا يمنحون الزهرة الذكرية [يبعثرون اللقاح] على الشجرة الأنثوية. لكنه لا تُعتبر العملية كما وصفها الحاخام يهـــودا بالتطعيم.

"قاموا "بطوي" دعاء البركه شماع". ماذا فعلوا؟ قال الحاخام يهـودا، لقد قاموا بتلاوة، "اسمعي، يا إسرائيل: إن الإله إلهنا، والإله واحد" من غير أن يتوقفوا. قال رابـا: لقد كانوا يتوقفون، لكن المقصود هو أنهم قالوا "وهذه هي الكلمات التي آمرك بها وهذا اليوم سوف يكون فوق قلبك"، و يدل هذا اليوم أنه سيكون فوق قلبك، لكن الأيام القادمة لن تكون فوق قلبك على أساس هذه التفسيرات نستنتج بأن التقليد ضمن أهل الخليل كان للقارئ لكي يقرأ القسم بأكمله بصوت عالي، بينما يعيد الناس من بعده بصمت، مناقضاً، الممارسة في شعبية في مكان آخر من أجل استبدال التلاوة سوتاه.

لقد علّم أحبارنا: كيف كانوا "يتلون" دعاء شماع؟ كانوا يتلون "اسمعي يا إسرائيل الإلـه الهنـا والإله واحد"، من غير توقف: هذه هي وجهة نظر الحاخام مائـير. قال الحاخام يهـودا: لقـد كـانوا يتوقفون، ولكنهم لم يكونوا يتلون "فليكن اسم مملكته المجيدة مباركاً للأبد ودائماً". ما هو السبب في أننا نقوم بتلاوتها؟ -تماماً كما فسره الحاخام شمعون ابن لاخيش- لأن الحاخام شمعون ابن لاخيش قد قال: "ونادى يعقوب على أولاده، وقال اجمعوا أنفسكم سوياً، لكي أخبركم عن الذي سوف يصيبكم في نهاية الزمن". لقد كان يعقوب يود أن يكشف لأبنائه "نهاية الزمن" التوبة العالمية الأخيرة، وإذ ذاك فارقتـه السكينة. قال، "من المحتمل، فلتمنع السماء! إن هناك واحد غير مناسب ضمن أولادي، مثل إبـراهيم، والذي أنجب اسماعيل، أو مثل ولدي إسحق، الذي أنجب عيسـاو. لكن أجابـه أولاده، "اسـمعي يـا إسرائيل، الإله إلهنا، والإله واحد إسرائيل تشير إلى والدهم: مثلما هناك واحد فقط في قلبـك، هنـاك واحد فقط في قلوبنا". في تلك اللحظة، فتح أبانا فمه وهتف، "فليكن اسم مملكته المجيدة مباركـاً للأبـد ودائماً". قال الأحبار، كيف سنتصرف؟ هل نتلوها، لكن معلمنا موسى لم يقلها. أن نقولها لكن يعقوب قالها! في النهاية، لقد سنّوا بأنه يجب أن تُتلى بصوت منخفض.

قال الحاخام إسحق، قالت مدرسة الحاخام آمي، إن هذا كي يتم مقارنته بابنة ملك اشتمت حلوى لاذعة وحملت رغبة قوية لها، إذا كشفت عن رغبتها، فإنها سوف تعاني العار من خلال نقص تحكمها بنفسها،و إذا لم تكشف عن رغبتها، فسوف تعاني الألم من خلال كتابتها؛ لذا بدأ خادموها بإحضـارها إليها خفية. قال الحاخام أبـاهو: قام الحكماء بالسّنّ على تلاوته بصوت عالٍ بسبب استياء المنشـقين عن عقيدتهم. لكن في نهـارديا، حيث لا يوجد منشقين عن عقيدتهم إلى الآن، فإنهم يتلونها بصـوت منخفض.

لقد علم أحبارنا: إن هناك ستة أشياء قام بها سكان الخليل، ثلاثة بموافقة الحكماء، وثلاثـة مـن غير موافقة الحكماء. وهؤلاء الذين كانوا بموافقة الحكماء: قاموا بتطعيم أشجار النخيل طوال اليوم في الرابع عشر، وقاموا "بطوي" دعاء البركه شماع، وقاموا بالحصد قبل عومـيروهذه هي الأعمال التي لم يوافق عليها الحكماء: قاموا بحزم الذرة قبل عومـير بما أنه غير ضروري، لأن المنتج لن يعـاني من خسارة إذا تُرك من غير حزم حتى بعد عومير، وبينما هم مندمجون في الحزم من الممكن أن يأتوا ويأكلوه، وقاموا بصنع شقوق في حدائقهم وبساتينهم للسماح للفقير بأكل الفاكهة الساقطة فـي سـنوات

المجاعة في أيام الراحة والاحتفالات، ولقد سمحوا باستخدام أغصان أشجار الخرنوب والجميزي التي تعود إلى شجرة هكدش: هذه وجهة نظر الحاخام مائير قال له الحاخام يهودا، إذا قاموا بعمل هذه الأشياء بموافقة الحكماء، إذن يمكن لكل الناس أن يعملوا ذلك! لكنهم قاموا بعمل الاثنين من غير موافقة الحكماء، ماعدا الثلاثة التي حظرها الحكماء، والثلاثة التي لم يحظرها الحكماء. وهؤلاء الذين لم يقوموا بحظرهم: قاموا بتطعيم أشجار النخيل طوال اليوم، وقاموا "بطوي" دعاء البركه شماع و بحزم الذرة قبل عومير وهذه الأشياء التي قاموا بحظرها: لقد سمحوا باستخدام أغصان شجرة هقديش من أشجار الحرنوب والجميزي، وقاموا بعمل شقوق في حدائقهم وبساتينهم للسماح للفقير بأكل الفاكهة الساقطة في سنوات المجاعة في أيام الراحة والاحتفالات، و أعطوا ابناح من الخضراوات، وقام الحكماء بحظرهم.

إلا أنه هل يعتقد الحاخام يهودا بأن الحصد لم يكن بموافقة الحكماء؟ بالطبع لقد تعلمنا: لقد قام سكان الخليل بالحصد قبل عومير بموافقة الحكماء، وقاموا بالحزم قبل عومير من غير موافقة الحكماء لكن الحكماء لم يحظروا فعل ذلك. من تعرف يمكنه أن يؤكد بأنهم قاموا بالحظر ولم يحظروا أي الذي يعمل هذا الفرق، لكن ليس الفرق ما بين موافقتهم وعدم موافقتهم ؟ الحاخام يهودا. إلا أنه يُعلّم، لقد كانوا يقومون بالحصد بموافقة الحكماء؟ إذن، وفقاً لمنطقك، بالطبع إنهم أربعة! علاوة على ذلك، قم بحذف الحصد من هذا.

"وسمحوا بأغصان أشجار الخرنوب والجميزى من شجرة هكدش". قالوا: إن أجدادنا لم يقدسوا شيئاً إلاّ جذوع الشجرة، بالتالي فسوف نسمح باستخدام أغصان شجرة هقديش من أشجار الخرنوب والجميزي. الآن نناقش النمو الذي يأتي بعد ذلك أي تقديم الأشجار كإهداء، لذا فإنه بينما هم يعتقدون كما في النص، ليست هناك قربان إثم واقع عندما ينتفع المرء من الذي ينمو، اعتقد الأحبار أنه أمر مسلّم بأنه ليس هناك قربان إثم متوقعة، ومع ذلك فإن هناك حظر.

"وقاموا بعمل شقوق..الخ" قال عولا باسم الحاخام شمعون ابن لاخيش: إن النزاع فيما يتعلق بالبلح للأغصان العلوية، لأن الأحبار اعتقدوا، نحن نحظرهم بشكل ردعي، خشية أن يصعد إليهم ويقطعهم، بينما اعتقد سكان الخليل، نحن لا نحظرهم بشكل ردعي، خشية أن يصعد ويقطعهم. أما بالنسبة للبلح ضمن الأغصان السفلية، يتفق الجميع بأنه مسموح إن "ميكابدوث" هي الأغصان العليا حيث ينمو بالبلح، و"كيبين" هي الأغصان السفلية حيث لا ينمو عليها بلح. راشي: إنهم يختلفون فيما يتعلق بالبلح الذي سقط في يوم احتفال وعلقوا في الأغصان العلوية. بما أنهم في الأعلى، فيجب عليه أن يصعد ليأخذهم، واعتقد الأحبار بأننا نخشى بأن هذا سوف يؤدي به إلى سحب بعض البلح الباقي على الأغصان، وهذا محظور، بينما اعتقد سكان الخليل بأنه لا داعي للخوف من هذا. لكن يتفق الجميع بأنه يمكنه أن يأخذ الذي علقوا في الأغصان السفلية، لأن البلح لا ينمو هناك في أنه حالة، كي نخشى بأنه سوف يقوم بقطفهم. [توساف]: إن الدلالة إلى البلح الذي سقط قبل بدء الاحتفال، وكونه

عالقاً سواء بالأغصان العلوية أو الأغصان السفلية، وبعدها سقطوا على الأرض يوم الاحتفال. اعتقد الأحبار بأن الذي علقوا في الأغصان العلوية محظورين، لأنه بما أنهم كانوا هناك عند الغروب، عندما كان الاحتفال على وشك البدء، وهناك أيضاً بلح ينمو على هذه الأغصان العلوية، فإننا نخشى بأنه يمكنه أن ينزل ويلتقط البعض، بينما لم يحظرهم سكان الخليل بشكل ردعي، بما أنهم كانوا لتوهم منفصلين في مساء يوم الاحتفال. لكن يتفق الجميع بأن أولئك الذين سقطوا على الأغصان السفلية في البداية هم مسموحون الآن بما أنهم وقعوا على الأرض، لأنه بما أنه لا يوجد ما ينمو هناك، فليس هناك أي خوف بأنه من الممكن أن يصعد ويقطع البلح النامي. بالرغم من أن هذا التفسير يزيل عدة صعوبات، يلاحظ توساف بأن هذا يبرز فعلية: كيف يمكن للمرء أن يميّز ما بين الذي سقط قبل الاحتفال وأولئك الذي سقطوا في يوم الاحتفال نفسه، وأولئك الذين سقطوا على الأغصان العلوية في البداية، وأولئك الذين سقطوا على الأغصان السفلية؟

قال راباه له، لكنهم "موقصه"في مساء يوم الراحة أو يوم الاحتفال عند الغروب، كانوا يعتبرون "موقصه" بسبب الخطر من قطعهم من الشجرة، ونتيجة لذلك، فإنهم يبقون كذلك طوال اليوم، حتى بعد أن يسقطوا. [إن"موقصه" محتذة دائماً بمركز شيء عند الغروب ليوم الراحة أو يوم الاحتفال]. توساف: لقد كانوا "موقصه" عند الغروب لأنه لا يجب على المرء أن يستعمل شجرة في يوم الراحة أو الاحتفال، مثلاً، عن طريق تسلقها، وأخذ أشياء محرّمة من فوقها..الخ؟ ويجب أن تقول، إن ذلك لأن البلح لم يكن ملائماً لغربانه إذا كان لديه غربان في البيت، فباستطاعتهم أن يأكلوا هذا البلح في يوم الراحة حتى لو كانوا ما زالو على الشجرة، بما أنهم ملائمين لطيور، فيعتبرون ملائمين أيضاً لنفسه، يمكنني أن أنضم ثانية، رؤية بأن الذي يكون جاهزاًلأن الرجل ليس جاهزاً للكلاب، لأننا قد تعلمنا، قال الحاخام يهودا، إذا لم يكن نبيلاه (المذبوح من الحيوان بطريقة خاطئة فهو محرم أكله) من مساء يوم الراحة فإنه محظور، لأنه لم يكن من ذلك الذي كان مستعداإذا مات حيوان في يوم الراحة، يعتقد التناء الأول بأنه يمكن قطع الجثة للكلاب. لكن يحكم الحاخام يهودا كما هو منصوص لأنه عندما كان حياً، كان من الممكن قتله شعائرياً والسماح به للاستهلاك البشري، بالتالي فإنه لم يكن جاهزاً للكلاب بل للإنسان، وهكذا يعتقد الحاخام [يهودا] بأن جاهزيته للإنسان لا يجعله جاهزاً للكلاب أيضاً، إذن، هل ما هو جاهز للطيور يُعتبر جاهز للإنسان؟ بالتأكيد لا ، أجاب: ما هو جاهز للإنسان ليس جاهزاً للكلاب، لأن أي شيء ملائم لرجل، لا يقوم بوضعه خارج عقله للتفكير في أن يعطيه إلى كلاب، لكن الذي يكون جاهزاً للطيور، فهو أيضاً جاهز للإنسان حتى لو كان ملائماً لكلاب، لأن عقله قد صمم عليه.

عندما جاء رابين من فلسطين إلى مدينة بابل، قال باسم الحاخام شمعون ابن لاخيش: إن النزاع فيما يتعلق بالبلح الساقط ضمن الأغصان السفلية، يعتقد الأحبار بشأن ذلك، بأن الذي يكون جاهزاً للطيور ليس جاهزاً لرجل بينما يعتقد رجال الخليل، إن الذي يكون جاهزاً للطيور جاهز للرجل. لكن

بالنسبة للبلح الساقط على الأغصان الطوية، يتفق الجميع بأنهم محظورون، إننا نحظرهم بشكل ردعي، خشية أن ينزل ويقطع بعض البلح.

"وأعطوا ابنـــاح من الخضراوات" ألم يتفق السكان مع ما تعلمنا: قاموا بنص مبدأ عام فيما يتعلق بـــابنـــاح: أي شيء يؤكل وتمت حراسته و نما من الأرض، وتم قطفهم جميعاً في الوقت نفسه أي أن الحبوب بأكملها قد نضجت تقريباً في الوقت نفسه، وتم جمعهم من أجل التخزين"يقوم بإحضاره لكي يحفظه". إن هذا ينطبق على الحبوب بشكل عام، والتي يتم تخزينها في مخازن القمح لفترات طويلة، معرّض لابنـــاح، إن "أي شيء يؤكل" يستثني ما بعد نمو نبات الوسمة–"اساتيس تينكتوريا"، نبات ينتج صباغ أزرق عميق–ونبات الفوّه يستخدم الاثنان كصباغ، "ويتم حراسته" باستثناء هفكيـــر، "وقد نما من الأرض" باستثناء الفطر وبنات الكمأة بالرغم من أنهم ينمون في الأرض، فإنهم يستخدمون لسحب طعامهم من الهواء بشكل رئيسي، "ويتم قطفهم جميعاً في الوقت نفسه" باستثناء شجرة التين لأن فاكهته لا تنضج جميعها في الوقت نفسه، وينطبق نفس الشيء على العديد من الأشجار الأخرى، والذين يتم استثناؤهم بالمثل.

"ويتم جمعه للتخزين" باستثناء الخضراوات والتي يجب أن تؤكل طازجة ، قال الحاخام يهـــودا باسم راب: إن الدلالة إلى أعلى اللفت، ويختلفون فيما يتعلق بالذي يجمعه للمرء للتخزين بوسائل شيء آخر أي بوسائل التخليل، يعتقد أحد الأساتذة، إذا قام بأخذه للتخزين عن طريق وسائل شيء آخر فإنـــه يسمّى تخزيناً، بينما يعتقد الأستاذ الآخر، إن الذي يأخذه للتخزين عن طريق وسائل شيء آخر لا يسمى تخزينا يجب أن يكون قادراً على تخزينه في حالته الطبيعيةً .

لقد علم أحبارنا: في البداية، كانوا يتركوا ابنـــاح للفت والملفوف. قال الحاخام يوسي: أيضاً من أجل بوريت. بينما يُعلّم برايته آخر: لقد كانوا يعطوا ابنـــاح من أجل اللفت والبوريت، قـــال الحاخـــام شمعون: وللملفوف أيضاً. هل نقول بأن هناك ثلاثة التنائيم في نزاع؟ لا: هناك اثنان فقط التنائيم فـــي نزاع، اعترض التناء الأول كون الحاخام شمعون هو الحاخام يوسي، بينما اعترض التناء الأول كون الحاخام يوسي هو الحاخام شمعون. وماذا تعني "أيضاً"؟ إنها تشير إلى الذي تم ذكره أولاً هكذا: يُقـــرّ التناء الأول اللفت والملفوف، وعليه يقول الحاخام يوسي، من أجل [بوريت] أيضاً، مثلما هو للفت، لكن ليس للملفوف، بطريقة مماثلة الحاخام شمعون في برايته الثانية .

لقد علّم أحبارنا: قام ابن بوهـــايون– اسم رجل– بمنح ابنـــاح من الخضراوات، وجـــاء والـــده ووجد الفقراء محمّلين بالخضراوات، وواقفين عند مدخل حديقة المطبخ. قال لهم "يا أبنـــائي، ابعـــدوه عنكم، وسوف أعطيكم ضعف الكمية من منتوج مدفوع العُشر عنه، ليس لأني أضنّ عليكم به؟" حتى لا يقولوا، "إنه يماطلنا فقط".

لقد علّم أحبارنا: في البداية كانوا يقدمون بوضع جلود القرابين في غرفة بيت ها بارواه– اسم مؤسس فارسي وميوسيي، وكان من المفروض تسمية حجرة في المعبد باسمه– . في المساء كانوا

يقومون بتقسيمهم ضمن الرجال في التقسيم الأبوي كان الكهنة مقسمين إلى "أجنحة"، كل "جناح" يرأس القداس لمدة أسبوع في كل مرة في المعبد، وهؤلاء مقسمون ثانية إلى تقسيمات أبوية، حيث يرأس كل منهم القداس مرة واحدة في الأسبوع، لكن رجال العنف"رجال بأذرع قويةكانوا يتمسكون بأكثر من حصتهم الشرعية القوة. لذا كانوا يسنّون بأنه يجب عليهم أن يقسموهم كل مساء يوم راحة، بحيث تأتي جميع "الأجنحة" وتستلم أقسامها سوياً. إلا أن الكهنة الرؤساء لا يزالون يتمسكون بهم بالقوة، وإذا ذاك نهض المالكون أي جميع الكهنة في كل جناحوقذفوهم إلى السماء من أجل المعبد. لقد رُوي: إنه لم يأخذ وقتاً طويلاً قبل تغطية المعبد بأكمله بالدبابيس الذهبية ذراع مربع من سماكة دينار ذهبي، وفي أيام الاحتفالات، كانوا يقومون بإلقائهم سوياً –إن الكلمة تعني فعلاً "طويهم"، لكن بما أن الصحون الذهبية بتلك السماكة، فإنه يصعب طويهم، يجب أن تُفهم كما هي مترجمة–.

ووضعهم على سموّ عالٍ في جبل المعبد، حتى يمكّن حجّاج الاحتفال روية أن صنعتهم كانت جميلة، وأنه لم يكن هناك عيوباً فيهم.

لقد تعلمنا الآتي، قال آبا شاؤول: كان هناك جذوع أشجار الجميزي في الخليل، وتمسّك بهم رجال العنف بالقوة، وإذ ذاك نهض المالكون وقاموا بتقديسهم إلى السماء.، ومثل هؤلاء الذي قال له آبا شاؤول ابن بوتنيت باسم آبا يوسف ابن حنين: "إن الألم بسبب بيت بيتوس، إن الألم بسبب هراواتهم والتي كانوا يضربون الناس بها! إن الألم بسبب بيت حانين، إن الألم بسبب همساتهم في تلك خلواتهم السرية كي يبتكروا مقاييس ظالمة! إن الألم بسبب بيت كاثروس، إن الحذف بسبب أقلامهم الحبر! والتي بها كتبوا قراراتهم الشريرةإن الألم بسبب بيت اسماعيل ابن فابي، إن الألم بسبب قبضاتهم! لأنهم كهنة ذوي مكانة عليا إن الكهنوتية العليا في ذلك الوقت كانت مصدراً لقوة سياسية عظيمة. فور أن يصبح الرجل كاهناً أعلى يكون قد استرجع الكثير من قوته، ومن المحتمل لقبه أيضاً، حتى إذا كان مخلوع، بالتالي فقد كان هناك العديد من الكهنة ذوي المكانة العليا في الوقت نفسه.

وكان أولادهم أمناء صندوق المعبد، وأزواج بناتهم كانوا الأوصياء، وخدمهم كانوا يضربون الناس بالهراوات.

لقد علّم أحبارنا: أربعة صيحات صرختها ساحة المعبد. الأولى: "ارحلوا من هنا، يا أولاد ايلي"، لأنهم قاموا بانتهاك معبد الإله. وصيحة أخرى: "ارحل من هنا، يا يسكار من كفر بركاي والذي يكرّم نفسه بينما يقوم بتقديس القرابين المقدسة للسماء"، لأنه كان يقوم بلفّ يده بالحرير، ويمارس القداس القرباني. وصرخة ساحة المعبد أيضاً: "ارفعوا رؤوسكم، أيتها البوابات، ودعي اسماعيل ابن فابي تابع فينياس، يدخل ويخدم في مكتب الكهنوتية العليا". وصرخة ساحة المعبد أيضاً: "ارفعوا رؤوسكم، أيتها البوابات، ودعي يوحنان ابن ناربااي، تابع بنكاي، يدخل ويملأ معدته بالقرابين الإلهية. لقد قيل عن يوحنان ابن ناربااي أنه أكل ثلاثمائة عجل وشرب ثلاثمائة برميل من النبيذ، وأكل أربعين سياح

من الطيور الصغيرة كحلوى لما بعد وجبته ، إن الملاحظة الهامشية تخفف من هذه العبارة بملاحظة بأن هذا قد تم أكله من قبل جميع أهل بيته، والذين كانت أعدادهم كبيرة.

لقد قيل: طالما كان يوحنــان ابن ناربــاي على قيد الحياة"خلال جميع الأيام..الخ، لم يتم العثور على نوثــار أبداً في المعبد.

ما هو مصيريسكار من بلدة اينفار؟ لقد رُوي: لقد كان الملك والملكةجالسين: قال الملك، "لحم الماعز أفضل"، بينما قالت الملكة، "الحمل أفضل". قالوا، من سوف يقرر؟ الكاهن الأعلى، الذي يقدم قرابين كل يوم. لذا أتى، وأشار بيده أي في أسلوب احتقار، "إذا كان الماعز أفضل، ليتم تقديمه من أجل القربان اليومي". قال الملك، "بما أنه لم يخش شخصيتي الملكية، فلتُقطع يده اليمنى". لكنه قدّم لهم رشوة، وقطعوا يده اليسرى بدلاً من ذلك. ثم، سمع الملك عن هذا فقطعوا يده اليمنــى أيضــاً. قــال الحاخام يوسف: فليكن الرحمن محموداً الذي جعل يسكار من كفر باركاي يحصل على عقوباته في هذا العالم.

قال الحاخام آشــي: لم يدرس يسكار مثلنا من كفر باركاي، لأننا تعلمنا ما قاله الحاخام شمعون: الحمل يحتل الصدارة على الماعز في جميع الأماكن أينما يتم ذكر الاثنان سويا في نفس المقطع، يــتم ذكر الحمل أولاً. يمكنك أن تعتقد هذا لأنهم أفضل لنواعهم، لذلك منصــوص، "وإذا أحضــر حمــلاً كقربانه". قال رابيــنا: وهو لم يدرس حتى الكتاب المقدس أيضاً، لأنه مكتوب، "إذا أحضر حملاً.. وإذا كانت قربانه ماعزاً". إذا أراد دعه يحضر حملاً، و إذا أراد دعه يحضر ماعزاً ولا أحد منهما مفضلٌ على الآخر.

مشنا: يتم ذبح تعميـد (تاميد) قربان الحرق اليومية، كان يتم إحضاره كل صباح وأخرى كـل مساء ، المساء بعد ثماني ساعات ونصف كون أن اليوم يتم إحصاءه من شروق الشمس إلى غـروب الشمس، أي، نحو السادسة صباحاً إلى السادسة مساءً ، ويتم تقديمها بعد تسع ساعات ونصـف تأخـذ المراسيم القربانية حوالي ساعة. في مساء عيد الفصحيتم ذبحه بعد سبع ساعات ونصف، ويتم تقديمـه بعد ثماني ساعات ونصف، سواء أكان يوم من الأسبوع أو يوم الراحة. إذا جاء مساء عيد الفصح في يوم الراحة [يوم الجمعة]، يتم ذبحه بعد ست ساعات ونصف، ويقدّم بعد سبع ساعات ونصف، وبعدها قربان عيد الفصح عندما يقع مساء عيد الفصح في يوم الجمعة، يجب أن يبقى هناك وقت لشواء قربان عيد الفصح قبل أن يبدأ يوم الراحة، بالتالي الساعة السابقة من "تعميد".

جمارا: من أين نعلم هذا؟ قال الحاخام يوشع ابن لـيفي، لأن الكتاب المقدس يقول، "سوف يُقدم أحد الحملان في الصباح، وتقدّم الأخر ما بين المساءين" معرفٌ بأنه ما بعـد الظهـر حتـى هبـوط الليل:أدخلهما بين "المساءين"، مما يمنح ساعتين ونصف قبل، وساعتين ونصف بعد، وساعة واحدة من أجل تحضيره بالتالي، فإن "المساءين" من منتصف النهار [= السادسة] حتى الساعات الثمانية والنصف، ومن الساعات التسعة والنصف حتى هبوط الليل [= الثانية عشرة.

اعترض رابـا: "في مساء عيد الفصح، يتم ذبحه بعد سبع ساعات ونصف، ويقدّم بعد ثماني ساعات ونصف، سواء أكان يوم من الأسبوع أو يوم راحة". الآن، إذا كنت تعتقد بأنه يجب ذبحه بعد ثماني ساعات ونصف وفقاً للقانون التوراتي، كيف يمكننا أن نمارسه في وقت أبكر؟ علاوة على ذلك، قال رابـا: إن واجب تعميد ذبحهيبدأ بشكل مناسب عندما تبدأ ظلال المساء بالهبوط "تغيب". تصل الشمس أوجهاً في منتصف النهار، وعندئذ تبدأ بالغروب في الغرب، كون الغروب محسوس من نصف ساعة بعد منتصف النهار، ويُعتبر هذا كهبوط ظلال المساء. ما هو السبب؟ لأن الكتاب المقدس يقول، "بين الأمسيات"، بمعنى من الوقت الذي تبدأ فيه الشمس بالغروب من جهة الغرب. لذلك في الأيام الأخرى من السنة، عندما يكون هناك نذور وقرابين إدارة الحرة، في صلة مع ما ينص عليه القانون الإلهي، "وسوف يحرق فوقه دهن قرابين السلام [ها – شيلاميم]"، وقال أستاذ، "فوقه": تكمل هاشليـم جميع القرابين راشي: فوقه، "تعميد" الصباح، حيث يشير المقطع إليه، يكمل..الخ، أي جميع القرابين اليوم يتم إحضارها بعد "تعميد" الصباح، لكن ليس بعد، "تعميد" المساء، والذي يجب أن يكون آخر اليوم، إن هذا التفسير يربط "شلاميم" "مع "شاليم" [كل، كامل]. يترجم. جاست: بوجود قربان المساء، تنقطع جميع القرابين [لا يمكن تقديم أياً منها بعدها]. إن هذا أكثر بساطة، لكن ليس وفقاً للنص.

لذلك نقوم بتأجيله ساعتين، والتضحية به عند الساعة الثامنـة والنصـف للسـماح بـالقرابين التطوعية. لكن في مساء عيد الفصح،عندما يكون هناك قربان عيد الفصح بعده، فإننا نقدّم ساعة واحدة

ونضحيه عند الساعة السابعة والنصف. عندما يأتي مساء عيد الفصح في مساء يوم الراحة، لأن هناك عملية الشواء التي يجب عملها، ولا يتجاوز يوم الراحة بالرغم من أن عملية الشواء هي تعليم ديني، إلا أنه لا يمكن عملها في يوم الراحة، فإننا ندعه يقع تحت قانونه الخاص، برأيي، عند الساعة السادسة والنصف.

لقد علم أحبارنا: مثلما كان نظامه خلال الأسبوع، فإن هذا أيضاً نظامه في يوم الراحة: هذه هي كلمات الحاخام اسماعيل. قال الحاخام عقيبا: مثل نظامه في مساء عيد الفصح. ماذا يعني هذا؟ قال أبـاي، هذا ما يعنيه: مثلما هو نظامه في يوم من الأسبوع و الذي هو مساء عيد الفصح، فإن نظامه أيضاً في يوم الراحة والذي هو مساء عيد الفصح أي، في الحالتين يتم ذبح "تعميد" عند الساعة السابعة والنصف: هذه هي كلمات الحاخام اسماعيل. قال الحاخام عقيبا: مثلما هو نظامه في مساء عيد الفصح والذي يأتي في مساء يوم الراحة، فإن هذا نظامه أيضاً في يوم الراحة ،بالتالي في الحالتين يتم ذبحه عند الساعة السادسة والنصف. بما أنه لم يكن هناك أية نذور مقدمة في يوم الراحة، فإنه ليس من الضروري تأجيل "تعميد"، لذلك يتم التضحية به في أبكر وقت ممكن لترك وقت فسيح من أجل قربان عيد الفصح، وتعلم هذه مشنا: "سواء أكان في يوم من الأسبوع أو يوم الراحة"، يتفق مع الحاخام اسماعيل إذن في ماذا يختلفون؟ إنهم يختلفون فيما إذا كانت القرابين الإضافية المقدمة في أيام الراحة، والأيام الأولى من الشهور العبرية، والاحتفالات، منتصف النهار [ست ساعات] كان أبكر وقت لكي يتم تقديمها. في ذكرى هذه القرابين الإضافية، فإن هناك قداس إضافي [موسـاف]: يعتقد الحاخام اسماعيل، إن القرابين الإضافية تأخذ الصدارة على حرق البخور في المباخر ،كانت تقف مبخرتين للبخور بجانب صفوف خبز التقدمة، و يتم وضع خبز التقدمة هذا على طاولة في كل يوم راحة وإزالته، واستبدال الخبز الطازج في يوم الراحة التالي. في الوقت نفسه يتم حرق البخور، وبعدها يؤكل خبز التقدمة. إن عمليات الإزالة والاستبدال وحرق البخور تأخذ ساعة: لذلك يقوم الكاهن بتضحية القرابين الإضافية بعد ست ساعات، وحرق البخور بعد سبع ساعات، وتضحية تعميد بعد سبع ساعات ونصف. يعتقد الحاخام عقيبا، إن حرق البخور في المباخر يأخذ الصدارة على القرابين الإضافية: بالتالي، يتم حرق البخور بعد خمس ساعات، والقربان الإضافي بعد ست ساعات، والتضحية بـتعميد بعد ست ساعات ونصف.

اعترض رابـا على هذا: هل يعلّم الحاخام عقيبا بأنه مثلما هو نظامه في مساء عيد الفصح والذي يأتي في يوم الراحة، فإنه أيضاً مثل نظامه في يوم الراحة، بالطبع إنه يعلّم، "مثلما هو نظامه في عيد الفصح"، من غير أهليّة؟ علاوة على ذلك، قال رابـا، هذا هو ما يعنيه: مثلما هو نظامه في أيام الأسبوع بشكل عام، فإن نظامه أيضاً في يوم الراحة والذي هو مساء عيد الفصح ، برأيي، عند الساعة الثامنة والنصف، لأنه من الممكن أن لا يتم شوي لحم قربان عيد الفصح حتى المساء. لذلك، فإنه من غير المستحسن ذبحه في وقت أبكر، خشية أن يصبح اللحم ساخناً أكثر مما ينبغي وفاسد،

ونتيجة لذلك يتم ذبح "تعميد" في الوقت المعتاد: هذه هي كلمات الحاخام اسماعيل، قال الحاخام عقيبا: مثلما هو نظامه في مساء عيد الفصح برأيي، عند الساعة السابعة والنصف، وهكذا بالمثل في يوم الراحة، بما أن هناك العديد لتقديمه يجب البدء في أبكر وقت ممكن.

بالتالي، فإن هذه مشنا تعلّم: "سواء أكان في أيام الأسبوع أو في يوم الراحة" وهذا يتفق مع الحاخام عقيبا في ماذا يختلفون؟ إنهم يختلفون في تسخين اللحم. يعتقد الحاخام اسماعيل، نحن نخشى من تسخين اللحم، بينما يعتقد الحاخام عقيبا: نحن لا نخشى من تسخين اللحم. إذا كنا لا نخشى، دعنا نضحي به عند الساعة السادسة والنصف ، بما أن هناك العديد من قرابين عيد الفصح، فليس هناك حاجة لتأخيره بسبب النذور، والتي لا يتم تقديمها في يوم الراحة ، هو يعتقد بأن حرق البخور في المباخر يأخذ الصدارة على القرابين الإضافية: بالتالي، قام بالتضحية بالقرابين الإضافية عند الساعة السادسة، ونفّذ الحرق في المباخر عند الساعة السابعة وضحّى "تعميد" عند الساعة السابعة والنصف.

اعترض راباه ابن عولا على هذا: هل هو إذن يعلّم، مثلما نظامه في أيام الأسبوع بشكل عام، هو نظامه أيضاً في يوم الراحة والذي يكون في مساء عيد الفصح: هذه هي كلمات الحاخام اسماعيل؟ بالطبع إنه يعلم، "وهكذا نظامه في يوم الراحة،" من غير أهلية! علاوة على ذلك، قال راباه ابن عولا، هذا هو ما يعنيه: مثلما هو نظامه في يوم من الأسبوع بشكل عام، هكذا هو نظامه في يوم الراحة بشكل عام في كلتا الحالتين، يتم ذبح "تعميد" عند الساعة الثامنة والنصف، بالرغم من أنه في يوم الراحة لا يتم تقديم قرابين تطوعية: هذه هي كلمات الحاخام اسماعيل.

قال الحاخام عقيبا: مثلما هو نظامه في مساء عيد الفصح بشكل عام، هكذا هو نظامه في يوم الراحة بشكل عام ، برأيي في كلتا الحالتين يتم ذبح "تعميد" عند الساعة السابعة والنصف: بالتالي فإن هذه مشنا تعلّم: "سواء أكان في أيام الأسبوع أو في يوم الراحة" تتفق مع الجميع لأن نزاعهم لا يشير إلى مساء عيد الفصح إطلاقاً. في ماذا يختلفون؟ إنهم يختلفون فيما إذا كان هناك مقياس ردعي بسبب النذور وأعطيات الإرادة الحرة. يعتقد الحاخام اسماعيل: نحن نسنّ مقياس ردعي من أجل يوم الراحة بسبب أيام الأسبوع إذا سمحنا له بذبح "تعميد" المساء في يوم الراحة عند الساعة السابعة والنصف، فيمكنه أن يذبحه في نفس الوقت خلال الأسبوع أيضاً، وعدم ترك وقت للقرابين التطوعية، والتي تكون محرّمة إذا أحضرها بعد "تعميد" المساء،، بينما يعتقد الحاخام عقيبا: نحن لا نسن مقياس ردعي. إذا كنا كذلك، دعنا نضحي به عند الساعة السادسة والنصف لأنه مبدأ عام بأن جميع الأوامر يجب أن تنفذ في أبكر وقت ممكن ، إنه يعتقد بأن القرابين الإضافية تأخذ الصدارة على حرق البخور في المباخر: بالتالي، فإنه يتم تقديم القرابين الإضافية عند الساعة السادسة، والحرق في المباخر عند السابعة، ويقدّم قربان تعميد عند الساعة السابعة والنصف.

هناك اعتراض: يتم تقديم "تعميد"، خلال العام بأكمله، وفقاً لقانونه، برأيي، يتم ذبحه عند الساعة الثامنة والنصف، ويقدّم عند الساعة التاسعة والنصف. لكن في مساء عيد الفصح، يتم ذبحه عند الساعة

السابعة والنصف ويتم تقديمه عند الساعة الثامنة والنصف، إذا جاء مساء عيد الفصح في يوم الراحة، فإنه كأنه جاء في يوم الاثنين"اليوم الثاني من الأسبوع" ليست هناك أسماء محددة لأيام الأسبوع في العبرية، ماعدا بالطبع يوم الراحة. أي كما لو أنه جاء خلال الأسبوع، إن يوم الاثنين مذكور كمثال [راشي وتوساف]. قال الحاخام عقيبا: مثلما هو نظامه في مساء عيد الفصح. أما بالنسبة لـ أباي، إن هذا حسن، لكن وفقاً لـ رابا إنها صعوبة ؛لأن رابا يفسّر عبارة الحاخام اسماعيل كالتالي: مثلما هو نظامه في أيام الأسبوع "بشكل عام..الخ". لكن بما أن الحاخام اسماعيل يختم، إنه مثل أن يأتي في يوم الاثنين، أي، يوم في الأسبوع بشكل عام، واضح بأنه لا يشير إلى يوم من الأسبوع بشكل عام في القسم الأول من عبارته ، يستطيع رابا أن يجيبك: لا تقل، إنه مثل عندما يأتي في يوم الاثنين، لكن قُلْ، إنه مثل يوم الاثنين بشكل عام إنه يوم عادي من الأسبوع، وليس مساء عيد الفصح عندما يتم ذبح "تعميد" عند الساعة الثامنة والنصف، لأننا نخشى من أن يتم تسخين اللحم أكثر من اللزوم.

هناك اعتراض: إذا جاء في يوم الراحة، فإنه مثل نظامه خلال العام بأكمله: هذه هي كلمات الحاخام اسماعيل أي، يتم ذبح "تعميد" عند الساعة الثامنة والنصف لأننا نخشى تسخين اللحم أكثر من اللزوم. قال الحاخام عقيبا: إنه مثل نظامه في مساء عيد الفصح بشكل عام يتم ذبحه عند الساعة السابعة والنصف. الآن، بالنسبة لـ رابا، إن هذا حسن لأن رابا يفسّر البرايته بالضبط هكذا، لكن وفقاً لأباي، إنه صعب؟ يجيبك أباي: لا تقل، "إنه مثل نظامه خلال العام بأكمله"، لكن قُل، "إنه مثل نظامه في جميع الأعوام الأخرى" أي، مثلما في جميع الأعوام الأخرى عندما يأتي مساء عيد الفصح في يوم عادي من الأسبوع، ويُذبح "تعميد" عند الساعة السابعة والنصف، وأيضاً بالمثل عندما يأتي في يوم الراحة: هذه كلمات الحاخام اسماعيل. قال الحاخام عقيبا: إنه مثل النظام عندما يأتي مساء عيد الفصح في مساء يوم الراحة ، برأيي، يتم ذبح "تعميد" عند الساعة السادسة والنصف.

لقد علّم أحبارنا: كيف لنا أن نعلم بأنه لا يجب أن يكون هناك أي شيء قبل تعميد الصباح ؟- راشي: لا يجب حرق شيء فوق كومة الخشب قبل "تعميد" الصباح، بعد أن يتم وضع الأخيرة بالترتيب فوقه. توساف: لا يمكن التضحية بأي قربان تطوعي قبل "تعميد" الصباح. يقبل توساف تفسير راشي كبديل-لأنه قد قيل، "وسوف يضع قربان الحرق بالترتيب فوقه" إن هذا يتبع، "وسوف يقوم الكاهن بإشعال النار في الخشب عليه كل صباح"، لإظهار بأنه فوراً بعد إضرام النار في كومة الخشب، فإن "تعميد" هو أول شيء يُحرق. ما هو التفسير تم الاستدلال بأن "قربان الحرق" المذكور في المقطع تشير إلى "تعميد" الصباح ، قال رابا: إن "قربان الحرق" تدل على القربان المحترق "الأولى". وكيف نعرف بأنه لا يمكن تقديم أي شيء بعد تعميد المساء؟ لأنه منصوص، "وسوف يحرق فوقه دهن قرابين السلام". ما هو التفسير؟ قال أباي: بعده أخذ "فوقه" بهذا المعنى،تميد [الصباح] يمكنك أن تضحي بقرابين السلام، لكن ليس بعد رفيقه [المساء] يمكنك أن تضحي بقرابين السلام. اعترض رابا على

هذا: قُل إذن، إنها فقط قرابين السلام والتي لا يمكننا أن نقدمها بعد "تعميد" المساء، إلا أنه يمكننا أن نقدم قرابين محترقة؟ علاوة على ذلك، قال رابا: تدل ها شيلاميم، أكّمل فوقه جميع القرابين.

لقد علّم أحبارنا: يتم تقديم قربان "تعميد" المساء قبل قربان عيد الفصح، ويتم تضحية قربان عيد الفصح قبل حرق البخور المسائي، والبخور قبل إشعال الأضواء، دع مع الذين قيل بأن "با- عيريب"[في المساء] و"بيت ها- عرابيام" [بين الأمسيات] بأنهما مؤجلان بعد الذي له صلة مع "با- عيريب" و لم يتم قوله، ما عدا بين ها- عربابيم وحده ، هذا هو السبب في أن "تعميد" المساء قبل قربان عيد الفصح. لأنه في صلة مع الأخيرة، فإن التعبيرين مستخدمان: وجمع الناس بأكمله.. سوف يقتلونه عند الغروب" [بيت ها ربابيم]: "وسوف تضحي قربان عيد الفصح عند المساء" [بار عريب]. لكن في صلة مع السابقة فقط "بينها- عربابيم" منصوصة، "وسوف يتم تقديم الحمل الآخر عند الغروب" [بين ها – عربانيم]. إذا كان ذلك، دع حرق للبخور وإشعال الأضواء أيضاً يأخذان الصدارة على قربان عيد الفصح، ودع أولئك الذين تم النص عليهم مع "با – عريب" و"بين ها- عربانيم" مؤجلين بعد الذي في صلة مع شيء إلا بين ها- عربانيم وحده، هل هذا ما قيل؟ هناك إنه مختلف، لأن الكتاب المقدس عبّر عن تقييد وهو "ضمير الهاء" لأننا علمنا الآتي: "هارون ولأولاده سوف يضمونه بالترتيب ليحترق من المساء حتى الصباح:" قم بتجهيزه بمقياسه الأساسي، كي يتمكن من أن يحترق من المساء إلى الصباح. تفسير آخر: ليس عندك أي قداس فعال من المساء حتى الصباح ماعدا هذا وحده. ما هو السبب؟ يقول الكتاب المقدس، "هارون ولأولاده سوف يضمونه في نظام، ليحترق من المساء حتى الصباح": "إنه" سوف تكون من المساء حتى الصباح، لكن لا شيء آخر سوف يكون من المساء إلى الصباح بالتالي، لا يمكن لشيء أن يأتي بعد إشعال النيران للأضواء ونتيجة لذلك يجب أن يأخذ ذبح قربان عيد الفصح الصدارة، وتم تشبيه حرق البخور بإشعال الأضواء حيث أنه ليس هنالك قداس فعال بعد الأولى فإنه لا يوجد قداس فعال بعد الأخيرة.

الآن لقد علمنا الآتي بالاتفاق مع صعوبتنا: يتم تضحية تعميد المساء قبل حرق البخور، ويتم حرق البخور قبل إشعال الأضواء، ويتم إشعال الأضواء قبل تضحية قربان عيد الفصح: دع ذلك في صلة مع الذين تم النص عليهم مع ها عريب بين ها- عربانيم مؤجل بعد الذي في صلة مع لا شيء، إلا بين ها- عربانيم وحده هو المنصوص عليه. لكن "ضمير الهاء" مكتوب للدلالة على أنه لا يجب عمل شيء بعد إشعال الأضواء ، إن "ضمير الهاء" مطلوب لاستثناء قداس المعبد الداخلي، وما هو؟ حرق البخورلأنه أمر منطقي أن يتم استثناء قداس شبيه بنفسه، إن إشعال المصابيح كونه مثل قداس في المعبد الداخلي، و"ضمير الهاء" يظهر بأنه ليس هنالك قداس داخلي آخر يمكن أن تحتل مكاناً بعد إشعال المصباح. لكن تم تضحيه أضحيه عيد الفصح في القاعة الخارجية. يمكنك الاعتقاد بأنه يمكنني القول ، بما أنه مكتوب، "وعندما يشعل هارون المصابيح عند الغروب، سوف يحرقه"، قل، دعنا أولاً نشعل

المصابيح، وثم حرق البخور، لذلك عبّر الرحمن عن التقييد "ضمير الهاء". إذن ما هو الهدف من، "عند الغروب سوف يحرقه"؟ هذا ما يقوله الرحمن: عندما تشعل المصابيح، يجب حرق البخور فوراً.

لقد علّم أحبارنا: ليس هناك شيء يأخذ الصدارة على تعميد الصباح ما عدا حرق بخور الصباح وحده، في صلة مع "في الصباح، في الصباح": المنصوصة، إذن دع حرق البخور، الذي في صلة مع "في الصباح، في الصباح"، المنصوصة، لأنه مكتوب، "وسوف يحرق هارون عليه بخوراً من توابل عذبة، في الصباح، في الصباح"، يأخذ الصدارة على الذي في صلة مع فقط "صباح" واحدة المنصوص عليها، وليس هناك شيء تم تأجيله حتى بعد تعميد المساء ماعدا حرق البخور، وإشعال المصابيح، وذبح قربان عيد الفصح، والذي ينقصه التكفير –إن التسمية التقنية لشخص غير طاهر لا يمكنه أن يأكل لحم مقدس حتى يقوم بإحضار قربان بعد استرجاع طهارته، برأيي، هي "زاب ورباح"، المجذوم والمرأة بعد الولادة. إذا نسي أحدهما أن يحضر قربان قبل تضحية "تعميد" المساء في مساء عيد الفصح، فيجب أن يحضره بعد "تعميد"، وإلا لن يشارك في قربان عيد الفصح في المساء والذي يعتبر إلزامي–في مساء عيد الفصح، والذي يمارس التعميد الشعائري للمرة الثانية بالرغم من أنه يجب عليه أن يمارس التعميد الشعائري في اليوم السابق، كون هذا ضروري قبل تقديم القربان التطهيري، ومع ذلك فإنه يكرر ذلك قبل الاشتراك في اللحم المقدس، ويأكل قربان عيد الفصح خاصته في المساء. قال الحاخام اسماعيل ابن الحاخام يوحنـــان ابن بروخا: إنه الذي ينقصه التكفير في أي وقت من العام أيضاً، ويمارس التعميد الشعائري، ويأكل لحم مقدس في المساء ، إذا قام بإحضار قربان سلام في ذلك اليوم، لكنه نسي أن يحضر قربانه التطهيري، فيجب عليه أن يحضره بعد "تعميد" المساء، يعتبر الحاخام اسماعيل هذا أمراً إلزامياً أيضاً. وفقاً للثناء الأول، حسناً: دع التعليم الإيجابي في أكل قربان عيد الفصح والذي يتضمن عقوبة الكاريت إذا كان غير وافياً ، أن يأتي ويتجاوز التعليم الإيجابي للإكمال، والذي لا يتضمن عقوبة الكاريت (الموت بيد السماء) حتى لو قام بإحضار قربان بطريقة غير قانونية بعد "تعميد" المساء، فإنه لا يعاقب بـــ "كاريت. لكن وفقاً للحاخام اسماعيل ابن الحاخام يوحنـــان ابن بروخا، في أي شيء يكون التعليم الإيجابي أقوى من التعاليم الإيجابية الأخرى؟ قال رابيـــنا باسم الحاخام حيسدا: نحن نتعامل هنا مع قربان إثم لعصفور، والذي ينتمي دمه فقط إلى المذبح ، إن الحاخام اسماعيل بالكلام عن مرء ينقصه التكفير خلال باقي العام، يشير إلى مجذوم فقير، والذي أحضر عصفوراً من أجل قربان إثمه. لقد كان يؤكل هذا من قبل الكهنة ولا يتم حرق أي شيء منه على المذبح، بينما التعليم الإيجابي "للاكتمال" [مكتوب بالإشارة إلى الحرق على المذبح "وسوف يحرق عليه دهن قرابين السلام"]، وينطبق هذا فقط على قرابين الحيوانات، والدهن الذي تم حرقه على المذبح. قال الحاخام بابـــا: يمكنك حتى أن تقول بأننا نتعامل مع حيوان لقربان الإثم، والتي يأخذها ويبقيها طوال الليل في أعلى المذبح، يقوم بذبح القربان بعد "تعميد" المساء، لكنه يحمل على أعلى المذبح ويتركه هناك طوال الليل، مؤجلاً حرق الدهن إلى حتى ما بعد "تعميد" الصباح التالي.لكن هل

هناك قربان الذنب المطلوبة من المجذوم، حتى لو كان فقيراً، فإنه يحضر حمل ؟ أما بالنسبة للحاخام بابــا، إن هذ حسن: وبالتالي يبقيه طوال الليل. لكن وفقاً للحاخام حيسدا، ماذا يمكن أن يُقال؟ سوف أخبرك: إن هذا يعني حيث قام بتقديم قربان الذنب خاصته لكنه نسي قربان الإثم. لكن يوجد هناك قربان الحرق بالمثل هي مطلوبة من المجذوم ، ويجب أن تجيب، إن قربان الحرق ضرورية، بالطبع، لقد علمنا الآتي، قال الحاخام اسماعيل ابن الحاخام يوحنــان ابن بيروكا: بما أن قربان الإثم خاصته وقربان الذنب خاصته ضروريان له، فإن القربان المحترقه أيضاً ضرورية له. ويجب أن تجيب، إن هذا يعني أن يقدم الأضيحة المحترقة خاصته، إلا أنه هل يمكن تقديم قربان الحرق خاصته أولاً قبل قربان الإثم خاصته؟ بالطبع لقد علمنا الآتي: "وسوف يقدم ذلك الذي من أجل قربان الاثم أولاً". لأي هدف تم نص هذا؟ إذا كان هذا لتعليم بأنه يأتي قبل قربان الحرق، بالطبع لقد قلت للتو، "وسوف يقوم بتحضير الثاني من أجل قربان الحرق، وفقاً للقضاء". لكن هذا يجهز حكماً عاماً لجميع قرابين الإثم، التي تأخذ الصدارة على جميع القرابين المحترقة التي ترافقهم، ونحن لدينا مبدأ ثابتبأنه حتى قربان إثم العصفور يأخذ الصدارة على قربان محترقة لحيوان! قال رابــا، إن قربان الحرق لمجذوم مختلفة، لأن الرحمن يقول، "وسوف يحصل الكاهن على قربان محترقة مقدمة"، للدلالة على التي قام بتقديمها للتو بالتالي، بالرغم من أن قربان الإثم يجب أن تأتي قبل قربان الحرق، إلا أن المعنى الممكن لهذا المقطع يعلّم بأنه حتى لو كان النظام معكوساً فهو فعال، لذلك فإننا نستطيع شرح البرايته الحالية بمعنى أنه قد قام لتوه بالتضحية بقربان الحرق خاصته .

قال الحاخام شـــامان ابن آبـــا للحاخام بابا: وفقاً لك أنك تؤكد بأنه إذا قام بأخذه وحفظه طـــوال الليل في أعلى المذبح، هل ننهض ونفعل شيئاً للكهنة يمكنهم بواســطته أن يصـــادفوا عائقـــاً، لأنهـــم سيعتقدون بأنه من ذلك اليوم، وبالتالي القيام بحرقه -خلال الليل، يتم حرق أعضاء القرابين من اليـــوم السابق، جميعهم قبل "تعميد" الصباح التالي. بالتالي، ومع ذلك، فإن قربان الإثم لحيوان والذي تم حفظه طوال الليل دون لمس يجب أن يُحرق بعد "تعميد" الصباح، بينما يمكن للكاهن أن يخلط بينـــه وبـــين الباقي ويحرقه قبلاً ؟ أجاب: إن الكهنة أكثر حذراً،.

قال الحاخام آشـــي للحاخام كهانا- يقول آخرون، قال الحاخام هونـــا ابن الحاخام ناتان للحاخام بابا: لكن طالما لم يتم حرق إيروميم، فلا يمكن للكهنة أن يأكلوا اللحم وبالنتيجة، فـــإن التكفيـــر غيـــر مكتمل، لذا لا يمكن للمالك أن يشارك في قربان عيد الفصح في أية حالة، إذا تم تـــرك قربـــان الإثـــم خاصته طوال الليل ، لأننا علمنا الآتي: يمكنك الاعتقاد بأنه يجب السماح للكهنة أن يأخذوا جزءاً مـــن الصدور والفخذ قبل حرق إيموريم: لذلك منصوص: "وسوف يحرق الكهنة الدهن على المذبح"، وثـــم يتبع، "لكن الصدر سوف يكون لهارون وأولاده". وطالما لم يأكله الكهنة، فإن المالكين لن يحصلوا على تكفير، لأننا علمنا الآتي: "وسيأكلون هذه الأشياء والتي بها تتم عملية التكفير: إن هذا يعلّم بأن الكهنـــة يأكلونه، ويحصل المالكون على تكفير! قال له: بما أنه مستحيل حرق إيموريم بعد تعميد المساء، بسبب

التعليم الإيجابي "للاكتمال، فتتم معاملة إيموريمكما لو أنهم منتهكون أو ضائعون. لأننا علمنا الآتي: يمكنك الاعتقاد بأنه إذا كان إيموريم منتهكون أو ضائعون، فليس هناك حق للكهنة في الصدر أو الفخذ، لذلك منصوص، "لكن سيكون الصدور لهارون وأولاده"، في جميع الحالات.

عارض الحاخام كهانا مقطعين: إنه مكتوب، "لن يبقى دهن من وليمتي طوال الليل حتى الصباح" بالتالي، فقط "حتى الصباح" بأنه "لن يبقى طوال الليل"، لكن من الممكن إبقاؤه طوال الليل أي أن للكاهن الليل بطوله لكي يحرق الدهن بشرط أن لا يبقى شيئٌ بحلول الصباح، لكنه مكتوب، "وسوف يحرق عليه دهن قرابين السلام"، للدلالة على بعد اكتمال جميع القرابين وهكذا لا يمكن عمل شيء بعد "تعميد" المساء ، قام بإبراز الصعوبة، وأجابه هو بنفسه: هناك حيث تم تركهممن القرابين التي تم رش دمها قبل "تعميد" المساء. فور أن يتم رش الدم على الدهن.. الخ، فهو جاهز كي يتم حرقه على المذبح، ولذلك حتى لو تم تأخيره، فإن عملية احتراقه الأخيرة خلال الليل تُعتبر كأنها تتبع "تعميد" من الصباح "السابق"، وليس "تعميد" المساء.

لقد أشار الحاخام سافرا إلى تناقض رابا: إنه مكتوب، "لن يُترك قربان وليمة عيد الفصح حتى الصباح:" وهكذا فإنه فقط، "حتى الصباح" "لن يبقى"، لكن يمكن حفظه طوال الليل حيث يتم خلاله حرق أجزاء من قربان عيد الفصح عند المذبح. بالرغم من أن هؤلاء، على وجه التحديد، ينتمون إلى قربان تم تقديمه في يوم من الأسبوع، أي، اليوم الرابع عشر، إلا أنه يمكنهم أن يحرقوه خلال الاحتفال، لكنه مكتوب، "إن قربان الحرق ليوم الراحة [سوف تُحرق] في يوم راحتها"، لكن ليس قربان الحرق ليوم من الأسبوع في يوم الراحة، ولا قربان الحرق ليوم من الأسبوع في يوم احتفال؟ قال له، لقد أشار الحاخام آبا ابن حييا لتوه إلى هذا التناقض للحاخام أباهو، وأجابه: نحن نتعامل هنا مع الحالة حيث عندما يأتي اليوم الرابع عشر في يوم الراحة أي، عندئذ فقط يمكن تطبيق الدلالة على المقطع الأول، لأنه من الممكن تقديم دهون يوم الراحة في الاحتفال: قال له؛ لأن دهن يوم الراحة يمكن أن يُقدم في الاحتفال، إننا ننص ونفترض بأن هذا المقطع مكتوب فقط فيما يتعلق باليوم الرابع عشر والذي يأتي في يوم الراحة، بالتأكيد ليس هناك برهان على هذا التحديد، أجاب:اترك المقطع لأن هذا مُجبرٌ على تأسيس حالته الخاصة بما أن هنك تناقض، فإن المقطع نفسه يثبت بأنه يستطيع أن يرتبط مع هذه اللحظة المعينة.

مشنا: إذا قام رجل بذبح قربان عيد الفصح من أجل هدف آخر ليس من أجل اسمه"، أي، كقربان مختلف. مثلاً، عندما قتله قرر بأنه من أجل قربان السلام، وليس من أجل قربان عيد الفصح.والتقط الدماء و ذهب وقام برشها من أجل هدف آخر-ذبح القربان، والتقاط الدماء، والذهاب بها إلى جانب المذبح حيث يتم رشها، والقيام برشها، إن جميعهم يُعتبرون كأربع خدمات متميزة، وكل واحدة منها، إذا تمت ممارستها بنية غير قانونية، فإنها تحرّم قربان عيد الفصح-، من أجل هدفه الخاص أو من أجل هدف آخر، فإنه غير مؤهل.

كلماته الأخيرة أيضاً! لا.- بعد هذا كله، إنه يشير إلى خدمتين وما زالت الجملتان غير متطابقتين كما سوف يوضح الشرح، لكن الجملة الأولى تناقش عندما يقف من هو مشترك في المذبح، وينوي مع هدف ملائم فيما يتعلق بالذبح، أو مرة ثانيةيقف هو عند عملية الرش وينوي من أجل هدف آخر فيما يتعلق بالرش- إن عمليتي الذبح و"الرش" مأخوذتان فقط كأمثلة، وينطبق نفس الشيء على الخدمات الأخرى. تتم ممارسة كل واحدة بنيّة ملائمة أو غير ملائمة، كما يمكن أن يكون الحالة فيما تتعلق بنفسها-. بينما تعني الجملة الثانية عندما يقف هو عند الذبح وينوي فيما يتعلق بالرش، عندما يعلن على سبيل المثال، "انظر، أنا أذبح قربان عيد الفصح من أجل هدفه الخاص، لكن أرش دمائه من أجل هدف آخر"، ويبلغنا التناء بأنك تستطيع أن تنوي عند خدمة واحدة من أجل خدمة أخرى ويتم أخذ مثل تلك النية في الحساب، حتى إذا كانت غير شرعية، فإن القربان غير مؤهل، وذلك هو سؤال الحاخام بابا، رابا: هذا هو السبب في سؤال الحاخام بابا، لأن مشنا لا يقدم أي حل. راشي: إن سؤال الحاخام بابا فيما إذا كان من الممكن أن يشير مشنا إلى خدمتين في ظروف مماثلة، برأيي، حيث يتم التعبير عن نية غير مشروعة من أجل خدمة واحدة في سبيل خدمة أخرى.

تعال واسمع: "أو من أجل هدف آخر، ومن أجل هدفه الخاص، فإنه غير مؤهل". كيف يعني هذا؟ إذا قلنا، في حالة الخدمتين، ثم رؤية بأنه إذا كانت الأولى من أجل هدفها الخاص، والثانية من أجل هدف آخر، فإنك تقول بأنه غير مؤهل، هل من الضروري نصه حيث كانت الأولى من أجل هدف آخر، ومن ثم من أجل هدفه الخاص ،لأن النية الأولى غير شرعية، وتجعله غير مؤهلاً، كيف إذن تستعيد فاعليتها؟ إن نفس الصعوبة تبرز إذا قام مشنا بالإشارة إلى نفس الخدمة، لكن بعدها يمكن الإجابة عليه بأن مشنا يبلغنا في الجملة الأولى ["من أجل هدفه الخاص ومن أجل هدف آخر"] بأننا لا نحدد الموضوع "بتجرد" من خلال كلماته الأولى، وفي الجملة الثانية ["من أجل هدف آخر ومن أجل هدفه الخاص"] لا يمكن تحديد الموضوع "بتجرد" من خلال كلماته الأخيرة، لكن يجب إعطاء الوزن المستحق للاثنين ، بالتالي، فإنه من المؤكد أنه يشير إلى خدمة واحدة، وتشير الجملة الأولى أيضاً إلى خدمة واحدة أيضاً! لا، بعد هذا كله، إنه يشير إلى خدمتين فقط، ومنطقياً فإنه غير مطلوب، لكن لأنه يتكلم عن "من أجل هدفها الخاص ومن أجل هدف آخر، "فإنه يذكر أيضاً" من أجل هدف آخر ومن أجل هدفه الخاص" من أجل التوازي.

تعال واسمع: إذا قام بقتل قربان عيد الفصح من أجل أولئك الذين لا يستطيعون أكله أو من أجل أولئك الذين لم يتم تسجيلهم له- يحتاج كل حمل فصحي (الخاص بعيد الفصح) لمستهلكيه المسجلين قبل ذبحه، في المثال الحالي، يقوم بتعداد أولئك الذين قام بذبحه من أجلهم، ومع ذلك، لم يكن الجميع قادرين على الأكل بسبب الكبر أو المرض [راشي]: لم يسجل آخرون من أجله، توساف: إن الآخرين القادرين قاموا بالتسجيل له، لكنه تجاهلهم في تصريحه، أو لم يسجل من أجل ذلك الحيوان بالذات-.

ومن أجل غير المختونين إن "غير المختون" في هذه الرابطة تعني دائماً الرجال الذين ماتوا إخوانهم في عملية الختان، وكانوا خائفين من مصير مشابه. لا يمكن لهؤلاء أن يأكلوا من ذلك المصدر ،أو من أجل النجسين الذين لا يمكنهم أن يأكلوا منه، كونهم محظورين من جميع اللحوم المقدسة، فإنه غير مؤهل. الآن هذا من الواضح أنه يشير إلى خدمة واحدة، وبما أن الجملة الثانية تشير إلى خدمة واحدة، فإن الجملة الأولى تتعامل أيضاً مع خدمة واحدة! ما هذه المناقشة؟ إن الأولى هي وفقاً لطبيعتها، بينما الأخرى هي وفقاً لطبيعتها، إن الجملة الثانية تشير بالتأكيد إلى خدمة واحدة فقط، بينما تشير الجملة الأولى إلى خدمة واحدة أو خدمتين أي، أيضاً إمّا سواء إلى خدمة واحدة أو إلى خدمتين حصرياً، والسؤال هو، إلى أي منهما؟.

تعال واسمع: إذا قام بقتله من أجل أولئك الذين يستطيعون أكله، ومن أجل أولئك الذين لا يستطيعون أكله، فإنه مناسب. كيف يعني هذا؟ هل نقول، عند خدمتين بالتالي: عند الذبح، صرّح بأنه كان من أجل الذين يستطيعون الأكل، وعند الرش صرّح بأنه كان للذين لا يستطيعون الأكل [الحاخام هان]. والسبب في ملائمته لأنه نواه من أجل غير الآكلين عند الرش، لأنه لا يمكن أن تكون هناك نية فعالة للآكلين عند الرش أي ليس هناك حساب لأية نية مُعبر عنها عند الرش فيما يتعلق بالآكلين، بالتالي إذا كانت عند خدمة واحدة، مثلاً، عند الذبح، حيث أن النية بالإشارة إلى الآكلين فعالة، فإنها تكون غير مؤهلة، لكن يوجد عندنا قانون راسخ أنه إذا كان البعض آكلين، فإنه لا غير مؤهل حتى لو رغب امرؤ واحد فقط أن يأكل منه، يجب قتل الحيوان بأكمله ، بالتالي، فإنه بالتأكيد يشير أيضاً إلى خدمة واحدة فقط، وبما أن الجملة الثانية تشير أيضاً إلى خدمة واحدة، فإن الجملة الأولى أيضاً تشير إلى خدمة واحدة! ما هذه المناقشة: إن الأولى وفقاً لطبيعتها، بينما الأخرى وفقاً لطبيعتها: تشير الجملة الثانية أيضاً إلى خدمة واحدة إن هذا لن يحمل نفس معنى العبارة السابقة التي تم استخدامها سابقاً. هناك، كانت تعني بشكل واضح أن يتعامل مع خدمة واحدة "فقط". هنا من ناحية ثانية، فإن المعنى هو: حتى في حالة الخدمة الواحدة، فإن القربان مناسب، إن هذا القانون ساري المفعول في حالة كلتيهما الخدمة الواحدة أو الخدمتين. بالتالي، إذا كانت هذه النية، برأيي، بأنه قد قام بقتله من أجل الآكلين أو غير الآكلين، قد تم التعبير عنها عند الذبح، فإن القربان ملائم، لأن الآكلين كانوا مشمولين. بينما من الممكن أن تشير أيضاً إلى خدمتين و تشير الجملة الأولى إما إلى خدمة واحدة أو إلى خدمتين.

سأل طالبو العلم: ما هو قانون قربان عيد الفصح الذي يقوم فيه بقتله في أي وقت آخر من العام من أجل هدفه الخاص أو من أجل هدف آخر مثلاً، إذا قدم رجل حملاً من أجل قربان عيد الفصح في وقت مناسب قبل موعد إنجازه. الآن، منصوص بأنه إذا قام بقتله كقربان سلام في أي وقت ماعدا مساء عيد الفصح فإنه مناسب، أما إذا كان كقربان عيد الفصح، فإنه غير مناسب ، هل يأتي هذا الهدف الآخر و"يستثني من هدفه الخاص، وبالتالي جعله مناسباً، أم لا؟ عندما جاء الحاخام ديمي من فلسطين إلى مدينة بابل، قال، لقد عرضتُ هذه المناقشة أمام الحاخام إرميا: بما أن ذبحه كان من أجل

هدفه الخاص والذي جعله مناسباً في وقته الخاص بينما يكون ذبحه من أجل هدف آخر يجعله مناسباً في وقت مختلف ليس في وقته الخاصإذن مثلما الذبح من أجل هدفه الخاص والذي يجعله ملائماً في وقته الخاص، لا يحميهمن التأثير غير المؤهل للهدف الآخر لذا، إذا تم قتله من أجل هدفه الخاص ومن أجل هدف آخر، فإنه غير مناسب، غير المؤهل، فإن الذبح أيضاً من أجل هدف آخر، والذي يجعله مناسباً وقت مختلف، لا يحميه من التأثير غير المؤهل لهدفه الخاص، وهذا غير مناسب. وعليه، قال لي، إنه ليس كذلك: إذا قلت هكذا فيما يتعلق بالهدف الآخر بأنه لا يؤهل قربان عيد الفصح حتى لو تم قتله من أجل هدفه الخاص أيضاً، فإن هذا لأنه يعمل في حالة جميع القرابين -جميع القرابين، إذا تم ذبحها من أجل هدف غير هدفها الخاص، فإنهم غير مؤهلين، إما بشكل كامل، برأيي، في حالة قربان الإثم وقربان عيد الفصح، والذين لا يمكن أكلهم عندئذٍ، ولو جزئياً، بمعنى أنه يمكن أكلهم، لكن لم يبلغ مالكوها التزاماتهم، ويجب إحضار أخرى. لذلك، فإنه أمر منطقي في أن تكون سلطة عدم تأهيلها قوية من حيث عدم جعل فائدة من حقيقة بأنه تم ذبحه من أجل هدفه الخاص أيضاً-، هل ستقول نفس الشيء عندما يتم ذبحه من أجل هدفه الخاص، الرأي القائل أنه لا يعمل كمسبب لعدم التأهيل في حالة جميع القرابين الأخرى، لكن فقط في حالة قربان عيد الفصح وحده؟

ما هو قرارنا على ذلك؟ قال رابا، إن قربان عيد الفصح الذي قام بذبحه في أي وقت آخر من العام من أجل هدفه الخاص ومن أجل هدف آخر، فهو مناسب. لأنه يبدو وبطريقة مستترة بأنه مذبوح من أجل هدفه الخاص، إلا أنه ومع ذلك، عندما يقوم بذبحه من أجل هدف آخر قبل مساء عيد الفصحفهو مناسب، والذي يثبت بأن الهدف الآخر يأتي وينقض هدفه الخاص. بالتالي، عندما يذبحه من أجل هدفه الخاص ومن أجل هدف آخر أيضاً، فإن الهدف الآخر يأتي وينقض هدفه الخاص. قال الحاخام أدا ابن آهابا لرابا: من المحتمل أنه حيثما يقوم بنصه، فإنه مختلف عن حيثما لا يقوم بنصه يستطيع الهدف الآخر أن ينقض الفرضية المستترة بأن هذا من أجل هدفه الخاص، لكن لا يمكنه أن ينقض الإعلان الصريح بأنه مذبوح من أجل هدفه الخاص أيضاً ؟ لأنه إذا قام بقتله من أجل أولئك الذين يستطيعون أن يأكلوه ومن أجل أولئك الذين لا يستطيعون أن يأكلوه، فإنه مناسب، إلا أنه عندما يذبحه من أجل أولئك الذين لا يستطيعون أكله وحدهم، فإنه غير مؤهل. إنما لماذا ذلك؟ بالطبع، إنه يدل بطريقة مستترة على الذين يستطيعون أكله؟ لذا، فإنه وفقاً لمناقشتك فإنه كما لو أنه قتله بصراحة من أجل الاثنين مبالتالي يجب أن تعترف بأنه حيثما قام بنصه، فإنه مختلف عن حيثما لم يقم بنصه، لذا هنا أيضاً، أينما يقوم بنصه، يختلف عن ما لم يقم بنصه، هل هذه مناقشة؟ قام بالانضمام مرة ثانية. أما بالنسبة لهذاك، إن هذ حسن: هناك، طالما لا يقوم بإسقاطه بشكل معلن عند الذبح، فإن قدرة المستتر هو بالتأكيد أن يُذبح من أجل هدفه الخاص. لكن هنا، هل ترمز بشكل مستتر للذين سجلّوا من أجل أكله؟ من المحتمل أن ينسحب هؤلاء، ويأتي آخرون ويسجلون من أجله، لأننا قد تعلمنا: يمكنهم أن يسجلّوا ويسحبوا أيديهم من الحمل الفصحي حتى يقوموا بذبحه.

سأل طالبو العلم: ما هو قانون الحمل الفصحي الذي تم ذبحه خلال باقي أيام العام مع حدوث تغيير لمالكيه؟- لقد تم وضع الحيوان جانباً من أجل شخص معين، وتم ذبحه من أجل شخص مختلف، لكن من أجل هدفه- وهل تغيير المالك مثل تغيير القدسية أي، مثل ذبحه كقربان مختلف، ويقوم بتشريعه أم لا؟ قال الحاخام بابا، لقد عرضت هذه المناقشة أمام رابا: بما أن تغيير القدسية لا يؤهله في وقته الخاص، وتغيير المالك لا يؤهله في وقته الخاص: إذن مثلما تغيير القدسية، والذي لا يؤهله في وقته الخاص، يجعله شرعياً في وقت مختلف، لذا فإن تغيير المالك، والذي لا يؤهله في وقته الخاص، يجعله شرعياً في وقت مختلف،. لكنه قال لي، إنه ليس كذلك: إذا قلت هكذا في حالة تعيير القدسية، فإن ذلك بسبب أن عدم أهليته هو أمر جوهري أي أنه تم التصريح عن نية غير شرعية فيما يختص بالقربان نفسه، وهو فعّال فيما يتعلق بالخدمات الأربعة، وهو فعّال بعد الموت إذا مات مالك القربان، فيجب على ابنه أن يحضره، وإذا قام الأخير بذبحه من أجل هدف مختلف، فإنه غير مؤهل، وهو فعال في حالة المجتمع كما هو في حالة الفرد، هل ستقول نفس الشيء عن تغيير المالك، حيث أن عدم الأهلية هو أمر غير جوهري، و ليس فعال فيما يختص بالخدمات الأربعة في حالة القرابين ما عدا قرابين عيد الفصح، إن تغير المالك هو عدم الأهلية فقط عندما يُعبّر عنه في صلة مع رش الدماء، أي، يعلن بأنه سيرش الدماء بالنيابة عن شخص آخر وهو ليس فعالاً بعد الموت عندما يموت مالكه، فإن القربان يفقد اسمه، ولذلك حتى لو قُدّم باسم رجل آخر، فإنه مناسب، إنه ليس فعال في حالة المجتمع كما هو في حالة الفرد؟ وبالرغم من أن اثنين من هذه الفروقات ليست دقيقة، ومع ذلك، فإن هناك فرقين يمتازان بدقتهما. لأنه كيف يكون تغيير المالكين أمر مختلف، وأنت تقول بأن عدم أهليته هو أمر غير جوهري؟ لأن عدم أهليته هو فقط النيّة، إذن مع تغيير قدسيته أيضاً، فإن عدم أهليته هو فقط نية. مرة ثانية، وبالنسبة لما يقوله، إن تغيير المالكين ليس فعالاً مثل عدم الأهلية بعد الموت، إذن وفقاً للحاخام فينياس ابن الحاخام آمجمي الذي أكد، أن هناك عدم أهلية في تغيير المالك، بعد الموت، ماذا يوجد هناك ليُقال؟ إن اثنتين من هذه الفروقات، مع ذلك، دقيقة! فضلاً على ذلك، قال رابا: إن الحمل الفصحي الذي قام بذبحه خلال باقي أيام العام مع تغيير المالكين يُعتبر وكأنه لم يكن له مالكين في وقته المناسب أي، كما لو أنه ذُبح في مساء عيد الفصح كقربان عيد الفصح، لكن ليس من أجل أشخاص معينين، وهو غير مؤهل.

مشنا: إذا قام بذبح الحمل الفصحي من أجل أولئك الذين لا يستطيعون أكله، أو من أجل أولئك الذين لم يسجلوا له، أو من أجل الأشخاص غير المختونين أو الأشخاص النجسين، فإنه غير مناسب. إذا قام بذبحه من أجل أولئك الذين سيأكلونه ومن أجل أولئك الذين لن يأكلوه، ومن أجل أولئك الذين سجلوا له، ومن أجل أولئك الذين لم يسجلوا له، ومن أجل المختون ومن أجل غير المختون، ومن أجل الأشخاص النجسين والطاهرين، فإنه مناسب. إذا قام بذبحه قبل منتصف النهار، فإنه غير مؤهل، لأنه قد قيل، "وجمع الناس بأكمله.سوف يذبحونه عند الغروب. إذا قام بذبحه قبل تعميد المساء، فإنه

مناسب، بشرط أن يتم تحريك دماءه حتى يتم رش دماء "تعميد" لمنعه من التخثر، إلا أنه إذا تم رشه قبل دماء "تعميد، فهو مناسب.

جمارا: لقد علّم أحبارنا: كيف تعني "من أجل أولئك الذين لا يستطيعون أكله"؟ إذا تم قتله باسم مريض أو رجل عجوز. كيف تعني "من أجل أولئك الذين لم يسجلوا له"؟ إذا قامت جماعة بالتسجيل له، وقام بقتله باسم جماعة مختلفة.

كيف نعلم هذا؟ لأن أحبارنا علّموا، "عندئذ سوف يأخذ هو وجاره المجاور له واحداً وفقاً لعدد بي ميكلسات الأرواح": إن هذا يُعلّم بأن الحمل الفصحي لا يُذبح إلا لأولئك الذين سجلوا له. يمكنك أن تعتقد بأنه إذا قام بذبحه من أجل أولئك الذين لم يسجلوا له، فإنه سيكون كشخص يخرق التعليم الديني، إلا أنه مناسب. لذلك، إنه منصوص، "وفقاً لعدد [بي- ميكسات] الأرواح.. وسوف تقوم بعمل إحصائك الخاص [تاكوسو]": إن الأمر يقوم بتكراره، لإظهار بأنه أمر ضروري. قال رابي، إن هذا تعبير سرياني، كرجل يقول لجاره، "اقتل لي هذا الحمل" هكذا يقوم رابي بربط الكلمة مع الذبح. لكنه أيضاً يعترف بدلالته العبرية للعد، وهكذا يشير بأن النية من أجل أولئك الذين لا يستطيعون أكله أو الذين لم يسجلوا له لا تؤهل القربان فقط عندما يتم التعبير عنها عند القتل، لكن ليس عندما يتم التعبير عنها عند إحدى الخدمات الأخرى . وهكذا، وجدناه غير مؤهل إذا قُتل من أجل أولئك الذين لم يسجلوا له، كيف نعلم نفس الشيء عن أولئك الذين لا يستطيعون أكله؟ يقول الكتاب المقدس، "وفقاً لأكل كل رجل ستقوم بعمل إحصائك الخاص": وهكذا، تمّ تشبيه الآكلين إلى الأشخاص المسجلين.

إذا قام بذبحه من أجل أشخاص مختونين بشرط أن يتم التكفير عن غير المختونين عند عملية الرش سواء أكان الأخير مسجل له أم لا. [إن التعبير "التكفير عن" موظف هنا بمعنى تقني للدلالة على وجوب رش الدماء بالنيابة عن شخص، كما أنه ليس هناك سؤال عن التكفير بالحمل الفصحي. إن الكلمات "عند عملية الرش" هي غير ضرورية، وهي في الحقيقة لا تظهر في [المخطوطات التلمودية القديمة]، قال الحاخام حيسدا: إن الحمل غير مؤهل، نصّ راباه: إنه مناسب. قال الحاخام حيسدا، إنه غير مؤهل: إن هناك عدم أهلية في النية من أجل غير المختون عند عملية الرش. نص راباه، إنه مناسب: ليس هناك عدم أهلية في نية من أجل غير المختون عند عملية الرش. قال راباه، من أين أعرف هذا؟ لأنه علمنا الآتي: يمكنك أن تعتقد بأن الشخص غير المختون لا يؤهل أعضاء الجماعة الذين أتوا معه ، إذا سجّل سوياً مع شخص مختون في حينه، فإن الجميع غير مؤهلين للمشاركة في هذا الحمل، وهو أمر منطقي: بما أن عدم الختان يجرّد من الأهلية، والنجاسة تجرّد من الأهلية، إذن فكما هو الأمر مع النجاسة، في عدم جعل النجاسة الجزئية مساوية للنجاسة الكلية فقط إذا كان جميع الذين سجلوا نجسين، فإن القربان يصبح غير مؤهل، لكن ليس إذا كان بعضهم فقط نجسين، فإنه أيضاً مع عدم الختان، لم يتم جعل عدم الختان الجزئي مساوٍ لعدم الختان الكلي بالتالي، فإنه مؤهل. أو انظر من هذه الناحية: بما أن عدم الختان يجرد من الأهلية، والوقت يجرد من الأهلية: إذن مثلما هو الأمر

مع الوقت، في أن الجزئية التي تتعلق بالوقت لم يتم جعلها مساوية للكلية فيما يتعلق بالوقت أي، إذا عبر عن نيته بأكل حتى جزء واحد فقط من القربان بعد الوقت القانوني المسموح له، فإن القربان بأكمله "بيجول" وغير مؤهل، فإنه أيضاً مع عدم الختان لم يتم جعل الجزئية فيما يتعلق بعدم الختان مساوية للكلية فيما يتعلق بعدم الختان. دعنا نرى الذي يشبه هذا: احكم أنت، ارسم رسماً تناظرياً ما بين ذلك الذي لا ينطبق على جميع القرابين بذلك الذي ينطبق على جميع القرابين إن عدم الختان والنجاسة ليسا عبارة عن تجريد من الأهلية في حالة القرابين الأخرى، والتي من الممكن أن تُقتل بالنيابة عن مالكيهم حتى لو كانوا غير مختونين أو نجسين، ولا تدع الوقت، والتي سوف تعمل كتجرد من الأهلية في حالة جميع القرابين. أو انظر من هذه الناحية: احكم أنت على شيء لم يتم تحريرهمن قانونه العام وقارنه بشيء لم يتم تحريره من قانونه العام ليس هناك حالة يمكن فيها أكل القربان من شخص غير مختون أو بعد وقته المسموح به، ولا تدع للنجاسة مجالاً في المناقشة، رؤية بأنه قد تم تحريرها من قانونها العام إذا كان المجتمع كله نجس، فإن الحمل الفصحي يتم التضحية به ويؤكل من قبلهم. وهكذا من الممكن وجود مناقشات متناقضة. لذا منصوص، "إن هذا هو الطقس الديني لعيد الفصح" إن النص يستمر في تجريد الشخص غير المختون من الأهلية ، وهذه الكلمة مقتبسة للدلالة على أن الشخص غير المختون لا يجرد الآخرين المسجلين معه من الأهلية. إن كلمة "هذا" عبارة عن تحديد، للدلالة على أن القانون كما هو منصوص بالضبط، ولا يمتد إلى الآخرين. ما هو الهدف من "هذا" إن هذا جزء من مناقشة راباه. كيف تدل "هذا" على أن غير المختون لا يقوم بتجريد أعضاء جماعته التي تدل تأتي معه من الأهلية ؟ إذا قلنا، لتعليم أن عدم الختان بكامله لا يؤهل الحمل الفصحي (المعبد لعيد الفصح)، لكن جزءاً من ذلك المصدر– أي عندما يكون بعض المسجلين من الجماعة غير مختونين–لا يجرده من الأهلية، بالتأكيد لقد تم استنتاج هذا من "ولن يأكل جميع الأشخاص غير المختونين من ذلك المصدر" والذي تم تفسيره هكذا: عندما يكون جميع الذين سجلوا من أجل حيوان معين غير مختونين، فلا يجب على أحد أن يأكل من ذلك المصدر. لكن إذا كان جزء منهم فقط غير مختونين، فإن المختونين يمكنهم أن يأكلوا من ذلك المصدر.

بالتالي، لا بد أن التناء علّم التالي: إنه منصوص، "و" لن يأكل جميع غير المختونين من ذلك المصدر. إن عملية الختان بأكملها تجرده من الأهلية، لكن جزءاً منه لا يجرده من الأهلية. ويجب أن تقول، إن نفس القانون ينطبق على عملية الرش، برأيي، إن عملية الختان بأكملها على الأقل تقوم بتجريده من الأهلية حينما عبر عن نيته بأن عملية الرش هي تكفير عن غير المختونين فقط: لذلك إن "هذا" منصوصة، لتعليم أنه فقط عند الذبح يتجرد من الأهلية، لكن بالنسبة للرش، حتى عدم الختان بأكمله لا يجرده من الأهلية إن "هذا" تدل على أن عملية عدم الختان تتجرد من الأهلية عند إحدى الخدمات الأربعة فقط، ومن المفترض أن يكون الذبح. إن هذا التفسير من برايته يدعم وجهة نظر راباه. وهل يجب أن تسأل، ما هو التساهل في عملية الرش ما هو التساهل الآخر الذي تجده في عملية

الرش، وأنك تفترض بأن "هذا" تدل على تساهلاً إضافياً فيما يتعلق بعدم الختان ؟ أنه ليس هناك نية للآكلين فيما يتعلق بالرش ، إنه لا يحتاج أن يقوم بالرش بشكل معلن من أجل أولئك الذين سجلوا، بما أن متطلبات التسجيل والآكلين منصوصة في صلة مع الذبح.

لكن يؤكد الحاخام حيسدا، على العكس، إن البرايته يجب أن تُشرح في الاتجاه المعاكس. وهكذا: لذلك إنه منصوص، "ولن يأكل جميع الأشخاص غير المختونين من ذلك المصدر": إذا كانت الجماعة المسجلة بأكملها في حالة عدم الختان، فإن هذا يجرده من الأهلية، لكن جزءاً منهم لا يجرده من الأهلية. أما بالنسبة للرش، حتى لو كان جزءاً منهم فإن هذا يجرده من الأهلية. ويجب أن تقول، إن نفس القانون ينطبق على الرش، برأيي، إنه إذا كانت هناك عملية عدم ختان بأكملها، فإن هذا لا يجرده من الأهلية، لذلك فإن "هذا" ذُكرت لأخذ العلم بأنه فقط عند الذبح لا يمكن لجزء منهم أن يجرده من الأهلية، لكن عند الرش، فإنه حتى جزءاً منهم يجرده من الأهلية. هل يجب أن تسأل، ما هي نقطة الصرامة في عملية الرش؟ ما هي نقطة الصرامة الأخرى التي يمكنك أن تجدها في عملية الرش، حتى تفترض بأن تحديد "هذا" يدل على نقطة صرامة إضافية فيما يتعلق بعدم الختان ؟ بأنه لا يمكن فرض الحظر على بيجول إلا في عملية الرش-تم التعبير عن نية غير شرعية للمشاركة في القربان بعد الوقت المسموح، عند إحدى الخدمات الأربعة وقام بجعله "بيجول"، و الذي يأكل منه حتى ضمن الوقت المسموح، فإنه يستهدف عقوبة "كاريت" فقط إذا تمت ممارسة الخدمات اللاحقة من غير نية على الإطلاق أو مع نية شرعية أو مع نفس النية غير الشرعية. لكن إذا تمت ممارسة إحدى الخدمات اللاحقة مع نية غير شرعية مختلفة، مثلاً، لأكله خارج الحدود المسموحة، فإنه يتوقف كي يصبح "بيجول" وهذا لا يتضمن "كاريت "بالتالي فإن الخدمة الوحيدة حيث يمكن تثبيتها كـ"بيجول" دون احتمال الإبطال هي الرش، لأنها الخدمة الأخيرة. يُعتبر ذلك كنقطة صارمة لعملية الرش-.

اعترض الحاخام آشي على هذا: من أين تعرف أن هذا المقطع، "وجميع الأشخاص غير المختونين"، يدل على تمامه، من المحتمل أن هذا المقطع، "وجميع الأشخاص غير المختونين" تدل على كل ما يتعلق بعدم الختان أي، بالعكس من الممكن أن تدل على أنه حتى لو كان الفرد من أولئك الذين سجلوا من أجل القربان غير مختون، فإنه مجرد من الأهلية، لذلك كتب الرحمن "هذا" لكي يعلّم بأنه إلا إذا كان هناك جماعة بأكملها في حالة عدم ختان، فإنه لا يتجرد من الأهلية، كونه لا يوجد هناك أي اختلاف فيما إذا كان عند الذبح أو عند الرش؛ لأنه في التفسير الحالي، لا يوجد هناك مقطع يلمّح إلى الفرق .فضلاً على ذلك، قال الحاخام آشي، لقد اختلف الحاخام حيسدا ورباه في هذا المقطع: "وسوف تُقبل من أجله لعمل تكفير من أجله": "من أجله"، لكن ليس من أجل رفيقه أي إذا تم الرش الدماء بالنيابة عن شخص مختلف، فإن القربان مجرد من الأهلية. يعتقد رباه إن رفيقه يجب أن يكون مثله، مثلما هو قادر على التكفير، فيجب على صديقه أن يكون قادراً على التكفير فقط عندئذ يؤدي تغيير الاسم إلى تجرُّد القربان من الأهلية ، وهكذا استثُني غير المختون من هذا لأنه ليس قادراً على التكفير

، أي أنه غير ملائم لجعل قربان الفصح مقبولة بالنيابة عنه بالتالي، النية بأن الرش سيكون بالنيابة عنه لا يجرده من الأهلية. لكن يعتقد الحاخام حيسدا إن هذا الشخص غير المختون أيضاً، بما أنه معرض للالتزام، فإنه معرض أيضاً للتكفير، بما أنه يرغب بذلك، يمكن أن يجعل نفسه ملائماً بالختان.

إلا أنه هل يقبل الحاخام حيسدا المناقشة المتعلقة بـ"بما أن" ، أي هل يقبل وجهة النظر أنه بما أن الحالة المختلفة للأمور ممكنة، فإننا نأخذ في الحساب كما لو أنه كان في حيز الوجود؟؟ بالتأكيد إنه منصوص، إذا قام شخص بخبز طعام في الاحتفال من أجل استخدامه في يوم من الأسبوع، قال الحاخام حيسدا: يتم جلده، قال راباه: لا يتم جلده. "قال راباه، لا يتم جلده:" نحن نقول، "بما أن ضيوفاً قاموا بزيارته، وكان ملائماً من أجله في الاحتفال نفسه، فإنه ملائم من أجله الآن أيضا" بالرغم من أن ليس لديه ضيوف. لذلك يُعتبر وكأنه خبز من أجل الاحتفال نفسه. "قال الحاخام حيسدا، يتم جلده": نحن لا نقول، "بما أن". أما بالنسبة لـراباه، هذا حسن وهو لا يناقض نفسه: هنا في حالة الختان، فإن الفعل هو رغبة- برأيي، الختان قبل أن يكون ملائماً، بالتالي بالرغم من أنه لديه قابلية لأن يكون مختوناً، فإننا لا نعتبره مختوناً بالفعل- بينما هناك فإن الفعل ليس رغبة إن قدوم الضيوف لا يتضمن فعل من جهته، بالتالي حكم راباه، لكن الحاخام حيسدا يناقض نفسه كما في حالة الخبز في يوم الاحتفال من أجل يوم من الأسبوع ؟ سوف أخبرك: متى يرفض الحاخام حيسدا المناقشة عن "بما أن"؟ عندما تقود إلى تساهل أعظم، لكن عندما تؤدي إلى صرامة، فإنه يقبلها توساف: وفقاً لهذا، فإن الحاخام [حيسدا] يجرد القربان من الأهلية طبقاً للقانون الحاخامي فقط، لأنه في القانون الكتابي، فإن هذا التمييز غير مقبول.

قال مار زوطرا ابن الحاخام ماري لـ رابينا: إن البرايته تُعلّم: "بما أن عدم الختان لا يؤهل، والنجاسة لا تؤهل، فالنجاسة الجزئية ليست مساوية للنجاسة الكلية، وأيضاً عدم الختان، عدم الختان الجزئي لم يتم جعله مساوياً لعدم الختان الكلي: "كيف تعني هذه النجاسة"؟ هل نقول، إنها تعني نجاسة الشخص، وماذا يعني، "إنه لم يتم جعل النجاسة الجزئية مساوية للنجاسة الكلية"؟ إذا كان هناك أربعة أو خمسة أشخاص نجسين، وأربعة أو خمسة أشخاص طاهرين مسجلون لنفس الحمل الفصحي، فإن النجس لا يجرد الحمل الفصحي من الأهلية للطهارة. لكن في حالة عدم الختان أيضاً، لا يجرّدون من الأهلية، لأننا تعلمنا، "من أجل المختون وغير المختون.. إنه مناسب": كيف إذن تكون النجاسة مختلفة، بما أنه متأكد حول هذا، [وكيف يكون عدم الختان مختلف]. بما أنه في شك يجب استنتاج أحدهما من الآخر ؟ بالتالي، لا بد أن هذا يشير إلى نجاسة اللحم، وما المقصود بـ، "لم يتم جعل النجاسة الجزئية مساوية للنجاسة الكلية"؟ لأنه حينما تصبح إحدى الأعضاء نجسة، فإن ذلك الذي يصبح نجساً يجب أن يُحرق، بينما نأكل الأخرى. إلى ماذا أشرت بهذا؟ إلى نجاسة اللحم! إذن ضع بعين الاعتبار النتيجة: "إنك تقوم بالحكم على الذي لا ينطبق على جميع القرابين بذلك الذي لا ينطبق على جميع القرابين بالإشارة إلى النجاسة ، إذن لا تدع الوقت ينفيه، بما أنه ينطبق على جميع القرابين".

الآن، ماذا تعني "نجاسة"؟ هل تقول، نجاسة اللحم، لماذا لا ينطبق هذا على جميع القرابين؟ إنه بالتأكيد ينطبق .بالتالي من الواضح أنه يشير إلى نجاسة الشخص، وماذا تعني "لا ينطبق هذا على جميع القرابين"؟ لأنه في جميع حالات التضحيات الأخرى، يمكن للشخص غير المختون والشخص النجس أن يرسلوا قرابينهم لكي يتم التضحية بها بالنيابة عنهم، بالرغم من أنه لا يمكنهم المشاركة فيها شخصياً، فإنه في حالة قربان عيد الفصح، لا يمكن للشخص غير المختون والشخص النجس أن يرسلوا قرابينهم لعيد الفصح. وهكذا، فإن الجملة الأولى تشير إلى اللحم، بينما الجملة الثانية تشير إلى نجاسة الشخص؟ نعم، أجابه، إنه يجادلني تسمية النجاسة أي من أن النجاسة مسبّب للتجرد من الأهلية، من غير تحديد طبيعة النجاسة.

تبادلياً، فإن النتيجة أيضاً تشير إلى نجاسة اللحم. إذن ما المقصود بـ "لا ينطبق هذا على جميع القرابين"؟ إنه يعني هذا، لأنه في حالة جميع القرابين الأخرى، سواء أكان الدهن الذي تم حرقه على المذبحمنتهك بينما اللحم طاهر، أو كان اللحم منتهكاً بينما يبقى الدهن طاهراً، فإن الكاهن المسؤول يرش الدماء ويؤثر القربان على هدفه، فإنه في حالة قربان عيد الفصح، إذا كان الدهن الذي تم حرقه على المذبحمنتهكاً بينما يبقى اللحم طاهراً، فإنه يرش الدماء، لكن إذا كان اللحم منهكاً بينما يبقى الدهن طاهراً، فلا يجب أن يرش الدماء لأنه يجب أن يكون هناك على الأقل نفس مقدار الزيتونة من اللحم "المأكول" قبل رش دمائه.

إلى ماذا قمت بإخضاع هذا: إلى نجاسة اللحم؟ إذن ضع بعين الاعتبار الجملة الأخيرة: "لقد قمت بالحكم على شيء لم يتم تحريره من تحريمه العام وقارنته بشيء لم يتم تحريره بشكل عام، إذن لا تدع النجاسة تنفيه، رؤية أخرى تقول: بأنه قد تم تحريره من تحريمه العام"، في أية حالة؟ هل تقول، في حالة نجاسة اللحم، أين تم السماح به؟ بالتالي، فإنه من الواضح أنه يشير إلى نجاسة الشخص، وأين تم السماح به؟ في حالة المجتمع؟ وهكذا، فإن الجملة الأولى تشير إلى نجاسة اللحم، بينما تشير الجملة الثانية إلى نجاسة الشخص؟ نعم: إنه يجادل على تسمية النجاسة.

تبادلياً، فإن الكل يشير إلى نجاسة اللحم، وأما بالنسبة إلى السؤال، أين تم السماح به؟ لقد كان في حالة نجاسة الحمل الفصحي، لأننا قد تعلمنا: إن الحمل الفصحي الذي يأتي، إذا تم تقديمه في نجاسة يؤكل في نجاسة، لأنه من البداية لم يأتِ لشيء إلا للأكل.

اعترض الحاخام هونا ابن الحاخام يوشع: إذا مرّ على الحمل الفصحي (المهيء لعيد الفصح) عام أي لأصبح عمره عاماً واحداً في الأول من نيسان وتم وُضع جانباً من أجل قربان عيد الفصح. بما أن العام هو الحد الأعلى من أجل ذلك ذُكر في السنة الأولى، فإنه بشكل تلقائي يبقى كقربان سلام كونه غير مناسب من أجل هدفه الأصلي،وقام مالكه بذبحه في وقته الخاص أي في مساء عيد الفصحمن أجل هدفه الخاص كقربان عيد الفصح. وهكذا، قتل قربان سلام كقربان لعيد الفصح، وبطريقة مماثلة عندما يقوم رجل بقتل قرابين أخرى كقربان لعيد الفصح في وقتها الخاص، فإن الحاخام إليعيزر يجرده من

الثانية ؟ إنك طالب علم، أجابه تعال وسوف أخبرك. إذا تم ذبحه من أجل هدفه الخاص، ومن أجل هدف آخر، فإن أهليته تتعلق بنفسه فالنية غير الأهلية فيما يتعلق بالقربان نفسه،و عندما يذبح من أجل من يستطيع أكله ومن أجل أولئك الذين لا يستطيعون أكله، فإن أهليته لا تتعلق بنفسه، أما عندما يكون من أجل هدفه الخاص، ومن أجل هدف آخر، فإنه من المستحيل تمييز حظره أي، لا يمكنك القول بأن هذا الجزء من الحيوان قد تمت تضحيته من أجل هدفه الخاص، وذلك الجزء من أجل هدف آخر، عندما يكون من أجل أولئك الذين يستطيعون أكله ومن أجل أولئك الذين لا يستطيعون أكله، فإنه من الممكن تمييز تحريمه و السماح بحصة بشكل منفصل لأولئك الذين لا يستطيعون الأكل منه. إن التضحية من أجل هدفه الخاص ومن أجل هدف آخر تنطبق على الخدمات الأربعة، ومن أجل أولئك الذين يستطيعون أكله و أولئك الذين لا يستطيعون أكله، فإن هذا لا ينطبق على الخدمات الأربعة، إن النية المعبر عنها فيما يتعلق بالآكلين أو تم إدراكه عند عملية الرش ليس لها تأثير. التضحية المجردة من الأهلية من أجل هدفها الخاص، ومن أجل هدف آخر تنطبق على المجتمع كما تنطبق على الفرد، من أجل أولئك الذين يستطيعون أكله و أولئك الذين لا يستطيعون أكله إن النية التي تتعلق بالآكلين لها تأثير فقط في حالة قربان عيد الفصح، الذي هو خاص، وليس في آخرين. قال الحاخام آشي: إن تجرده من الأهلية أمر جوهري، و من المستحيل تمييز حظره كشيء واحد ومماثل. لماذا يقول إن تجرده من الأهلية أمر جوهري؟ لأنه من المستحيل تمييز حظره.

قال رامي ابن الحاخام يهودا: منذ أن تمّ إخفاء كتاب الأنساب- من الممكن أن هذا يعني إما أنه قد تم منعه أو نسيانه، ومن المحتمل تدميره-، أصبحت قوة الحكماء عاجزة، وانطفأ نور عيونهم. قال مار زوطرا، ما بين "أزيل" و"أزيل"، كانوا محملين بأربعمئة جمل من تفسيرات للكتاب المقدسأي في الفقرة التي تستهل بالعبارة "وكان أزيل لديه ستة" وتنتهي بالعبارة "هؤلاء كانوا أبناء أزيل" لقد كانوا بمثل هذا العدد العظيم من التفسيرات! إن هذا أيضاً بالطبع ليس مفهوماً حرفيا.

لقد تعلمنا الآتي: يقول آخرون -إن "آخرين" بالعادة تشير إلى الحاخام ماثيروهي تشير إليه هنا، كما هو واضح في النص-، إذا قام بوضع المختون قبل غير المختون أي إذا نوى أولاً للسابق، وثم من أجل الأخير فإنه ملائم، أما إذا كان غير المختون قبل المختون، فإنه غير موهل. في ماذا تختلف تلك الحالة التي يضع فيها المختون، قبل غير المختون، إن ذلك ملائم، لأننا نحتاج بأن يكونوا جميعاً غير مختونين من أجل تجريد القربان من الأهلية، إذن حيثما يقول بوضع غير المختون قبل المختون أيضاً، فإننا نحتاج أن يكون جميعهم غير مختونين، وهذا ليس موجود؟ هل نقول إذن بأن "الآخرين" يعتقدون، إن الذبح ليس مهماً إلا في النهاية، وهذا بالاتفاق مع رابا، الذي قال، مازال هناك النزاع. لذلك، إذا قام بوضع المختون قبل غير المختون، فإنه يعمل بما يتعلق بالمختون، لكنه لا يعمل فيما يتعلق بغير المختون، بينما إذا وضع غير المختون قبل المختون، فإنه يعمل فيما يتعلق بغير المختون، لكنه لا يعمل فيما يتعلق بالمختون؟عندما يرغب رجل أن يستبدل حيواناً من أجل حيوان آخر

"مقدس"، فإن الاثنتان مقدستان تحمل السابقة نفس قدسية الأخيرة، ويجب تقديمه كنفس القربان. الآن، إذا أعلن، "إن هذا الحيوان بديل لقربان محترقة"، "وهذا الحيوان نفسه سيكون بديلاً لقربان سلام"، يحكم الحاخام مائير بأنه بديل للأول فقط، لأن كلماته الأولى فقط هي المأخوذة بعين الاعتبار يعتقد الحاخام يوسي بأن كلماته الأخيرة أيضاً مأخوذة بعين الاعتبار، ولذلك فإنه بديل للاثنين، وبالتالي يجب إرجاعه، وتنفق نقود الإرجاع على الحيوانين، واحدة من أجل قربان محترقة، والأخرى من أجل قربان سلام. الآن هناك مشكلة إذا أعلن، "إن نصف هذا سيكون بديلاً لقربان محترقة، ونصفه سيكون بديل ضحية سلام"، هل يتفق الحاخام مائير مع الحاخام يوسي أم لا؟ هل نفهم من الحاخام مائير في الحالة السابقة بما أنه يعتبر العبارة الثانية كتغيير للفكر، والذي يُعتبر غير فعال، بما أنه عن طريق عبارته الأولى قد أصبح لتوه قربان محترقة؟ لكن هذا بالتأكيد لا ينطبق على الحالة المشكوك فيها بالتالي، سيوافق الحاخام مائير. أو من المحتمل هنا أيضاً أن الحاخام مائير يعتقد بما أن قدسية قربان الحرق تستحوذ عليه أولاً، إذا جاز التعبير، فإن قربان سلام لا يستطيع أن يعمل؟ يؤكد [أبساي] بأن الحاخام مائير يوافق في هذه الحالة، لكن يعتقد رابا بأنه لا يزال هناك نزاعاً، وعليه، اعترض رابا على أبساي من هذا: إذا ذبح رجل قربان مع نية أكل نفس مقدار الزيتونة خارج المنطقة المسموحة، ونفس مقدار الزيتونة بعد الوقت المسموح، فالحاخام [يهودا] لا يتفق مع الأحبار، ويحكم مثل الحاخام مائير، بأن عبارته الأولى فقط هي المحسوبة، بالتالي فإنه ليس "بيجول" والذي ينطبق على الثانية فقط، و"كاريت" غير مستهدف إذا أكل منه. لأن الحاخام يهودا ينص هذا كقانون عام: إذا تم التعبير عن نية لوقت شرعي قبل النية لمكان شرعي، فإنه "بيجول"، وتستهدف "كاريت" لأكله، سواء أتم التعبير عن النيتين في نفس القداس أو قداسات مختلفة، لأن العبارة الأولى فقط هي المأخوذة بعين الاعتبار. لكن يؤكد الأحبار بان كلماته الأخيرة محسوبة أيضاً، لذا إذا تم التعبير عن النيتين في نفس القداس، فإن هناك خلط في النوايا، ولا تصبح "بيجول"، لأن القربان يصبح "بيجول" فقط عندما يتم رش الدماء بطريقة مناسبة. إن هذا يثبت بأن وجهة النظر في أن العبارة الأولى هي المأخوذة بعين الاعتبار فقط مؤكدة حتى فيما يتعلق بالأنصاف، لأن القربان كبير بما فيه الكفاية للسماح لنا بأن نفترض بأن كل نية خاطئة تم التعبير عنها فيما يتعلق بجزء مختلف من ذلك المصدر، إلا أن الحاخام يهودا لا يوافق. أجاب أبساي على هذا، لا تعتقد بأن الذبح يُحسب فقط عندما يكتمل، كي تأتي النيتان سوياً في نفس اللحظة. بالعكس، يُحسب الذبح من البداية إلى النهاية، وفي الفقرة المقتبسة، يقوم بقطع عضو من الحيوان بنيّة أكله بعد الوقت، والعضو الثاني بنيّة أكله خارج المنطقة المسموحة، معتقداً الحاخام مائير بأنه يمكنك أن تجعل الحيوان "بيجول" حتى بعضو واحد فقط. [إن الذبح الشعائري –"شيجتاه"– يتكون من قطع عضوين من الحلق، برأيي، القصبة الهوائية والمرئ]. إن هذا يثبت بأن رابا، الذي اعترض على هذا، يعتقد أنه في وجهة نظر الحاخام مائير والحاخام يهودا يحُسب الذبح فقط عند النهاية. بالتالي، فإن الفقرة الحالية أيضاً يمكن شرحها بناء على ذلك الأساس أيضاً. وهكذا: يجب عليه

أن يعبّر عن نيته من أجل الذي ينبح له قربان عبيد الفصح عند نهاية الذبح، وفي تلك اللحظة، لن يكون هناك وقت كافٍ لذكر الاثنين، ولذا يوضع في عين الاعتبار التعبير الأول فقط، ويتم تجاهل الثاني تماماً. لذلك، إذا قام في البداية بذكر المختون، فهو مناسب، بينما إذا قام بذكر غير المختون أولاً، فهو غير مناسب، قال راباه، ليس كذلك: في الحقيقة إن الآخرين يعتقدون بأن الذبح يُحسب من البداية إلى النهاية، لكن الحالة التي نناقشها هنا هي: مثلاً، حينما قام ذهنياً بتحديده من أجل كليهما، أي من أجل المختون وغير المختون، وقام بالتعبير لفظياًعن نيته من أجل غير المختون، لكن لم يكن لديه وقت لكي يقول، "من أجل غير المختون" قبل أن يكتمل الذبح بالنية المعبّر عنها عن غير المختون وحده، ويختلفون في هذا: يعتقد الحاخام مائير بأننا لا نحتاج إلى فمه وقلبه ليكونا متشابهين في النية أي، إننا نعتبر فقط النية الصريحة، بالتالي بما أنه يذكر غير المختون فقط، فإن القربان غير مناسب، بينما يعتقد الأحبار نحن نحتاج لأن يكون فمه وقلبه متشابهين أي أن الاثنين مأخوذين بعين الاعتبار، لذلك ينص بأنه إذا تمت التضحية من أجل الاثنين، مهما كان الترتيب فهو مناسب.

إلا أن الحاخام مائير يعتقد بأننا لا نحتاج إلى فمه وقلبه ليكونا متشابهين، لكن التالي يناقض هذا: إن الذي نوى قائلاً "دع هذا يكون تروما"، لكنه قال "عُشر الغلة" بدلاً من ذلك، أو "دع هذا يكون عشر الغلة"، وقال تروما أو "أنا أقسم أنني لن أدخل هذا البيت"، لكنه قال، "ذلك البيت"، أو "أنا أتعهد بأنني لن أنتفع من هذا الشخص"، لكنه قال، "من ذلك الشخص"، فإنه لم يقل شيئاً أي أن كلماته غير فعالة، إلا إذا كان فمه وقلبه متشابهين؟ فضلاً على ذلك، قال أباي، إن الجملة الأولى تعني حيث قال، "لقد قطعتُ العضو الأول من أجل المختون، والعضو الثاني من أجل غير المختون أيضاً"، لذا فإنه عند العضو الثاني المختون مشمول أيضاً بالتالي فإنه مناسب. لكن تعني الجملة الثانية حيث قال "لقد قطعت العضو الأول من أجل غير المختون، والعضو الثاني من أجل المختون" لذا فإنه عند العضو الأول، لم يكن المختونون مشمولين. الآن إن الحاخام مائير متوافق مع رأيه، لأنه أكد، يمكنك جعل قربان بيجول عند نصف ذلك الذي يجعله مسموحاً، بينما الأحبارمتوافقون مع وجهة نظرهم، لأنهم يؤكدون، إنك لن تستطيع جعل قربان بيجول عند نصف ذلك الذي يجعله مسموحاً ذلك الذي يجعله مسموحاً (مائير) هنا هو الذبح، نصف ذلك..الخ"، هو قطع عضو واحد. يعتقد الحاخام مائير بأن النية المعبر عنها عند قطع العضو الأول تحدد مركز القربان. بالتالي، إذا كانت النية هو أكله بعد الوقت، فإنه "بيجول"، بينما في الحالة الحالية، بما أنه كان من أجل غير المختون، فإنه مجرد من الأهلية، ومع ذلك، يعتقد الأحبار بأن النية غير الشرعية عند العضو الأول لا يمكن أن تجعله "بيجول"، وبنفس الطريقة فإن النية من أجل غير المختون عند العضو الأول لا تجرده من الأهلية.

مشنا: إن الذي يقوم بذبح قربان عيد الفصح بوجود خميرة في حوزته أي قبل تدمير الخميرة يخرق أمراً سلبياً. قال الحاخام يهودا: وأيضاً تعميد المساء- أي إذا قتل "تعميد" المساء ليوم الرابع عشر قبل تدمير الخميرة، فإنه يخرق أمراً سلبياً-. قال الحاخام شمعون: إذا قام بذبح قربان عيد الفصح

مع الخميرة في اليوم الرابع عشر من أجل هدفه الخاص، فإنه معرّض للعقوبة، أما إذا كان من أجل هدف مختلف، فإنه معفيفي الحالة السابقة، إن القربان ملائم، بالتالي فإن "شيكتياه" تُعتبر كما يجب كـ"شيكتياه". لكن في الأخيرة، إن القربان "غير ملائم"، بالتالي لا يعتبر الحاخام شمعون "شيكيتاه" كـ "شيكيتاه"، والمقطع المقتبس لا ينطبق عليه. لكن من أجل جميع القرابين الأخرى المقدمة في مساء عيد الفصح بوجود خميرة في حوزته، سواء أكانت مذبوحة من أجل هدفها الخاص أو من أجل هدف مختلف، فهو معفيّ، لكن إذا قام بذبح قربان عيد الفصح مع الخميرة في الاحتفال، إذا كان من أجل هدفه الخاص، فهو معفيّ، وإذا كان من أجل هدف مختلف، فهو مسؤول لأن قربان عيد الفصح المذبوح في وقت غير وقته برأيي، اليوم الرابع عشر غير مؤهل، إذا تمت التضحية به كقربان عيد الفصح، لكنه ملائم إذا تمت التضحية به كقربان سلام، لكن من أجل جميع القرابين المذبوحة مع الخميرة، سواء أكانت من أجل هدفها الخاص أو من أجل هدف آخر، فإنه مسؤول، ماعدا في حالة قربان الإثم التي قام بذبحها من أجل هدف آخر لأنها غير مؤهلة.

جمارا: قال الحاخام شمعون ابن لاخيش: إنه ليس مسؤولاً أبداً إلا إذا كانت هناك خميرة تعود إلى الذي يذبح، أو إلى الذي يرش الدماء، أو إلى أحد أعضاء الجماعة المسجلون لهذا القربان، بشرط أن تكون الخميرة معه في ساحة المعبد. قال الحاخام يوحنـان: حتى إذا لم تكن معه في ساحة المعبد. في ماذا يختلفون؟ هل نقول بأنهم يختلفون في سواء أكانت كلمة "مع" [عال] تعني "قريب"، يعتقد الحاخام شمعون ابن لاخيش بأن "مع" تعني "قريب"، بينما يعتقد الحاخام يوحنـان، نحن لا نحتاج "مع" أن تكون بمعنى "قريب"، لكن بالطبع لقد اختلفوا في هذه المرة للتو؟ لأننا قد تعلمنا: إذا قام رجل بذبح قربان شكر ضمن ساحة المعبد، بينما خبزه خارج الجدار، فإن الخبز ليس مقدساً -كان يرافق قربان الشكر أربعين رغيفاً. لقد تم تقديس هؤلاء لفظياً قبل أن يُذبح القربان الفعل، وعليه فقد اكتسبوا تقديساً مادياً، ويعني هذا بأنه من الآن لا يمكن أكلهم أو استخدامهم حتى تتم التضحية بالقربان، بينما إذا اصبحوا منتهكين، فقد تم إرجاعهم وإعادتهم إلى "حولين" إنّ ذبح القربان يمنحهم قدسية أساسية ["مادية"]، لقد كانوا على استعداد لأن يكونوا غير مؤهلين، وإذا انتهكوا فيجب حرقهم، في هذه الرابطة أيضاً، إن "مع" مكتوبة: "ثم سوف يقدم مع قربان الشكر كعك غير مختمر".. مع كعك من خبز مختمر سوف يقدم أضحيته "ليس مقدساً" تعني بأنه ليس مقدساً في حد ذاته-، ماذا تعني "خارج الجدار"؟ قال الحاخام يوحنـان، خارج جدار بيت باجي ضاحية مدعومة في القدس، لكن إذا كان خارج جدار ساحة المعبد فإنه ليس مقدساً، ونحن لا نحتاج أن يكون "مع" بنفس معنى قريب! فضلاً على ذلك، إنهم يختلفون على تحذير مشكوك فيهالجَلْد، عقوبة خرقَ أمر سلبي، ومفروض فقط إذا كان قد تم تحذير المتهم كما يجب قبل أن يخطئ. الآن إذا كانت الخميرة في ساحة المعبد، فيمكن تحذيره بالتأكيد على أن الفعل المقترح محظور. لكن إذا لم يكن في ساحة المعبد، فإننا نشعر بالشك، حيث أننا لا نعرف إذا كان لديه خميرة في البيت، وبالتالي فهو تحذير مشكوك فيه. يعتقد الحاخام شمعون [ابن لاخيش] بأن

مثل هذا ليس تحذيراً فعالاً، وبذلك فإن الجلد غير مستهدف، بينما يعتقد الحاخام يوحنـــان بأنه تحذير، وعندما نعلم فيما بعد بأن لديه خميرة في البيت، فإنه يُجلد. لكن في هذا أيضاً قد اختلفوا مرة للتو؟ لأنه قد قيل، إذا أعلن رجل، "أنا أقسم بأنني سوف آكل هذا الرغيف اليوم"، ومرّ اليوم ولم يأكله، يؤكد الحاخام يوحنـــان والحاخام شمعون ابن لاخيش، لا يتم جلده. قال الحاخام يوحنـــان، لا يتم جلده، لأنه أمر سلبي لا يتضمن فعل، وكل أمر سلبي لا يتضمن فعل، فإننا لا نجلد من أجله، لكن يُعدّ التحذير السلبيكتحذير لأنه من الطبيعي أن يُعطى التحذير المشكوك فيه فقط في آخر لحظة من اليوم، لأننا لا نعلم إذا كان سيسمح لليوم أن يمر من غير أكله.

بينما قال الحاخام شمعون ابن لاخيش، لا يتم جلده، لأنه تحذير مشكوك فيه، ولا يُعـد التحـذير المشكوك فيه كتحذير، لكن بالنسبة للأمر السلبي الذي لا يتضمن فعل، فإننا نجلده بسببه!

سوف أخبرك: بعد ذلك كله، إنهم يختلفون فيما إذا كانت "مع" تدل على قريب، إلا أنه ضروري لهم كي يختلفوا في الحالتين، لأنهم إذا اختلفوا في موضوع الخميرة وحدها، كنت سأقول: إنه فقط هناك حيث يؤكد الحاخام يوحنـــان بأننا لا نحتاج "مع" بمعنى قريب، لأنها أداة محظورة، وأينما تكون فهـي موجودة، لكن في موضـوع تقديس الخبز، فإنه ليس مقدساً ماعدا ضمن ساحة المعبد، بالتالي أنا أفترض بأن ذلك يتفق مع الحاخام شمعون ابن لاخيش، بأنه إذا كان في الداخل فهو مقدس، وإذا لم يكن، فإنـه ليس مقدساً بالتجانس مع أواني القداس إن هؤلاء يقومون بتقديس أي شيء يوضع فيهم، لكن فقط عندما يكونوا في ساحة المعبد. وهكذا، فإن هذه الحالة الأخيرة ضرورية. وإذا تم إبلاغنا بهذا في موضـوع تقديس الخبز، كنت سأقول: يؤكد الحاخام شمعون ابن لاخيش بأننا نحتاج "مع" بمعنى قريب، لذا فـإن الذي في الداخل هو مقدس، وإذا لم يكن فهو ليس مقدساً. لكن في موضوع الخميرة، فأقول بأنه يتفـق مع الحاخام يوحنـــان في أننا لا نحتاج "مع" بمعنى قريب، لأنها أداة محظورة، وأينما تكـون، فهـي موجودة. بالتالي، فإنهم ضروريون.

سأل الحاخام أوشعيا الحاخام آمي: ماذا لو لم يكن عند الذي قام بالذبح خميرة، بل أحد أعضـــاء الجماعة؟ قال له، هل هو إذن مكتوب، "أنت لن تذبح دماء قرباني مع خبزك المختمر"؟ "أنت لن تـذبح دماء قرباني مع خبز مختمر" مكتوبة بالتالي فإنه مذنب. إذا كان كذلك، فإنه مذنب حتى إذا كان هناك شخص عند نهاية العالم يمتلك خميرة! قال له، يقول الكتاب المقدس، "أنت لن تذبح دماء قربـــاني مـــع خبز مختمر، ولا سوف تترك قربان وليمة عيد الفصح طوال الليل حتى الصباح: "وهكذا"، "أنت لـــن تذبح..مع خبز مختمر" تنطبق على أولئك المعرّضين لـِ ولن تُترك طوال الليل"، على حســابه ومـــن الواضح أن ذلك ينطبق على المالكين فقط.

قال الحاخام بابا: كنتيجة طبيعية، إن الكاهن الذي يقوم بحرق الدهن على المذبح يخـــرق أمـــراً سلبياً، بما أنه معرض لتحريم عام بترك إيمريم طوال الليل أي إذا كان ما يزال عنده خميـــرة عنـــدما يقوم بحرق الدهن، حتى لو لم يكن عند أحدٍ من الجماعة شيئاً منه. لقد علمنا الآتي بالاتفاق مع الحاخام

بابا:الذي يقوم بذبح قربان عيد الفصح مع خميرة يخرق أمراً سلبياً. متى يكون ذلك؟ عندما تعود إلى الذي يذبح أو إلى الذي يرش الدماء أو إلى أحد من أعضاء الجماعة. إذا كانت تعود لأحد عند نهاية العالم، فإنه لا علاقة له به. وسواء أقام بالذبح أو بالرش أو بحرق الدهن، فإنه مسؤول. لكن الذي يضغط على رقبة عصفور في اليوم الرابع العشر بينما لا يزال يملك خميرة. إن الدلالة إلى عصفور مقدم كقربان من أجل رجل مفتقر إلى التكفير، كما هو منصوص يمكن إحضاره في اليوم الرابع عشر بعد "تعميد" المساء، أي، عندما يكون الوقت لذبح قربان عيد الفصحفإنه لا يخترق شيئاً. لكن التالي يناقض هذا: إن الذي يقوم بذبح قربان عيد الفصح مع الخميرة يخرق أمراً سلبياً. قال الحاخام يهودا:"تعميد" أيضاً. قالوا له، لم يقل الحكماء هكذا عن شيء إلا عن قربان عيد الفصح وحده. متى يكون ذلك؟ عندما يمتلك أحد من الذين يقوموا بالذبح أو الرش أو أحد أعضاء الجماعة خميرة. إذا امتلكه شخص عند نهاية العالم، فإنه غير مرتبط به. وسواء أكان يقوم بالذبح أو الرش أو بالضغط على رقبة عصفور أو برشدماء العصفور، فإنه مسؤول. لكن الذي يأخذ حفنة من قربان الوجبة، فإنه لا يخترق أمراً سلبياً. إن الذي يحرق إيموئيم لا يخرق أمراً سلبياً. الآن، إن الأحكام على الضغط متناقضة، والأحكام على حرق الدهن متناقضة؟ إذن وفقاً لمنطقك، دع البرايته نفسه يوضح هذا الخلاف. لأنه يعلّم، لقد قالوا هذا فقط عن قربان عيد الفصح وحدها، وثم يُعلّم، "سواء أقام بالذبح أو بالرش أو بالضغط على رقبة عصفور أو برش دماء العصفور"؟ إن آخر اثنين يشيران إلى العصافير، إذن ليس إلى قربان عيد الفصح، فضلاً على ذلك إن كليهما وفقاً للحاخام شمعون الأحكام على الضغط ليست متناقضة: هنا في البرايته الأولى يشير إلى اليوم الرابع عشر كما هو منصوص بوضوح. إذن فهو معني، كون استحقاقية اللوم مستهدفة فقط في ذلك اليوم للحمل الفصحي، بينما هناك في البرايته الثانيةإنه يعني خلال الأيام المتوسطة، وهكذا فإن كليهما، أحدهما والآخر وفقاً للحاخام شمعون. إن الأحكام على حرق الدهن أيضاً ليست متناقضة: إنه يعتمد على التنائيم. لأن البعض يقارن الحرق بالذبح في الحقيقة، فقط الذبح الذي يتضمن الرش هو المذكور في ["أنت لن تذبح دماء..الخ"]، لكن يؤكد البعض بأن الحرق هو نفس الشيء، بينما لم يقم آخرين بمقارنتهم.

"قال الحاخام يهودا: إن تعميد المساء أيضاً..الخ". ما هو منطق الحاخام يهودا؟ إنه يخبرك: يقول الكتاب المقدس، "أنت لن تذبح دماء قرباني"، للدلالة على أن القربان الذي تم تخصيصه من أجلي، وأي واحد ذلك؟ إنه "تعميد".

"قال الحاخام شمعون: إذا قام بذبح قربان عيد الفصح مع الخميرة في اليوم الرابع عشر..الخ". ما هو منطق الحاخام شمعون؟ لأن "قرباني"، مكتوبة مرتين: قم بقراءته، "قربان"، قرباني" أي عن طريق حرف الياء في العبرية [ي] من أحد إلى الآخر، لدينا، "قربان" تشير إلى الحمل الفصحي، و"قرابيني"، صيغة الجمع، تشير إلى الآخرين جميعاً. من أجل أي قانون قام القانون الإلهي بتقسيم بعضهم البعض، وعدم كتابة "القرابين خاصتي" في كلمة واحدة؟ للدلالة: عندما يكون هناك "قربان" [برأيي، الحمل

الفصحي]، فأنت لست مسؤولاً بسبب "القرابين خاصتي"، عندما لا يكون هناك "قربان"، فأنت مسؤول عن "قرابيني".

"لكن إذا قام بذبح قربان عيد الفصح مع خميرة في احتفال، من أجل هدفه الخاص فهو معفي..الخ". إن السبب هو أنه من أجل هدف مختلف، لكن إذا لم يتم تحديده، فهو معفي. لماذا؟ إن ذبح عيد الفصح المقدمة خلال باقي أيام العام أي، في أي وقت ماعدا مساء عيد الفصحي قربان سلام"بشكل تلقائي". لماذا إذن الإعلان الصريح مطلوب؟ هل تستطيع إذن أن تستدل من هذابأن قربان عيد الفصح خلال باقي أيام العام تحتاج إلى إلغاء؟ "استئصال"،"إبادة"، أي أنه لا يصبح قربان سلام "بشكل تلقائي"، لكن صفته كقربان عيد فصح يجب أن يُلغى بشكل ظاهر ، قال الحاخام حيا ابن جمادا: لقد تم رميه من فم الجماعة أي أعلن جميع طالبو العلم بالإجماعوقالوا: إن الظروف هي: إن كان مالكوه نجسين بسبب جثة ميت وأبعدُوا إلى عيد الفصح الثاني، لذا بينما هي غير محددة، فإنها ما تزال باقية حتى يتم التضحية بها كقربان عيد الفصح في الشهر التالي، لذلك فإنه ليس قربان سلام بشكل تلقائي. لكن في حالات أخرى، إنه كذلك، وعندها فإن الإعلان الصريح غير ضروري.

مشنا: إن قربان عيد الفصح يُذبح في ثلاثة تقسيمات بغض النظر عن عدد المضحى بها، لأنه قد قيل، وجمع الناس من حشد إسرائيل سوف يقتلونه: أي "جمع الناس"، و"الحشد"، و"إسرائيل" تتضمن كل واحدة على تقسيم منفصل. دخل التقسيم الأول، وامتلأت ساحة المعبد، وأغلقوا أبواب ساحة المعبد، كانوا يخلقون أصوات تكيا والترواح والتخيما–"إن "تخيما" عبارة عن نفخة طويلة ومستقيمة على "شوفار" (قرن الحمل) أمّا "تيروعاه" عبارة عن سلسلة من ثلاث نفخات قصيرة متواصلة–. وقف الكهنة في طوابير، وفي أيديهم توجد أحواض للحصول على الدماءمن للفضة وأحواض من الذهب، طابو بأكمله من الفضة ، وطابور بأكمله من الذهب: لم يكونا مخلوطين، ولم تكن قيعان الأحواض مسطحة، خشية أن يضعوه جانباً، ويصبح الدم متخثراً. قتل الإسرائيليون حملاً، والتقط الكاهن الدماء، وأعطاه إلى زميله وزميله مرّره إلى زميله، واستلم الحوض المملوء وأرجع الحوض الفارغ بعد رش الدماء. وهكذا، كان يتم عمل هذا بنظام "السلسلة المتصلة. إن الكاهن الأقرب للمذبح يقوم برشه مرة واحدة فوق قاعدة المذبح أي، على الجانب الذي يحوي على قاعدة بارزة. ثم خرج التقسيم الأول، ودخل التقسيم الثاني، خرج التقسيم الثاني ودخل الثالث. كما كان تصرف المجموعة الأولى، هكذا كان تصرف الثانية والثالثة. قاموا بتلاوة دعاء هاليل"يمجد"، إنها فقرة شعائرية حالية تتكون من سفر المزمور ١١٣– ١٨٨ كانت تُتلى من قبل كل مجموعة، إذا انتهوا منها قبل أن ينتهوا من التضحيةيقوموا بتكرارها، وإذا قاموا بالتكرار ولم ينتهوا بعد، فيقوموا بتلاوتها للمرة الثالثة، بالرغم من أنهم لم يقوموا أبداً بتلاوتها للمرة الثالثة. قال الحاخام يهودا: لم يصل، التقسيم الثالث أبداً"أنا أحب أن يسمع الإله..الخ"، لأن الناس كانوا قليلين من أجله. كما كان يتم عمله في أيام الأسبوع، كان يتم عمله في يوم الراحة، إلا قيام الكهنة بغسل ساحة المعبد من غير موافقة الحكماء. قال الحاخام يهودا: كان

الكاهن يقوم بملأ القدح بدماء مخلوطة دماء العديد من القرابين والتي جرت سوياًويقوم برشه مرة واحدة على المذبح، لكن لم يوافق الحكماء معه.

كيف كانوا يعلّقون القرابين ويسلخونها؟ لقد كانت هناك خطاطيف معدنية مثبتة على الجدران وعلى الأعمدة، وعليها قاموا بتعليق القرابين وسلخها. إذا لم يكن لأحد مكان للتعليق والسلخ، فقد كان هناك ثلاثة عصي رفيعة وناعمة وكان يقوم بوضعهم على كتفه وعلى كتف جاره، وهكذا يطلق الحيوان ويسلخه. قال الحاخام إليعيزر: عندما يأتي اليوم الرابع عشر في يوم الراحة، فإنه يضع يده على كتف جاره، ويد جاره على كتفه، وهكذا يقوم بتعليق الحيوان وسلخه لكن لا يمكن استعمال العصي في ذلك اليوم. ثم يقوم بتمزيقه، وإخراج إيموريم خاصته، ويضعهم في صينية، ويحرقهم على المذبح.

خرج التقسيم الأول جلس على جبل المعبد إذا جاء اليوم الرابع عشر في يوم الراحة، بما أنه لا يمكنهم حمل قرابينهم إلى البيت، وكان عليهم أن ينتظروا حتى المساء، جلس الثاني في [هيل] في مكان ضمن حصن المعبد ، بينما بقي الثالث في مكانه. عندما حلّ الظلام، خرجوا وقاموا بشيّ حملانهم الفصحية.

جمارا: قال الحاخام اسحق: لا يُذبح قربان عيد الفصح إلا في ثلاثة تقسيمات، تتكون كل منها من ثلاثين رجلاً. ما هو السبب؟ إن "جمع الناس"، و"الحشد" و"إسرائيل" مكتوبون، ونحن نشعر بالريبة فيما إذا كان هذا يعني في الوقت نفسه أو بالتعاقب وتضمن كل تعبير على عشرة كحد أدنى. لذلك نحتاج إلى ثلاثة تقسيمات، كل واحدة منه تتكون من ثلاثين رجلاً، لذا إن كانت في الوقت نفسه، فهم هناك، وإذا كانت بالتعاقب، فهم هناك. بالتالي فإن خمسين في جميعهم أيضاً يُعتبر كافياً، ثلاثون يدخلون ويجهزون قرابينهم، ثم يدخل عشرة ويغادر عشرة، ويدخل عشرة آخرون ويغادر عشرة آخرون.

"دخل التقسيم الأول..الخ". إنه منصوص، قال أباي: لقد تعلمنا، "لقد أغلقت الأبواب نفسها" أو تم إغلاقها بأعجوبة، من غير مساعدة إنسان، قال رابا، لقد تعلمنا: "لقد أغلقت". في ماذا يختلفون؟ إنهم يختلفون فيما يتعلق بالاعتماد على معجزة. "قال أباي، لقد تعلمنا، لقد أغلقوا أنفسهم"، بعدد الذين دخلوا، ونحن نعتمد على معجزة بأن الأبواب يجب أن تغلق نفسها عندما يدخل عدد كافٍ. قال رابا، لقد تعلمنا، "لقد أغلقت"، ونحن لا نعتمد على معجزة، وبالنسبة لما قد تعلمنا، قال الحاخام يهودا: لتمنع السماء إذا كان عقابيا ابن مهاليل ممنوعاً! لأن ساحة المعبد لم تُغلق في وجه رجل في إسرائيل تساوي حكمته وخوفه من الخطيئة مثل تلك التي عند عقابيا ابن مهاليل"لم تُغلق أبداً"– في مساء عيد الفصح، عند التضحية بالحملان الفصحية، يشرح أباي هذا وفقاً لوجهة نظره، بينما يشرحه رابا وفقاً لوجهه نظره. شرح أباي وفقاً لوجهة نظره كالتالي: لم يكن هناك أحد في ساحة المعبد عندما أغلقت نفسها في وجه كل رجل في إسرائيل مثل عقابيا ابن مهاليل في الحكمة والخوف من الخطيئة. شرح رابا

وفقاً لوجهة نظره: لم يكن هناك أحد في ساحة المعبد عندما قاموا بإغلاقها عن جميع إسـرائيل مثـل عقابيا ابن مهاليل في الحكمة والخوف من الخطيئة.

لقد علّم أحبارنا: لم يُسحق رجل أبداً في ساحة المعبد بالرغم من الحشود العظيمة التي زحمـت بهاماعدا في عيد فصح واحد في أيام هيـلل، عندما سُحق رجل عجوز، وأطلقوا عليه "عيـد فصـح المسحوق".

لقد علّم أحبارنا: تمنّى الملك أكريبا مرّة أن يُلقي عينيه على جموع إسرائيل،كي يقوم بإحصـاء عدد اليهود. لقد كان هذا إجراء غير معروف، لأنه كان يُعتبر نذير سوء، أخبار الأيام الأول بالإضافة إلى ذلك لقد كان يُنظر لتعداد السكان بريبة كونه نذير لفرض الضرائب والتكليف، وقرار [كويرينوس]، حاكم سوريا، بالقيام بتعداد السكان في جوديـا (حوالي عام ٦- ٧ بعد الميلاد) كاد يسبب ثـورة ، إن التعداد يُنفذ من قبل [أكريبا] الثاني في عام ٦- ٧ بعد الميلاد كتلميح للسلطات الرومانية كي يسـتخفوا بقوة اليهود، ولذلك تجنب إبعادهم بعيداً بسبب قسوة وطمع النائب، وكان في ذلك الوقت، يُفتـرض أن أعداد كبيرة إضافية هاجروا إلى القدس في تلك المناسبة، وعندئذ اختنق الرجل العجوز. إن هذا، مـع ذلك لا يتفق مع عبارة أن رجلاً سُحق في أيام هيـلل، كونه تاريخ بعيد، لأن هيـلل ازدهرت أو بدأت بطريركته قبل تدمير المعبد، أي ٣٠ ما قبل الحقبة العادية. قال الكاهن الأعلى، ألق عينيك على قرابين عيد الفصح. وعندئذ، أخذ كلية من كل واحد، وتم العثور على أزواج من ٦٠٠،٠٠٠ ألف كلية هناك، ضعف كمية أولئك الذين هاجروا من مصر، باستثناء أولئك الذين كانوا نجسين، وأولئك الذين كانوا في رحلة بعيدة، ولم يكن هناك حمل فصحي واحد لم يسجل له أكثر من عشرة رجال، وأطلقوا عليه "عيد فصح الحشود الكثيفة".

"لقد أخذ كلية"! لكنه كان يجب حرقها على المذبح؟ قام بحرقهم فيما بعد. لكنه مكتوب، "وسـوف يحرقه أولاد هارون..الخ"، والذي يدل على أنه لا يجب عليه مزج أجزاء من دهن قربان مع أخـرى؟ قام فيما بعد، بحرق كل واحدة بشكل منفصل. لكنه لقد علمنا الآتي: "وسوف يقوم الكاهن بحـرقهم" إن هذا يدل على أنه يجب حرقهم جميعاً معاً،إن جميع أجزاء القربان التي يتم حرقها على المذبح [تسـمى إيموريم] يجب أن تُحرق في نفس الوقت، مع ذلك هنا تُحرق الكِلى بشكل منفصل. لكنها كانت مصادرة لا غير، [أي، قام بأخذها منهم حتى أعطوه شيئاً آخر] إن عدم شعبية إجراء التعداد السكاني أدى إلـى الحاجة لهذا الإجراء.

"وقف الكهنة في طوابير..الخ". ما هو السبب؟ هل نقول، خشية أن يأخذوا حوضاً من الـذهب، ويُرجعوا حوضاً من الفضة وهذا "هبوط في القدسية" ويجب تجنبه، إذن هنا أيضـاً أي، حتـى مـع الترتيبات الحالية، من المحتمل أن يأخذوا حوض سعته بمقدار مئتين ويرجعوا واحداً بمئة؟ علاوة على ذلك، إن السبب هو بأنه هكذا مناسب أكثر، إن الجمال العام والأهمية لهذه الإجراءات تتحسـن بتلـك الوسيلة.

"ولم يكن للأحواض قيعان مسطحة..الخ". لقد علّم أحبارنا: لم يكن للأحواض في المعبد قيعان مسطحة، ماعدا أحواض البخور من أجل خبز التقدمة، خشية أن يضعوهم في الأسفل ويفرقوا الخبز، لقد كان يتم حفظ الأواني قرب خبز التقدمة، وإذا لم تتوفر قاعدة لهم للوقوف عليها، فمن الممكن أن تقع مقابل صفوف خبز التقدمة وتفريق تشكيلهم.

"قتل إسرائيلي والتقط الكاهن الدماء..الخ". هل الإسرائيلي ضروري؟ أليس كافياً في أنه لا يجب أن يكون إسرائيلياً؟ بالتأكيد يستطيع الكاهن أن يقتله أيضاً، يبلغنا التناء بتلك الحقيقة، برأيي الشجيتاه فعال إذا تم عمله من قبل إسرائيلي. "والتقط الكاهن الدماء" يبلغنا: من لحظة الحصول على الدماء إلى ما بعد ذلك هو واجب الكاهن.

"وأعطاه لزميله". تستطيع أن تستدل من هذا بأن الحمل من غير تحريك الأقدام هو حمل، إن حمل الدماء ليتم رشها كان أحد الخدمات الأربعة وهناك نزاع سواء أكان يجب على الكاهن أن يمشي قليلاً من أجل هذا أم لا. من الفقرة الحالية، نرى بأن هذا لم يكن ضرورياً، لا: من المحتمل أنه كان يتحرك بشكل بسيط أيضاً. إذن في تلك الحالة، ماذا يبلغنا؟ إنه يبلغنا بهذا: "في الأعداد الكبيرة للناس يكمن مجد الملك".

"واستلم الحوض المملوء وأرجع الفارغ..الخ". لكن ليس العكس. إن هذا يدعم الحاخام شمعون ابن لاخيش. لأن الحاخام شمعون ابن لاخيش قد قال: لا يجب عليك أن تؤجل التماليملا يجب على المرء أن يتغاضى عن التماليم"، لكن يجب أن يمارسهم فور قدومهم إلى اليد. بالتالي عندما يُحمل الحوض المملوء، فإن الكاهن التالي يجب أن يقبله فوراً، قبل إرجاع الفارغ، بما أن قبول الحوض المملوء وهو في طريقه إلى الرش هو خدمة دينية.

"إن الكاهن الأقرب إلى المذبح..الخ". أي التناء يعتقد بأن قربان عيد الفصح يلزمة رش عن بُعد، وليس فقط سكبه ؟ قال الحاخام حيسدا، إنه الحاخام يوسي الجليلي. لأننا تعلمنا الآتي، قال الحاخام يوسي الجليلي: "وسوف ترش دماءهم تجاه المذبح، وسوف تقوم بحرق دهنهم" لم تُقال "دماءه"، بل "دماؤهم"، لم تُقال "دهنه"، بل "دهنهم" بالرغم من أن النص يتعامل مع قربان واحد فقط، برأيي، أول نتاج الماشية. تشير صيغة الجمع الملكية بأن قرابين أخرى أيضاً مشمولون في هذا القانون. إن الدلالة على الباكورة [أول النتاج]، وعُشر الحيوانات وقربان عيد الفصح، بأنهم يحتاجون إلى تقديم الدماء و الإيموريم عند المذبح ، هذه هي القرابين الوحيدة فقط التي على صلة مع ما لم يُذكر في مكان آخر، بالتالي، فإن صيغة الجمع مطبقة عليهم. بالإضافة إلى ذلك ينص الكتاب المقدس "وسوف ترش" [تيزروك]، وليس "سوف تسكب" [تيتشبوك]. كيف نعلم بأنهم يحتاجون إلى رش تجاه القاعدة؟ قال الحاخام إليعيزر: إن معنى "رش" مستنتج من قربان محترقة. هنا مكتوب، "وسوف تقوم برش دمائهم تجاه المذبح"، بينما هناك مكتوبة، "وأولاد هارون، والكهنة، سوف يقومون برش دمائه تجاه المذبح بشكل دائري بالتتابع": مثلما تحتاج قربان الحرق إلى رش تجاه القاعدة، فإن قربان عيد الفصح تحتاج

إلى رش تجاه القاعدة أيضاً. وكيف نعلم هذا عن قربان الحرق نفسها؟ يقول الكتاب المقدس، "عند قاعدة المذبح للقربان الحرق" إن هذا يثبت بأن قربان الحرق تحتاج إلى رش عند القاعدة ؛ لأنه في الحقيقة لم يكن المذبح يُستخدم من أجل قربان الحرق حصرياً، إن الجملة المقتبسة تتعامل مع قربان الإثم. بالتالي لا بد أن المقطع يعني عند قاعدة المذبح كما يتم عمله مع قربان الحرق.

"خرج التقسيم الأول..الخ". لقد علّم التناء: كان يُدعى التقسيم الثالث التقسيم الكسول لبقائه إلى الأخير. لكنه كان مستحيلاً بالعكس؟ ماذا كان عليهم أن يفعلوا! ومع ذلك، كان عليهم أن يسرعوا، كما تعلمنا الآتي: قال رابي: لا يمكن أن يكون للعالم وجود من غير صانع عطور ومن غير صبّاغ: والسعيد من حرفته صانع عطور، والحزين من حرفته صبّاغ. ولا يستطيع العالم أن يوجد من غير ذكور وإناث: سعيد من أبناؤه ذكور، وحزين من أبناؤه إناث لم يتم قول هذا بروح حقد على جنس الإناث، لكن بإدراك مشاعر القلق التي تسببها البنات.

"كما كان يفعل في أيام الأسبوع..الخ". من غير موافقة من؟ قال الحاخام حيسدا، من غير موافقة الحاخام إليعيزر، لأنه إذا تم وضع حكم الأحبار في عين الاعتبار، فإنهم بالتأكيد سيؤكدون بأنه شيبوت، و"شيبوت" ليس محظوراً في المعبد. ما هذا التلميح؟ لأننا علمنا الآتي: سواء أكان يحلب، ويعد الحليب حتى يتخثر يخفق الحليب داخل اللب، أو يصنع جبناً، فإن معيار استحقاقية الملومية هو بمقدار التين المجفف. إن الذي يقوم بكنس الأرض، ويطرح الغبار على الأرض برش الماء، (ويزيل) أرغفة خبز العسل، إذا قام بهذا في يوم الراحة وهو غير متعمد، فإنه مسؤول عن قربان إثم،و إذا قام بعمله متعمداً في يوم احتفال، فإنه يُجلد أربعين جلدة: هذه وجهة نظر الحاخام إليعيزر. لكن يؤكد الحكماء: في الحالتين فقط، إنه محظور فقط كشيبوت و هو فقط حظر حاخامي، ولا يشمل لا قربان إثم ولا جلد. قال الحاخام آشي: يمكنك أن تقول إن هذا يعني من غير موافقة الحكماء، ويتفق مع الحاخام ناتان. لأننا علمنا الآتي، قال الحاخام ناتان: إن شيبوت الضروري مسموح به في المعبد، لكن شيبوت غير الضروري، لم يسمحوا به.

"قال الحاخام يهودا: كان يقوم بملأ قدح..الخ". لقد تعلمنا الآتي، قال الحاخام يهودا: كان يقوم بملأ قدح بدم مخلوط"دماء أولئك الذين تم مزجهم، حتى يتم سكب دماء أحدهم، لقد وُجد أن هذا يجعله ملائماً. قالوا للحاخام يهودا، لكن بالطبع لم يتم استلام هذا الدم المخلوط في حوض؟ كيف يعرفوا؟ إن هذا أمر عجيب: كيف يعرف الأحبار، الذين رفعوا هذا الاعتراض، بأنه لم يتم التقاطه في وعاء؟علاوة على ذلك، قالوا له التالي: من المحتمل أنه لم يتم التقاطه في وعاء، لكن تم سكبه مباشرة من حلق الحيوان على الأرض. راشي: في تلك الحالة، فإن الرش ليس له فائدة. توساف: إن الرش إذا كان قد تمت ممارسته، فهو فعال، لكن مثل هذا الدم لا يجب أخذه إلى المذبح من البداية، أجابهم : أنا أيضاً تكلمتُ فقط عن ذلك الذي تم استلامه في وعاء. كيف يعرف بأنه تم استلامه في وعاء؟ لأن الحاخام يهودا كتب هذا فقط لأن الدم من الممكن أن يكون مسكوباً، إذن كيف يمكن تعويضه بدم شك حوله؟

إن الكهنة حذرون. إذا كانوا حذرين، لماذا سُكب؟ بسبب السرعة التي يعملون بها إن "صاريص" تـدل على حذر وسريع، لقد أسرعوا لكي يلتقطوا الدماء، وتقديمه عند المذبح، ورشه، سُكب.

لكن الدماء المنزوفة- تدل "تلمزيث" على الدماء الأخيرة التي تنزف ببطء من الحيوان، مناقضاً لدم الحياة الذي يتدفق إلى الأمام بكميات كبيرة-ممزوجة معه في حين أن "دم الحياة" مطلوب للرش ؟ إن الحاخام يهـودا متوافق مع وجهة نظره، لأن الحبر يهودا أكد، إن الدم المنزوف يُعتبر دماً مناسباً. لأننا علمنا الآتي: إن الدم المنزوف معرضٌ "لتحذير" إن هذه تسمية تقنية لأمر سـلبي والـذي يقـوم بخرقه، يُعاقب بالجلد. لكنه لا يشمل "كاريت"، كما هو عند استهلاك دم الحياة، قال الحاخام يهـــودا: إنه معرضٌ لكانيت مثل دم الحياة بالتالي نفس الشيء أيضاً فيما يتعلق بالرش.

لكن بالطبع قال الحاخام إليعيزر إنه يتفق مع الحاخام يهـودا فيما يتعلق بالتكفير، بأنه لا يعمل تكفير، لأنه قد قيل، "لأنه الدم الذي يعمل تكفير بسبب الحياة": الدم الذي به تفارق الحياة يعمل تكفيـر، والدم الذي به لا تفارق الحياة، لا يعمل تكفير؟ علاوة على ذلك، فلتجب على السؤال، "لكن الدم النازف ممزوج به، إن الحاخام يهـودا متوافق مع وجهة نظره، لأنه أكد: إن الدم لا يستطيع أن ينقض دمـاء أخرى لذلك، يجب أن يكون هناك القليل من دم مناسب [أي، دم الحياة]، إذا تم سكبه في هذا القدح من دم ممزوج، وهذا كافٍ من أجل التكفير.

لقد تعلمنا الآتي، قال الحاخام يهـودا للحكماء: من وجهة نظركم، لماذا قاموا بسدّ الثقوب فـي ساحة المعبد؟ في مساء عيد الفصح، قاموا بإغلاق الثقوب من خلال دماء القرابين التي اجتازت نهـر [كيدرون].قالوا له: إنه جدير بالثناء من أجل أبناء هارون، الكهنة لمشيهم في الدماء حتى كواحلهم. لكن هل تخلّل؟ ما بين الرصيف وأقدامهم، حيث أنه كان عليهم أن يقفوا بالفعل على الرصيف نفسهإنه سائل رطب ولا يتخلل. كما لقد علمنا الآتي: إن الدم والحبر، والعسل، والحليب، إذا كانوا جافين يتخللـون وإذا كانوا رطبين لا يتخللون، عندما يأخذ شخص حماماً شعائرياً "تيبيلاه"، يجب أن لا يتخلل شيء ما بين الماء وجلده، إذا تخلّل شيء، فإنه يبطل مفعول الحمام.

لكن ملابسهم أصبحت مبقّعة بالدم، في حين أننا علمنا الآتي: إذا تلطخت ملابسه، ومارس قداس، فهل قداسه غير ملائم؟ ويجب أن تجيب بأنهم رفعوا ثيابهم أي، جعلوا ثيابهم قصيرة، حتى لا يصـلوا إلى الأسفل إلى الدم، بالتأكيد لقد تعلمنا الآتي: "وسوف يلبس الكاهن لباسه الكتاني: "إن هذا يعني بأنـه لا يجب أن يكون قصيراً جداً ولا طويلاً جداً" لكن يصل بالضبط إلى الأرض ؟ يستطيعون رفعهم عند حمل الأعضاء إلى مصعد المذبح، والذي لم يكن قداساً. فماذا يتطلب في هذه الحالة؟ لكن بما أنه تطلب كهنوتية، فإنه قداس! لأننا علمنا الآتي، "وسوف يقدم الكاهن الكل، ويحرقه على المذبح":إن هذا يشـير إلى حمل الأعضاء إلى مصعد المذبح. علاوة على ذلك، يمكنهم رفعها عند حمل الخشب إلى الكومـة في المذبح، والذي لم يكن قداساً. ومع ذلك، كيف يمكنهم أن يمشوا عند حمل الأعضاء إلـى مصـعد المذبح وعند حمل الدماء؟ كانوا يمشون على الشرفات.

"كيف كانوا يقوموا بتعليق القرابين وسلخها..الخ". ثم يقوم بتمزيقه وفتحه وإخراج إيموريم منه، ويضعهم على صينية ويحرقهم على المذبح. هل يقوم بحرقهم بنفسه؟ إن هذا لا يتم عمله بالضـــرورة من قبل الكاهن نفسه.قل، لحرقهم على المذبح.

"خرج التقسيم الأول..الخ". لقد علم التناء: يقوم كل واحد بوضع حمله الفصحي في جلده ويرميه بعنف من خلفه. قال الحاخام كليش: بنفس أسلوب العرب بأسلوب التجار العرب كتصرف المسافرين.

جمارا:علم أحبارنا: لقد كان الهالاخا مخبأه عن [أي منسيّة] في بين باتيرا-"أطفال باتيرا" -لقد كانوا الرؤساء الدينيين في فلسطين في وقت هذه الحادثة.- إن باتيرا بلدة في مدينة بابل. [مع ذلك، من المعتقد أن اسمهم مشتق من مستوطنة بتلك الاسم في [باتانيا] وأُسّست على يد [هيرود] من أجل استقرار اليهود الذين قدموا من مدينة بابل. من أجل وجهة نظر أخرى-. في إحدى المناسبات جاء اليوم الرابع عشر من نيسان في يوم الراحة، ونسوا ولم يعرفوا سواء أكان عيد الفصح يتجاوز يوم الراحة أم لا. قالوا، "هل هناك أي رجل يعرف سواء أكان عيد الفصح يتجاوز يوم الراحة أم لا؟" لقد قيل لهم، "إن هناك رجل معين جاء من مدينة بابل اسمه هيلل البابلي، الذي خدم و تعلّم على يدأعظم رجلين في ذلك الوقت، وهو يعرف سواء أكان عيد الفصح يتجاوز يوم الراحة أم لا". وعليه، قاموا بدعوته وقالوا له، "هل تعرف فيما إذا كان عيد الفصح يتجاوز يوم الراحة أم لا؟ هل لدينا عيد فصح واحد فقط خلال العام يتجاوز يوم الراحة؟" أجابهم، "بالتأكيد يوجد لدينا أكثر من مئتي عيد فصح خلال العام تتجاوز يوم الراحة!" أي خلال العام يتم تقديم أكثر من مئتي قربان في يوم الراحة، برأيي، أضحيتان محترقتان يومياً وقربانان إضافيان لكل يوم راحة، بجانب القرابين الإضافية التي تقدم في يوم الراحة والذي يحدث في وسط عيد الفصح ووسط مساكن اليهود.قالوا له: "كيف تعرف هذا إن سؤالاً بهذه الأهمية لا يمكن تقريره بمناقشة فقط، حتى لو كان قوياً، لكن يجب أن يتم دعمه توراتياً، وأيضاً دعم التقاليد ؟" أجابهم، "في وقته المعين" منصوص في صلة مع عيد الفصح، و" في وقته المعين" منصوص في صلة مع تعميد مثلما "وقته المعين" والتي تم قولها في صلة مع تعميد يتجاوز يوم الراحة. بالإضافة إلى ذلك إنه يتبع مينوري إذا كان تعميد، الذي إذا قام بحذفه لا يُعاقب بعقوبة الكاريت (الموت بيد السماء)،و يتجاوز يوم الراحة إذن فإن عيد الفصح إذا تجاهله يُعاقب بعقوبة الكاريت (الموت بيد السماء)، أليس من المنطقي أنه يتجاوز يوم الراحة! قاموا فوراً بتعيينه كرئيسهم، وعينوه ناسي [بطريرك] عليهم، وكان جالساً وحاضر اليوم بأكمله لأهمية قوانين عيد الفصح. بدأ بتعنيفهم بالكلمات. قال لهم، "ما الذي سبب هذا من أجلكم حتى آتي مدينة بابل لأكون ناسي [بطريرك] عليكم؟ إنه تراخيكم، لأنكم لم تخدموا أعظم رجلين في الزمان هما شيمايا وأبتاليون". قالوا له، "يا معلم، ماذا لو نسي رجل ولم يحضر سكيناً في مساء يوم الراحة؟" أجاب، "لقد سمعت بهذا القانون لكنني نسيته. لكن اتركوه لإسرائيل: لو لم يكونوا أنبياء، إلا أنهم أولاد أنبيائنا!" في الغد، من كان عيد فصحه حملاً وهناك سكين عالق في صوفه، و من كان عيد فصحه كان ماعزاً وهناك سكين عالق بين قرنيه. إن الذي رأى الحادثة وتذكر "الهالاخا" قال، "هكذا تسلّمت التقليد من أفواه شيمايا وأبتاليون".

قال المعلم: "إن في موسمه المعين" منصوصة في صلة مع قربان عيد الفصح، و"في وقته المعين" منصوصة في صلة مع تعميد: مثلما "وقته المعين"التي قيلت في صلة مع تعميد نفسه تتجاوز يوم الراحة، فإن "في وقته المعين" التي قيلت في صلة مع قربان عيد الفصح تتجاوز يوم الراحة أيضاً". كيف نعرف بأن تعميد نفسه يتجاوز يوم الراحة؟ هل نقول، لأن "في وقته المعين" مكتوبة معه، إذن فإن

قربان عيد الفصح أيضاً، مكتوب في صلة معه عبارة "في وقته المعين" بالطبع . إذن لماذا يُعتبر كأمر بديهي في الحالة السابقة، بينما يجب التعلم من الأخيرة؟.بالتالي، يجب أن تقول أن "وقته المعين" لم تكن لها أية دلالة له، إذن هيــلل هنا أيضاً يرى إن "وقته المعين" لا يجب أن يكون لها أية دلالة بالنسبة له؟ علاوة على ذلك، يقول الكتاب المقدس، "إن هذا قربان الحرق لكل يوم راحة، بجانب قربــان الحــرق المستمر": من حيث يتبع هذا أن قربان الحرق المستمرة تعميد تُقدم في يوم الراحة.

قال المعلم: "بالإضافة إلى ذلك، إن هذا يتبع مينــوري: إذا كان تعميد الــذي حذفــه لا يُعاقــب بــعقوبة الكاريت (الموت بيد السماء) يتجاوز يوم الراحة، إذن قربان عيد الفصح الذي تجاهله يُعاقب بــعقوبة الكاريت (الموت بيد السماء)، أليس من المنطقي أنه يتجاوز يوم الراحة!" لكن يمكن دحــض هذا: أما بالنسبة لــتعميد، فإن ذلك لأنه ثابت كل يوم بالمقارنة بذلك الذي مع عيد الفصح، والذي هــو مرة واحدة فقط في العام، ليس ثابتاً، ويُحرق كلياً؟ قام بإخبارهم بداية عن مناقشة مينوري لكنهم قاموا بدحضها، عندئذ أخبرهم جزيرا شافاه بما أنه تسلّم تقليد جزيرا شافاه، ما هي الحاجــة إلــى مناقشــة مينوري؟ علاوة على ذلك، تكلم إليهم على أرضهم: حسن أنك لا تتعلم "جزيرا شافاه"، لأن الرجــل لا يستطيع أن يناقش بــ"جزيرا شافاه" وفقاً لنفسه يجب على الرجل أن يكون قد تسلّم تقليداً من معلميــه بأن كلمة معينة في أسفار موسى الخمسة تعني "جزيرا شافاه"، لكنه لا يستطيع أن يفترضــها بنفســه. بالتالي، فإن [بين باتيرا]، كونه لم يتسلم هذا التقليد، لم تستطع أن تنكر هــذا "جزيــرا شــافاه". لكــن الاستدلال "مينوري"، الذي يستطيع فيه الرجل أن يناقش وفقاً لنفسه، كان عليكم أن تناقشوا! قالوا لــه، إنها مناقشة "مينوري" مضلّلة.

قال المعلم: "في الغد، من كان عيد فصحه حملاً وسكين عالق في صوفه، والذي كان عيد فصحه ماعزاً بسكين عالق بين قرنيه".لكنه مارس عملاً بحيوانات مقدسة محظورة ، لقد فعلوا مثل هيــــلل. لأننا تعلمنا الآتي: لقد رُوي عن هيــلل، طالما كان على قيد الحياة لم يرتكب أي رجل خطيئة من خلال أضحيتة المحترقة أي من خلال القيام باستخدام غير قانوني للحيوان المقدس. لكنه قام بإحضار حولين غير مقدس إلى ساحة المعبد، وقام بتقديسه، ووضع يده عليه وذبحه.

إلا أنه كيف يمكن لشخص أن يقدس قربان عيد الفصح في يوم الراحة؟ بالطبع لقــد تعلمنــا: لا يمكنك أن تقدس، ولا عمل نذر تقييم أي تَنذر بقيمتك إلى المعبد، ولا عمل نذر حيريم- نــذر بإهــداء شيء لاستعمال الكهنوتي-، ولا زيادةتروما والأعشار. لقد قالوا كل هذا عن الاحتفالات، كم هو أكثر من ذلك ليوم الراحة! إن ذلك ينطبق فقط على إعفاء الالتزامات التي ليس لها وقت ثابت، لكن في حالة إعفاء الالتزامات التي لها وقت ثابت، يمكنك أن تقوم بالتقديس. لأن الحاخام يوحنــان قــال: يمكــن للرجل أن يقدّس قربانه لعيد الفصح في يوم الراحة، وأضحيته للاحتفال في الاحتفال.

لكنه يقود حيواناً محمّلاً و هو محظور بالمثل ؟ إنه يقوم بطريقة غير عادية"في أسلوب أخرق"- مصطلح يتضمن معنى طريقة غير عادية في عمل أي شيء. إن الماشية والمــاعز ليســت موظفــة

كحيوانات حمولة، بالتالي فإن هذا غير عادي، في حين أنه طبقاً للقانون التوراتي فإن العمل محظــور في يوم الراحة وأيام الاحتفالات فقط عندما يمارس بالطريقة العادية. لكن حتى القيادة بطريقــة غيــر عادية، بالتسليم بأنه ليس هناك حظر توراتي، فإنه ومع ذلك يوجد حظر حاخامي؟ إن ذلك بالتحديد هو ما سألوه: إن الفعل المسموح من قبل الكتاب المقدس، بينما موضوع شيبوت يأتي قبله لجعله مستحيلاً للقيام باستئصاله، مثل فعل تمت ممارسته بطريقة غير عادية يأتي في طريق تعليم ديني، ماذا إذن؟ قال لهم، "لقد سمعت هذا الهالاخا (القانون التشريعي)، لكنني نسيته لكن اتركوه لإسرائيل، فــإنهم إذا لــم يكونوا أنبياء، فهم أولاد أنبيائنا".

قال الحاخام يهــودا باسم راب: من يكون متفاخراً و هو حكيم تفارقه حكمته، وإذا كــان نبيــاً، فستفارقه نبوته. إذا كان حكيماً، فإن حكمته تفارقه: نحن نتعلم هذا من هيــلل. لأن الأستاذ قال. "لقد بدأ بتعنيفهم بكلماته،" ثم قال لهم، "لقد سمعت هذا الهالاخا (القانون التشريعي)، لكنني نسيته" ؟بالرغم مــن أنه من المحتمل أن تعنيفه كان مبرراً ومناسباً، لم يكن عليه أن يلفت الانتباه إلى ترقيته . إذا كان نبياً، ستفارقه نبوته: نحن نتعلم هذا من ديبورا. لأنه مكتوب، "إن الحكام منقطعون في إسرائيل، انقطعــوا، حتى ظهرتُ أنا، ديبورا، لقد نهضت كأم في إسرائيل"، ومكتوب، "انهضي، انهضـــي، يــا ديبــورا، انهضي، انهضي، ترنّمي بأغنية""، هكذا بعد التفاخر بأنها كانت أماً في إسرائيل، كان يتم حثّهــا بــأن تنهض وترنّم أغنية، أي، النبوة، كون الروح قد فارقتها.

قال ريش لاخيش: أما بالنسبة لكل رجل يصبح غاضباً، إذا كان حكيماً، تفارقه حكمته، إذا كــان نبياً ستفارقه نبوته. إذا كان حكيماً، تفارقه حكمته: نحن نتعلم هذا من موسى. لأنه مكتــوب، "وكــان موسى يساوي ضباط الجيش..الخ"، ومكتوب، "وإليعزر الكاهن قال لرجال الحرب الذين ذهبوا إلــى المعركة: إن هذا تشريع القانون الذي أمر به الإله موسى..الخ"، هذا يتبع أنه قد تم نسيانه مــن قبــل موسى أي تم إخفاؤه عن موسى. إذا كان نبياً، ستفارقه نبوته: نحن نتعلم هذا من أليشا. لأنه مكتــوب، "ألم أضع في عين الاعتبار وجود يهوشفات ملك يهــودا، لم أكن سأنظر نحوك، ولا أن أراك" لقد كان هذا تعبيراً عن الغضب ومكتوب، "لكن أحضر لي موسيقياً. وقد حدث عندما عــزف الموســيقي، أن جاءت يد الإله [أي روح النبوة] إليه".

قال الحاخام ماري ابن باتيش: من يصبح غاضباً، حتى إذا كانت العظمة مقدرة له من السماء في مكانة سفلية. من أين نعرف هذا؟ من البــاب، لأنه قد قيل، "وقد اشتعل البــاب غضــباً ضــد داود، وقال: لماذا نزلت؟ ومع من تركت تلك الماشية القليلة في البرية؟ أنا أعرف عجرفتك، وشقاوة قلبــك، لأنك نزلتَ للأسفل حتى يمكنك أن ترى المعركة". وعندما ذهب صموئيل لكي يدلكه [ملك] بالزيــت، من بين جميع إخوة [داود]، إنه مكتوب، "ولم يختر الإله أياً من هذا"، في حين أنه عن النص مكتــوب، "لكن الإله قال إلى صموئيل، لا تنظر إلى هيئته، أو طول قامته، لأنني رفضته": بالتالي إن هذا يتبــع بأنه فضلّه زائل حتى عندئذ.

الذين يعاشرون نساء حائضات وهذا فعل ينتهكهم ؟ لذلك منصوص، "أي رجل". إذن ما هو الهدف من عبارة "بسبب جثة" والتي كتبها القانون الإلهي؟ لكن هذا ما ينصه الكتاب المقدس: إن الرجل [أي الفرد] يُعد إلى عيد الفصح الثاني، حيث أن المجتمع لا يُعد إلى عيد الفصح الثاني، لكـنهم يشـهدون عيـد الفصح الأول في نجاسة. ومتى يشهد المجتمع عيد الفصح الأول في نجاسة؟ عندما يكونـوا نجسـين بسبب الأموات، لكن في حالة الأشكال الأخرى من النجاسة لا يقومون بشهوده هكذا.

قال الحاخام حيسدا: إذا دخل مجذوم ضمن مدينته أي داخل الحدود المحظورة بالنسبة له، فإنـه معفيّ من الجلد بالرغم من أنه بذلك ينتهك أمراً سلبياً، "ولن ينتهكوا مخيمهم"، لأنه قد قيـل وسـوف يسكن معتزلاً خارج المخيم سوف يكون سكنه:قام المكتوب بتحويل حظره إلى أمـر إيجـابي هنـاك اعتراض: إن المجذوم الذي دخل ضمن مدينته يعاقب بأربعين جلدة، وزابين وزابوت الـذين دخلـوا ضمن مدينتهم يُعاقبون بأربعين جلدة، بينما الذي يكون نجساً من الأموات مسموح له أن يدخل المخـيم اللاوي اليهودي يُطلق هذا على جبل المعبد بأكمله خارج جدران ساحة المعبد، ولم يقولوا هذا فقط عن النجس من الأموات، لكن حتى عن الميت نفسه، لأنه قد قيل، "وأخذ موسى عظام يوسـف معـه"، إن "معه" تدل على ضمن حدود مدينته!- إنه نزاع التنائيم. لأننا تعلمنا الآتي: "سوف يسكن معتزلاً": ذلك يعني إنه سيسكن وحيداً كي لا يسمح للأشخاص النجسين الآخرين مثلاً"زابين" وأولئك النجسون مـن خلال الأمواتأن يسكنوا معه إن هذا يُظهر بأن نجاسته أعظم وأشد منهم. يمكنك الاعتقاد بـأن زابـين والأشخاص النجسين يتم إبعادهم إلى نفس المخيم، لذلك منصوص "إنهم لا ينتهكون مخيماتهم:" إن هذا التعيين "مخيم" من أجل هذا، ومخيم من أجل ذلك:هذا رأي الحاخام يهـودا. قال الحاخام شمعون، إنه غير ضروري. لأنه قيل، "مُر لطفال إسرائيل أن يُخرجوا من المخيم كل مجذوم، وكل من يعاني مـن إطلاق، وأياً كان نجساً من الأموات". الآن، دع الكتاب المقدس ينص على أولئك النجسين من الأموات، ولا ينص على الزاب، وكنت سأقول: إذا كان أولئك النجسون من الأموات قد تم إخراجهم، ما أكثر ما سيكون زابين! لماذا "زاب منصوص؟ لتعيين مخيم ثانٍ له. ولماذا الكتاب المقدس ينص على "زاب" ولا ينص على مجذوم، كنت سأقول: إذا لم يتم إخراج "زابين" ما أكثر ما سيكون من المجذومين! لماذا إذن تم نص المجذوم؟ لتعيين مخيم ثالث له. عندما ينص هذا، "وسوف يسكن معتزلاً، فإن الكتـاب يحـوّل الخطر إلى أمر إيجابي ؛ لأنه وفقاً للحاخام شمعون لا يمكن لهذا أن يكون له سبب آخر، وهكذا لـدينا نزاع [التنائيم].

ما هي نقطة الصرامة العظمى لـزاب أكثر من النجس من الأموات؟- لأن النجاسة تنبثق عليه من جسمه. من ناحية أخرى، من يكون نجساً من الأموات أكثر شدة، بما أنه يتطلب رش فـي الأيـام الثالثة والسابعة؟- يقول الكتاب المقدس، بدلاً من "النجس"، "وأياً كان كول نجساً أي أن الكتاب المقدس يوظف الثانية، عبارة أكثر تقييداً، حيث أن الأولى كافية، لشمل النجس بسبب حيوان زاحـف، و"زاب" أكثر شدة من النجس بسبب حيوان زاحف، ما هي نقطة شدته العظمى؟ كما قلنا بأن النجاسة تنبثق من نفسه. بالتالي فإن الدلالة إلى "زاب" غير ضرورية. من ناحية أخرى، الحيوان الزاحف أكثر شدة بمـا

أنه يقوم بالانتهاك حتى لو بالصدفة؟ أي حتى لو لمست الشخص بالصدفة. لكن الإفراز يجعل الرجل نجساً مثل "زاب" فقط إذا صدر وفقاً له. مع ذلك قد تسبب به بالصدفة، مثلاً، جهد جسدي زائد أو طعام متبل بدرجة عالية، فهو ليس نجساً- سوف أخبرك: إلى تلك الدرجةفإن زاب أيضاً منتهك بالتأكيد من خلال حادث، بالاتفاق مع الحاخام هونا. لأنه قال: إن الإفراز الأولل زاب يُنتهك عندما يتسبب به حادث إنه ليس نجساً مثل "زاب"، لمدة سبعة أيام، لكن فقط حتى المساء، بينما ينتهك الحيوان الزاحف أيضاً حتى المساء فقط.

ما هي النقطة الأكثر شدة من مجذوم على زاب؟ لأنه يحتاج إلى بريعاه ترك الشعر ينمو طويلاً وإهمالهوتمزيق الملابس، وحظر المعاشرة الجنسية. من ناحية أخرى، إن زاب اكثر شدة، لأنه ينتهك الكنبة والمقعد، إن هذا مصطلح تقني. إنه ينتهك أي شيء يستلقي أو يجلس عليه، بفرض درجة عالية من النجاسة بأنه إذا قام رجل بلمسه فإنه بالمقابل سوف يصبح نجساً جداً كي ينتهك ملابسه، حتى لو لم يلمسوه. لكن المجذوم، بالرغم من أنه أيضاً ينتهك كنبة ومقعد، فإن درجة النجاسة أقل والرجل الذي يلمسه يصبح نجساً فقط بقدر ما ينتهك الطعام والشراب، لكن ليس ملابسه، ولا يستطيع أن ينتهك أية أواني أخرى باللمس، وينتهك أواني فخارية عن طريق "حسيت" إن "زاب" ينتهك إناء فخارياً عندما يجعله يتحرك من خلال وزنه، مثلاً، إذا كان موضوعاً على طرف واحد من مقعد متداعٍ، ويجلس هو على الطرف الآخر، ويجعله يتحرك إلى الأعلى، كما في لعبة التأرجح [السيسو]؟ - يقول الكتاب المقدس، بدلاً من "مجذوم"، و"كل كول مجذوم" لشمول بعال كري رجل قام بإفراز سائله المنوي ، والمجذوم أكثر شدة من بعال كري، ما هي نقطة شدته العظمى؟ كما قلنا. من ناحية أخرى، إن "بعال كري " أكثر شدة، لأنه ينتهك عن طريق أصغر كمية من المني في حين بالنسبة للجذام، يجب على الأقل أن يكون بمقدار حبة فاصولياء ،- إنه يتفق مع الحاخام ناتان. لأنه قد علمنا الآتي، قال الحاخام ناتان بسلطة الحاخام اسماعيل: إن "زاب" يحتاج إلى إعفاء كافٍ للموضوع من أجل إغلاق فوهة الغشاء، لكن الحكماء لم يقرّروا بهذا له. ويعتقد بأن بعال كري يماثل زاب. ما هو الهدف من "وكل كول هو مجذوم"؟- بما أن "كل شخص كول لديه إفراز" مكتوبة، فإن كل مجذوم أيضاً من أجل الموازاة.

أما بالنسبة للحاخام يهودا بالطبع يقول الحاخام شمعون حسناً إنه يحتاج لذلكلكن لماذا تعلمنا هذا؟ قال الحاخام إليعيزر: يمكنك أن تعتقد، إذا شق الزابين والمجذومون طريقهم، ودخلوا ساحة المعبد عند قربان عيد الفصح الذي جاء في نجاسة أي عندما كان المجتمع بأكمله نجس، يمكنك أن تعتقد بأنهم مذنبون، لذلك منصوص، "مُر أطفال إسرائيل بأنهم يجب أن يُخرجوا من المخيم كل مجذوم، وكل شخص يعاني من إفراز زاب، وأياً كان نجساً من الأموات": عندما يكون أولئك النجسون من الأموات قد تمّ إخراجهم، فيتم إخراج زابين والمجذومين،و عندما لا يتم إخراج النجسون من الأموات، فإنه لا يتم إخراج زابين والمجذومين.

قال الأستاذ: "وكل كول شخص يعاني من إفراز "لشمول بعال بكري". إن هذا يـدعم الحاخـام يوحنـان. لأن الحاخام يوحنـان قد قال: لم يتم تقديس السراديب تحت المعبد، وتم إرسال بعال كري خارج المخيمين.

هناك اعتراض: إن بعال كري مثل الشخص المنتهك من خلال اتصاله مع حيوان زاحف. بالطبع، إن ذلك يعني فيما يتعلق بمخيّمهم؟- لا: إنه يعني فيما يتعلق بنجاستهم ولا النجس لمدة سبعة أيام، لكن فقط حتى المساء.

أنت تقول "فيما يتعلق بنجاستهم! "بالطبع، إن النجاسة حتى المساء مكتوبة في صلة مع إحداهما، والنجاسة حتى المساء مكتوبة في صلة مع الأخرى؟ بالتالي، فإنه يعني بالطبع فيما يتعلق بمخـيّمهم!- لا: بعد هذا أكله، إنه يعني فيما يتعلق بنجاستهم، ويبلغنا بهذا: بأن بعال كري مثل شخص منتهك مـن خلال الاتصال مع حيوان زاحف: مثلما الاتصال بحيوان زاحف ينتهك حتى بالصـدفة، فـإن "بعـال بكري" منتهك عندما يفرز المني بالصدفة.

هناك اعتراض: إن الذي يعاشر نذا (المرأة الحائض أو النازفة بعد الولادة) يشبه الـنجس مـن الأموات. فيما يتعلق بماذا؟ هل نقول فيما يتعلق بنجاستهم، لكن النجاسة لمدة سبعة أيام مكتوبة في صلة مع إحداهما، والنجاسة لمدة سبعة أيام مكتوبة في صلة مع الأخرى؟ بالتالي، فإنه بالطبع لابد أن يكون فيما يتعلق بمخيمهم، وبما أن الجملة الثانية تتعلق بمخيماتهم، فـإن الجملـة الأولـى أيضـاً تتعلـق بمخيماتهم؟- ما هذه المناقشة! إن إحداهما كما هي منصوصة، والأخرى كما هي منصوصة.

هناك اعتراض: إن المجذوم أكثر شدة من زاب كون المجذوم قد تم إخراجه من ثلاثة مخيمات، بينما زاب" قد تم إخراجه من اثنين فقط (في درجة النجاسة) و "زاب" أكثر شدة من الذي هو نجس من الأموات قد تم إخراج المسمى أخيراً من مخيم "شيجتاه" فقط. إن بعال كري مستثنى؛ لأن النجس مـن الأموات أكثر شدة منه. ماذا تعني "مستثنى"؟ بالتأكيد إن هذا يعني إنــه مسـتثنى مـن قـانون "زاب" ومشمولة"يدخلفي قانون النجس من الأموات ، إلا أنه مسموح ضمن المخيم اللاوي اليهـودي؟ لا: إن هذا يعني بأنه مستثنى من مخيم النجس من الأموات، ومشمول في مخـيم "زاب"، وبـالرغم مـن أن النجس من الأموات أكثر شدة منه، إلا أنه يمكنه أن يدخل المخيم اللاوي اليهودي، ومع ذلك فإننا نقارن "بعال بكري" إلى ما هو مثل نفسهبرأيي، "زاب" بالتالي، فإن معنى البرايته هو: إن المجـذوم، و"زاب" والنجس من الأموات يتبعون قانون بأن النجاسة الأكثر شدة يجب أن تُرسل بعيداً، لكن "بعـال كـري" مستثنى من هذا القانون، وبالرغم من أن نجاسته أقل من الشخص النجس من الأموات فإنــه يُرسـل بعيداً، لأنه يجب مقارنته إلى "زاب" بما أن كليهما نجسان من خلال إفراز جسدي.

لقد روى التناه أمام الحاخام إسحاق ابن آبديـمي: "وسوف يذهب خارج المخيم": إن هذا يعنـي مخيم السكينة، "لن يأتي ضمن المخيم:"إن هذا يعني المخيم اللاوي. نتعلم من هذا بأن بعال كري يجب أن يذهب خارج المخيمين أي، إذا كان في المعبد ["مخيم السكينه"] عندما يصبح "بعال كري"، يجب أن

يترك كليهما، ذلك وجبل المعبد ["المخيم اللاوي"]. قال له: إنك لم تحضره بعد في ذلك حتى تقوم بطرده! أي، بما أن الكتاب المقدس ينص على أنه لا يجب أن يدخل المخيم اللاوي، إن هذا يتبع بأنه في الخارج: كيف تقول إذن أنه في الداخل؟ نسخة أخرى: إنك لم تطرده بعد، وأنت تناقش للتو فيما إذا كان عليه أن يدخل! أي أنك لم تأمره بعد بمغادرة المخيم اللاوي، إلا أنك للتو تحظره من الدخولفضلاً على ذلك لنقل: "خارج المخيم"- إن هذا هو المخيم اللاوي، "لن يأتي ضمن المخيم"-إن ذلك مخيم سكينه اعترض رابينا على هذا: افترض أن كليهما يشيران إلى مخيم سكينه، كونه مكرراً لذا فإنه سيخرق أمراً إيجابياً وأمراً سلبياً على حسابه؟- إذا كان ذلك، دع الكتاب المقدس يقول، "ثم سيذهب خارج المخيم" و " لن يدخل": ما هو الهدف من "ضمن المخيم"؟ استنتج منه أنه سوف يفرض مخيماً آخر من أجله والذي يجب أن يغادروه.

"وتنظيف ميهوي أحشائه" ما هو "تنظيف أحشائه"؟- قال الحاخام هونا: إنه يعني بأننا نثقبه بسكين للسماح للقاذورات أن تسقط خارجاً. قال حيبا ابن راب: إنه يعني إزالة المادة اللزجة في الأحشاء التي تخرج من خلال ضغط السكين. قال الحاخام إليعزر، ما هو منطق حيبا ابن راب؟ لأنه مكتوب، "وسوف يأكل المتجولون من الأماكن المخصصة للسمان منهم. كيف يدل على هذا؟- كما ترجم الحاخام يوسف وأملاك الشرير سيرثها الصالح بالتالي، يترجم "ميهيم" الشرير، أي الكريه بطريقة مماثلة، يشير "ميهوري" إلى العنصر الكريه، برأيي، المادة اللزجة.

"ثم سوف تأكل الحملان كما في مرعاها كيدوبرام: فسّره ميناسيا ابن إرميا هذا باسم راب: كما تم التكلم عن بام كيمدوبار أي بالاتفاق مع الوعد المُبرم: "إن حملان "مفهومة بأنها تعني إسرائيل. ماذا يعني "كما تم التكلم عنهم"؟- قال أباي: "وسوف يأكل المتجولون من الأماكن المقفرة للسمينين". قال رابا له، إذا كانت "الأماكن المقفرة" مكتوبة، فإنها تكون كما تقول، ومع ذلك بما أن "الأماكن المقفرة" مكتوبة، فإن هذا ينص على شيء آخر. علاوة على ذلك، قال رابا: سيتم شرحه كما قال الحاخام حننائيل باسم راب. لأن الحاخام حننائيل قد قال باسم راب: مقدر للصالح أن يبعث الأموات. لأنه مكتوب هنا، "ثم سوف تأكل الحملان كيدوبرام، بينما مكتوب في مكان آخر، "ثم سوف يأكل باشان الجلياد كما في الأيام القديمة". الآن، باشار يعني، أليشا ابن سافار، لأنه قد قيل، "وقال أيليا. مرة ثانية، إن جلياد يلمّح إلى أيليا، لأنه قد قيل،"وقال أيليا التشبيت، الذي كان أحد مستوطني جلياد، إلى آهاب الآن، إن كُلاً [إيليا و[إليشا] قد بعثا الموتى و"يأكل" مفهومه للتلميح إلى هذا مجازياً، بالتالي فإن نفس المعنى المحدّد لكلمة "يأكل" موجود في المقطع الأول أيضاً، كون "الحملان" هم الصالحون.

قال الحاخام صموئيل ابن نحماني باسم الحاخام يوننتان: إنه مقدر للصالح أن يبعث الموتى، لأنه قد قيل، "وسوف يكون هناك رجال ونساء كبار في السن جالسين في الأماكن الفسيحة من القدس، وكل رجل مع طاقم عمله في يده من أجل كل عمر، ومكتوب، "وضع طاقم عملي على وجه الطفل".

اعترض عولا على مقطعين. إنه مكتوب، "سوف يبلع الموت إلى الأبد"، لكنه مكتوب، "من أجل الأصغر سوف يموت عجوز عمره مئة عام؟" ليست هناك صعوبة: إن الدلالة إلى إسرائيل، هنا إلى الوثنيين. لكن ما شأن للوثنيين هناك؟- لأنه مكتوب، "وسوف يقف الغرباء ويطعموا أسرابك، وسوف يكون الأجانب الحارثون خاصتك، ومشذّبي الكرمة خاصتك".

اعترض الحاخام حيسدا على مقطعين. إنه مكتوب، "عندئذ سوف يكون القمر مرتبكاً، والشمس خجلانة"، في حين أنه مكتوب، "بالإضافة إلى ذلك سوف يكون نور القمر مثل نور الشمس، وسوف يكون نور القمر أكبر بسبعة أضعاف، مثل نور السبعة أيام؟" ليست هناك صعوبة: إن السابق يشير إلى العالم الذي سيأتي عندئذ، سوف يكون الشمس والقمر خجلين- أي، يخبوان في تضاؤل- بسبب النور الذي يشع من الصالح ، والأخير يشير إلى أيام المسيح. لكن وفقاً لصموئيل، الذي أكد إن هذا العالم يختلف عن عصر المسيحي فقط فيما يتعلق بالعبودية إلى الحكومات أي التحرير من الإضطهاد، ماذا يمكن أن يُقال؟- إن كليهما يشيران إلى العالم الذي سيأتي، إلا أنه ليست هناك صعوبة: إن أحدهما يشير إلى مخيم الصالحين، والآخر إلى مخيم السكينه.

اعترض رابا على مقطعين: إنه مكتوب، "أنا أقتل، وأنا أحيي"، بينما مكتوب أيضاً، "أنا أجرح، وأنا أشفي": رؤية أنه حتى يبعث الميت، كم أكثر ما يُشفي! لكن المقدس، فليكن مباركاً، قال التالي: إن الذي أميته أجعله حياً، مثلما أجرح وأشفي [نفس الشخص].

لقد علم أحبارنا: "أنا أقتل، وأحيي": يمكنك أن تقول، أنا أقتل شخصاً واحداً، وأعطي حياة إلى آخر، ويسير العالم ناس يموتون ويولد آخرون، لذلك منصوص، "أنا أجرح، وأشفي": مثلما يشير الجرح والشفاء، من الواضح إلى نفس الشخص، وأيضاً يشير الموت والحياة إلى نفس الشخص. إن هذا يدحض أولئك الذين يؤكدون بأن البعث من الموت لم يُطن في العهد القديم.تفسير آخر: في البداية الذي ذبحته، أبعثه من الموت أي في نفس الحالة ، وثم الذي جرحته سوف أشفيه بعد بعثهم من الموت، سوف أشفيهم من العيوب التي كانت لديهم في حياتهم السابقة.

"وحرق دهنه". لقد علمنا الآتي، قال الحاخام شمعون: تعال وانظر كيف يكون التعليم الديني غالٍ في وقته المناسب حالما يمكن ممارسته، حتى لو أمكن تأجيله. انظر! إن التعليم الديني حرق الدهون والأعضاء والأجزاء الدهنية فعال طوال الليل، إلا أننا لا ننتظر حتى هل نقوم بحرقهم حتى هبوط الليل لكن فعله فوراً، بالرغم من أنه يوم الراحة.

"حمله وإحضاره"..الخ التالي يناقضه: يمكنك أن تقطع نتوءاً صغيراً من حيوان في المعبد، لكن ليس في البلد، وإذا تم عمله بأداة [سكين]، فإنه محظور في الحالتين؟- الحاخام إليعيزر والحاخام يوسي ابن حانينا- أجاب أحدهما، إن كليهما يشيران إلى إزالة النتوء باليد: يشير أحدهما إلى نتوء رطب والآخر، إلى نتوء جافإن هذه مشنا تشير إلى نتوء رطب. حتى عندما تتم إزالته باليد، والذي هو فقط "شيبوت"، فإنه محظور، بما أنه يمكن إزالته في اليوم السابق. لكن في عيروب ١٠٣ أ، فإن الدلالة إلى

النتوء الجاف، ولا يُعتبر إزالته حتى مثل "شيبوت". بينما يؤكد الآخر إن كليهما يشيران إلى نتوء رطب، إلا أنه ليست هناك صعوبة إن أحدهما يعني باليد، ويعني الآخر بأداة إن الأول مسموح به، بينما الأخير محظور.- إن هذا بالطبع تفسير أكثر ليناً.

الآن وفقاً للذي يشرح، "إن أحدهما يعني باليد ويعني الآخر بأداة، "لماذا لم يقل إن كليهما يعني باليد، إلا أنه ليست هناك صعوبة: إن أحدهما يشير إلى نتوء رطب والآخر، إلى نتوء جاف؟- يستطيع هو أن يجيبك: إن الجاف سيفتت فقط.لا يمكن تسميته قطع على الإطلاقووفقاً للذي أكد، "إن كليهما يعني باليد، إلا أنه ليست هناك صعوبة: إن أحدهما يشير إلى نتوء رطب! والآخر إلى نتوء جاف"، لماذا لم يقل: إن كليهما يشيران إلى نتوء رطب، إلا أنه ليست هناك صعوبة: يعني أحدهما باليد ويعني الآخر بأداة؟- يستطيع أن يجيبك: أما بالنسبة للأداة، بالطبع فإن يعلّم التناء هناك، "إذا تم عمله بأداة، فإنه محظور "

والآخر ألا يقبل قوة هذه المناقشة ؟- إن تلك التي يعلمها عن الأداة هنا بسبب أنه يأتي ليبلغنا عن نزاع الحاخام إليعيزر والحاخام يوشع.

"قال الحاخام إليعيزر..إذا [شجيتاه]"..الخ. إن الحاخام يوشع متوافق مع وجهة نظره، لأنه يؤكد إن الابتهاج في احتفال هو واجب ديني أيضاً ليس فقط مسموحاً. لأننا تعلمنا الآتي : قال الحاخام إليعيزر: ليس لرجل شيئاً آخر ليفعله في احتفال إلا أن يأكل ويشرب أو يجلس ويدرس. قال الحاخام يوشع: قم بتقسيمه: كرّس نصف وقتك للأكل والشرب، ونصف وقتك لبيت همدراش. الآن، قال الحاخام يوحنان على ذلك: استنتج كلاهما من نفس المقطع. يقول أحد المقطعين، "وحشد مقدس إلى الإله إلهك"، أما المقطع الآخر يقول، "سوف يكون هناك حشد مقدس إليكم:" يعتقد الحاخام إليعيزر: إن ذلك يعني إما كلياً للإله أو كلياً إليكم، بينما يعتقد الحاخام يوشع، قوموا بتقسيمه: كرّسوا النصف إلى الإله، والنصف لأنفسكم.

قال الحاخام إليعيزر: يتفق الجميع فيما يتعلق بوليمة الأسابيع عزاريت"الحشد المقدس"- من غير عالم محدد إضافي، إن هذا يعني دائماً وليمة الأسابيعأننا نحتاجه ليكون "من أجلكم" أيضاً. ما هو السبب؟ إنه اليوم الذي تم فيه منح العهد القديم لذلك يجب أن تظهر سعادتنا بوضوح فيه بالاحتفال. قال راباه: يتفق الجميع فيما يتعلق بيوم الراحة بأننا نحتاجه لكي يكون "من أجلكم" أيضاً. ما هو السبب؟ "وسوف تدعو يوم الراحة بهجة". قال الحاخام يوسف: يتفق الجميع بأنه في بوريم فإننا نحتاجه "من أجلكم" أيضاً. ما هو السبب؟ "إن أيام احتفال وسعادة" مكتوب في صلة معه.

كان مار ابن رابينايصوم العام بأكمله، باستثناء في وليمة الأسابيع، و بوريم، ومساء يوم التكفير. بالنسبة لوليمة الأسابيع، لأنه اليوم الذي تم فيه منح العهد القديم: وبوريم، لأنه "أيام احتفال وسعادة" مكتوب في صلة معه. أما بالنسبة لمساء يوم التكفير: لأن حييا ابن راب من بلدة ديفتي علّم: "وسوف تعذّبون أرواحكم في اليوم التاسع من الشهر:" هل نصوم إذن في اليوم التاسع؟ بالطبع نحن

نصوم في اليوم العاشر! لكن إن هذا لإخبارك: من يأكل ويشرب في اليوم التاسع من ذلك، فإن المكتوب يمنحه ميزة وكأنه صام في اليوم التاسع والعاشر معاً.

كان الحاخام يوسف سيأمر في يوم عيد الحصاد: "جهّز لي ثالث مولود من العجول"- أي ثالث عجل تلده أمه، يترجم آخرون في عامه الثالث، أو ثالث مكتمل النمو، أي، وصل المرحلة الثالثة من نموه المكتمل. في جميع التراجم كان يُعتبر هذا بوضوح كاختيار- ، "لكن من أجل تأثير هذا اليوم، كم يوسف يوجد هناك في السوق!"أي أنا أدين بشهرتي لكوني درستُ العهد القديم، والذي تم منحه في هذا اليوم.

كان الحاخام شيشت معتاداً على أن يراجع دراساته كل ثلاثين يوماً، وكان يقف ويستند على جانب المدخل ويهتف، "انتهجي، يا روحي، لأنه من أجلك قرأت الإنجيل، ومن أجلك درست مشنا". لكنه ليس كذلك، لأن الحاخام إليعيزر قال: بالنسبة للعهد القديم، والسماء والأرض، لن يصمدوا، لأنه قد قيل، "إذا لم يكن من أجل عهدي بالنهار والليل، فإنني لم أقم بتعيين أقدار السماء والأرض؟ أي إذا لم يكن من أجل عهدي القديم، والذي سيُدرس بالنهار وبالليل، فإن السماء والأرض لن يستمتعا بالاستمرارية. كيف إذن يمكن للحاخام [شيشت] أن يأخذ وجهة نظر أنانية عن دراساته؟بداية، عندما يقوم رجل بالدراسة، فإنه يفعل ذلك وهو يفكر في نفسه.

قال الحاخام آشي: إلا أنه وفقاً للحاخام إليعيزر أيضاً، الذي أكد بأن الابتهاج في احتفال هو تطوعي لا غير، لكن يمكن دحضه: إذا كان احتفال، عندما يكون الجهد متطلب تطوعي مسموح أي، "شكيتاه"، بالرغم من أن أكل اللحم يتكون من الابتهاج التطوعي، إلا أن شيبوت الذي يرافقه ليس مسموحاً به، إذن فإن يوم الراحة والذي عليه فقط يكون الجهد المطلوب من أجل تنفيذ تعليم ديني مسموحاً له، فإنه ليس من المنطقي بأن شيبوت الذي يرافقه ليس مسموحاً! والحاخام إليعيزر كيف يعارض هذه المناقشة ؟ من وجهة نظره، إن شيبوت مطلوب من أجل تعليم ديني أكثر أهمية بالتالي، بالرغم من أن "شيجتاه" ليس مسموحاً به في يوم الاحتفال، فإنه ومع ذلك يتجاوز يوم الراحة عندما يكون ضرورياً ممارسة التعليم الديني.

لقد تعلمنا الآتي، قال الحاخام إليعيزر: أنا أناقش، إذا العوامل المساعدة الضرورية للتعليم الديني والتي تأتي بعد شجيتاه أي تنظيف الأحشاء، عندما يكون التعليم الديني الذي تمت ممارسته للتو قد تجاوز يوم الراحة، ألن تتجاوز العوامل المساعدة الضرورية للمبدأ التي تأتي قبل شجيتاه يوم الراحة؟ قال الحاخام عقيبا: أنا أناقشإذا تجاوزت العوامل المساعدة الضرورية للتعليم الديني والتي تأتي بعد "شيجتاه" يوم الراحة، فالسبب هو لأن شجيتاه قد تجاوز لتوه يوم الراحة لذلك من الممكن تجاوزه ثانية عن طريق "شيبوت هل ستقول بأن العوامل المساعدة الضرورية للتعليم الديني قبل أن يتجاوز "شيجتاه" يوم الراحة، رؤية أن "شيجتاه" لم يتجاوز يوم الراحة بعد؟ بالتأكيد لا، هناك مناقشة أخرى: من الممكن أن يكون القربان غير ملائم، وبالتالي فقد تم التوصل إلى أنه قد انتهك قدسية يوم الراحة ؛لأنه لن يمكن

ممارسة أي تعليم ديني. إذا كان كذلك دعنا لا نذبحه أيضاً، خشية إيجاد القربان غير ملائم، وبالتالي إيجاد أنه قام بانتهاك قدسية يوم الراحة؟- علاوة على ذلك، في البداية أخبره بهذه المناقشة، وقام بدحضها، ومن ثمّ أخبره هذا "إن السبب هو"..الخ.

"أجاب الحاخام عقيبا وقال: دع حازعاه يثبت هذا"..الخ. لقد تعلمنا الآتي ، قال له الحاخام إليعيزر، "عقيبا، لقد قمت بتفنيدي عن طريق شحيتاه، عن طريق شيحتاه سوف يكون موته! قال له، "يا معلم، لا تنكرني عند النقاش براشي: أي، لا تنكر ما قمت بتعليمي إياه- برأيي، بأن "حازعاه" لا بتجاوز يوم الراحة. جاست: لا تجعل مني تكفيراً، [قائلاً، "فليكن موته تكفيراً"] عند وقت الحكم- أي، لا أحتاج لاعتذار بسبب موقفي، أو من المحتمل، لا تكن غاضباً مني:لقد استلمت هذا القانون منك، برأيي، إن حازعاه هو شيبوت ولا يتجاوز يوم الراحة".إذن بما أنه هو نفسه قد علّمه له، فما هو السبب في تراجعه؟- قال عولا: عندما علّمه إياه الحاخام إليعيزر، فإنه كان يتعلّق حازعاه من أجل الترومـا لا يمكن لكاهن نجس أن يتحمل "حازعاه" في يوم الراحة من أجل أكل "التروما" في المساء، بما أن الترومـا نفسه لا يتجاوز يوم الراحة و لا يمكن فصل "التروما" في يوم الراحة، والحاخام عقيبا أيضاً، عندما قام بدحضه عن طريق "حازعاه" من أجل ترومـا و هو بالمثل واجب ديني على الكهنة أكل الترومار محظور عادة كشيبوت، لكن اعتقد الحاخام إليعيزر بأنه كان يقوم بدحضه عن طريق "حازعاه" من أجل قربان عيد الفصح والذي يعتقد بأنه مسموح في يوم الراحة بما أنه من ناحية أخرى، فإن الشخص النجس سوف يُحرق من إعفاء التزامه.

اعترض راباه: أجاب الحاخام عقيبا وقال، دع "حازعاه" للشخص النجس من الأموات أن يدحضه،- عندما يأتي يومه السابع في يوم الراحة وفي مساء عيد الفصح، كي يكون واجباً دينياً إن "حازعاه" ستجعله ملائماً لأن يشارك في قربان عيد الفصح في المساء، و هو واجب دينيوهو فقط شيبوت، إلا أنه لا يتجاوز يوم الراحة وهكذا من الواضح أنه منصوص بأن الحاخام [عقيبا] ناقش بأن "حازعاه" حتى من أجل قربان عيد الفصح لا يتجاوز يوم الراحة.

بالتالي، فإن الحاخام إليعيزر قد علّمه بالتأكيد عن "حازعاه" من أجل قربان عيد الفصح. إذن، بما أنه نفسه قد علمه إياه، فما هو السبب في أن الحاخام إليعيزر اعترض عليه هكذا؟- لقد نَسي الحاخام إليعيزر تقاليده، وجاء الحاخام عقيبا ليذكره بتقاليده. إذن دعه يخبره بوضوح؟- لقد اعتقد بأن ذلك لن يكون مهذباً.

الآن، ما هو السبب في أن حازاح "حازعاه" لا يتجاوز يوم الراحة، فكّر، إنها معاملة فقط، إذن دعه يتجاوز يوم الراحة لأجل قربان عيد الفصح؟- قال راباه، إنه معيار ردعي، خشية أن يأخذ مياه التطهير وحمله لمسافة أربعة أذرع في أرض عامة و هو محظور كتابياً. لكن وفقاً للحاخام إليعيزر، دعنا نحمله بالفعل؛ لأن الحاخام إليعيزر حكم، إن العوامل المساعدة الضرورية لتعليم ديني تتجاوز يوم

الراحة؟- سوف أخبرك: إن ذلك فقط عندما يكون الرجل نفسه مناسب لممارسة التعليم الديني ويقع الالتزام عليه، لكن هنا فإن الرجل غير مناسب بما أنه نجس، لذلك فإن الالتزام لا يقع عليه.

قال راباه: وفقاً لكلمات الحاخام إليعيزر بأنه حيثما يكون الرجل غير مناسب، فإنه ليس لديه التزام، إذا كان هناك طفلاً بصحة جيدة كي يتم ختانه في يوم الراحة. "صحة جيدة" يعني بأنه قوي كفاية لكي يتم ختانه حتى من غير استحمام، يمكن للمرء أن يسخّن الماء له، من أجل تقويته أي، لجعله أقوى ولختانه في يوم الراحة، بما أنه مناسب له. إذا كان هناك طفلاً متوعكاً أي، طفل ضعيف جداً لختانه في حالته الحالية إلا إذا تحميمه أولاً، لا يمكن تسخين ماء ساخن من أجله لتقويته وختانه، بما أنه ليس ملائماً لهلأنه حالياً ضعيف جداً، نتيجة لذلك ليس من واجبنا تقويته، عليه يجب أن يتحمل المسؤولية فوراً. توساف: يمكن رسم هذا الفرق فقط وفقاً للحاخام إليعيزر. لكن وفقاً للحاخام [عقيبا] فإنه محظور في جميع الحالات، مثلما "حازعاح" محظورقال رابا: لكن إذا كان بصحة جيدة، لماذا يحتاج إلى الماء الساخن لتقويته؟ علاوة على ذلك، قال رابا، إن جميعهم يُعتبروا غير فعالين فيما يتعلق بالختان: في كلتي الحالتين، الطفل القوي أو الطفل المتوعك، لا يمكن للمرء أن يسخن ماء من أجل تقويته وختانه في يوم الراحة لكن يجب تحضير الماء في اليوم السابق، بما أنه ليس مناسباً له.

اعترض أباي ضده: إن الشخص البالغ غير المختون الذي لم يقم بختان نفسه في مساء عيد الفصح يُعاقب بعقوبة الكاريت(الموت بيد السماء) ؛لأنه كان بإمكانه أن يختن نفسه بعد منتصف النهار، عندما يكون قربان عيد الفصح إلزامياً، بالتالي فإنه يستحق عقوبة "الكاريت" بسبب عدم مشاركته في قربان عيد الفصح، لا يمكن مقارنته بشخص نجس أو من يكون في رحلة طويلة، بما أنهم لا يستطيعون جعل أنفسهم ملائمين بعد منتصف النهار، بينما قبل ذلك لم يكن هناك التزام: هذه هي وجهة نظر الحاخام إليعيزر: الآن بالرغم من أن الرجل نفسه غير مناسب، إلا أنه ينص بأنه يُعاقب بعقوبة الكاريت(الموت بيد السماء)، والذي يثبت بأن الالتزام يقع عليه حيث يكون ممكناً جعل الشخص مناسباً. بالتالي، فإن "حازعاح" أيضاً يجب أن يتجاوز يوم الراحة، بما أن الرجل ملزم بأن يجعل نفسه مناسباً.

قال راباه: يعتقد الحاخام إليعيزر أنه لا يمكن للمرء أن يذبح قربان عيد الفصح ويرش دماءه من أجل الذي يكون نجساً من حيوان زاحف، وحيثما يتم استبعاد فرد إلى عيد الفصح الثاني، في حالة المجتمع فإنهم يشهدونه في نجاسة، وأي شيء يكون إلزامياً في حالة المجتمع يكون إلزامياً في حالة الفرد، وأي شيء ليس إلزامياً في حالة المجتمع فإنه ليس إلزامياً في حالة الفرد. بالتالي، أما بالنسبة للخل في عدم الختان حيث إذا كان المجتمع بأكمله غير مختون فإننا نقول لهم: "انهضوا، قوموا بختان أنفسكم، وضحّوا قربان لعيد الفصح"، و للفرد أيضاً فإننا نقول له: "انهض، قم بختان نفسك، وضحّي بقربان لعيد الفصح،" بينما إذا لم يختن نفسه ولم يقم بالتضحية فإنه يعاقب بعقوبة للكاريت (الموت بيد السماء). لكن في حالة النجاسة حيث المجتمع بأكمله نجساً، فإننا لا نرش مياه التطهير عليهم، لكنهم

يشهدونه في نجاسة، لذلك فإن الفرد أيضاً ليس مذنباً ،إن هذا يشرح لماذا الشخص النجس بسبب جثة لا يحتاج لأن يطهّر نفسه، إلا أن الشخص غير المختون يجب أن يقوم بختان نفسه. وهكذا:- إن المجتمع بأكمله ليس ملزماً بتطهير نفسه بالرش، حتى إذا جاء اليوم السابع من نجاستهم في مساء عيد الفصح، لأنه بعد "حازعاح" سيكونوا طاهرين في المساء، عندما يُؤكل قربان عيد الفصح. للاعتقاد بأنه إذا كان هناك فرد نجس بسبب حيوان زاحف ولم يمارس "طبلاه" ، بالرغم من أنه يستطيع عمل ذلك وأن يكون طاهراً في المساء، ومع ذلك لا يمكن ذبح قربان عيد الفصح بالنيابة عنه، فإن نفس الشيء ينطبق على الذي يكون نجساً بسبب الأموات، والذي يقع يومه السابع في مساء عيد الفصح، بالرغم من أنه أيضاً سيكون طاهراً في المساء إذا تم رشّه خلال النهار. بالتالي يجب عليه تأجيل قربانه إلى عيد الفصح الثاني، ولذلك، حسب القانون المنصوص إن مجتمعنا في مثل هذه الحالة ليس ملزماً بتطهير نفسه، لكن يمكنه التضحية في نجاسة. مرة ثانية، بما أن المجتمع لا يحتاج لأن يطهّر نفسه بالرش، فإن الفرد ليس ملزماً أيضاً، لأن الفرد ليس لديه التزام مثل المفروض على المجتمع، نتيجة لذلك بما أن الفرد ليس ملزماً بتطهير نفسه، فإنه لا يمكنه عمل ذلك في يوم الراحة. لكن إذا كان المجتمع بأكمله غير مختون، فإنه من واجبهم أن يختنوا أنفسهم في مساء عيد الفصح، ولذلك فإنه واجب الفرد أيضاً، بغض النظر عن الذي يسبب "كاريت" ومع ذلك، لقد اعتقد بأننا نقوم بذبح قربان في عيد الفصح من أجل رجل نجس بسبب حيوان زاحف أو جثة عندما يأتي يومه السابع في مساء عيد الفصح، إذن بما أنه لم يتم إبعاد الفرد، فإن المجتمع أيضاً لم يتمكن من التضحية في نجاسة، لكن كان عليه أن يطهر نفسه، وكنتيجة طبيعية بما أن المجتمع عليه أن يمارس "حازعاح"، فإن هذا من واجب الفرد أيضاً، وبالنتيجة، فإنه مسموح به في يوم الراحة. قال الحاخام هونا ابن الحاخام يوشع إلى رابا: إلا أن هناك عيد الفصح الثاني والذي لا يُمارس في حالة المجتمع، إلا أنه يُمارس في حالة الفرد؟- أجاب :هناك إنه مختلف ؛ لأن المجتمع قد قام بالتضحية لتوه في عيد الفصح الأول حيث أن المجتمع ككل لم يقم بالتضحية في عيد الفصح الأول بسبب سبب آخر للنجاسة غير ذلك الذي يتعلق بنجاسة الجثة، بالتالي ليس هناك عيد فصح ثانٍ للأفراد النجسين بسبب جثة.

هناك اعتراض: يمكنك الاعتقاد بأنه ليس هناك عقوبة الكاريت (الموت بيد السماء) بسبب تجاهل تقديم قربان عيد الفصح إلا إذا كان المهمل طاهراً، وليس في رحلة بعيدة، كيف نعرف هذا عن الشخص غير المختون والنجس بسبب حيوان زاحف، وجميع الآخرين النجسين؟ لأنه منصوص، "والرجل الطاهر..الخ" الآن، بما أنه يبحث عن مقطع كي يدل على شمل النجس من حيوان زاحف، لأنه إذا كان يمكن للمرء أن يذبح ويرش فلِم البحث عن مقطع من أجله، رؤية بأنه فعلاً يتطابق مع شخص طاهر؟لأنه كان من الممكن أن يضحي بالحيوان على يد آخر، وسيكون طاهراً في المساء ليأكله. بالتالي، يجب الاعتقاد بأنك لا تستطيع التضحية من أجله وهو نجس، أي، قبل أن يُمارس "طبلاه"، إلا أنه ومع ذلك فإنه يستحق عقوبة كاريت بما أنه كان باستطاعته ممارسة "طبلاه ،إن هذا

يثبت بالرغم من أنه غير مناسب فإن الالتزام عليه لجعله مناسباً، وبالرغم من أنه ليس كذلك في حالة المجتمع –إن المجتمع ليس ملزماً بممارسة "حازعاح"، حق لو كان باستطاعته–، إلا أنه كذلك في حالة الفرد، فضلاً على ذلك قال رابا: يعتقد الحاخام إليعيزر، يمكن للمرء أن يذبح ويرش من أجل رجل نجس بسبب حيوان زاحف، وينطبق نفس القانون على رجل نجس بسبب الأموات في يومه السابع ،إذا اعتقد بأنه لا يمكنك أن تذبح..الخ، إذن، فإن "حازعاح" سيكون بالتأكيد مسموحاً في يوم الراحة وإلزامياً أيضاً، بصرف النظر عن أنه ليس الزامياً على مجتمع. بالرغم من أنه يعتقد العكس، مع ذلك فإن التضحية الحقيقية ممكنة من غير "حازعاح" على الإطلاق، إذن ما هو الهدف من حازعاه؟ من أجل الأكل؟ لا يستطيع الأكل من قربان عيد الفصح، كما هو بالفعل في جميع القرابين من غير "حازعاح" سابقة، إلا أن الأكل من قربان عيد الفصح ليس ضرورياً. قال الحاخام آدا ابن آبا: إذا كان ذلك، فقد وُجد أن قربان عيد الفصح يُذبح من أجل لولئك الذين لا يستطيعون أكله؟ " من أجل أولئك الذين لا يستطيعون أكله" تعني من أجل العاجز والمسن، أجاب بما أنهم غير ملائمين من الناحية الجسدية، لكن هذا هو بالفعل ملائماً إلا أنه ليس مستعداً.

"نص الحاخام عقيبا على قانون عام"..الخ. قال الحاخام يهودا باسم راب: إن الهالاخا مع الحاخام عقيبا، ولقد تعلمنا بطريقة مماثلة فيما يتعلق بالختان: نص الحاخام عقيبا على قانون عام: لا يوجد عمل يمكن ممارسته في مساء يوم الراحة يتجاوز يوم الراحة، إن الختان الذي لا يمكن ممارسته في مساء يوم الراحة –عندما يكون يوم الراحة هو اليوم الثامن من الولادة–يتجاوز يوم الراحة، وقال الحاخام يهودا باسم راب: إن "هالاخا" مع الحاخام عقيبا. الآن كليهما ضروريان؛ لأنه إذا أبلغنا بهذا في صلة مع قربان عيد الفصح، كنت سأقول هناك فقط العوامل المساعدة الضرورية للتعليم الديني لا تتجاوز يوم الراحة، لأنه لم يتم إبرام ثلاثة عشر عهداً عليه، لكن بالنسبة للختان والذي أبرم عليه ثلاثة عشر عهداً، كنت سأقول بأن العوامل المساعدة تتجاوز يوم الراحة. بينما إذا أبلغنا هذا عن الختان، كنت سأناقش، بأن هناك فقط عوامل مساعدة ضرورية للتعليم الديني لا تتجاوز يوم الراحة، بما أنه ليس هناك عقوبة الكاريت (الموت بيد السماء) إذا تم تأجيل الختان، لكن بالنسبة لقربان عيد الفصح حيث هناك عقوبة الكاريت (الموت بيد السماء) بسبب عدم تقديمه يمكنني أن أناقش دع العوامل المساعدة الضرورية تتجاوز يوم الراحة، وهكذا فإنهم ضروريون.

مشنا. متى يقوم"أحد" بإحضار الحجيجاه–قربان احتفال. إن مثل هذا كان إلزامياً في اليوم الأول من جميع الاحتفالات، إلا أن حالة عيد الفصح في اليوم الخامس عشر من نيسان الالتزام مستنتج من، "وسوف تحفظونه عيداً لقربان الإله كون هاغ مفسّرة كإشارة إلى قربان احتفال. ومع ذلك في هذه **مشنا** الإشارة إلى حجيجاه الذي تم إحضاره في اليوم الرابع عشر، وتضع **مشنا** شروطاً عندما يتم إحضاره، كونه إضافة إلى حجيجاه اليوم الخامس عشر، بالإضافة إلى حجيجاه الاحتفال، لقد كان هناك قربان إجباري أخر، يُدعى قربان سلام الابتهاج، مستدل عليه من، "وسوف تبتهجون في عيدكم–

(العقيقة) مع قربان عيد الفصح؟ عندما يأتي خلال الأسبوع في طهارة، وفي أجزاء صغيرة أي أنه قد سجّل عديدون من أجل الحمل الفصحي، وبذلك لا يحصل كل شخص إلا على كمية صغيرة. لكن عندما يأتي يوم الراحة في أجزاء كبيرة، وفي نجاسة، لا يحضر المرء الحجيجاه (العقيقة) مع قربان عيد الفصح، كان يتم إحضار الحجيجاه من أسراب الطيور، أو قطعان الماشية، أو الحملان، أو الماعز، من الذكور أو الإناث، وتؤكل لمدة يومين وليلة.

جمارا: ما الذي يُعلّم عن حجيجاه؟- لقد علّم عن حمل الحَمَل الفصحي على أكتافه وإحضاره، والذي لا يتجاوز يوم الراحة، لذا فإنه يعلم عن حجيجاه بأنه أيضاً لا يتجاوز يوم الراحة، وبنص التالي: "متى يحضر أحدحجيجاه (العقيقة) معه؟ عندما يأتي خلال الأسبوع في طهارة وفي أجزاء صغيرة.

قال الحاخام آشي: هذا يثبت بأن لليوم الرابع عشر ليس إلزامياً؛ لأنه إذا كنت تعتقد بأنه إلزامي، فدعه يأتي لتتم تضحيته في يوم الراحة، ودعه يأتي عندما يتم تقسيم قربان عيد الفصح في أجزاء كبيرة، وفي نجاسة. ومع ذلك ما هو السبب في أنه يأتي عندما يتم تقسيم الحمل الفصحي في أجزاء صغيرة؟- كما علمنا الآتي: إن الذي يأتي مع قربان عيد الفصح ليؤكل أولاً، حتى يؤكل قربان عيد الفصح بعد اكتفاء الشهية.

"ويؤكل لمدة يومين"..الخ. إن هذه مشنا ليس متفقاً مع ابن تيما. لأنه تم تعليم: قال ابن تيما: إن حجيجاه (قربان الاحتفال) الذي يأتي مع قربان عيد الفصح، هو مثل قربان عيد الفصح، ويمكن أكله فقط ليوم وليلة، في حين أن حجيجاه (قربان الاحتفال) لليوم الخامس عشريُؤكل ليومين وليلة مرة ثانية، حجيجاه (قربان الاحتفال) لليوم الرابع عشر يُعفي الرجل من التزامه و ذلك بسبب الابتهاج، لكنه لا يعفي واجبه بسبب حجيجاه (قربان الاحتفال). ما هو منطق ابن تيما بأن "حجيجاح" يؤكل فقط ليوم وليلة ؟كما علّم الحاخام حييّا ابنة: "ولا يتم ترك قربان وليمة ذبائح عيد الفصح حتى الصباح": إن هذا حجيجاه عيد الفصح" هو الذي يدل عليه، ويقول القانون الإلهي "لن يتم حفظه طوال الليل"بالإشارة إلى "حجيجاح" أيضاً.

سأل طالبو العلم: وفقاً لابن تيما، هل يُؤكل حجيجاه (قربان الاحتفال) مشوياً أم لا يؤكل مشوياً؟هل نقول: عندما قام القانون الإلهي بمقارنته بقربان عيد الفصح، كان بما يتعلق بحفظه طوال الليل، لكن ليس متعلقاً بالشوي أو من المحتمل أنه ليس هناك اختلاف؟- جاء في الخبر: في هذه الليلة يجب أن يؤكل جميعه مشوياً، وقال الحاخام حيسدا: هذه هي كلمات ابن تيما. إن هذا يثبته بأن "حجيجاه" أيضاً يجب شويه

سأل طالبو العلم: وفقاً لابن تيما: هل حجيجاه (قربان الاحتفال) يأتي من قطيع الماشية أم لا يأتي من قطيع الماشية؟ هل يأتي من الإناث أم لا يأتي من الإناث؟ هل يأتي بعمر سنتين أم لا يأتي بعمر سنتين؟هل نقول: عندما قام القانون الإلهي بمقارنته بقربان عيد الفصح، فإنها كانت مسألة الأكل،

لكن ليس فيما يتعلق بجميع الأشياء الأخرى، أو من المحتمل أنه ليس هناك اختلاف؟- جاء في الخبر: إن حجيجاه (قربان الاحتفال) الذي يأتي مع قربان عيد الفصح هو مثل قربان عيد الفصح: إنه يأتي من سرب الطيور لكنه لا يأتي من قطيع الماشية، إنه يأتي من الذكور لكنه لا يأتي من الإناث، إنه يـأتي بعمر عام واحد ولا يأتي بعمر آمين، ولكن أكله فقط ليوم وليلة ويمكن أكله فقط مشوياً، ويمكن أكلـه فقط من قبل أولئك الذين سجلوا له. الآن، من تعرفيحمل وجهة النظر بأنه يمكن أكله فقط ليوم وليلـة ؟ابن تيمـا. هذا يثبت بأننا نحتاج إلى كل شيء أي يجب أن يكون مثل قربان عيد الفصح بكـل مـا يتعلق به. إن هذا يثبت ذلك.

سأل طالبو العلم: وفقاً لابن تيمـا، هل هو معرض لحظر لكسر عظمة، أو ليس معرضاً لحظر كسر عظمة؟ هل نقول، بالرغم من أن القانون الإلهي شبهه بقربان عيد الفصح، إلا أن المكتوب يقول، "ولا سوف تكسر عظمة من ذلك المصدر"، للدلالة على "من ذلك المصدر"، "لكن ليس على حجيجـاه (قربـان الاحتفال) أي، ليس هناك تحريم في حالته، أو من المحتمل إن جملة "من ذلك المصدر" يأتي لكي يدل على قربان مناسب، لكن ليس على قربان غير مناسب؟ إذا كان قربان عيد الفصح غير ملائم، يمكـن كسـر عظامه، - جاء في الخبر: إذا تم العثور على سكين الذبح في اليوم الرابع عشر، يمكن للمرء أن يذبح بـه فوراً من غير غطسه بالماء؛ لأنه إذا كان نجساً، فإن مالكه كان سيطهره في اليوم الثالث عشر، كـي يكون طاهراً عند الغروب "سوف يكون طاهراً عند المساء "تنطبق على الأدوات أيضا، في الاسـتعداد لذبح قربان عيد الفصح في اليوم الرابع عشر. نحن نتجاهل احتمالية أن المالك قد أضاعه فـي وقـت سابق، لأن القدس كانت محتشدة بالناس في عيد الفصح، ولا يمكن أن يبقى طويلاً من غير العثور عليه ،إذا تمّ العثور عليه في اليوم الثالث عشر، فيجب أن يكرّر تبيلاهأي، يجب أن يغطسه بالماء بالرغم مـن أنه إذا كان حتى نجساً فمن الممكن أن يكون مالكه قد عمل ذلك لتوه. إذا وجد ساطور- سكينة كبيـرة مستخدمة لقطع اللحم وكسر العظام، لكنها ليست كقانون للذبحسواء في أحدهما أو في الأخر اليوم الثالث عشر أو اليوم الرابع عشريجب أن يكرّر تبيلاه ، بما أنه لا يجب كسر عظام قربان عيد الفصح، حتـى لو كان نجساً فإن مالكه لن يدخل مشقة تغطيسه بالماء في اليوم الثالث عشر، بل انتظر إلى اليوم الرابع عشر، كي يكون جاهزاً للاستخدام في كسر العظام في اليوم التالي، لكسر عظام "حجيجاه" ليوم الخامس عشر أو قربان السلام للابتهاج. من الذي لديه السلطة في هذا والذي يدل على أنه ليس هناك كسر عظام في مساء عيد الفصح ؟ هل نقول الأحبار الذين لا يشبهّون " حجيجاه " اليوم الرابـع عشـر بالقربـان الفصحي، ونتيجة لذلك يعتقدون بأنه يمكن كسر عظام "حجيجاه ؟ في ماذا يختلف سكين الـذبح حتـى نفترض بأنه قد تمّ غطسه بالماء في اليوم السابق على يد المالك كي لا يحتاج الذي عثر عليـه بـأن يغطسه بالماء ؟ لأنه ملائم لذبح قربان عيد الفصح و الساطور أيضاً، بالتأكيد إنه مناسب لكسر عظـام الحجيجاه ، لماذا إذن يجب على الذي وجده أن يقوم بتكرار عملية التغطيس ؟ بالتالي، لابد أن تكـون وجهة نظر ابن تيمـا، والتي تثبت بأنه معرض لحظر كسر عظمة!- لا: في الحقيقة، إنها وجهة نظر

الأحبار، وقد تم تعليم هذا، مثلاً عندما يأتي عيد الفصح في يوم الراحة كي لا يمكن إحضار "حجيجاح" على الإطلاق. حيث أنه لن يكون هناك حاجة للساطور، والمالك كما هو مفترض، لم يغطسه في الماء. لكن بما أن العبارة الثانية تعلّم؛ إذا جاء اليوم الرابع عشر في يوم الراحة يمكنه أن يذبح به فوراً حتى بالساطور، إذا لم يكن لديه سكين. لأنه إذا كان نجساً، فيجب على مالكه أن يمارس "طبلاه" في يوم جمعة، كي يستخدم يوم الأحد بما أن "طبلاه" محظور في يوم الراحة، وبالمثل إذا وجده في اليوم الخامس عشر، يمكنه أن يذبح به فوراً لنفس السبب الذي يتم من أجله ممارسة "طبلاه. إذا تم العثور على ساطور مربوط بسكين فإنه مثل السكين ، وحتى إذا تم العثور عليه في اليوم الرابع عشر في يوم من الأسبوع، يمكنه أن يذبح به فوراً، لأنه بما أنهم مربوطون سوياً، فيجب أن يحصل كليهما على "طبلاه" في الوقت نفسه، إن هذا يثبت أن العبارة الأولى الذي يحتاج إلى تغطيس ثانٍ لكل منهما الا تتعامل مع يوم الراحة؟- فضلاً على ذلك، إن هذا يعني بأن قربان عيد الفصح قد أتى في أجزاء كبيرة في مثل هذه الحالة، لا يرافقه "حجيجاحكيف نستطيع أن نعرف؟- فضلاً على ذلك، إن هذا يعني بأنه أتى في نجاسة بالتالي، لم يكن "حجيجاه" ممكناًإلا أنه بعد هذا كله، كيف استطاعوا أن يعرفوا كيف استطاع المالك أن يعرف في اليوم الثالث عشر بأنه في الغد ستكون أغلبية المجتمع نجسة ؟- لقد مات ناسي (الحاخام الأكبر) وعلى المجتمع بأكمله أن يشارك في جنازته، مما سيؤدي إلى انتهاكهم. متى مات ناسي (الحاخام الأكبر)؟ هل نقول بأنه مات في اليوم الثالث عشر عندما تُؤخذ الأواني بصورة عامة من أجل "طبلاه، إذن لماذا كان ضرورياً للمالك أن يمارس تبيلاه من أجل السكين؟ رؤية أن قربان عيد الفصح قد أحضرني في نجاسة. بالتالي، لا يجب السماح للذي وجده بأن يفترض بأنه طاهر، لأنه عندئذٍ سيقوم بذبح قرابين السلام للاحتفال به، وهذا محظور. [حتى عندما يأتي قربان عيد الفصح في نجاسة، فإنه في الأيام التالية يجب احضار قرابين الاحتفال في طهارة]، مرة ثانية إذا مات في اليوم الرابع عشر، في ماذا يختلف السكين حتى نقول بأن مالكه قد أعطاه تبيلاه، وبماذا يختلف الساطور حتى نفترض بأنه لم يعطه تبيلاهلم يكن سيعرف في اليوم الثالث عشر، ولذلك فإنه مثلما افترض بأن سكيناً طاهراً كان ضرورياً من أجل ذبح قربان عيد الفصح، فإنه يفترض أيضاً بأن ساطور طاهراً سيكون مطلوباً من أجل كسر عظام "حجيجاح" والذي سوف يرافقه- إن هذا يبرز فقط عندما كان ناسي(الحاخام الأكبر) في حالة الاختصار في اليوم الثالث عشر. أما بالنسبة للسكين فيما يتعلق بوجود شك واحد سواء أكان ناسي (الحاخام الأكبر) سيموت في اليوم الرابع عشر أم لافإنه كان سيعطيه تبيلاهفي اليوم الثالث عشر، وبالنسبة للساطور، فيما يتعلق بوجود نقطتي شك(١) سواء أكان ناسي (الحاخام الأكبر) سيموت، (٢) سواء أكان سيتم إحضار "حجيجاح"، حتى لو لم يمت، فقط أناس قليلون يمكنهم أن يسجلوا لقربان الفصح تلك، وفي مثل هذه الحالة فإنه لن يكون مطلوبأفإنه لم يكن سيعطيه تبيلاه.

لقد تم تعليم: لقد فصل يهــودا ابن دورتاي نفسه من الحكماء هو وابنه دورتاي، وذهبا وسـكنا في الجنوب بعيداً عن القدس، كي لا يستطيع أن يكون في القدس في عيد الفصح، وبذلك تجنب الالتزام في إحضار "حجيجاح" لقد كان يعتقد بأنه كان إلزامياً حتى لو سجّل عدد صغير لقربان الفصح حتى في يوم الراحة. لأنه قال:"إذا جاء إيـليا وقال لإسرائيل "لماذا تقدمون قربانحجيجاه (قربان الاحتفال) فـي يوم الراحة؟" ماذا باستطاعتهم أن يجيبوه؟ أنا مندهش من أعظم رجلين في جيلنا، شيمــايا وأبتاليــون، و هما حكيمان عظيمان ومفَسران عظيمان للعهد القديم، إلا أنهما لم يخبرا إسرائيل بأن حجيجاه (قربان الاحتفال) يتجاوز يوم الراحة!. قال راب: ما هو منطق ابن دورتاي؟ لأنه مكتــوب "وسـوف تقـوم بتضحية قربان عيد الفصح إلى الإله إلهك، من سرب الطيور ومن قطع الماشية": إلا أنه بالطبع تكون قربان عيد الفصح فقط من الحملان أو الماعز؟ لكن "سرب الطيور" تشير إلى قربان عيد الفصح، بينما "قطيع الماشية" تشير إلى حجيجاه (قربان الاحتفال)، ويقول القانون الإلهي،" وسوف تقـوم بتضـحية قربان عيد الفصح". قال الحاخام آشــي: وهل لنا أن نبرر ونشرح منطق المنشقين؟لكن يأتي المقطـع من أجل وجهة نظر الحاخام نحـمان. لأن الحاخام نحـمان قال باسم راباه ابن أبوها: كيف نعرف أن الباقي من قربان الفصح قد تم إحضاره كقربان سلام؟مثلاً، إذا كان الحيوان المقدم من أجل قربان عيد الفصح قد ضاع وعلى ذلك قام مالكوه بالتسجيل من أجل حيوان آخر، وتم العثور عليه بعد أن تمـت التضحية بالحيوان. أو مرة ثانية، إذا كان هناك مقدار من المال مقدّم من أجل الحمل الفصحي، لكن لم يُنفق كله، إذن، فإن الفائض أيضاً يجب إنفاقه من أجل قربان سلام؛لأنه قد قيل، "وسوف تقوم بتضحية قربان عيد الفصح إلى الإله إلهك، من سرب الطيور، وقطيع الماشية". الآن هل تأتي قربان عيد الفصح منهم؟ بالتأكيد، يأتي قربان عيد الفصح فقط من الحملان أو من الطيور. لكن هذا يعني بأنه سوف يـتم إحضار باقي قربان الفصح من أجل شيء يأتي من سرب الطيور ومن قطيع الماشية قربان سلام.

الآن وفقاً للأحبار، ما هو السبب في أن حجيجاه (قربان الاحتفال) لا يتجاوز يوم الراحة على أنه قربان عام؟ قال الحاخام عولا بسلطة الحاخام سـافرا: يقول الكتاب المقدس "وسوف تحفظه وليمة حاج حتى سبعة أيام في العام". "سبعة!" لكنهم كانوا ثمانية؟ من أجل "حجيجاه"، إذا لم يتم إحضاره في اليوم الأول من الاحتفال، فيمكن إحضاره في أي يوم آخر، بالتالي من هنا نـتعلم بـأن حجيجـاه (قربـان الاحتفال) لا يتجاوز يوم الراحة وبما أن أحد الأيام الثمانية هو يوم الراحة، فإن هناك بالفعل سبعة أيام فقط عندما يمكن إحضاره. عندما جاء رابينا من فلسطين إلى مدينة بابل قال: لقد قلتُ أمام معلمي بأنك تستطيع أحياناً أن تجد ستة، مثلاً: إذا جاء اليوم الأول من عيد الحصاد في يوم الراحة؟ قال أبــاي: إن قول شيء كهذا هو عمل طفولي! إن ثمانية سوياً مستحيل، بينما يمكـن إيجـاد سـبعة فـي معظـم الأعوامانك، ليست هناك حاجة للكتاب المقدس أن يشير إلى أنه يوجد هناك ستة فقط.

قال عولا باسم الحاخام إليعيزر: إن قرابين السلام التي يتم ذبحها في مساء الاحتفال، لا تُعفـي واجبه بذلك سواء بسبب الابتهاج أو بسبب حجيجاه (قربان الاحتفال). "بسبب الابتهاج"، إنه مكتـوب،

"وسوف تقوم بالتضحية بقرابين سلام.. وسوف تبتهج". الآن، إذا قلت بأننا نطلب الذبح في وقت الابتهاج، والذي هو ليس موجوداً هنا. "بسبب الحجيجاه": إن هذه تضحية إلزامية، وكل تضحية إلزامية لا تأتي من شيء إلاّ الحولين.

هل نقول بأن التالي يدعمه؟ لأنه تم تعليم، "وسوف تكونون سوياً (معاً، كلّكم) مستمتعين": إن هذا لشمول ليلة اليوم الأخير من الاحتفال للابتهاج أي، ليلة اليوم الثامن. راشي: إنه لا يمكن أن يعني اليوم الثامن نفسه، بما أن "سبعة" مذكور مرتين توساف: إن "ليلة" ليست مخصصة بالمعنى، بما أن نفس الشيء ينطبق على النهار. إن المقصود "بالبهجة" هو أكل قربان سلام للبهجة. أنت تقول؛ ليلة اليوم الأخير للاحتفال، إلا أنه من المحتمل أنه ليس كذلك، بل ليلة اليوم الأول من الاحتفال؟ من المحتمل أنه يجب على المرء أن يأكل من قربان السلام إذن؟ وبما أن القرابين لا يمكن ذبحها في الليل، فإنه من الضروري أن يتم ذبحها في مساء يوم الاحتفال؛ لذلك، تم نص "آك"، لتقسيمه"آك" تُفسر دائماً كتقييد، وهكذا فإنها تستثني الليلة الأولى. الآن ما هو السبب في أنك تشمل الليلة الأخيرة، وتستثني الأولى، لماذا ليس العكس ؟ أليس ذلك بسبب أنه ليس هناك شيء ليبتهج به، بما أن القربان لن يُقدم حتى الصباح التالي. بالتالي، إن هذا يدعم تصريح عولا بأن قربان السلام للبهجة لا يمكن تقديمها في مساء يوم الاحتفال! لا: إنه كما ينص السبب: لماذا تفضلشمول ليلة اليوم الأخير واستثناء ليلة اليوم الأول من الاحتفال؟ أنا أشمل ليلة اليوم الأخير من الاحتفال، لأن هناك بهجة قبلها بينما استثني ليلة اليوم الأول من الاحتفال باعتبار أنه ليس هناك بهجة قبلها إنه أكثر منطقياً لافتراض بأن استمرار البهجة التي بدأت لتوها مشمولة أكثر من تلك التي يجب أن تبدأ قبل الوقت الفعلي له.

اعترض الحاخام يوسف: إن حجيجاه (قربان الاحتفال) لليوم الرابع عشر، يمكن للمرء أن يفي واجبه بسبب البهجة لكن لا يمكنه أن يفي واجبه بسبب حجيجاه (قربان الاحتفال). لماذا ذلك؟ بالتأكيد نحن نحتاج للذبح أن يكون في نفس وقت الابتهاج، وهو مفقود هنا؟ قال الحاخام إيدي ابن آبين: إن المقصود هو حيث قام بالتأخير وذبحه في اليوم الخامس عشر. لاحظ الحاخام آشي: إن هذا أيضاً منطقي لأنه إذا لم تقل التالي فمن يعلّم هذه الدراسة؟ ابن تيما؟ لكن وفقاً لابن تيما، بالتأكيد قد قام بتجريده من الأهلية من خلال حفظه طوال الليل! بما أنه يعتقد بأن "حجيجاه" اليوم الرابع عشر يُمكن أن يُؤكل فقط ليوم وليلة، أي، ليس بعد ليلة الخامس عشر مثل قربان عيد الفصح. بالتالي، يجب أن يكون قد قام بذبحه في يوم الخامس عشرإن هذا يثبت ذلك.

اعترض رابا: إن تلاوة دعاء هاليل والذي يُتلى في كل احتفالوالابتهاج بقرابين السلام مُحتفل بهما لمدة ثمانية أيام إن الإشارة إلى عيد الحصاد. الآن، إذا قلت بأننا نحتاج للذبح لأن يكون في نفس وقت الابتهاج، إذن فإن هناك عدة مناسبات لإيجاد سبعة أيام فقط! مثلاً، إذا جاء اليوم الأول من الاحتفال في يوم الراحة عندما لا يمكن ذبح قربان سلام ؟ قال الحاخام هونا ابن الحاخام يهودا: إنه يبتهج بذكر الماعز للاحتفالات. قال رابا: يوجد لهذا تفنيدان: أولاً: لأن ذكر ماعز الاحتفالات يمكن

أكله غير ناضج في يوم الراحة، لكن لا يمكن أكله مشوياً -بالرغم من أنهم يُذبحون في يوم الراحة، فإن شويهم أو طبخهم لا يتجاوز يوم الراحة-. ثانياً: ليس هناك ابتهاج في أكل لحم غير ناضج، بالإضافة إلى ذلك فإن الكهنة يأكلونه. وبماذا يبتهج الإسرائيليون؟ قال الحاخام بابا: إنه يبتهج بالملابس النظيفة والنبيذ العتيق.

عندما جاء رابين وقال باسم الحاخام إليعزر: إن قرابين السلام التي ذبحها المرء مساء يوم الاحتفال تعفي واجبه بسبب الابتهاج، لكنه لا يستطيع أن يعفي واجبه بذلك بسبب حجيجاه (قربان الاحتفال). "إنه يعفي واجبه بسبب الابتهاج"؛ لأننا لا نحتاج للذبح لأن يكون في نفس وقت الابتهاج. "لكن ليس بسبب الحجيجاه، إن هذه تضحية إلزامية وكل تضحية إلزامية لا تأتي من شيء إلاّ الحولين".

هناك اعتراض: "وسوف تكونون سوياً [آك] مستمتعين": لشمول ليلة اليوم الأخير من الاحتفال من أجل الابتهاج. أنت تقول، لشمول ليلة اليوم الأخير من الاحتفال، إلا أنه من المحتمل أنه ليس كذلك، لكنه ليس لشمول ليلة اليوم الأول للاحتفال؟ لذلك "آك" منصوصة، لتقسيمه. الآن، ما هو السبب؟ أليس ذلك لأنه لا شيء لديه كي يبتهج به! لا: إنه كما قد تم تعليم. لماذا تفضل شمل ليلة اليوم الأخير من الاحتفال واستثناء ليلة اليوم الأول من الاحتفال؟ أنا أشمل ليلة اليوم الأخير من الاحتفال لأن هناك ابتهاج قبلها، بينما أستثني ليلة اليوم الأول من الاحتفال لأنه ليس هناك ابتهاج قبلها.

قال الحاخام كهانا: كيف نعرف أن إيموريم التي تخص حجيجاه (قربان الاحتفال)، في اليوم الخامس عشر تتجرد من أهليتها من خلال حفظها طوال الليل بالرغم من أنه يمكن أكل لحمه طوال اليوم التالي أيضاً؟ لأنه قد قيل، "ولسوف يبقى دهن وليمتي حجيجاه طوال الليل حتى الصباح"، وعلاوة على ذلك فإن "الأول" منصوصة، للدلالة على أن هذا "الصباح" يعني الصباح الأول أي أن الدهن لن يبقى حتى الصباح الأول بعد التضحية بالقربان. اعترض الحاخام يوسف على هذا: و السبب هو في أن "الأول" مكتوبة، لكن إذا لم تكن "أول" مكتوبة، كنت سأقول ماذا يعني "صباح"؟ الصباح الثاني. لكن هل هناك حالة حيث يكون اللحم مجرد من الأهلية من المساء، حيث أن إيموريم جائزة حتى الصباح؟ بالتأكيد لا، لأنه يمكن أكل اللحم فقط في اليوم الذي تم ذبحه فيه وفي اليوم التالي، لكن ليس في الليلة التي بعده، قال أباي له: لكن، لِمَ لا؟ إن هناك بالتأكيد قربان فصحية وفقاً للحاخام إليعزر ابن عزاريا حيث يكون اللحم مجرد من الأهلية من منتصف الليل، في حين أن إيموريم ملائمة حتى الصباح؟ قال رابا، إن هذه صعوبة الحاخام يوسف: هل هناك حالة لا يحتاج تناء إلى "أول" فيما يتعلق باللحم، حيث أن الحاخام كهانا يحتاج إلى "أول" فيما يتعلق بـإيموريم ،إن قدسية "أموريم"، الذين يُحرقون على المذبح، هي طبيعياً أعظم من تلك التي للحم الذي يُؤكل، ووفقاً لهذا، فإن الأولى تصبح غير مناسبة بسهولة أكثر من الأخيرة. إلا أننا نرى حالاً بأن التناء يفترض بأن "صباح" المكتوبة في صلة مع اللحم يعني الصباح الأول، من دون الاستعانة إلى "الأول"، لماذا إذن يحتاج الحاخام كهانا إلى النسبة التقريبية لـ "أول" من أجل تأسيس بأن كلمة "صباح" المكتوبة في صلة مع "أموريم" تعني الصباح الأول، ما هذا

التلميح؟ لقد تم تعليم: "ولن يبقى أي شيء من اللحم الذي تمت تضحيته في اليوم الأول عند الغروب، طوال الليل حتى الصباح": إن هذا يعلّم عن الذي يتعلق بـحجيجاه (قربان الاحتفال) لليوم الرابع عشر، أنه يمكن أكله ليومين وليلة واحدة فهم كلمة "صباح" بأنها تشير إلى اليوم السادس عشر من نيسان. إنما من المحتمل أنه ليس كذلك، بل فقط يوم واحد وليلة واحدة ربط "صباح" إلى اليوم الخامس عشر، عندما يقول الكتاب المقدس، "اليوم الأول" فإن الصباح الثاني بعد ذبحه، أي صباح اليوم السادس عشرهو المقصود لأن "اليوم الأول" تدل على أنه يمكن أكله طوال اليوم الأول بعد ذبحه. إنما من المحتمل أنه ليس كذلك، بل أن الصباح الأول هو المقصود. وإلى ماذا أقوم بربطقضية حجيجاه (قربان الاحتفال) الذي يُمكن أكله ليومين وليلة إلى جميع القرابين الأخرين باستثناء هذا؟ عندما يقول الكتاب المقدس عن ذلك "لكن إذا كان قربان أضحيته نذراً، أو قربان إرادة حرة" إن هذا يعلّم عن الذي يتعلّق بـحجيجاه (قربان الاحتفال) لليوم الرابع عشر بأنه يمكن أكله ليومين وليلة يستمر المقطع: "سوف يؤكل في اليوم الذي يقدم فيه قربانه وفي الغد". وهكذا، تم تخصيص يومين، بينما "إذا كان نذراً" تُعتبر غير ضرورية، ولذلك يتم تفسيرها كتوسع لشمول القضية الحالية.

قال المعلم: " من المحتمل أنه ليس كذلك، بل أن الصباح الأول هو المقصود". لكنك قلت للتو، "عندما يقول الكتاب المقدس "اليوم الأول" فإن الصباح الثاني هو المقصود"؟ إن هذا هو ما يعنيه: إنما من المحتمل أنه ليس كذلك، لكن المكتوب يتكلم عن "حجيجوت" اثنين، أحدهما حجيجاه (قربان الاحتفال) لليوم الرابع عشر، والأخر حجيجاه (قربان الاحتفال) لليوم الخامس عشر، والأول لا يجب أن يبقى حتى صباحه، بينما الأخير لا يجب أن يبقى حتى صباحه؟ أي أن الأول لا يجب أن يبقى حتى صباح يوم الخامس عشر، بينما لا يجب أن يبقى الأخير حتى صباح يوم السادس عشر. عندئذ يمكن ترجمة المقطع كالتالي: "ولن يبقى أي لحم.. الذي قمت بتضحيته.. عند المساء"– "حجيجاه" اليوم الرابع عشر "يبقى طوال الليل"، والذي يعني بطبيعة الحال صباح يوم الخامس عشر: بينما ذلك "الذي قمت بتضحيته في اليوم الأول"، أي، في اليوم الخامس عشر، لا يجب أن "يبقى..حتى الصباح" برأيي، صباح يوم السادس عشر، ثم يقول: أما بالنسبة لحكمنا العامبأن هناك حجيجاه (قربان الاحتفال) يؤكل ليومين وليلة لكن بالنسبة إلى مبدئنا بأن هناك "حجيجاه" بمعزل عن هذا والذي يمكن أن يؤكل..الخ. بالتالي، فإن هناك معنى مختلف يتم إعطاؤه الآن للعبارة "بمعزل عن هذا، إذا كان ذلك في أية حالة تظل "إذا.. نذر أو قربان إرادة حرة" سارية المفعول؟ إذا كان حجيجاه (قربان الاحتفال) لليوم الرابع عشر، فإنه بالطبع يوم وليلة مكتوبة في صلة مع ذلك، إذا كان حجيجاه (قربان الاحتفال) اليوم للخامس عشر، فإنه بالطبع يوم وليلة مكتوبة في صلة مع ذلك؟ لكن إن هذا يتعلق بـحجيجاه (قربان الاحتفال) اليوم الخامس عشر، بينما المقطع الأخر بأكمله يتعلق بـحجيجاه (قربان الاحتفال) اليوم الرابع عشر فقط، وهكذا فإنه يعلّم فيما يتعلّق بـحجيجاه (قربان الاحتفال) اليوم الرابع عشر بأنه يمكن أكله ليومين وليلة. إذن، السبب هو أن "في اليوم الأول حتى الصباح" مكتوبة، لأنه ماذا تعني "صباح"؟ الصباح

الثاني بسبب "اليوم الأول"بالتالي، أينما تكون "صباح" مكتوبة من دون شرط، فإنها تعني الصباح الأول حتى إذا كانت "أول" ليست مكتوبة في صلة معه.

مشـــنا: إذا تم ذبح قربان عيد الفصح من أجل هدف مختلف"ليس باسمه"- مثلاً، كقربان سلامفي يوم الراحة، فإن الذابح مسؤول عن قربان إثم على حسابه لقيامه بانتهاك قدسية يوم الراحة عـــن دون قصد، لاعتقاد بأنه مثلما هو مسموح لهدفه الخاص، فإنه مسموح لهدف أيضاً آخر. بينما جميع القرابين الأخرى التي قام بذبحها لعيد الفصح أي أن الحيوانات قد تم جعلها مقدسة من أجل تضحيات أخرىإذا لم تكن صالحة مثلاً، إذا كانوا إناث أو تبلغ من العمر عامين فهو مذنب، لكن إذا كانت صـــالحة فـــإن الحاخام إليعيزر يحكم عليه بأنه مسؤول عن قربان إثم، بينما يحكم الحاخام يوشـــع عليه بأنه ليس مذنبا ، يُعتقد الحاخام إليعيزر بأنه حتى لو مارس رجل فعل محظور معتقداً بأنه يقوم بعمـــل دينـــي، فإنـــه مذنب. ومع ذلك، يؤكد الحاخام يوشع بأن العمل الذي تمت ممارسته هو عمل ديني، حتى لـــو كـــان بسيطاً، فإنه ليس مذنباً، لأنه يُعتبر بأنه لم يقصد انتهاك قدسية يوم الراحة، بل فقط أخطأ فـــي مســـألة دينية. إن هذا ينطبق على القضية الحالية، لأنه قام بتقديم قربان، ويحكم الحاخام يوشـــع بـــأن جميـــع القرابين، بما فيها قربان عيد الفصح، حتى إذا تم ذبحه لهدف مختلف، فهي مع ذلك مناسبة. لكنه فـــي الحالة الأولى، فإنه بالتأكيد لم يمارس فعلاً دينياً، بما أن الجميع يعرف بأن الأنثى.. الخ ليست صالحة كقربان لعيد الفصح، ولذلك يتفق كلاهما بأنه مذنب. قال له الحاخام إليعيزر: إذا كـــان قربـــان عيـــد الفصح، المسموح لهدفه الخاص، إلا أنه عندما قام بتغيير هدفه فإنه مذنب، إذن فإن القرابين الأخـــرى المحظورة حتى من أجل هدفها الخاص في يوم الراحة، إذا قام بتغيير هدفها، أليس من المنطقـــي أنـــه مذنب! أجابه الحاخام يوشـــع، إنه ليس كذلك. إذا قلت هكذا عن قربان عيد الفصح، فإنه مذنب لأنه قام بتغييره من أجل شيء محظور، هل ستقول نفس الشيء عن القرابين الأخرى، حيث قام بتغييرهم مـــن أجل شيء مسموح؟ أي قام بذبحهم لعيد الفصح، وهذا مسموح بالفعل، قال الحاخام إليعيـــزر لـــه: دع القرابين العامةتثبت ذلك، و هي مسموحة من أجل نفسها، إن قربان الحرق اليومي والقرابين الإضافية لأيام الراحة وأيام الاحتفالات تتجاوز يوم الراحة، إلا أن الذي يقوم بذبح قرابين أخرى باســـمهم فإنـــه مذنب. أجابه الحاخام يوشـــع: ليس كذلك. إذا قلت هكذا عن القرابين العامة، فإن هذا لأن لديهم قيد – يتم ذبح حيوانات قليلة فقط كقرابين عامة، و من السهل تجنب هذا الخطأ. لذلك، عندما يـــذبح رجـــل حيوان مقدس لهدف آخر كقربان عام، فلا يمكن اعتباره بأنه أخطأ في عمل ديني، لكن كامرئ انتهك قدسية يوم الراحة عن غير قصد-، هل ستقول نفس الشيء عن قربان عيد الفصح الذي ليس لديه قيد؟ تم ذبح عدد كبير من الحيوانات على ما يبدو من غير حدود. بالتالي، فإن خطأه معذور، ويُعتبر وكأنه أخطأ في واجب ديني.قال الحاخام مائـــير: إن الذي يقوم بذبح قرابين أخرى باسم القربان العـــام هـــو غير مذنب.

إذا قام بذبح قربان عيد الفصح في يوم الراحةمن أجل أولئك الذين ليسوا آكليه مثلاً، المرضى أو كبار السن، أو من أجل أولئك الذين لم يُسجلّوا،او من أجل غير المختونين أو من أجل الأشخاص النجسين، فإنه مذنب إذا قام بذبحه من أجل آكليه، أو من أجل أولئك الذين ليسوا آكليه، ومن أجل أولئك الذين سجّلوا له ومن أجل أولئك الذين لم يسجلوا له، ومن أجل المختونين ومن أجل غير المختونين ومن أجل الأشخاص النجسة ومن أجل الأشخاص الطاهرة، ليس مذنباً في الحالة السابقة، لم يكن القربان مناسب، بالتالي كان فعله يتضمن انتهاك لقدسية يوم الراحة، لكن في الحالة الأخيرة إن القربان فعال. إذا قام بذبحه، ووُجد أن به عيب فإنه مذنب، إذا قام بذبحه وقد وُجد أنه طريفاه داخلياً"في جزء سري، فإنه ليس مذنباً –يتم جلب قربان الإثم فقط عندما يكون قاصداً لما يعمله، لكن إذا كان غير مدرك بأنه في هذه الظروف هو محظور، تقنياً يطلق عليه عندئذ "شوجيج" متهم غير قاصد، لكن إذا لم يكن ينوي عمله على الإطلاق، فإنه يُدعى "أنوس"، قربان الحادث غير متوقع، فإنه ليس مذنب. الآن، إن القيام بفحص خارجي للحيوان كان سيكشف عن عيبه، لكن تجاهله للقيام بهذا يجعله "شوجيج"، وكأنه كان يعرف بأن فيه عيب، لكنه اعتقد أنه مسموح، لكنه هنا لم يكن باستطاعته أن يعرف بأنه "طريفاه"، لذلك يُعتبر "أنوس"، وهو ليس مذنباً–. إذا قام بذبحه، وعندئذ أصبح أمراً معروفاً بأن مالكيه قد انسحبوا منه أي، قاموا بإعادة التسجيل لحيوان مختلف قبل أن يُذبح هذاأو أنهم ماتوا أو أصبحوا نجسين فإنه غير مذنب، لأنه قام بالذبح بوجود إذن لم يكن باستطاعته أن يعرف هذا، ولذلك فإنه يُعتبر أيضاً "أنوس.

جمارا: ما الذي نناقشه نحن؟ هل نقول، حيث أخطأ معتقداً بأنه كان قرباناً مختلفاً ؟ إذن يمكنك أن تستنتج من هذا بأن إلغاء الخطأ يتضمن إلغاء؟"استئصال من الجذور". إنه بذبحه من أجل هدف مختلف يلغي ["يستأصل"] مكانته الحقيقية، لكن هذه المسألة متنازع عليها في مناحوتبالتالي ، هذا يعني بأنه قام بإلغاء مكانته متعمداً معتقداً، مع ذلك بأنه مسموح. إذن، ضع في عين الاعتبار النتيجة: "بينما جميع القرابين الأخرى التي قام بذبحها لعيد الفصح، إذا لم تكن صالحة فإنه مذنب، بينما إذا كانت صالحة، يحكم الحاخام إليعيزر عليه بأنه مسؤول عن قربان إثم، بينما يحكم الحاخام يوشع بأنه ليس مذنباً. لكن إذا قام بإلغاء مكانتهم. ماذا يهم سواء أكانت صالحة أو لم تكن صالحة؟ بما أنه يلغي تسميتهم متعمداً، إنه بالتأكيد ليس مخطئاً بالاعتقاد بأنه يمارس فعلاً دينياً، لماذا إذن لا يحمله الحاخام يوشع المسؤولية؟ بالتالي، من الواضح أن هذا يشير إلى رجل يخطئ؛ إذن فإن العبارة الأولى تشير إلى رجل يلغي مكانته، في حين أن العبارة الثانية تشير إلى الذي يخطئ"؟ قال الحاخام آبين: نعم إن العبارة الأولى تشير إلى الرجل الذي يلغي، في حين أن العبارة الثانية تشير إلى الذي يخطئ. وجد الحاخام اسحق ابن يوسف الحاخام آباهو واقفاً في تجمع كبير للناس. قال له، ما المقصود من هذه مثنا؟ إن العبارة الأولى تشير إلى الرجل الذي يلغي، في حين أن العبارة الثانية تشير إلى الذي يخطئ، أجابه. لقد تعلّم هذا أربعين مرة، وبدا له وكأن هذا مستلق في محفظته.

لقد تعلمنا: "قال الحاخام إليعيزر: إذا كان قربان عيد الفصح مسموح من أجل هدفه الخاص، إلا أنه عندما يغير هدفه فإنه مذنب، فإن القرابين الأخرى المحظورة من أجل هدفها الخاص، إذا قام بتغيير هدفها، أليس من المنطقي في أنه مذنب". لكن إذا كان هذا التفسير كذلك، فإنهما بالتأكيد ليسا متشابهين، بما أن العبارة الأولى تشير إلى الرجل الذي "يلغي"، في حين أن العبارة الثانية تشير إلى الذي "يخطئ"؟ من وجهة نظر الحاخام إليعيزر، ليس هناك اختلاف. لكن وفقاً للحاخام يوشع الذي يعتقد بأن هناك اختلاف، دعه إذن يجيب هكذا؟ يقول له التالي: وفقاً لوجهة نظري إنهما ليسا متشابهين، لأن العبارة الأولى تشير إلى الأرض إلى الذي يلغي في حين أن العبارة الثانية تشير إلى الذي يخطئ. لكن حتى وفقاً لفكرتك، إنه ليس كذلك. إذا قلت هكذا عن قربان عيد الفصح فإنه مذنب لأنه قام بتغييره إلى شيء محظور. هل ستقول نفس الشيء عن القرابين الأخرى، حيث قام بتغييرهم إلى شيء مسموح؟.

قال له الحاخام إليعيزر: دع القرابين العامة المسموحة من أجل نفسها كي تثبت ذلك! إلا أن الذي يقوم بذبح القرابين الأخرى باسمها فإنه مذنب. أجابه الحاخام يوشع: ليس كذلك: إذا قلت هكذا عن القرابين العامة، فإن هذا بسبب أن لديها قيد، هل ستقول نفس الشيء عن قربان عيد الفصح الذي ليس لديه قيد؟ هل ستقول أنه حيثما هناك قيد يحمله الحاخام يوشع الذنب؟ إلا أنه بالتأكيد يوجد لدى الأطفال قيد أي، في الحالة التي تم ذكرها، إنه يعرف بالتأكيد أن لديه طفل واحد فقط للختان في يوم الراحة، ولذلك عندما يقوم بختان آخر، فإن خطأه لا مبرر له، إلا أننا تعلمنا: إن الذي لديه طفلان للختان، أحدهما للختان بعد يوم الراحة، والآخر للختان في يوم الراحة مثلاً، توائم، كون الأول قد وُلِد في وقت متأخر من يوم الراحة، ووُلد الثاني بعد هبوط الليل [أو حتى خلال الفجر]، وأخطأوقام بختان الذي ينتمي إلى ما بعد يوم الراحة في يوم الراحة، فإنه مذنب لأنه قد قام عن دون قصد بانتهاك قدسية يوم الراحة. لأنه بما أن الختان ليس إلزامياً قبل اليوم الثامن، فإن هذا ليس ختناً، بل هو ألم بسبب جرح، والذي يسبّب الملومية. إذا كان لديه واحد للختان في مساء يوم الراحة وآخر للختان في يوم الراحة، وأخطأ وقام بختان الذي ينتمي إلى مساء يوم الراحة في يوم الراحة، يحمله الحاخام إليعيزر مسؤولية قربان إثم وبالرغم من أنه قد نفذ تعليم ديني، بالفعل، فإنه ومع ذلك لا يتجاوز الختان بعد وقته المناسب يوم الراحة، لكن الحاخام يوشع يعفيه لقد أخطأ من خلال تنفيذ تعليم ديني، برأيي، لأنه كان مشغولاً بختان الثاني، الذي كان بالفعل إلزامياً في ذلك اليوم، وقد قام أيضاً بتنفيذ تعليم ديني من خلال ختانه للأول، ويعتقد الحاخام يوشع بأنه في مثل هذه الحالة، ليس مذنباً. بالتالي هنا أيضاً. إذا قام بذبح قربان خاص من أجل قربان عام، فقد كان مشغولاً بتعليم ديني، برأيي، ذبح قربان و قام بتنفيذ هذا التعليم الديني، لأن القربان الذي قام بتقديمه بالفعل فعال. بالتالي، فإنه لا يجب أن يتحمل المسؤولية.

قال الحاخام آمي: إن الظروف هنا بأنه قام بداية بختان طفل مساء يوم الراحة في يوم الراحة، لذا فإن هناك هذا الطفل ليوم الراحة و هو مشغول معه عندما قام بختان الطفل الذي كان موعد ختانه في اليوم السابق، ولم يقم بختان الآخر بعد، بالتالي فإن خطأه برز لأنه كان بحق مشغولاً بالتزام الختان في ذلك

اليوم، هنا مثلاً، إنه يعني، بأنه قام أولاً بذبح القرابين العامة في البداية ولهذا فإن خطأه اللاحق ليس له عذر، بما أنه لم يكن مشغولاً بأي التزام لتقديم قرابين على الإطلاق عندما أخطأ في هذا، كونه قد تـم التخلص من جميع القرابين المسموحة في ذلك اليوم.

إذا كان كذلك، عندما "قال الحاخام مائـير: أيضاً، إن الذي يذبح قرابين أخرى باسم قرابين عامة لا يتحمل المسؤولية" كان يقصد حتى إذا قام أولاً بذبح القرابين العامة في البداية؟ بالتأكيد لقد تم تعليم، قال الحاخام حيـيّا من بلدة ابيل عرببلسم الحاخام مائـير: لم يختلف الحاخام إليعيزر والحاخام يوشـع فيما يتعلق بالذي لديه طفلان، أحدهما من أجل الختان في مساء يوم الراحة، والآخر من أجل الختان في يوم الراحة، وأخطأ وقام بختان الذي ينتمي إلى مساء يوم الراحة في يوم الراحة، يتفق كلاهمـا في أنه مذنب. حول ماذا يختلفان؟ حول الرجل الذي لديه طفلان، أحدهما من أجل الختان بعد يـوم الراحة، والآخر من أجل الختان في يوم الراحة، وأخطأ وقام بختان الذي ينتمي لما بعد يوم الراحـة في يوم الراحة، حاكماً الحاخام إليعيزر عليه بتحمل مسؤولية قربان إثم، بينما يعفيه الحاخام يوشـع ،يُفترض الآن بأنه في العبارة الأولى يحمّله الحاخام مائـير الذنب عندما قام بختان الاثنين، لأنه اعتقد بأنه كان وقت الاثنين، وقام أولاً بختان الطفل الذي ينتمي إلى يوم الراحة، والذي كان موعده في ذلك اليوم، وثم قام بختان الآخر. الآن، بالرغم من أنه مارس فعلاً واجباً دينياً، إلا أنه بما أنه لم يكن هناك مناسبة لكي يكون مشغولاً أكثر بهذا الطفل بعد قيامه بختان الذي ينتمي إلى يوم الراحة، فإنه لا يُعتبر وكأنه قد أخطأ في تنفيذ تعليم ديني. في حين أنه في العبارة الثانية، فهو معفى لأنه مشـغول بالطفـل الذي ينتمي إلى يوم الراحة، وقام بختان الآخر بالخطأ، لأنه مفترض بأنه بالتأكيد لم يقم بختان كليهمـا في ذلك اليوم، لأنه كان يعرف بأن أحدهما كان موعده في اليوم التالي. هكذا نرى بأنه لم يكن هنـاك مناسبة على الإطلاق حتى يكون مشغولاً في الوقت الحالي بتعليم ديني، فإن الحاخام مائـير يحمّلـه المسؤولية. الآن، هل ذلك منطقي؟ إذا كان هناك في العبارة الثانية، حيث لم يقم بممارسة واجب ديني كون الطفل لم يحن موعد ختانه بعد، فإن الحاخام يوشـع يعفيه و حيث قام بواجب ديني فإنه يحمّله المسؤولية! بالطبع لا، قالت مدرسة الحاخام جـناي: إن العبارة الأولى تعني مثلاً، أنه قـام سـابقاً بختان الطفل الذي ينتمي إلى يوم الراحة في مساء يوم الراحة، كي لا يبقى يوم الراحة حتـى يـتم تجاوزه ،ولم يكشف خطأه بعد عندما جاء لممارسة الختان في يوم الراحة. بالتالي، بالرغم من اعتقاده بأنه مشغول بواجب ديني، وقد قام بالفعل بممارسته، فإنه ومع ذلك يتحمل المسؤولية، لأن يوم الراحة ليس موجوداً حتى يقوم بخرقه، حيث أنه لم يتُرك طفل كي يتم خرق يوم الراحة من أجله، في حين أنه في العبارة الثانية فإن يوم الراحة يبقى لكي يتم تجاوزه من قبله ، بالتالي فقد أخطأ في مسألة الواجب الديني، ويعتقد الحاخام [مائير] بأن مثل هذا ليس مسؤولاً حتى إذا في النهاية لم يمارس أي واجب ديني على الإطلاق. وهكذا هنا أيضاً، إذا قام بذبح قربان خلص كقربان عام فإن يوم الراحة قد بقي كي يتم تجاوزه فيما يتعلق بالقربان العام، وحتى إذا تم ذبحه بالفعل، فإن الخطأ مبرّر، وهو ليس مذنباً، هكـذا

هنا أيضاً بالتأكيد إن يوم الراحة يبقى حتى يتم تجاوزه فيما يتعلق بالقربان العام. قال الحاخام آشي للحاخام كهانا: لكن هنا أيضاً في العبارة الأولى فإن يوم الراحة يبقى لكي يتم تجاوزه في صلة مع الأطفال بصورة عامة؟ ومع ذلك، لم يتم منحه حتى يتم تجاوزه في صلة مع هذا الرجل.

"بينما جميع القرابين الأخرى التي قام بذبحها لعيد الفصح، إذا لم تكن صالحة فهو مذنب، بينما إذا كانت صالحة، يحكم عليه الحاخام إليعيزر بتحمل مسؤولية قربان إثم، بينما يحكم عليه الحاخام يوشع بأنه ليس مذنباً". أي تناء يرسم فرقاً بين الصالح وغير الصالح؟ إنه الحاخام شمعون. لأنه تم تعليم: إن القرابين الصالحة لعيد الفصح والقرابين غير الصالحة هما واحد، وبطريقة مماثلة إن الذي يذبح من أجل القرابين العامة ليس مسؤولاً، هذه وجهة نظر الحاخام مائير، قال الحاخام شمعون: لم يختلف الحاخام إليعيزر والحاخام يوشع حول أولئك غير الصالحين، متفقين بأنه مسؤول. إذن حول ماذا يختلفون؟ حول أولئك الصالحين، حاكماً عليه الحاخام إليعيزر بأنه يتحمل مسؤولية قربان الإثم، بينما يعلنه الحاخام يوشع غير مسؤول.

قال الحاخام آبين باسم الحاخام إليعيزر: أعلن الحاخام مائير بأنه ليس مسؤولاً حتى إذا كان عجل لقربان قربان سلام و قام بذبحه باسم قربان عيد الفصح بالرغم من أنه يمكنني الاعتقاد بأنه من المستحيل الخلط بينهما. قال الحاخام زيرا للحاخام آبين، لكن الحاخام يوحنان قد قال: اعترف الحاخام مائير بأنه مسؤول في حالة الحيوانات التي فيها عيب وهو يفترض بأن الحالتين متشابهان، بما أنه في كليهما يكون الخطأ مستحيلاً ، إنه غير مشغول بالحيوانات التي فيها عيب على الإطلاق بما أنه لم يقدمهم أبداً كقرابين، في حين أنه مشغول بهذا العجل كونه قد وُضع جانباً للقربان، فإن عقله كان مشغولاً به ويمكنه أن يكون قد أخطأ في تقديمه لهدف آخر.

سأل رابا الحاخام نحمان: ما هو رأي الحاخام مائيرعندما يقوم رجل بذبح عن الحولين من أجل قربان عيد الفصح؟ في يوم الراحة. لا يمكن ذبح أي حيوان كقربان إلا إذا تم تقديسه أولاً، قال له: أعلن الحاخام مائير بأنه ليس مسؤولاً حتى إذا قام بذبح حولين من أجل قربان عيد الفصح. لكن قال الحاخام يوحنان: اعترف الحاخام مائير بأنه مسؤول في حالة الحيوانات التي فيها عيب و لا يمكن الخلط بين الحيوانات التي فيها عيب بهؤلاء، يمكن الخلط بهؤلاء لا يستطيع الرجل أن يخطئ فيما يتعلق بالحيوانات التي فيها عيب، بينما يستطيع أن ينسى بأن هناك حيواناً لم يتم تقديسه. إذن هل سبب الحاخام مائير لأنه يمكن الخلط بينهم أو لا يمكن الخلط بينهم، بالطبع قال الحاخام آبين باسم الحاخام إليعيزر: أعلن الحاخام مائير بأنه معفى حتى إذا كان عجل لقربان قربان سلام والذي تم ذبحه باسم قربان عيد فصح بالرغم من أن هؤلاء أيضاً لا يمكن الخلط بينهموالذي يثبت بأن سبب الحاخام مائير لأنه مشغول بالتضحية بحيوان لكنه ليس مشغولاً بالتضحية بـ"حولين. قال له: إذا كان مشغولاً فإنه ليس مسؤولاً حتى لو لم يمكن الخلط به، إذا أمكن الخلط له فإنه ليس مسؤولاً حتى إذا لم يكن مشغولاً

بالتضحية والتي تستثني الحيوانات التي فيها عيب، والتي لا يمكن الخلط بينهما ولا هو مشغول فعلاً بالتضحية بهم.

لقد كان الحاخام زيرا والحاخام صموئيل ابن اسحق جالسين في ردهة بيت الحاخام صموئيل ابن إسحق، وجلسا وقالا: قال الحاخام شمعون ابن لاخيش: إذا أخطأ في سيخ من "توثار" بسيخ من لحم مشوي عادي –لقربان إثم، والذي يشمل استهلاك غير مقصود لـ"توثار". إن اللحم المشوي كان من قربان، بينما الأكل من القرابين هو واجب ديني، كما هو مكتوب، "وسوف يأكلون من أولئك الذين يتم بهم التكفير". وهكذا، فإنه يحكم بأنه مسؤول حتى حيث أخطأ في التفكير بأنه ينفذ واجب ديني–وأكله، فإنه مسؤول. بينما قال الحاخام يوحنان: إذا عاشر رجل زوجته، وهي نداً (نجسة بسبب نزف الحيض أو الولادة)، فإنه مسؤول، لما إذا عاشر يباما– إن الحالة الأولى تعني فوراً قبل دورتها الشهرية، لأنه لم ينفذ واجباً دينياً، لكن في الحالة الأخيرة، فإنه ينفذ واجباً دينياً –خاصته وهي"ندا"، فإنه لا يتحمل المسؤولية. يقول البعض في الحالة السابقة في حين أنه قام بممارسة واجب ديني بمنح زوجته حقوقها الزوجيةيتحمل مسؤولية أكبر لأنه لم يمارس واجباً دينياً على الإطلاق. يقول آخرون في الحالة السابقة لم يكن مسؤولاً. ما هو السبب؟ إنه فقط هناكلأنه كان يجب عليه أن يسأل، لكن هنا، لأنه لم يكن باستطاعته أن يسأل ، برأيي ذلك الذي يتعلق بالتناسل، والذي تم فرضه في "كن مثمراً، وضاعف، فإنه ليس مسؤولاً.

الآن وفقاً للحاخام يوحنان، في ماذا تختلف "يباما" خاصته؟ لأنه مارس واجباً دينياً! إذن، في حالة زوجته أيضاً، فإنه قد مارس واجباً دينياً! إن هذا يشير إلى زوجته عندما تكون حاملاً. لكن هناك بهجة الزيارة الدورية– المعاشرة، حتى في أوقات أخرى أيضاً – إنه لم يكن في وقت زيارتها الدورية. لكن قال رابا: إن الرجل ملزم بإسعاد زوجته بعمل جيد عندما يجب على المرء أن يكون محترزاً من زوجته – لقد كان قريباً من موعد دورتها الشهرية، أليس في حالتها أيضاً أي التزام ديني عندما يكون موعد دورتها الشهرية قريب؟. إذا كان كذلك، فإن نفس الشيء ينطبق على "يباما" خاصته لذلك لم يكن باستطاعته أن يسألها ؟– إنه خجول ناحية "يباما" خاصته، لكنه ليس خجولاً ناحية زوجته.

الآن الحاخام يوحنان، وفقاً لمن يمنح هو هذا الحكم؟ هل نقول وفقاً للحاخام يوسي، لأننا تعلمنا، قال الحاخام يوسي: إذا جاء اليوم الأول للاحتفال بالعيد في يوم الراحة، ونسي أحد نفسه وحمل غصن نخلة– إن الحمل من أرض خاصة إلى أرض علمة يتضمن جهداً محظوراً في يوم الراحة– إلى الشارعأي، بالرغم من أن عمله محظور، ومع ذلك فقد تم عمله كواجب ديني. بالتالي، فإن هذا مشابه للقضية التي تعامل معها الحاخام [يوحنان]، فإنه لا يتحمل مسؤولية قربان إثم، لأنه حمله خارجاً بإذن. لكن من المحتمل أنه مختلف هناك، لأن وقته عاجل؟ هل يتفق هذا مع حكم الحاخام يوشع عن القرابين؟ لكن هناك أيضاً وقته عاجل. مرة ثانية، إذا كان هذا بالاتفاق مع حكم الحاخام يوشع عن الأطفال، هناك أيضاً إن وقته عاجل؟ فضلاً عن ذلك، إنه يتفق مع حكم الحاخام يوشع عن التروما.

لأننا قد تعلمنا: إذا كان هناك كاهن يأكل التروما وأصبح معروفاً بأنه ابن امرأة مطلقـة أو حالوصـا (الأرملة التي ترفض الزواج من حماها بعد وفاة زوجها) ، يحمّله الحاخام إليعيزر المسـؤولية بـدفع المبلغ الرئيسي بالإضافة إلى الخُمس والذي يجب أن يدفعها "زار" الذي يأكل التروما عن دون قصـد، بينما يعفيه الحاخام يوشـع لأنه أخطأ في التكفير بأنه كان يمارس واجباً دينياً، ينطبق نفس الشيء على التروما. من المحتمل مع ذلك بأن هذا مثل الحاخام آبين ابن أباي، لأن الحاخام آبين ابن أباي قال: إن هذا يشير إلى التروما في مساء عيد الفصح، بما أن وقته عاجل؟ تبادليا أي، كان التروما من الخميرة، لذا كان في عجلة حتى يستهلكه ، إن التروما مختلف بما أنه يُطلق عليه عبوداه-" قداس"، يعني القداس القرباني-، ويُعلن القانون الإلهي بأن عبوداه فعّال عندما يُمارس من قبل "حالاه"، بالرغم من أنه لـيس مؤهلاً لفعل ذلك من البداية. بالتالي بالرغم من أنه لا يمكنه أكل التروما، فإنه لا يُعاقب إذا فعل ذلـك. لأننا تعلمنا: إذا كان واقفاً ويقدّم قرابين وأصبح أمراً معروفاً بأنه كان ابن امرأة مطلّقـة أو حـالوزا (الأرملة التي ترفض الزواج من حماها بعد وفاة زوجها)، فإن جميع القرابين التي قدّمها على المـذبح ليست فعالة، لكن يعلن الحاخام يوشـع بأنها فعالة. الآن قلنا، ما هو منطق الحاخام يوشـع؟ لأنـه مكتوب، "بارك، يا إله، جوهرة واقبل عمل يديه". الآن، أين تمّ إطلاق اسم عبوداه على التروما؟ لأنـه تم تعليم: لقد حدث مرة بأن الحاخام طـارفون لم يدخل بيت همدراش في المساء السابق. في الصباح التالي، قابله الحاخام غماليل وقال له، "لماذا لم تدخل بيت همدراش ليلة البارحة؟" لقد مارستُ عبوداه، أجاب. "إن كلماتك ليست شيئاً بل هي محض ألغاز"! ردّ هو: "من أين لدينا عبوداه في هذه الأيام" بعد تدمير المعبد ؟ قال له، "انظر، لقد قيل، لقد أعطيتك الكهنوتية كخدمة عابوداه هدية، والرجل العـادي الذي يجرّ الليل سوف يحكَم عليه بالموت""خدمة هدية" تشير إلى الحقوق الكهنوتية، والتي تشمل التروما و يُطلق عليه هنا "عبوداه: بالتالي، لقد جعلوا أكل التروما في الحدودمساوٍ لـ عبوداه في المعبد.

"إذا قام بذبحه من أجل أولئك الذين ليسوا آكليه.. الخ" إن ذلك واضح: بما أن هناك تعليم بأنـه غير مناسب، فهل هو مسؤول هنا؟ لأن عدم مناسبته تجعل عمله كانتهاك لقدسية يوم الراحة، العبـارة الثانية تعلّم "أنه ليس مسؤولاً"، وتعلّم العبارة الأولى "إنه مسؤول". لكن ذلك واضـح أيضـاً: بمـا أن القربان مناسب هناك، فإنه ليس مسؤولاً هنا، فضلاً على ذلك، فأنه يعلّم "إذا قام بذبحه من أجل هـدف مختلف في يوم الراحة"، فإنه أيضاً يعلّم عن "أولئك الذين هم ليسوا آكليه". وما هو الهدف من ذلك نفسه لأنه كما يبدو أن نفس المبادئ مشمولة هنا أيضاً ؟ إنه ينص هذا إنه لأنه يود أن يعلّم النزاع ما بـين الحاخام إليعيزر والحاخام يوشـع.

قال الحاخام هـونا ابن حانيـنا لابنه، عندما تذهب إلى الحاخام زريـقا، اسأله: مـن وجهـة النظر أن الذي يسبّب خراباً من خلال إصابة فإنه ليس مسؤولاً، بصورة عامة إن انتهاك قدسية يـوم الراحة يتضمن الملومية فقط عندما يكون له تأثير إيجابي ونافع. ومع ذلك، فإن التسـبب بخـراب لا يجعل، الرجل مسؤولاً ، لكن فيما يتعلق بالخراب الذي تم إحداثه بإصابة، فإن هناك نـزاع ، عنـدما

تعلمنا "إذا قام بذبحه من أجل أولئك الذين ليسوا آكليه، فإنه مسؤول". ماذا عن القيمة الإيجابية التي أحدثها؟ لقد أثّر على هذا، برأيي إذا صعدت ايموريم إلى أعلى المذبح فإنها لا تهبط إذا أصبح قربان غير مناسب في ساحة المعبد، وتم وضع "ايموريم" خاصته على المذبح للحرق، فإنها لا تهبط، بل يجب حرقها هنالك. "إذا قام بذبحه، ووُجِد أن به عيب فإنه يتحمل المسؤولية": ماذا عن القيمة الإيجابية التي أحدثها؟ لأنه إذا كان "ايموريم"– الحيوان الذي فيه عيب، و تمت التضحية به عن دون قصد– مستلقية على المذبح فيجب إنزالها، لقد قام بإحداث شيء إيجابي في حالة إعتام العدسات في العين والذي يُعتبر عيباً فيما يتعلق بقربان، كون هذا متفقاً مع الحاخام [عقيبا]، الذي أكد: إذا صعدت ايموريم فإنها لا تهبط، في هذه الحالة بما أنه نوع من العيب، فإن ذلك لا ينطبق على قربان العصفور، . "إذا قام بذبحه، ووُجِد أنه طريفاه داخلياً، فإنه ليس مذنباً". بالتالي، إذا كان في جزء ظاهر، فإنه مذنب، إلا أنه ما هو التأثير الذي أحدثه؟ لأنه هنا أيضاً إذا تم أخذ "ايموريم" إلى أعلى المذبح، فيجب أن ينزلوا مرة ثانيةلقد تسبّب بسحبه من حيز نبيلاه. اعترض رابينا: أما بالنسبة لما قد تعليمه: إن الذي يذبح قربان إثم في يوم الراحة خارج المعبد الوثني، فإنه بسبب ذلك يتحمل مسؤولية ثلاث قرابين إثم: (١) للذبح في يوم الراحة: (٢) للضحية من أجل وثني: و(٣) بسبب ذبح قربان من دون المعبدما هو التأثير الذي أحدثه؟ رؤية بأن الذبح لا يسحبه من حيز الانتهاك، بما أن قربان الوثني يصبح مصدراً للانتهاك، قال الحاخام عويره: لأنه قام بسحبه من تحريم العضو الذي تم قطعه من حيوان حيإن العضو المقطوع من حيوان حي محظور حتى لغير اليهودي. إن عمله الحالي يجعل ذلك التحريم مستحيلاً [راشي]. الحاخام [هانا]: إن الرجل مذنب عندما يأكل نفس كمية الزيتونة من عضو حيوان حي حتى لو كان من اللحم والأوتار والعظام، الآن ومع ذلك إنه بمنزلة "نبيلاه"، ويتحمل المسؤولية فقط عندما يأكل بنفس مقدار كمية الزيتونة من اللحم باستثناء الأوتار والعظام.

"إذا قام بذبحه وأصبح أمراً معروفاً.. الخ". قال الحاخام هونا باسم راب: إن قربان الذنب التي تم نقلها لترعى، و ذُبحت من غير هدف معين مناسبة لأن تكون قربان الحرق –لا يمكن إحضار قربان الإثم وقربان الذنب كقرابين تذرية، بل فقط عندما يحين موعد الانتهاك، الآن، إذا قام رجل بإهداء حيوان لإحدى هاتين الاثنين، وثم مات، أو أهداه ومن ثم قام بالتضحية بحيوان آخر في مكانه، ثم الأول إذا كان قربان إثم، فيجب أن يُسمح له بالهلاك، إذا كان قربان ذنب، فيجب أن يوضع خارجاً لكي يرعى حتى يصيبه عيب، عندما يتم استهلاكه ويعود إلى "حولين" ، بينما تم تخصيص نقود الاستهلاك لتمويل خاص للقرابين التطوعية، والتي تأخذ شكل القرابين المحترقة. الآن، إذا قام بذبحه [في قاعة المعبد] قبل أن يصيبه عيب، فإنه فعال كقربان الحرق، بما أنه كان سيتم إحضاره في النهاية بأية حال. عندئذ يتم حرق اللحم على المذبح، بينما يعود جلد الحيوان إلى الكهنة–. إن هذا يثبت الاعتقاد القائل بأن هذا لن يتطلب إلغاء سريع. إذا كان كذلك، حتى لو لم يتم نقلها أيضاً ، أي إذا تم ذبحه كقربان الحرق فور موت مالكه.. الخ، يجب أن يكون ملائماًعندما يتم تضحيتها هكذا فوراً بعد

التكفير، فإنه محظور بشكل ردعي بسبب تلك التضحية بها هكذا حتى قبل التكفير لأنه من الممكن الخلط بين الحالتين. لكن فور أن يتم وضعه خارجاً بالفعل لكي يرعى، ليس خوف من الخلط بينهما. فإنه يظهر بأنه إذا قام بذبحه كقربان الحرق قبل نقله لكي يرعى، فهو غير مناسب حتى لو تمّ عمله. بينما حتى بعد نقله لكي يرعى، فإنه مناسب لقربان الحرق فقط إذا تمت التضحية به هكذا، لأننا سنواجه هكذا مع أمر واقع. لكن من البداية لا يمكن التضحية به حتى إذا تم نقله لكي يرعى.

ومن أين تحكم هكذا؟ لأننا قد تعلمنا: إن قربان الذنب التي مات مالكها أو حصل مالكها علـى التكفير يجب أن ترعى حتى تصبح غير مناسبة للتضحية عن طريق الحصول على عيبثم بيعها، ويتم الانتفاع بمالها من أجل قربان تطوعية. قال الحاخام إليعيزر: إنه يُترك كي يموت لأنه يعتقد أن قربان الذنب هي مثل قربان الإثم. قال الحاخام يوشـع: إنه يستطيع أن يبيعه ويحضر قربان الحرق بماله أي يحضره المالك كقربانه، ولا يذهب المال إلى التمويل. إذن، إنه قربان خاص، كي يستطيع هو نفسه أن يذبحه، يضع يديه فوقه، ويكون شراب القرابين المرافق على نفقته. في حين أنه عندما تذهب النقـود إلى التمويل، فإنه يتم إحضاره كقربان عام، ولا وجود للسابقين. وهكذا، إنه فقط من أجل ماله لكن ليس من أجل نفسه لأنه يحظره بشكل ردعي عندما يتم التضحية به بعد التكفير بسبب القيام بالتضحية بـه قبل التكفير. إن هذا يثبت ذلك.

اعترض الحاخام حيسدا ضد الحاخام هونـا: "إذا قم بذبحه وأصبح أمراً معروفاً بأن المـالكين انسحبوا.. الخ". الآن، لقد تم تعليم على ذلك: يجب أن يُحرق فوراً خلال الأسبوع إذا كان في مثل هذه الظروف. الآن، حسن إذا قلت بأنه يتطلب إلغاء: إن هذا قربان عيد الفصح، وبما أنه ليس له مـالكون فإن تجرّده من الأهلية يكون في نفسه، ومن أجل ذلك السبب يجب أن يُحرق فوراً. لكن إذا قلت أنه لا يتطلب إلغاء، إذن من البداية أي، فور أن يموت المالكون أو ينسحبوا،إنه قربان سلام. لماذا إذن تجـرّد من الأهلية؟ من المفترض بسبب شيء غريب، برأيي لأنه قام بذبحه بعد تعميد المساء! إن ذلك عندما يقوم طبيعياً بذبحه، معتقداً بأنه مازال قربان عيد الفصح، حيث أنه يجب ذبح قربان السلام قبل عيـد الفصح.لكنه عندئذٍ يحتاج إلى تشويه؟ لأنه قد تم تعليم هذا القانون العام: أينما كان تجرده من الأهليـة في نفسه يجب أن يُحرق فوراً، إذا كان في الدم أو في مالكه فيجب أن يصبح اللحم مشوهاً، ومن ثـم يذهب إلى مكان الحرق. علاوة على ذلك، لا تقل"إذا قام بذبحه من غير تحديد هدفـه، فإنـه مناسـب كقربان الحرق بل قُل: إذا قام بذبحه من أجل هدف قربان الحرق فإنه مناسب. إن هذا يثبت بأنه يتطلب إلغاء سريع.

إذن وفقاً للحاخام حيـيا ابن جمادا، الذي قال: لقد تم رميه من فـم الجماعـة وقـالوا: إن الظروف بأن مالكيه كانوا نجسين بسبب جثة وتمّ إبعادهم إلى عيد الفصح الثاني: هذا فقط يتطلب إلغاء، لكن الإلغاء ليس مطلوباً بشكل عام. ماذا يمكن أن يقال؟ على ذلك، قال الحاخام هونـا ابن الحاخام يوشـع، ما الذي يناقشه هنا؟ مثلاً: إذا قام بفصله من أجل قربان عيد الفصح قبل منتصف



مشنا: كيف يتم شوي قربان عيد الفصح؟ تحضر سيخاً من خشب الرمان وندفعه داخل فم الحيوان إلى الأسفل إلى حد أردافه، ثم نضع ركبتيه وأحشاءه في داخله: هذه وجهة نظر الحاخام يوسي الجليلي. قال الحاخام عقيبا: إن هي هذه طبيعة الغلي، لكنهم يُعلّقون خارجه. لا يمكن للمرء أن يشوي قربان عيد الفصح على سيخ معدني أو على شواية. قال الحاخام صادوق: لقد حدث مرة بأن قال الحاخام غماليل لخادمه تابي: "اخرج واشوي لنا قربان عيد الفصح على الشواية".

جمارا: لكن دعنا نحضر سيخ معدني، عندما يكون جزءا منه ساخناً فإنه بأكمله ساخن، لذا فإن جزءا منه يتم شويه من خلال السيخ في الحقيقة، إن اللحم المتصل به يشوى بسبب سخونة السيخ، وليس بسبب سخونة النار، في حين أن القانون الإلهي يقول "اشوي بالنار" ولا يشوى من خلال شيء آخر. لكن دعنا نحضر سيخ من خشب النخيل؟ بما أنه يحتوي على ثغرات، فإنه يفرز عصارة، لذا سيبدو وكأنه مسلوق. إذن دعنا نحضر سيخ من خشب التين؟ بما أنه مجوف فإنه يفرز ماء، لذا يبدو وكأنه مسلوق. إذن دعنا نحضر سيخ من خشب البلوط أو شجرة الخروب أو شجرة الجميز؟ لأنها تحتوي على عقد تفرز الماء. لكن خشب شجرة الرمان يحتوي على عقد أيضا؟ إن عقده ناعمة بالتالي، فإنها لا تفرز عصارة. هذا يشير إلى إطلاق النبات لبراعم جديدة من نمو هذه السنة [أي الأولى]، والذي لا يحتوي على عقد. لكن هناك نقطة حيث يتم قطعه والذي بطبيعة الحال يفرز نداوة ، إنه يجعل النقطة حيث يتم قطعة إلى البروز خارج الحيوان.

إن هذه مشنا ليست وفقا لرأي لحاخام يهودا لأنه تعلمنا قال الحاخام يهودا: مثلما لا يتم حرق السيخ الخشبي كونه موجودا داخل الحمل، فإنه محمي من النار، فإن السيخ المعدني أيضاً لا يسلق اللحم وهكذا فإنه يسمح باستخدام السيخ المعدني. قالوا له: إن هذا معدن، إذا كان جزء منه ساخن فإنه بأكمله ساخن في حين أن الخشب، إذا كان جزء منه ساخن فإنه لا يسخن بأكمله بالتالي، ليس هناك أي تشابه بين الاثنين.

"ونضع ركبتيه... الخ". لقد تعلمنا: لقد دعاه الحاخام اسماعيل " توك توك" إن " توك" هو صوت الغليان. وهكذا كان يعتقد بأن الركبتين... الخ توضع في داخله، لكي تصدر صوت الغليان. لقد أطلق عليه الحاخام اسماعيل تكبيرا، أي، سلة حيث أن يتم حشو الحيوان بالقطع الرخوة أطلق عليه الحاخام طارفون الماعز بخوذة كان يعتقد بأن الركبتين... الخ يجب أن تعلق خارجا، لذا كانت تبدو وكأنها خوذة على رأس محارب.

لقد علم أحبارنا: الماعز بخوذة محظور هذه الأيام من الأكل في ليالي عيد الفصح أي، بعد تدمير المعبد أينما يتم شويه بأكمله في قطعة واحدة. إذا تم قطع عضو منه أو تم سلق عضو منه فإن ذلك

ليس ماعز بخوذة. الآن، إنك نقول بأنه إذا تم قطع عضو منه، حتى لو قام بشويه سويا معه فإنه ليس ماعز بخوذة، إذا تم غلي عضو فهل يحتاج لأن يتم نصه؟ قال الحاخام شيشت: إن هذا يعني بأنه قام بسلقه بينما هو متصل بالحيوان بأكمله.

قال راباه: إن الحمل المحشي أي، الحمل المحشي بلحم مملح فقط يكون كافيا للشوي، والذي هو أقل من المطلوب طبقاً للقانون عندما يتم سلقه مسموح. قال أبـاي له: لكن الحمل يمتص الدم والـذي يفرز من قطع اللحم التي تم حشوه بها عندما يتم شويه بأكمله ، بما أنه يقوم بالامتصاص فإنـه يقـوم بالإفراز. أجابه: إنه يفرز في الخارج نفس كمية الدماء التي يقوم بامتصاصها في البداية في الداخل ، هل نقول بأن هذا يدعمه "ونضع ركبتيه وأحشاءه داخله"! ما هو السبب؟ أليس السبب في أننا نقول، بما أنه يقوم بالامتصاص فإنه أيضا يقوم الإفراز؟- سوف أقول لك: إنه مختلف هناك، لأنه بما أن هنـاك مكان الذبح، و هو أجوف فإن الدماء يرشح بالفعل كون الحيوان معلق وحلقه إلى الأسفل.

هل نقول بأن هذا يدعمه: يجب أن يُمزّق القلب ويتم سحب الدماء قبل أن يتم سـلقه؛ إن القلـب ممتلئ بالدم، ولذلك فإن التمليح العادي كما تم عمله مع لحم آخر غير كاف ، إذا لم يتم تمزيقه فيجـب أن يمزقه بعد أن يتم سلقه وهو مسموح حولين! ما هو السبب؟ أليس لأننـا نقـول: بمـا أنـه يقـوم بالامتصاص فإنه أيضا يقوم بالإفراز، إن الإشارة ليست إلى القلب الذي يمتص الدم من لحم آخر، لكن إلى جزء واحد من القلب يمتص دما من آخر، ويُقترح الآن بأنه يقوم بإفراز نفس الـدماء، بمـا أنـه يشوى على نار مكشوفة ؟ إن القلب مختلف لأنه ناعم بالتالي، فإنه لا يقوم بالامتصاص؛ لأنه حتى لو تم غليه في وعاء، فإنه كان سيكون مسموحا، بالرغم من أنه هناك لا يمكننا القول بالتأكيد من أنه ليس مباشرة فوق النار لذا يقوم بالإفراز. لكن بالطبع قام رابين الأكبر بوضع معجون العجين على حمـام مشوي من أجل راب، وقال له راب، "إذا كان طعم العجين جيدا، أعطني إياه وسوف آكلـه؟" الآن إن المعجون يقوم بامتصاص الدماء من الحمام المشوي؛ بما أنه أراد أن يأكله، فإنه كان يعرف بالتأكيـد بأنه سوف يقوم بإفرازه مرة ثانية، لقد تم عمل هذا بعجين دقيق ناعم، سهل التفتت وهكذا يترك مجالا للدم لكي يرشح.

لكن قام رابـا بزيارة بيت ريش جالوثا ووضعوا معجون عجينة على بطة مشوية من أجله. قال له "إذا لم أراه صافيا مثل الزجاج الأبيض، فلن آكل منـه". الآن يجـب أن تفكـر، بمـا أنـه يقـوم بالامتصاص فإنه يقوم بالإفراز، لماذا عندما يكون صافيا بالذات؛ إنه مسموح حتى لو لم يكن صافيا؟- هناك تم تحضيره بدقيق أبيض حتى يصبح العجين متراص والذي يمنع الدم مـن الترشـح. الآن، إن القانون هو: إذا كان العجين من دقيق ناعم سواء أكان يبدو أحمر، أو لا يبدو أحمر، فإنه مسموح حتى في الحالة السابقة، إننا نفترض بأن الدم الذي يمتصه العجين سوف يرشح بالتأكيد، كـون الاحمـرار عبارة عن لون يترك أثره لا غير ، إن العجين من الدقيق الأبيض: إذا كان صافيا مثل الزجاج الأبيض فإنه مسموح، إذا لم يكن فإنه محظور، والعجين من أنواع الدقيق الأخرى: إذا كان يبدو أحمر، فإنـه

محظور وإذا لم يبدُ أحمر، فإنه مسموح. أما بالنسبة للحمل المحشي فإن الذي يحظره يفعل ذلك حتى إذا كان الفم ناحية الأسفل، بينما الذي يسمح به يفعل ذلك حتى إذا كان الفم ناحية الأعلى. الآن، إن القانون هو: إن الحمل المحشي،... الخ مسموح حتى إذا كان الفم ناحية الأعلى عندما يتم تعليقه للشوي، بالرغم من أنه ليست هناك فتحة حتى يخرج الدم منها، فإنه ومع بذلك يرشح خارجا من خلال اللحم.

مع وضع اللحم غير الناضج ، · إن "أومزا" لحم غير ناضج، وغير مملح، وغير منقوع. إن الدم في اللحم محظور فقط عندما يسير من جزء من اللحم إلى آخر. لكن إذا بقي في مكانه الأصلي، مثلا، عندما يتم تخليل اللحم غير الناضج وهو جاف فإنه مسموح والبيض: بيض الذكر. راشي: إن النزاع يبرز عندما يبدو عليهم الاحمرار. توساف: إن هذا البيض مغطى بغشاء والذي هو محظور بسبب الدماء، بالتالي النزاع، -والأوردة الوداجية بعين الاعتبار، اختلف الحاخام آحا ورابينا في ذلك. (في العهد القديم بأكمله يعتبر الحاخام آحا صارما بينما رابينا متساهل، والقانون مع رابينا) برأيي، بسبب وجهة النظر المتساهلة ما عدا في هؤلاء الثلاثة، حيث يكون الحاخام آحا متساهلاً ورابينا صارماً، والقانون مع الحاخام آحا، برأيي إذا تحول اللحم غير الناضج إلى الاحمرار، إذا قام أحد بقطعه حتى يسمح للدماء بأن تتدفق وتمليحه فإنه مسموح حتى الوعاء، إذا قام أحد بخزقه في سيخ فوق النار فإنه مسموح حتى إذا تم تمليحه قليلا فقط، بما أن المرء يملح اللحم العادي عندما يشوى لأن الدم يرشح بالتأكيد. إذا قام بوضعه على فحم محترق فإن الحاخام آحا ورابينا يختلفان في ذلك، لأن أحدهما يحظره والآخر يسمح به. إن الذي يحظره يعتقد بأن النار يجعل الدم متماسكا، بينما الذي يسمح به يعتقد بأنه يسحب الدم إلى الخارج.

والقانون هو: إنه بالفعل يسحب الدم إلى الخارج. وبطريقة مماثلة مع البيض: إذا قام بقطعه وتمليحه فإنه مسموح حتى الوعاء. إذا قام بتعليقه من سيخ فإنه مسموح لأنه الدم سيرشح بالتأكيد. إذا قام بوضعه على فحم فإن الحاخام آحا ورابينا يختلفان في ذلك: إن أحدهما يحظره والآخر يسمح به. إن الذي يخطر يعتقد: إنه بالتأكيد يجعل الدم متماسكا، بينما الذي يسمح يؤكد: إنه يقوم بسحبه خارجا. بطريقة مماثلة مع الجزء من الحلق الذي يحتوي على أوردة وداجية: إذا قام بقطعه وتمليحه، فإنه مسموح حتى الوعاء إذا قام بتعليقه على سيخ بكون مكان القطع أي، الحلق ناحية الأسفل حتى يمكن للدم أن يتدفق فإنه مسموح، لأنه يرشح بالفعل. إذا قام بوضعه على فحم فإن الحاخام آحا ورابينا يختلفان في ذلك: إن أحدهما يحظره والآخر يسمح به. إن الذي يحظره يعتقد: إنه بالفعل يجعل الدم متماسكا؛ بينما الذي يسمح يؤكد: إنه يقوم بسحبه خارجا. والقانون هو: يقوم بسحبه خارجا.

إن اللحم غير الناضج الذي يتحول إلى أحمر، يكون مصل دمه محظور إن هذه وجهة نظر الحاخام آحا؛ بالرغم من أنه يسمح باللحم، فإنه موافق على أن مصل الدم محظور ، أما إذا لم يتحول إلى أحمر، فإن مصل دمه مسموح. قال رابينا: حتى إذا لم يتحول إلى أحمر فإن مصل دمه محظور،

لأنه لا يمكن إلا أن يحوي على آثار من الدم. قال مـار ابن آميمـار للحاخام آشـي: لقـد شـرب والدي مصل الدم بالفعل. يقول آخرون: لقد شربه الحاخام آشـي نفسه.

قال مـار ابن آميمار للحاخام آشـي: إن الخل الذي يُستعمل مرة من أجل تقليص اللحم- إن اللحم كان يغسل بالخل من أجل تقليص أوعية الدم ويجعل الدم متماسكا -، لم يكن والدي يستخدمه مرة ثانية من أجل التقليص. كيف يختلف عن الخل الضعيف والذي يمكن استعماله من أجـل "التقلـيص"؟ هناك إن حدة طعم الفاكهة موجودة في حالتها الطبيعية، بينما هنا فإن حدة طعم الفاكهة ليست موجودة في حالتها الطابعية.

"لا يمكن للمرء أن يشوي قربان عيد الفصح... الخ". إن القصة مقتبسة في تناقض؟ إن الـنص ناقص، ويعلم التالي: لكن إذا كانت شواية مثقوبة، فإنه مسموح، وقال الحاخام صادوق بالمثـل: لقـد حدث مرة أن قال الحاخام غماليل لخادمه: "اخرج واشوي لنا قربان عيد الفصح على شواية مثقوبة".

سأل الحاخام حنـانيا ابن إيدي الحاخام إيدي ابن آحابـا: إذا أشعل رجل فرناً بقشـور غُـرلاه ومن ثم كنسه، وخبز خبزا فيه، فما هو القانون في وجهة النظر التي تقول بأنه محظور حيث لم يـتم كنسه أول مرة هنا، ليس هناك أي تحسين في الوقود في الرغيف ؟ إن الخبز مسموح، أجاب. قال له: لكن قال الحاخام حانينا الأكبر باسم الحاخام آسـي باسم الحاخام يوحنان: إذا قام رجل بإشعال الفـرن وكنسه وشوى فيه قربان عيد الفصح، فإن ذلك ليس "شوي بالنار" لأن "شوي بالنار" منصوصة مرتين إن التكرار للتشديد على أنه يجب أن يتم شويه حقيقة على النار نفسها. بالتالي، فإن السـبب هـو أن القانون الإلهي كشف عنه عن طريق نص "شوي بالنار" مرتين؛ لكن إذا لم يكشف عنه القانون الإلهي، كنت سأقول إنه "شوي بالنار"؟ بالتالي في القضية الحالية بما أنه ليس هناك دلالة توراتية، فيجـب أن نضع بعين الاعتبار وكأن النار نفسها كانت موجودة، وبنتيجة طبيعية، وكأن الفرن لم يتم كنسه، لقـد كشف عنه القانون الإلهي هناك! أجاب: ونحن نتعلم منه من أجل مكان آخر. مقابل ذلـك، هنـاك إن السبب هو أن القانون الإلهي كتب "شوي بالنار" مرتين، كنت سأقول: لقد أصر القانون الإلهـي علـى نار، وحتى لو قام بكنسه فإن ذلك أيضا "شوي بالنار" بما أن الحرارة كانت نتيجة للنار ، لكـن هنـا اعترض القانون الإلهي على الوقود المحظور والذي هو الآن غير موجود.

لقد علم أحبارنا: إذا قام بقطع قربان عيد الفصح: ليس بالفعل تقسيمه، لكـن عمـل عـدد مـن القطعات العميقة حتى يشوى بسرعة أكبر ووضعه على الفحم، قال رابين: أنا أؤكد بأن هـذا "شـوي بالنار". أشار الحاخام آحادبوي ابن آمي إلى تناقض للحاخام حيسدا: هل حكم رابين بأن ذلك الفحم هو نار؟ لكن التالي يناقض ذلك: "أو عندما يكون اللحم الذي في الجلد محترقا بالنار... الخ": أنا أعـرف ذلك فقط حيث تم حرقه بالنار إذا تم حرقه بالفحم أو رماد ساخن أو ليمون أخضر مغلـي أو جـبص مغلي أو أي شيء نتيجه للنار، والذي يتضمن ماء حار تم تسخينه بالنار. كيف نعرف بأنها تقع ضمن الفئة الخاصة للجذام ؟ لذلك، إن "محترق" منصوصة مرتين، كإسهاب. بالتالي فقط لأن القانون الإلهي

أسهب عنه بكتابة "محترق" مرتين، لكن إذا لم يكن القانون الإلهي قد أسهب عنـه بكتابـة "محتـرق" مرتين، كنت سأقول بأن الفحم ليس نار، إن الكتاب المقدس لا يجده ضروريا لشمول الفحم الخشبي لأن ذلك بالفعل نار، إن المقطع ضروري فقط فيما يتعلق بالفحم المعدني.

إذن أليس الفحم من نار معدنية؟ بالتأكيد، فيما يتعلق بابنة الكاهن التي ارتكبت الزنا، بالرغم من أنه مكتوب، "سوف يتم حرقها بالنار" قال الحاخام ماطينا: لقد صنعوا فتيلة رصاصية من أجلها؟ هناك اختلاف، لأن القانون الإلهي قال "سوف يتم حرقها بالنار" إن "سوف يتم حرقها" هو من أجل شـمول جميع المحروقات التي تأتي من النار. إذن، فليكن عندك أكثر من النار نفسها! إذا كان كـذلك، دعنـا نحيطها برزم من الحزم ونحرقها؟ إن معنى "محترق" قد تم تعلمه من أبناء هـارون: إن المقصود هو أنه مثلما كان هناك حرق الروح بينما بقي الجسم سليما، فإنه هنا أيضا حرق الروح بينما يبقى الجسم سليما. إذن، دعنا نحضر لها ماء مغليا تم تسخينه بالنار أي، دعنا نعدمها بالحرق بماء حار لقـد تـم استثناء هذا بسبب رأي الحاخام نحـمان. لأن الحاخام نحمـان قد قال: يقول الكتاب المقدس "وسوف تحب جارك كما تحب نفسك": قم باختيار طريقة موت سهلة من أجله. الآن، بما أن هنـاك اسـتنتاج الحاخام نحمان، ما هو الهدف من جزيرا شافاه؟ سوف أخبرك: جزيرا شافاه تقول أن حـرق الـروح عندما يبقى الجسم سليماً هو ليس حرقا لذا فإن البديل الوحيد الذي بقي هو الحـرق بـالحزم ، بينمـا بالنسبة لتعليم الحاخام نحـمان، دعنا نستخدم عدة رزم من الحزم من أجلها حتى تموت بسرعة. لذلك، يبلغنا جزيرا شافاه بأنه ليس كذلك. إذن ما هو الهدف من "سوف يتم حرقها بالنار"؟ إن هذا لاسـتثناء الرصاص المغلي المسحوب مباشرة من مصدره.

قال الحاخام إرميا للحاخام زيـرا: إذن حيثما "سوف يتم حرقها بالنار" مكتوبة، فإنهـا لشـمول جميع المحروقات المنتجة بالنار؟ بالطبع فيما يتعلق بالثيران القربانية التي كان يتم حرقها، بالرغم من أنه مكتوب "وهو (الكاهن) سوف يحرقه على خشب بالنار" ومع ذلك لقد تعلـمنا: "بالنار،" لكن لـيس بالليمون الأخضر المغلي أو الجبص المغلي؟ قال له، يا لها من مقارنة! هناك، إن "بالنار" مكتوبة أولاً وبعدها "سوف يتم حرقها بالنار": بالتالي، إنه لشمول جميع الحروقات المنتجة بالنار بمـا أن إضـافة "سوف يتم حرقها بالنار"، بعد "بالنار" قد تم نصه للتو، فإنه غير ضروري ، بينما هنا مكتوب "وهـو سوف يحرقه على خشب بالنار" كون "بالنار" مكتوبة في النهاية، للدلالة على أن النار فقط مسـموحة، لكن ليس أي شيء آخر. لكن هناك أيضاً تمت كتابة محترق في النهاية للدلالة علـى أن النـار فقـط مسموحة، لكن ليس أي شيء آخر. لكن هناك أيضا تمت كتابة محترق في النهاية، لأنه مكتوب "حيث تم سكب الرماد هل سوف يُحرق؟" سوف أخبرك: أن "هل سوف يحرق" مطلوبة لما قـد تعلـمناه: "سوف يتم حرقه": حتى لو لم يكن هناك رماد؛ "سوف يتم حرقه" حتى إذا جعل النار تنتشر على الجزء الأعظم منه إلا أنه لا يجب أن يتركه حتى يحترق بأكمله. إن هذا مستنتج لأن "سوف يتم حرقه" مكررة عند نهاية الجملة، والذي يؤكد على أنه يجب حرقه بأكمله في كل الحالات.

قال رابينا ردا على التناقض الذي أشار إليه الحاخام آهاد بوي: اجطهم متحدين وتعلم: "محترق بالنار": أنا أعرف هذا فقط إذا تم حرقه بالنار أو بالفحم -إن الفحم مشمول كما دل عليه مصطلح "نار"، وليست مشتقة من تكرار "محترق"، كما هو منصوص في النسخة الأصلية - إذا تم حرقه برماد ساخن أو ليمون أخضر مغلي أو جبص مغلي أو بأي شيء منتج بالنار، والذي يشمل الماء الحار الـذي تـم تسخينه بالنار. كيف نعرف ذلك؟ لذلك تم النص "محترق" مرتين كإسهاب.

أشار راب إلى تناقض: هل قال رابين إذن أن الفحم يطلق عليه تسمية نار؟ لكن التالي ينـاقض ذلك: "وسوف يأخذ مبخرة مليئة بالفحم" من النار: يمكنك أن تعتقد بأن الفحم المشعل المدخن المطفأ هو المقصود أي، من غير شعلة، وإلا سوف يطلق عليهم ببساطة "نار"، لذلك "نار" منصوصـة. إذا كـان "نار"، يمكنك الاعتقاد بأنه يجب إحضار الشعلة؛ لذلك "فحم" منصوصة. كيف إذن يمكن فهمه؟ يجب أن يحضر فحماً يشتعل بتوهج. الآن، إن هذا يناقض نفسه: أنت تقول: "فحم"، يمكنك أن تعتقد بأن الفحـم المطفأ هو المقصود! وهذا يثبت أن الفحم المشتعل بتوهج يسمى نار. إذن ضع في عين الاعتبار الجملة الثانية: إذا "نار" يمكنك أن تعتقد بأنه يجب إحضار الشعلة، لذلك عبارة "فحم من" منصوصـة والـذي يثبت بأن الفحم المشتعل بتوهج ليس ناراً؟ على ذلك أجاب الحاخام شيشت إن هذا هو ما يعلمه: "فحم": يمكنك أن تعتقد بأنه يمكن أخذ الفحم المدخن والفحم المشتعل بتوهج؛ لذلك "نار" منصوصة. إذا كانـت كلمة "نار" يمكنك أن تعتقد بأنه يجب إحضار شعلة، لذلك "فحم من" منصوصة. كيف إذن يتم فهم هذا؟ يجب أن يحضر فحم مشتعل بتوهج. إلا أنه في جميع المناسبات لا يطلق على الفحم نار، وهذه صعوبة وفقا لرابين؟ قال أبـاي، اشرحه هكذا: "فحم من": يمكنك أن تعتقد أنه الفحم المطفأ ولـيس المشـتعل بتوهج؛ لذلك "نار" منصوصة؛ إذا "نار" يمكنك أن تعتقد بأنه يستطيع أن يحضر شعلة من غير فحم أو فحم، أي كان الذي يرغبه؛ لذلك "فحم من نار" منصوصة. كيف يقصد بها إذن؟ يجب أن يحضر فحماً مشتعلاً بتوهج.

قال رابـا: أنت تقول "يمكنه أن يحضر شعلة أو فحم، كما يرغب". لكن كيف تكون شعلة مـن غير فحم ممكنة؟ فقط إذا قام أحد بدهن إناء بزيت وأشعل نارا فيه! إذن لماذا أحتاج لمقطع لاسـتثناء ذلك؟ على اعتبار أنك لا تفعل هكذا أمام ملك اللحم والدم، ألم يكن جميعه محظور أكثر أمام المقـدس، فليكن مباركا! علاوة على ذلك، قال رابـا: اشرحه هكذا: "فحم من": يمكنك أن تعتقد أنه فحـم مطفـأ لكن ليس المشتعل بتوهج؛ لذلك "نار" منصوصة ، إذا نار يمكنك أن تعتقد بأنه يحضر نصـف فحـم ونصف شعلة مثلا، قطعة من خشب، فقط جزء منه مشتعل جيدا ، لذا بحلول الوقت الذي سوف يحمله ضمن قدس الأقداس يكون جميعه فحم؛ لذلك إنه منصوص "وسوف يأخذ مبخرة مليئة بفحم من نار من على المذبح" عند الوقت الذي يتم أخذهم فيه يجب أن يكونوا فحماً.

بالنار"، لكن ليس شوياً بشيء آخر. لكن من وجهة نظر صموئيل بأن السطح السفلي هو الذي يسود، بما أن الدقيق بارد فهو في الحقيقة يقوم بتبريده، لماذا يجب عليه إذن أن يزيل حفنة من مكانه؟ قال الحاخام إرميا ابن صموئيل: إن هذا يشير إلى الدقيق الساخن.

لقد تعلمنا: "إذا قام بدهنه بزيت الترومـا، و كان الذين سجلو له جماعة من الكهنة، فيمكنهم أن يأكلوه، إذا كانت تعود لإسرائيليين وإذا لم تتضح بعد فدعهم يغسلوه، إذا كان مشويا يجب عليه أن يقشر للجزء الخارجي. "إنه جيد من وجهة نظر راب بأن السطح العلوي هو الذي يسود": نتيجة لذلك، فإن التقشير فقط يعتبر كافياً لأن السطح العلوي بارد أي أن الزيت بارد. ومع ذلك، فإن التقشير على الأقل مطلوب، لأن الزيت لا يستطيع إلا أن ينقع بشكل بسيط داخل اللحم. لكن من وجهة نظر صموئيل بأن السفلي هو الذي يسود، بما أنه ساخن فإنه بالتأكيد يقوم بالامتصاص. لماذا إذن يعتبر التقشير كافياً، دعنا نحظره بالكامل؟ إن عملية الدهن مختلفة، لأنه شيء صغير فقط هو المستخدم.

لقد تعلمنا بالاتفاق مع صموئيل: إذا وقعت مادة ساخنة داخل مادة ساخنة فإنه محظور، بطريقة مماثلة، إذا وضع مادة باردة داخل مادة ساخنة، فإنه محظور، إذا وضع مادة ساخنة داخل باردة أو باردة داخل باردة، فيجب أن يغسله. أنت تقول، "إذا كانت ساخنة داخل باردة، يجب أن يغسله"؛ بالطبع بما أنه ساخن حتى يبرد فإنه لا يستطيع إلا القيام بامتصاص القليل، إذن فإنه على الأقل يحتاج إلى تقشير؟ فضلا على ذلك، قل: ساخن داخل بارد يجب أن يقشره، بارد داخل بارد يجب أن يغسله.

علم البرايته آخر: إذا وقع لحم ساخن في حليب ساخن، وبالمثل إذا وقع بارد داخل ساخن، فإنه محظور. أما ساخن داخل بارد أو بارد داخل بارد، يجب عليه أن يغسل اللحم. "ساخن داخل بارد، يجب عليه أن يغسل اللحم" بالطبع بما أنه ساخن حتى يبرد فإنه لا يستطيع إلا أن يقوم بامتصاص القليل، إذن على الأقل إنه يحتاج إلى تقشير؟ بالأحرى قل: إذا كان ساخن داخل بارد يجب أن يقشره، أما بارد داخل بارد يجب أن يغسل اللحم.

قال الأستاذ: "بارد داخل بارد يجب أن يغسل اللحم". قال الحاخام هونا: لقد تعلموا هذا فقط حيث لم يقم بتمليحه سابقا، لكن إذا قام بتمليحه فهو محظور! لأن صموئيل قد قال: إن المادة المملحة مثل الساخنة إذا تم حفظها في خل فإنها مثل المسلوقة وجعل المادة المسموحة بأكملها محظورة. قال رابا: أما بالنسبة لما قاله صموئيل، إن المادة المملحة مثل الساخنة،- لقد قيل هذا فقط حيث لا يمكن أكلها بسبب الملح لكن إذا كان من المستطاع أكلها بالرغم من الملح فإنها ليست كذلك.

لقد وقعت حمامة صغيرة داخل جرة كامكا مقبلات تحتوي على حليب ضمن أشياء أخرى، وسمح بها الحاخام حانينا ابن رابا من بلدة بشرونيا. قال راب: من يكون حكيماً جداً للسماح بشيء كهذا إذا لم يكن الحاخام حانينا ابن رابا من بشرونيا، و هو رجل عظيم. لأنه يمكنه أن يخبرك، متى قال صموئيل إن المادة المملحة مثل الساخنة؟ حيث لا يمكن أكلها بسبب الملح، في حين أنه يمكن أكلها هذا بالرغم من الملح. ومع ذلك فقط إذا لم يكن ناضجاً، لكن إذا كان مشوياً فإنه يحتاج إلى تقشير. لقد

قبل هذا فقط إذا لم يكن يحتوي على شقوق عندئذ يعتبر التقشير كافيا ، لكن إذا كان يحتوي على شقوق فإنه بأكمله محظور وإذا تم تتبيله بالبهارات فإنه محظور في الحالتين، يقوم اللحم بالامتصاص بحرية أكبر من أية طريقة أخرى.

قال راب: إن اللحم السمين من حيوان مذبوح شعائرياً الذي تم شويه سوياً مع لحم هزيل من النبيلاه في نفس الفرن على أسياخ منفصلة من غير أن تتلامس محظور. ما هو السبب؟ إنهما يسمّنان بعضهما البعض إن رائحة اللحم السمين تدخل في اللحم الهزيل وتجعله دهنيا، بالمقابل تدخل رائحة اللحم الهزيل، و هي محظورة في اللحم المسموح وتجعله محظورا أيضا. بالتالي، إذا كان لحم نبيلاه نفسه سمينا فهو بالتأكيد محظور. لكن أكد ليفي: حتى اللحم الهزيل من حيوان مذبوح شعائريا تم شويه سوياً مع لحم سمين، مسموح. ما هو السبب؟ إنها فقط رائحة، والرائحة لا تعتبر شيء. لقد أعطى ليفي قرارا عمليا في بيت ريش جالوثا في حالة الماعز و"شيء آخر" خنزير، والذي تمت الإشارة إليه بصورة عامة بالتالي كان يتم شويهم سوياً.

هناك اعتراض: لا يمكن للمرء أن يشوي أضحيتي عيد فصح معا بسبب المزيج المحرم. بالتأكيد إن ذلك يعني، مزيج النكهات لأن كل واحد منهما سيقوم بامتصاص نكهة الآخر من خلال رائحته، وهكذا يستمتع به أولئك الذين لم يسجلوا لذلك الحيوان ، والذي يعتبر صعوبة من وجهة نظر ليفي؟ لا: إنه يعني اختلاط أجسادهم الميتة يمكن للحيوانات نفسها أن تُمزج مع بعضها البعض. إن هذا منطقي جداً بما أن العبارة الثانية تعلم: حتى لو كان جدياً (صغيراً) وحملاً. الآن، حسن إذا قلت أن ذلك بسبب الأجساد الميتة: بالتالي إنه يعلم "حتى لو كان جدياً وحملاً". لكن إذا قلت أن ذلك بسبب تمازج النكهات، ما الذي يهم سواء أكان جدياً وحملاً أو جدياً وجدياً آخر؟ ماذا إذن؟ أنت ملزم لأن تقول بأنه محظور فقط بسبب اختلاط الأجساد الميتة، لكن تمازج النكهات مسموح. هل نقول إذن أن هذا دحض لِرأي راب؟ قال الحاخام إرميا: إن القضية التي نناقشها هنا هي، مثلاً: إذا قام بشويهم في وعاءين. أنت تقول " في وعاءين" -هل تستطيع أن تتصور ذلك! إن قربان عيد الفصح لا يمكن شويها في أوعية على الإطلاق- بالأحرى قل كأنه قد تم شويهم في وعاءين كومة من الفحم أو الرماد تتخلل ما بين القربانين ، هذا هو الذي يعلمه: لا يمكن للمرء أن يشوي أضحيتي عيد فصح سوياً بسبب المزيج المحرم. أي مزيج؟ مزيج النكهات. وحتى عندما يتم شويها في وعاءين فإنه محظور بسبب الخلط المحتمل للأجساد الميتة، وحتى لو كان جدياً وحملاً فإنه لا يجب شويهما سوياً.

قال الحاخام ماري: إن هذا يعتمد على التنائيم. إذا قام رجل بنقل رغيف ساخن من الفرن ووضعه على برميل نبيذ من التنائيم (جمع تناء)، فإن الحاخام مائير يحظره للإسرائيلي، لأنه قام بامتصاص رائحة النبيذ في حين أن الحاخام يهودا يسمح به، بينما يسمح به الحاخام يوسي في حالة رغيف القمح، لكن يحظره في حالة دقيق الشعير لأن الشعير يقوم بالامتصاص. بالتأكيد إنه يعتمد على التنائيم، معتقدا أحد الأساتذة: إن الرائحة تعتبر لا شيء، بينما يعتقد الأستاذ الآخر: إن الرائحة شيء

حقيقي، وفقا لرأي ليـفي، إنه بالتأكيد يعتمد على التنائيم. هل نقول بأن ذلك يعتمد على التنائيم وفقـا لراب أيضا؟ يستطيع راب أن يخبرك: يتفق الجميع بأن الرائحة شيء حقيقي، أما بالنسبة لحكم الحاخام يهـودا، ألم يتم النص على ذلك؟ قال راباه ابن بار حـنا باسم ريش لاخيش: فـي حالـة الرغيـف الساخن والبرميل المفتوح، يتفق الجميع بأنه محظور، في حالة الرغيف البارد والبرميل المغلق يتفـق الجميع بأنه مسموح. إنهم يختلفون فقط في حالة رغيف ساخن وبرميل مغلق أو رغيف بارد وبرميـل مفتوح ويسمح الحاخام يهـودا فقط في مثل هذه الحالات ، وهذا أيضاً مثل رغيف سـاخن وبرميـل مفتوح حتى الحاخام يهـودا يتفق بأنها محظورة.

روى الحاخام كهانا ابن الحاخام حانينا الأكبر: إن الرغيف الذي تم خبزه سوياً مع لحم مشـوي في فرن لا يمكن أكله مع قوطاه. إن السمك المشوي [أي المخبوز] سوياً مع لحم، حيث قام رابـا من بارزكيـا بحظره من الأكل مع قوطاه. قال مـار ابن الحاخام آشـي حتى مع الملـح أيضـا فإنـه محظور، لأنه مؤذ لرائحة المرء وفيما يتعلق "بشيء آخر" الجذام.

مشنا: إن هناك خمسة قرابين من الممكن أن تأتي في نجاسة، إلا أنه لا يجب أكلهم في نجاسة: عومير والرغيفان، وخبز التقدمة، وقرابين السلام العامة الحملان المقدمة في عيد الحصاد ، والماعز الذكري للأيام الأولى من الأشهر العبرية يتم إحضار جميع هؤلاء حتى إذا كان المجتمع نجسا، والذي يجعلهم بالطبع نجسين أيضا من خلال التعامل الكاهن المسؤول، ومع ذلك لا يمكن أكلهم، لأنه تم إحضارهم كإلغاء لالتزامات عامة، لكن هدفهم الرئيسي ليس للأكل. إن الحمل الفصحي الذي يأتي في نجاسة يؤكل في نجاسة، لأنه من البداية، لم يأتِ هو لهدف آخر إلا ليؤكل.

جمارا: ماذا يستثني "خمسة" من المفترض بأن الرقم لديه هذا الهدف، لأنه إذا كان غيـر ذلـك، يمكن ببساطة أن تنص مشنا، أن "عومر".. يأتون في نجاسة...الخ ؟ إنه يستثني: حجيجاه [مثلا] اليوم الخامس عشر وبالمثل قربان حجيجاه أي احتفال آخر. لأنه يمكنني المناقشة، بما أنه قربان عام وتـم تثبيت موسم له، دعه يتجاوز النجاسة؛ لذلك يبلغنا بما أنك تستطيع أن تدفعه إلى سبعة أيام بأكملهـا إذا لم يتم إحضاره في اليوم الأول، يمكن إحضار لأسبوع بعد ذلك فإنه لا يتجاوز يوم الراحة إن القربان العام يتجاوز يوم الراحة فقط عندما لا يمكن تقديمه في أي يوم آخر ، وبما أنه لا يتجاوز يوم الراحـة فإنه لا يتجاوز النجاسة.

الآن، دع التناء ينص على الماعز الذكري للاحتفالات أيضا؟ إنه بالفعل ينص "قـرابين السـلام العامة" إذا كان كذلك، دعه لا ينص على الماعز الذكري للأيام الأولى من الأشهر العبرية أيضاً، نظراً لأنه ينص "قرابين قرابين السلام العامة"؟ سوف أخبرك: إنه من الضروري له أن يعلم عـن المـاعز الذكري للأيام الأولى من الأشهر العبرية. يمكنني أن أناقش، بالتأكيد إن "الموسم المعين" موعد لـيس مكتوباً في صلة مع ذلك في حين أنه من هذه الكلمة تستنتج حالاً بأن قرابين الاحتفال العامة تتجـاوز يوم الراحة والنجاسة ؛ لذلك يبلغنا بأن اليوم الأول من الشهر العبري يطلق عليه موعيد، بالاتفاق مـع

رأي أبـاي. لأن أبـاي قال: إن تموز الشهر الرابع من السنة، بشكل عام يتطابق مع شـهر يونيـو؛ حزيرانفي تلك السنة حيث فيها اكتشفت الجواسيس الأرض الموعودة، بنتائج مريعة كان بالفعل مكتملاً، كما هو مكتوب "لقد أعلن وقتاً معيناً لموعيد ضدي لتدمير رجالي الشباب". هل نقـول بـأن جمـيعهم مشتقون من موعيد "وقت معين"؟ كيف نعرف ذلك؟ لأن أحبارنا علّموا: "وأعلن موسى إلـى أطفـال إسرائيل الأوقات المعينة للإله" لأي سبب تم نص هذا؟ لأننا تعلمنا عن القربان اليومي وقربـان عيـد الفصح فقط يفوقان يوم الراحة والنجاسة. بما أن "في وقته المعين" منصوصة في صلة معهم، "في وقته المعين" للدلالة حتى على يوم الراحة"، و للدلالة حتى على النجاسة. من أين نعرف ذلك عن القـرابين العامة الأخرى؟ لأنه قد قيل، "سوف تقدم هؤلاء إلى الإله في أوقاتك المعينة" من أين نعرف أن ذلـك يشمل حتى عومير الذي يتم تقديمه معه والرغيف كذلك؟ لذلك منصوص، "وأعلن موسى إلى أطفـال إسرائيل الأوقات المعينة للإله": وقد قام المكتوب بتثبيته كموسم واحد معين لجميعهم.

الآن، ما هو الهدف من جميع هؤلاء؟ كان باستطاعة الكتاب المقدس أن يكتب "موسم معين" في صلة مع واحدة فقط ويتبعه الباقون، إنهم ضروريين؛ لأنه إذا كتب القانون الإلهي عن القربان اليومية وحدها، كنت سأقول: إن القربان اليومي يتجاوز يوم الراحة والنجاسة لأنها ثابتة ومحترقة بأكملها، لكن قربان عيد الفصح ليست كذلك، بالتالي لقد تم إبلاغنا بطريقة أخرى. بينما إذا كتبه القانون الإلهي عن قربان عيد الفصح، كنت سأناقش بأن قربان عيد الفصح يجب تقديمها في جميع الظروف لأنها تشـمل عقوبة "كاريت" الموت بيد السماء لكن بالنسبة للقربان المستمرة إذا تم تجاهلها فإنه ليست هناك عقوبة "كاريت" الموت بيد السماء، كنت سأقول بأن هذا ليس كذلك؛ بالتالي لقد تم إبلاغنا بطريقة أخرى. مرة ثانية، إذا كتب القانون الإلهي عن هذين الاثنين، كنت سأقول: إن هذين وحدهما يتجاوزان يوم الراحة والنجاسة، بما أنهما يمتلكان ميزة صارمة، كون القربان اليومي ثابت ومحترق بالكامل، واشتمال قربان عيد الفصح على عقوبة "كاريت" الموت بيد السماء، لكن بالنسبة للقرابين العامة الأخرى، كنت سأقول إنه ليس كذلك. بالتالي، كتب القانون الإلهي، "وسوف تقدم هؤلاء إلى الإله في أوقاتك المعينة" كنـت سأناقش: إنه يشير فقط إلى القرابين العامة الأخرى، والتي تأتي لعمل تكفير، لكن القرابين التي ترافق عومير والرغيفين، والذين لا يأتون لعمل تكفير، لكن فقط من أجل السماح بالمحصول الجديد ليسـوا كذلك، بالتالي لقد تم إبلاغنا بطريقة أخرى. مرة ثانية، إذا كتب القانون الإلهي حول عومير والرغيفين وحدهم، كنت سأقول: بالعكس إنه ينطبق فقط على عومير والرغيفين لأنهم أكثر أهمية، لكن الآخرين ليسوا كذلك. بالتالي لقد تم إبلاغنا بطريقة أخرى.

الآن، لقد كان مفترضاً بأن الجميع يعتقدون بأن النجاسة يتم تجاوزها في حالة المجتمع، بالتـالي فإن الطبق الرئيسي مطلوب للكفارة. لأنه ليس هناك تناء آخر تعرفه كي يؤكد بأن النجاسة "مسموحة" في حالة المجتمع كي تكون كفارة الطبق الرئيسي غير مطلوبة على الإطلاق إلا الحاخام تـودا. لأنه قد تعلـمنا: إن الطبق الرئيسي، سواء أكان على جبين الكاهن الأعلى عندما يصـبح القربـان نجسـا

بالصدفة أو ليس على جبينه، يقوم بالكفارة، هذه وجهة نظر الحاخام شمعون. أكد الحاخام يهودا: إذا كان ما يزال على جبينه، فإنه يقوم بالكفارة، إذا لم يكن على جبينه فإنه لا يقوم بالكفارة. قال الحاخام شمعون له: دع الكاهن الأعلى في يوم التكفير يثبت ذلك لأنه ليس على جبينه، إلا أنه يقوم بالكفارة! في ذلك اليوم، وضع جانبا جميع ملابسه المعتادة، والتي تضمنت الطبق الرئيسي، ولبس ملابس كتانية بسيطة إلا أنه إذا كان المجتمع نجساً، فهو ما زال يقدم القرابين ، وجعلهم الطبق الرئيسي "مقبولين، أجاب :اترك يوم التكفير ؛ لأن النجاسة مسموحة في حالة المجتمع. من حيث أن الحاخام شمعون يعتقد: أنه يتم تجاوز النجاسة في حالة المجتمع. مرة ثانية، لقد كان مفترضا أن الجميع يعتقدون بأن الطبق الرئيسي لا يكفر عن انتهاك الأطعمة أي، إذا كان اللحم أو الجزء من قربان الوجبة الذي يؤكل منتهك، لا يمكن البدء مع القربان، إن الطبق الرئيسي يقوم بالكفارة فقط إذا كان الدم أو الحفنة التي تم حرقها على المذبح منتهكة؛ لأنه ليس هناك تناء تعرفه يمكنه أن يؤكد بأن الطبق الرئيسي يقوم بالكفارة بسبب انتهاك الأطعمة ما عدا الحاخام إليعيزر. لأنه قد تعلمنا، قال الحاخام إليعيزر: إن الطبق الرئيسي يكفّر عن انتهاك الأطعمة، قال الحاخام يوسي: إن الطبق الرئيسي لا يكفر عن انتهاك الأطعمة. وفقا لذلك، هل نقول بأن هذه مشنا لا تتفق مع الحاخام يوشع؟ لأننا تعلمنا: "وسوف تقدم قرابينك المحترقة، اللحم والدم:" أي، إذا كان أحدهما منتهكا، فإن الآخر ليس مناسبا لهدفه قال الحاخام يوشع: إذا لم يكن هناك دم، ليس هناك لحم، وإذا لم يكن هناك لحم، ليس هناك دم أي، إذا كان أحدهما منتهكا، فإن الآخر ليس مناسبا لهدفه. قال الحاخام إليعيزر: إن الدم مناسب حتى إذا لم يكن هناك لحم، لأنه قد قيل، "وسوف تسكب دماء قرابينكم مقابل مذبح الإله." إذن، كيف أفسر، "وسوف تقدم قرابينك المحترقة، اللحم والدم؟" إنه كي يعلمك: مثلما يحتاج الدم إلى رمي أي، رشه مقابل المذبح ، فإن اللحم أيضاً يحتاج إلى رمي: بالتالي قل: لقد كان هناك ممر صغير بين طريق الدرج والمذبح نتيجة لذلك، فإن الكاهن الواقف عند أعلى المصعد لا يستطيع وضع اللحم على المذبح، بل كان عليه أن يرميه. الآن، وفقا للحاخام يوشع أيضا مكتوب، "وسوف تسكب دماء قرابينكم؟" يستطيع أن يجيبك: بالطبع في صلة مع ذلك المكتوب، "وسوف تأكل اللحم إن هذا يثبت بأن اللحم أيضا يجب أن يكون مناسبا للأكل." إذن ما هو الهدف من هذين المقطعين وفقا للحاخام يوشع، بما أن الاثنين يُعلّمان بأن الدم واللحم يعتمدان على بعضهما البعض ؟ إن أحدهما يشير إلى قربان الحرق ويشير الآخر إلى قربان السلام وكلاهما ضروريان؛ لأنه إذا كتبه القانون الإلهي في صلة مع قربان الحرق، كنت سأقول: إنه فقط مع قربان الحرق و هي شديدة لأنها محترقة بأكملها، لكن بالنسبة لقربان السلام غير الشديدة، كنت سأقول أنه ليس كذلك مرة ثانية، إذا كتبه القانون الإلهي عن قربان سلام، كنت سأقول: بالعكس، فإن السبب هو لأنه يحتوي على شكلين من الاستهلاك إن الأجزاء السمينة تستهلك ("تؤكل") على المذبح، بينما يستهلك اللحم جزئياً من قبل الكهنة وجزئياً من قبل مالكيه ، لكن بالنسبة لقربان

الحرق، حيث ليس هناك شكلين من الاستهلاك يتم استهلاكه بأكمله على المذبح، كنت سأقول أنه ليس كذلك.

الآن، وفقاً للحاخام إليعيزر أيضاً إنه مكتوب "وسوف تأكل اللحم؟" يستطيع أن يجيبك: إنه يستعمل ذلك لتعليم أن اللحم ليس مسموحاً للأكل حتى يتم رش الدماء. إذا كان كذلك قل أن المقطع "بأكمله" يأتي من أجل ذلك السبب، إذن كيف نعرف أن الدم مناسب حتى لو لم يكن هناك لحم؟ يستطيع أن يجيبك: إذا كان كذلك، دع القانون الإلهي يكتب أولاً "وسوف تأكل اللحم" ثم "وسوف تُسكب دماء قرابينكم"، كما هو مكتوب في بداية المقطع "وسوف نقدم قرابينك المحترقة، اللحم والدم"؟ لماذا إذن يضع الكتاب المقدس "دماء قرابينكم" أولاً؟ بالتالي استنتج من ذلك بأن الدم مناسب حتى لم يكن هناك لحم، واستنتج منه أيضاً بأن اللحم ليس مسموحاً للأكل حتى يتم رش الدم إن الترتيب المعكوس يدل على هذه الدراسة الإضافية. والحاخام يوشع كيف يعرف بأن اللحم ليس مسموحاً للأكل حتى يتم رش الدم يتبع "مينوري": إذا كان "إيموريم عندما لا يكونوا متوفرين فإنهم ليسوا ضروريين لأكل اللحم، إلا أنهم عندما يكونوا متوفرين فإنهم ضروريون لا يمكن أكل اللحم حتى يتم حرق إيموريم على المذبح ، ثم الدم والذي إذا لم يكن متوفراً فهو ضروري، وإذا كان متوفراً، كم أكثر من ذلك يمكنه أن يكون ضرورياً! والحاخام إليعيزر ألا يقبل هذه المناقشة ؟ حتى القانون الذي من الممكن الاستدلال عليه بـ: "مينوري"، يتحمل المكتوب مشقة كتابته. والحاخام يوشع؟ حينما نستطيع أن نفسر، نقوم بالتفسير. هل نقول الآن بأن مشنا ليس متفقاً مع الحاخام يوشع، بما أنه يقول بأننا نحتاج إلى كليهما الدم واللحم بينما لا يكفّر الطبق الرئيسي عن انتهاك الأطعمة، كيف يستطيع أن يأتي في نجاسة؟ يمكنك حتى أن تقول بأنه يتفق مع الحاخام يوشع، لكن يعتقد الحاخام يوشع: إن الطبق الرئيسي يكفّر عن أولئك الذين صعدوا المذبح، (إيموريم)، أي توفير نفس مقدار الزيتونة من "إيموريم" الذي يصعد المذبح، إن الطبق الرئيسي يكفّر عن انتهاكه، ويمكن رش الدم أيضاً ، إن ذلك حسن عن القرابين، حيث يكون هناك أشياء تصعد "[إيموريم]؛ لكن ماذا يمكن أن يقال عن عومير والرغيفين، حيث أنه ليس هناك أشياء لتصعد المذبح؟ سوف أخبرك: قال الحاخام يوشع أيضاً بأننا نحتاج إلى كليهما فقط في حالة القرابين، لكنه لم يقل ذلك في حالة قرابين الوجبة.

إلا أنه ألم يقل ذلك في حالة قرابين الوجبة؟ بالطبع لقد تعلمنا: إذا كان الباقي من ذلك منتهكاً أو ضائعاً في الحالتين قبل أن يتم حرق الحفنة على المذبح وفقاً لوجهة نظر الحاخام إليعيزر بأن الدم مناسب للرش حتى إذا لم يكن اللحم متوفراً، إن الحفنة من قربان الوجبة تعادل دم قربان حيواني، بينما الباقي يعادل اللحم فإن الحفنة مناسبة من أجل الحرق على المذبح وبالتالي يلغي المالك التزامه ولا يحتاج لأن يحضر قربان وجبة أخرى وفقاً لوجهة نظر الحاخام يوشع بأن الدم واللحم يعتمدان على بعضهما البعض إنها غير مناسبة! إن هذا وفقاً لوجهة نظره، إلا أنه ليس بأكمله كذلك ، وفقاً لوجهة نظر الحاخام يوشع بأننا نحتاج لكليهما، إلا أنه ليس بالكامل لأنه في حين أن الحاخام يوشع حكم

هكذا في قضية القرابين، لكنه لم يحكم هكذا في قضية قرابين الوجبة، إن هذا التناء يعتقد بأنـــه كـــذلك حتى في قضية قرابين الوجبة.

الآن، من هو هذا التناء الذي يتفق معه لكنه أشد صرامة منه؟ لقد تعلــمنا، قال الحاخام يوسي: أنا أتفق مع كلمات الحاخام إليعيزر فيما يتعلق بقرابين الوجبة والقرابين الحيوانية، ومع كلمات الحاخام يوشـــع فيما يتعلق بالقرابين الحيوانية وقرابين الوجبة. "كلمات الحاخام إليعيزر فيما يتعلق بالقرابين الحيوانية"، لأنه كان يقول: إن الدم مناسب حتى لو لم يكن هناك لحم "وكلمات الحاخام يوشـــع فيما يتعلق بالقرابين"، لأنه كان يقول: إذا لم يكن هناك دم، ليس هناك لحم، وإذا لم يكن هناك لحم ليس هناك دم. "كلمات الحاخام إليعيزر فيما يتعلق بقرابين الوجبة": لأنه كان يقول: إن الحفنة مناسبة حتى إذا لم يكن هناك بقية للاستهلاك "وكلمات الحاخام يوشـــع فيما يتعلق بقرابين الوجبة"، لأنه كان يقول: إذا لم يكن هناك حفنة ليست هناك بقية، وإذا لم يكن هناك بقية ليست هناك حفنة؟ فضلا على ذلك، يعتقد الحاخام يوشـــع: إن الطبق الرئيسي يكفر عن انتهاك الأشياء التي تصعد المذبح وعن الأطعمة. إذا كان كذلك، لماذا تقول، "وفقا لوجهة نظر الحاخام يوشـــع إنه ليس مناسبا؟" بالتأكيد إن الطبق الرئيسي يقوم بالكفارة، أي يجعل الحفنة مناسبة للحرق على المذبح، حتى إذا كان الباقي نجسا، إن ذلك يشير إلى الذي ضاع أو احترق إذا ضاع الباقي أو احترق، فإن الحفنة غير مناسبة، لأن الطبق الرئيسي يكفر فقط عن الانتهاك. إذن وفقا للذي يعلم، "إذا كان الباقي منتهكا"؟ وفقا للحاخام إليعيزر؟ لكن ذلك واضح، رؤية بأنك تقول حتى عندما يكون ضائعا أو محترقاً، حيث أنهم الآن ليسوا في حيز الوجود، يعلن الحاخام إليعيزر بأن الحفنة مناسبة. هل يحتاج لأن يتم نصه حيث يكون منتهكا عندما يكون في حيز الوجود! بالتالي، من الواضح لقد تم تعليمه وفقا للحاخام يوشـــع، إلا أنه يعلم بأنه غير مناسب، بالإضافة إلى ذلك لقد تعلــمنا، قال الحاخام يوشـــع: في حالة جميع القرابين في العهد القديم، سواء أكان اللحم منتهكا، بينما الدهن لا يزال طاهرا، أو إذا كان الدهن منتهكا بينما بقي اللحم طاهرا، يقوم الكاهن برش الدماء. لكن ليس إذا كان كلاهما منتهكين. إن هذا يثبت بأن الحاخام يوشـــع يعتقد بأن الطبق الرئيسي لا يكفر عن انتهاك الأشياء التي تصعد على المذبح الدهن أو عن الأطعمة اللحم. لأنه إذا قام الطبق الرئيسي بالكفارة، فلماذا هو غير مناسب، فضلا على ذلك، اشرحه هكذا: بعد هذا كله، فإن مشنا خاصتنا هو وجهة نظر الحاخام يوشـــع، إلا أنه ليس هنالك أي خلاف: هنا إنه يعني في البداية، هناك إنه يعني إذا تم تقديمه. قال الحاخام يوشـــع بأن كليهما مطلوبان فقط في البداية، لكن ليس إذا تم تقديمه. أي، يعتقد الحاخام يوشـــع من البداية بأن كليهما مطلوبان، ومع ذلك إذا كان الدم طاهرا وقد تم رشه، بالرغم من أنه لم يكن يجب عمل هذا، فإنه مناسب. إن هذه مشنا أيضا تعني حيث قد تم تقديمه.

ومن أين تعرف بأن الحاخام يوشـــع يرسم فرقا ما بين ما هو مطلوب في البداية وما قـــد تـــم تقديمه؟ لأنه قد تعلــمنا: إذا كان اللحم منتهكا، أو مجردا من الأهلية عن طريق لمس تيبول يوم "طبل

يوم" ، أو قام بالمرور خارج الستائر، قال الحاخام إليعزر: يجب عليه أن يرش الدماء، أكد الحاخام يوشع: لا يجب عليه أن يرش الدماء. إلا أن الحاخام يوشع يعترف بأنه إذا قام برشه، فإنه مقبول. لكن بالتأكيد إن هذا التفسير ليس مقبولا، أولاً، لأن "غير مناسب" في حكم الحاخام يوشع حيث كان الباقي منتهكا تدل حتى على حيث قد تم تقديمه. بالإضافة إلى ذلك، إن "خمسة أشياء يمكن أن تأتي في نجاسة" تدل على البداية! فضلا على ذلك، ليس هنالك أي خلاف: إن الإشارة هنا إلى فرد إذن إنه غير مناسب من البداية، لكنه فعال إذا تم عمله، هناك في مشنا الإشارة إلى مجتمع النجس إذن مسموح من البداية.

هل نقول بأن هذه مشنا لا تتفق مع الحاخام يوسي؟ لأنه قد تعلمنا، قال الحاخام إليعزر: إن الطبق الرئيسي يكفر عن انتهاك الأطعمة، قال الحاخام يوسي: إن الطبق الرئيسي لا يكفر عن انتهاك الأطعمة. الآن، لقد كان مفترضا: بما أن الحاخام يوسي يحكم، إن الطبق الرئيسي لا يكفر عن انتهاك الأطعمة، فإنه يتفق مع الحاخام يوشع الذي يؤكد: إننا نحتاج إلى كليهما الدم واللحم. هل نقول الآن بأن هذه مشنا لا تتفق مع الحاخام يوسي؟ لا: إن الحاخام يوسي يتفق مع الحاخام إليعزر، الذي أكد: إن الدم مناسب حتى إذا لم يكن هناك لحم. إذا كان كذلك، بأي قانون يتعلق حكمه: إن الطبق الرئيسي لا يكفر عن انتهاك الأطعمة بما أنك تقل الآن بأن الدم يمكن رشه في أية حالة ؟ إذن، من خلال منطقك عندما يحكم الحاخام إليعزر: إن الطبق الرئيسي يقوم بكفارة عن انتهاك الأطعمة، بما أنه يؤكد بأن الدم مناسب حتى إذا لم يكن هناك لحم، بأي قانون يقوم الطبق الرئيسي بالكفارة؟ بالأحرى إنهم يختلفون فيما يتعلق بإعطائه علامة مع عدم ملاءمة بيجول واستثنائه من قانون الإثم من أجل بيجول، إن النية فقط تجعله بيجول، ولا يمكن أكله عندئذ حتى ضمن المناطق المسموحة أو ضمن الوقت المسموح. لكن لا يستطيع القربان أن يصبح بيجول إلا إذا كان ملائما بطريقة أخرى. مرة ثانية، إذا كان المرء ينتفع من القرابين ذات القدسية الأعلى قبل أن يتم رش دمائهم، فإنه يتحمل مسؤولية قربان الإثم، إذا كان بعد ذلك فإنه معفى، لأنه عندئذ يكون اللحم مسموحا للكهنة. يعتقد الحاخام إليعزر: إن الطبق الرئيسي يكفر عن انتهاك اللحم ويجعله طاهرا، ويحدده كـ"بيجول" لأنه الآن ليس هناك تجرد من الأهلية ويستثنيه من قانون الإثم، بينما يعتقد الحاخام يوسي: إن الطبق الرئيسي لا يكفر عنه ولا يجعله طاهرا؛ بالتالي، لا يمكن تحديده كـ بيجول ولا يمكن استثناؤه من قانون الإثم.

اعترض على هذا الحاخام ماري: إنه أمر مُسلَّم به بأن الحاخام يوسي يتفق مع الحاخام إليعزر: أما بالنسبة للقرابين، إنه حسن بما أن هناك دم، أما بالنسبة لـ عومير فإن هناك الحفنة في حالة خبز التقدمة أيضا، يوجد هناك مباخر البخور إن جميع هؤلاء يصعدون المذبح، ولذلك يجعلهم الطبق الرئيسي مقبولين. لكن في حالة الرغيفين، ماذا يمكن أن يقال؟ لأنه هؤلاء بأكملهم يحتوون على أطعمة، لانتهاك الذي يعتقد الحاخام يوسي بأن الطبق الرئيسي لا يمكن أن يكفر عنه، كيف إذن يمكن تقديمهم في نجاسة؟ وهل يجب أن تجيب، إنه يتعلق بالذي تم تقديمه معهم، إذن إنه مساو لقرابين سلام

عامة، وإذا كان كذلك فإن هناك أربعة فقط في حين أننا تعلمنا "خمسة"؟ فضلا علــى ذلــك، يعتقــد الحاخام يوسي: إن النجاسة كانت مسموحة في حالة المجتمع لذا فإن الكفــارة غيــر مطلوبــة علــى الإطلاق.

لكن بالطبع لقد تعلــمنا: إن كليهما في حالة أحدهما والآخر الكاهن الذي حرق العجل الأحمــر والكاهن الأعلى ، إننا نقوم بنثرهم خلال السبعة أيام بأكملها أن الأول، قبل حرقــه للعجــل الأحمــر، والأخير قبل يوم التكفير عندما يرأس القداس في المعبد مع رفات جميع قرابين الطهارة الــذين كــانوا هناك لقد تم حفظ بعض رفات كل عجل أحمر تم قتله منذ أيام موسى: هذه وجهة نظر الحاخام مــائير. قال الحاخام يوسي: لقد قمنا بنثرهم في اليوم الثالث واليوم السابع فقط. الآن، إذا كنت تفكر أن الحاخام يوسي يعتقد، إن النجاسة مسموحة في حالة المجتمع، لماذا احتاج إلى الــرش خــلال يــومي الثالــث والسابع؟ رؤية أن قرابين يوم التكفير كانت قرابين عامة، بالتالي واضح بأن هذه مشنا لا تتفــق مــع الحاخام يوسي.

قال الحاخام بابا لــ أبــاي: وهل يضمن الحاخام يوسي وثيقة المحكمة إلى اثنين رؤية أن قرابين يوم التكفير كانت قرابين عامة! لأنه قد تعلــمنا، قال الحاخام يوسي: أنا أتفق مــع كلمــات الحاخــام إليعزر فيما يتعلق بقرابين الوجبة والقرابين الحيوانية، ومع كلمات الحاخــام يوشــع فيمــا يتعلــق بالقرابين وقرابين الوجبة. "كلمات الحاخام إليعزر فيما يتعلق بالقرابين،" لأنه كــان يقــول: إن الــدم مناسب حتى إذا لم يكن هناك لحم؛ "كلمات الحاخام يوشــع فيما يتعلق بالقرابين،" لأنه كان يقول: إذا لم يكن هناك دم، ليس هناك لحم، إذا لم يكن هناك لحم، ليس هناك دم. "كلمات الحاخام إليعزر فيما يتعلق بقرابين الوجبة"، لأنه كان يقول: إن الحفنة مناسبة حتى إذا لم يكن هناك بــاقي ملائــم للاســتهلاك. "وكلمات الحاخام يوشــع فيما يتعلق بقرابين الوجبة"، لأنه كان يقول: إذا لم يكن هناك بــاقي، ليســت هناك حفنة، وإذا لم يكن هناك حفنة، ليس هناك باقي"! قال له: إنه ينص على ما يبدو منطقيا بالنسبة له من غير إبداء موافقة لا مع أحدهما ولا مع الآخر. بالتالي: عندما كان يدرس موضوع القرابين، قال: إنه أمر منطقي بأنه مثلما يختلفون فيما يتعلق بالقرابين، فإنهم يختلفون أيضا فيما يتعلق بقرابين الوجبة. وعندما كان يدرس موضوع قرابين الوجبة، قال: إنه أمر منطقي بأنه مثلما يختلفون فيما يتعلق بقرابين الوجبة فإنهم يختلفون أيضا فيما يتعلق بالقرابين. قال له: إنه صحيح بأنه عندما كان يدرس موضــوع القرابين قال: إنه أمر منطقي بأنه مثلما يختلفون فيما يتعلق بالقرابين، فإنهم يختلفون أيضا فيما يتعلــق بقرابين الوجبة، لأن النصوص المختصة بهذا الموضوع مكتوبة بشكل أساسي في صلة مع القــرابين. لكن عندما يدرس موضوع قرابين الوجبة ويقول، إنه أمر منطقي بأنه مثلما يختلفون فيما يتعلق بقرابين الوجبة فإنهم يختلفون أيضا فيما يتعلق بالقرابين، لكن بالتأكيد إن النصوص المدرجة بشكل أساسي لها صلة مع القرابين! بالأحرى اشرحه هكذا، ليس هنالك أي خلاف: أنا أتفق مع كلمات الحاخام إليعزر، حيث كان اللحم منتهكا، ومع كلمات الحاخام يوشــع، حيث كان ضائعا أو تم حرقه. [حيث تم انتهاكه]،

ما هو السبب في أنه يتفق مع الحاخام إليعيزر؟ لأن الطبق الرئيسي يقوم بالكفارة! بالتأكيد أنت تعرف بأن الحاخام يوسي يؤكد بأن الطبق الرئيسي لا يكفر عن انتهاك الأطعمة! بالأحرى، اشرحه هكذا، ليس هنالك أي خلاف: أنا أتفق مع كلمات الحاخام إليعيزر في حالة المجتمع، وأتفق مع كلمات الحاخام يوشع في حالة الفرد. في حالة المجتمع، ما هو السبب في أنه يتفق مع الحاخام إليعيزر؟ لأن النجاسة "مسموحة" في حالة المجتمع؟ لكن هنالك اعتراض واحد هو أنك تعرف بأن الحاخام يوسي يؤكد بأنه يتم تجاوز النجاسة في حالة المجتمع.

مرة ثانية، إذا كان يشير إلى مجتمع! هل الحاخام إليعيزر فقط الذي يعتبره ملائما، لكن ليس الحاخام يوشع؟ بالتأكيد، لقد قلت، حتى الحاخام يوشع يوافق في حالة المجتمع! بالأحرى، يمكن شرحه بطريقة أخرى: أنا أتفق مع كلمات الحاخام إليعيزر حيث تم تقديمه، ومع كلمات الحاخام يوشع حيث يكون في البداية. لكن إذا تم تقديمه فإنه حتى الحاخام يوشع يوافق لأنه قد تعلمنا: يوافق الحاخام يوشع بأنه إذا قام برش الدماء، فإنه أصبح مقبولا؟ إن أحدهما يشير إلى النجاسة؛ والآخر إلى الحالة حيث ضاع أو تم حرقه. بالتالي: عندما يعلم، يوافق الحاخام يوشع بأنه إذا قام برش الدماء فإنه أصبح مقبولا، حيث كان اللحم منتهكا لكن ليس إذا ضاع أو تم حرقه؛ وعندما يقول الحاخام يوسي: أنا أتفق مع كلمات الحاخام إليعيزر إذا تم تقديمه حيث كان اللحم ضائعا أو تم حرقه.

مشنا: إذا كان اللحم منتهكا بينما بقي الدهن الأجزاء التي تم حرقها على المذبح طاهرا، لا يجب عليه أن يرش الدماء، إذا كان الدهن منتهكا بينما بقي اللحم طاهراً يجب عليه أن يرش الدماء. لكن في حالة القرابين المقدمة الأخرى إنه ليس كذلك، لأن حتى إذا كان اللحم منتهكا بينما بقي الدهن طاهراً يجب عليه أن يرش الدماء.

جمارا: قال الحاخام جيدال باسم راب: إذا قام برش الدماء، فإنه تم جعل قربان عيد الفصح مقبولة ولا يحضر المالك أخرى. لكننا نحتاج للأكل وهذا أمر مستحيل، بما أن اللحم منتهك ؟ إن الأكل ليس ضروريا. لكن بالتأكيد إنه مكتوب، "وفقا لأكل كل رجل، سوف تقوم بإحصائك من أجل الحَمَل؟" إن ذلك للتفضيل"من أجل تعليم ديني". أي أنه من البداية يجب إحضار الحمل بالتأكيد من أجل هذا الهدف، ومع ذلك حتى عندما لا يمكن أكله فإن القربان فعال.. أليس هذا للدلالة على أنه ضروري؟ بالتأكيد لقد تعلمنا: "وفقا لعدد "بيميكسات" الأرواح:" إن هذا يعلم بأن الحمل الفصحي لا يُذبح لشيء إلا للذين سجلوا له. يمكنك أن تعتقد بأنه قام بقتله من أجل أولئك الذين لم يسجلوا له، فإنه يعتبر وكأنه خرق تعليم ديني، إلا أنه مناسب. لذلك إنه منصوص، "وفقا لأكل كل رجل... سوف تقوم بإحصائك "تاكوسو":" لقد قام المكتوب بتكراره، لكي يعلم بأنه ضروري، وتم تشبيه الآكلين بالأشخاص المسجلين مثلما التسجيل هو ضروري، فإن الآكلين أيضا ضروريون، ونتيجة لذلك إن الأكل ضروري. فضلاً على ذلك، حكم راب مثل الحاخام ناثان الذي قال: إن أكل قرابين عيد الفصح ليست ضرورية.

أية عبارة للحاخام ناتان تم التلميح إليها؟ هل نقول إن الرأي التالي للحاخام ناتان؟ لأنه قد تعلمنا، قال الحاخام ناتان: كيف نعرف بأن جميع إسرائيل يمكنها أن تلغي التزامها بقربان عيد فصح واحدة؟ لأنه قد قيل، "وجمع حشد إسرائيل بأكمله سوف يقتلونه عند الغروب:" هل يقوم الحشد بأكمله بالقتل؟ بالطبع فرد واحد فقط! لكنه يُعلّم بأن إسرائيل بأجمعها يمكنها أن تلغي واجبها مع قربان عيد فصح واحدة. من المحتمل أنه مختلف هناك لأنه إذا قام البعض بالانسحاب منه فهو ملائم للآخرين، وإذا قام الآخرون بالانسحاب منه فإنه ملائم لهؤلاء؟ فضلاً على ذلك، إن هذا رأي الحاخام ناتان. لأنه قد تعلمنا: إذا سجلت جماعة له وثم سجلت جماعة أخرى له، فإن الأولى: من أجل كل منهم يوجد هناك نفس مقدار الزيتونة لكل شخص ويأكلونه ومعفون من التضحية بقربان عيد فصح ثانية؛ أما الأخيرة، من أجل كل منهم ليس هناك نفس مقدار الزيتونة لكل شخص، ولا يمكنهم أن يأكلوا، وملزمين بالتضحية بقربان عيد فصح ثاني.

قال الحاخام ناتان: إن كليهما معفى من التضحية بقربان عيد فصح ثانية لأن الدم قد تم رشه للتو. والذي يثبت بأنه من وجهة نظر الحاخام ناتان بأن الأكل ليس ضروريا ، لكن لا يزال من المحتمل أن يكون مختلفا هناك لأنه إذا قام هؤلاء بالانسحاب منه، فإنه ملائم للآخرين؟ إذا كان ذلك دعه يعلم لأنه من الممكن لهم أن ينسحبوا؟ لماذا نص "لأن الدم قد تم رشه للتو؟" إن هذا يثبت بأن الموضوع يعتمد كليا على رش الدماء، لكن الأكل ليس ضروريا.

الآن، ما الذي يجبر راب على أن يؤسس هذه مشنا كمعنى في البداية فقط وبالاتفاق مع الحاخام ناتان: دعنا نؤسسه باتفاق مع الأحبار وحتى لو تم عمله أي حتى إذا تم رش الدماء فإنه ليس ملائماً؟ بالنسبة إلى راب، فإن هذه مشنا تبين خلافاً: لماذا ينص، "يجب أن لا يرش الدماء": دعه يعلّم، "إنه غير ملائم"؟ بالتالي، إن هذا يثبت بأنه لا يجب أن يرش الدماء في البداية فقط، لكن إذا تم عمله، فإنه بالفعل جيد.

لكن من وجهة نظر الحاخام ناتان، ما هو الهدف من "وفقاً لأكل كل رجل؟" لتعليم بأننا نحتاج إلى رجال مناسبين للأكل والتسجيل من أجله.

من هو مؤلف التالي والذي علّمه أحبارنا: إذا قام بذبحه من أجل أولئك الذين يستطيعون أكله، لكنه قام برش دمائه من أجل أولئك الذين لا يستطيعون أكله، فإن الحمل الفصحي نفسه ملائم من المفترض أنه يعني بأنه ملائم لرش دمائه وحرق الدهن، لكن ليس للأكل ، ويلغي رجل واجبه بذلك؟ مع من يتفق هذا؟ هل نقول بأنه وفقاً للحاخام ناتان، لكن ليس الأحبار؟ يمكنك حتى القول بأنه يتفق مع الأحبار: لم تكن هناك نية للآكلين عند الرش.

من هو مؤلف التالي والذي علّمه أحبارنا: إذا كان مريضاً في وقت الذبح، وبصحة جيدة في وقت الرش، أو كان بصحة جيدة وقت الذبح، لكن مرض مريضاً في وقت الرش فلا يمكن للمرء أن يذبح ويرش بالنيابة عنه إلا إذا كان بصحة جيدة من وقت الذبح حتى وقت الرش؟ مع من يتفق هذا؟

هل نقول بأنه وفقاً للأحبار لكن ليس الحاخام ناتان؟ يمكنك حتى القول بأنه يتفق مع الحاخام ناتان: نحن نحتاج لرجل قادر على الأكل كي يسجل له.

من هو مؤلف التالي الذي علمه أحبارنا: إذا قام بذبحه في طهارة، ومن ثم أصبح مالكوه نجسين، يجب عليه أن لا يرش الدماء في طهارة، لكن لا يجب أكل اللحم في نجاسة؟ مع من يتفق هذا؟ قال الحاخام إليعيزر: لقد تعلمنا هذا كنزاع، وهذه وجهة نظر الحاخام ناتان الذي يؤكد بأن الأكل ليس ضروريا. يعتقد الحاخام إليعيزر بأنه لا يحتاج إلى أولئك الذين سجلوا له حتى لجعله ملائما للأكل. نتيجة لذلك، إنه يشرح البرايته السابقة كوجهة نظر الأحبار فقط.

لكن الحاخام يوحنان قال: يمكنك حتى القول بأنها وجهة نظر الأحبار: نحن نتعامل هنا مع المجتمع أي إذا أصبح المجتمع بأكمله أو الأغلبية نجسا ما بين القتل والرش،، الذي يمكنه أن يضحي حتى في حالة نجاسة. إذا كان يشير إلى المجتمع، لماذا لا يمكن أكل اللحم في نجاسة؟ كمقياس ردعي خشية أن يصبح المالكون نجسين في السنة اللاحقة بعد الرش، ويناقشون: ألم نكن نجسين العام الماضي! إلا أننا أكلنا. إذن الآن أيضاً سنأكل! لكنهم لن يعرفوا أنه في العام السابق كان المالكون نجسين عندما تم رش الدم لأنها كانت قربان عيد الفصح التي تمت تضحيتها في نجاسة، والتي تؤكل في نجاسة أيضا ، في حين أنه في هذه السنة كان المالكون طاهرين عندما تم رش الدماء بالتالي، جاء القربان في حالة طهارة، ولذلك لا يمكن أكله الآن بما أن المالكين نجسين.

مقابل ذلك يمكنني أن أجيب، حكم راب مثل الحاخام يوشع الذي لا يعتبر الأكل ضروريا. لأنه قد تعلمنا، قال الحاخام يوشع: في حالة جميع قرابين العهد القديم سواء أكان اللحم نجساً بينما بقي الدهن طاهراً أو كان الدهن نجساً بينما بقي اللحم طاهراً، يجب عليه أن يرش الدماء. في حالة المنذور [اليهودي من عهود التوراة]، والذي يضحي قربان عيد الفصح، إذا كان منتهكا وبقي اللحم طاهرا، يجب عليه أن يرش الدماء؛ إذا كان اللحم نجساً بينما بقي الدهن طاهراً، لا يجب عليه أن يرش الدماء. إلا أنه إذا قام برشه فإنه مقبول وهكذا، فإن الأكل ليس ضروريا. إذا أصبح المالكون نجسين بسبب جثة، لا يجب عليه أن يرش الدماء وإذا قام برش الدماء فإنه ليس مقبولاً لأنه بالرغم من أن الأكل ليس ضروريا، فإن الناس المسجلين له يجب أن يكونوا مناسبين للأكل، بينما يبعده الكتاب المقدس نفسه إلى عيد الفصح.

"لكن في حالة القرابين المقدمة الأخرى إنه ليس كذلك...الخ". من هو مؤلف هذه مشنا؟ إنه الحاخام يوشع. لأنه قد تعلمنا، قال الحاخام يوشع: مع وضع قرابين العهد القديم في عين الاعتبار والذين بقي منهم مقدار الزيتونة من اللحم أو بمقدار الزيتونة من الدهن طاهرين، فإنه يرش الدماء. إذا بقي هناك نفس مقدار نصف زيتونة من اللحم ومقدار نصف زيتونة من الدهن فلا يجب عليه أن يرش الدماء. لكن في حالة قربان الحرق، حتى لو بقي هناك بمقدار نصف زيتونة من اللحم وبمقدار نصف زيتونة من الدهن، فإنه يرش الدماء لأنه قد تم حرقه بالكامل. بينما في حالة قربان الوجبة حتى إذا كان

بأكمله في حيز الوجود فلا يجب عليه أن يرش الدماء. ما شأن قربان الوجبة هنا ليس هناك دم لكي يتم رشه في قربان الوجبة ؟ قال الحاخام بابا: إن هذا يشير إلى قربان الوجبة للسوائل التي تتم إراقتها تكريما لإله. لقد أمكنك أن تقول، بما أنه يأتي استنادا إلى القربان، فإنه كالقربان: بالتالي إذا كان نفس مقدار الزيتونة من الدقيق طاهر، وبالتأكيد إذا كان جميعه طاهر، فيتم رش الدماء ، إنه يبلغنا أنه ليس كذلك.

كيف نعرف هذا عن الدهن؟ قال الحاخام يوحنان بسلطة الحاخام اسماعيل، بما أنه أساسيا مشتق من الحاخام يوشع ابن حنانيا: يقول الكتاب المقدس، "وسوف يقوم الكاهن برش الدماء... وحرق الدهن هليب من أجل مذاق حلو إلى الإله": إن الدهن يبيح رش الدماء حتى إذا لم يكن هناك لحم. وهكذا، لقد وجدنا أن هذا فعال بالنسبة للدهن، كيف نعرف هذا عن الشحمة فوق الكبد والكليتين بأن الدم يتم رشه إذا كان هؤلاء طاهرين فقط ؟ لكن أين قلنا أننا نقوم بالرش؟ بما أنه ينص، "بينما في حالة قربان الوجبة، حتى لو كان بأكمله في حيز الوجود، فإننا لا نرش الدماء"، إن هذا يدل، إن قربان الوجبة وحدها ليست كافية لرش الدماء، لكن الشحمة فوق الكبد والكليتين جميعهم جيدون أي، بما أنهم جزء من القربان نفسه، فإنه يتم رش الدماء إذا كانوا وحدهم طاهرين. من أين إذن نعرف هذا؟ الحاخام يوحنان، بتقديمه تفسيره الخاص قال: يقول الكتاب المقدس، "من أجل مذاق حلو": أي شي تقدمه من أجل مذاق حلو يبيح بنفسه رش الدماء.

الآن، إنه من الضروري كتابة كلا من حليب و"من أجل مذاق حلو". لأنه إذا كتب القانون الإلهي حيلب وحدها، كنت سأقول: فقط "دهن"، لكن ليست الشحمة فوق الكبد والكليتين؛ لذلك كتب القانون الإلهي "من أجل مذاق حلو." بينما إذا كتب القانون الإلهي "من أجل مذاق حلو" وحدها، كنت سأقول: إن جميع ذلك يصعد من أجل مذاق حلو، وحتى قربان الوجبة تسمح رش الدماء؛ لذلك كتب القانون الإلهي "حيلب".

مشنا: إذا كان المجتمع أو الأغلبية منه منتهكاً للتعاليم، أو إذا كانوا الكهنة نجسين، والمجتمع طاهر، فإنهم يجب أن يضحوا في نجاسة. إذا كانت الأقلية من المجتمع منتهكين: فإن أولئك الطاهرين يشهدون عيد الفصح الأول، بينما أولئك النجسون يشهدون الثاني.

جمارا: لقد علم أحبارنا: "إذا كان الإسرائيليون نجسين، بينما الكهنة وأواني القداس طاهرين، أو كان الإسرائيليون طاهرين، بينما الكهنة وأواني القداس نجسين، وحتى إذا كان الإسرائيليون والكهنة طاهرين بينما أواني القداس نجسة، يجب أن يضحوا في نجاسة، لأنه لا يمكن تقسيم قربان عام".

قال الحاخام حيسدا: لقد تعلموا هذا فقط إذا أصبح سكين الذبح منتهكا من خلال شخص نجس بسبب الأموات، لأن القانون الإلهي يقول، "وأيا كان... يلمس الذي ذُبِح بالسيف،" للدلالة على أن السيف لديه نفس درجة نجاسة المذبوح؛ بالتالي إنه ينتهك الشخص. وهكذا من البداية عندما تمت تضحيته، فإنه قد تمت التضحية به في حالة النجاسة الشخصية، والتي تتضمن عقوبة "كاريت" الموت

بيد السماء. لكن إذا أصبح السكين نجسا عن طريق نجاسة من قبل من حيوان زاحف، لذا فإنه بهذا ينتهك اللحم وحده، لكنه لا ينتهك الشخص، فقط أولئك الطاهرون هم الذي يقومون بالتضحية، لكن النجسين لا يقومون بالتضحية، لأنه من الأفضل أكله عندما يكون اللحم نجسا، والذي هو معرض لأمر سلبي، أكثر من ذلك اللحم الذي يجب أكله عندما يكون "الشخص" نجسا فهو معرض لعقوبة "كاريت" الموت بيد السماء. إن هذا يثبت بأن الحاخام حيسدا يعتقد: إن النجاسة يتم تجاوزها في حالة المجتمع. وهكذا قال الحاخام إسحاق أيضا: إن النجاسة يتم تجاوزها في حالة المجتمع.

لكن قال رابا: حتى النجس يمكنه أن يقدم تضحية أيضا. ما هو السبب؟ لأنه مكتوب، "واللحم الذي يلمس أي شيء نجس لن يتم أكله سيتم حرقه بالنار. وأما بالنسبة للحم، كل شخص طاهر يمكنه أن يأكل منه". حيثما نقرأ "واللحم الذي يلمس أي شيء نجس لن يتم أكله" فإننا نقرأ أيضا، "وأما بالنسبة للحم، كل شخص طاهر يمكنه أن يأكل منه؛" وحيثما لا نقرأ، "واللحم الذي يلمس أي شيء نجس لن يتم أكله،" فإننا لا نقرأ أيضا، "وأما بالنسبة للحم، كل شخص طاهر يمكنه أن يأكل منه" أي أن كليهما يعتمد بعضهما على بعض. بما أن اللحم الآن يؤكل نجسا، فإن الأشخاص النجسين أيضا يمكنهم أكله.

لقد قيل: انظر، إذا كان نصف الإسرائيليين طاهرين ونصفهم نجسين، "قال راب: إن النصف ضد النصف مثل الأغلبية"؛ بالتالي، هؤلاء يضحون بأنفسهم، بينما أولئك يضحون بأنفسهم يجب عليهم جميعا أن يشهدوا عيد الفصح الأول. يجب على الطاهرين أن لا يسمحوا بانتهاك أنفسهم، لأن كل نصف يعادل أغلبية، وعندما تكون الأغلبية طاهرة، لا يجب عليهم أن يقدموا تضحية في نجاسة. من ناحية أخرى، لا يتم إبعاد النصف النجس إلى عيد الفصح الثاني، بما أنهم أيضا يعدون كأغلبية.

"بينما قال الحاخام كهانا: إن النصف ضد النصف ليست كالأغلبية، بالتالي يشهد الطاهرون عيد الفصح الأول، بينما يشهد النجسون عيد الفصح الثاني. يقول آخرون، قال الحاخام كهانا: إن النصف ضد النصف ليست كالأغلبية: إن الطاهرين يشهدون عيد الفصح الأول، بينما لا يشهد النجسون عيد الفصح الأول ولا الثاني. لا يمكنهم أن يقوموا بالتضحية في الأول، لأنهم ليسوا أغلبية، بينما لا يستطيعون أن يقوموا بالتضحية في الثاني لأنهم ليسوا أقلية في حين أن الأقلية فقط تقوم بالتضحية في عيد الفصح الثاني.

لقد تعلمنا: "إذا كان المجتمع أو الأغلبية منه منتهكا، أو إذا كالكهنة نجسين والمجتمع طاهر، فيجب أن يقوموا بالتضحية في نجاسة." وهكذا، فإن الأغلبية فقط هي التي تقوم بالتضحية في نجاسة، وعندما يكون النصف والنصف فإنهم لا يقومون بالتضحية في عيد الفصح الأول، وهذا خلاف من وجهة نظر راب؟ يستطيع راب أن يجيبك: عندما تكون الأغلبية نجسة فإن الجميع يقومون بالتضحية في نجاسة، في حين أنه حيث يكون هناك النصف والنصف، فإن هؤلاء يشهدون عيد الفصح بأنفسهم وأولئك يشهدونه بأنفسهم. إن ذلك منطقي أيضاً، لأن العبارة الثانية تنص "إذا كانت أقلية المجتمع منتهكة: فأولئك الطاهرين يشهدون عيد الفصح الأول، بينما أولئك النجسون يشهدون الثاني." وهكذا، إن

الأقلية فقط تقوم بالتضحية في عيد الفصح الثاني، لكن ليس عندما يكون النصف ضد النصف لأنه عندئذ يقومون بالتضحية في عيد الفصح الأول، و هؤلاء يقومون بالتضحية بأنفسهم، وأولئك يقومون بالتضحية بأنفسهم.

لكن في تلك الحالة، إنها صعوبة من وجهة نظر الحاخام كهانا؟ يستطيع الحاخام كهانا أن يجيبك: إنه ينص "إذا كانت الأقلية من المجتمع منتهكة، فإن أولئك الطاهرون يشهدون عيد الفصح الأول، بينما أولئك النجسون يشهدون الثاني؛" بالتالي عندما يكون النصف ضد النصف، فإن الطاهرين يشهدون الأول، لكن لا يشهد النجسون عيد الفصح الأول ولا الثاني. الآن، إن ذلك جيد وفقا للنسخة الأخيرة من حكم الحاخام كهانا، لكن وفقا للنسخة التي ينص فيها الحاخام كهانا، "إن الطاهرين يشهدون عيد الفصح الأول، ويشهد النجسون الثاني،" ما الذي يمكن أن يقال؟ يستطيع الحاخام كهانا أن يجيبك: إن القانون نفسه ساري المفعول حتى إذا كان النصف ضد النصف، يشهد الطاهرون عيد الفصح الأول بينما يشهد النجسون عيد الفصح الثاني إلا أنه بالنسبة لما يعلمه التناء، "أقلية من المجتمع:" لأنه يعلم "الأغلبية" في العبارة الأولى، ويعلم أيضا "أقلية" في العبارة الثانية.

لقد تعلمنا بالاتفاق مع راب والحاخام كهانا، ومثل نسختي حكمه: إذا كان نصف الإسرائيليين طاهرين، ونصفهم نجسين، فإن السابقين يقومون بالتضحية بأنفسهم، ويقوم الأخيرون بالتضحية بأنفسهم. لقد تعلمنا كالنسخة الأولى من حكم الحاخام كهانا: انظر، إذا كان نصف الإسرائيليين طاهرين، ونصفهم نجسين، فإن الطاهرين يشهدون عيد الفصح الأول، بينما يشهد النجسون عيد الفصح الثاني. ولقد تعلمنا كالنسخة الثانية من حكم الحاخام كهانا: انظر، إذا كان نصف الإسرائيليين طاهرين، ونصفهم نجسين، فإن الطاهرين يشهدون عيد الفصح الأول، بينما لا يشهد النجسون عيد الفصح الأول ولا الثاني.

الآن وفقا لِ راب والنسخة الثانية من حكم الحاخام كهانا، عندما يعلم هو، "إن الطاهرين يشهدون عيد الفصح الأول، ويشهد النجسون الثاني،" كيف يمكنهم التوفيق بين وجهات نظرهم؟ مثلا، إذا كان نصف الإسرائيليين طاهرين، ونصفهم نجسين، مع قيام النساء بجمع عدد النجسين أي، كان النصف فقط نجس عندما تمّ شمول النساء ، الآن يعتقد هو: إن ممارسة النساء لتضحية قربان عيد الفصح المقدم في عيد الفصح الأول تطوعي لا يحتاجوا لأن يشهدوه على الإطلاق ، بالتالي اطرح عدد النساء من عدد النجسين، لكي يصبح النجسين أقلية، ويتم استبعاد الأقلية إلى عيد الفصح الثاني.

وفقاً إلى راب والنسخة الأولى من الحاخام كهانا، بالنسبة لما قد تعلمناه "إن الطاهرين يشهدون عيد الفصح الأول، ولا يشهد النجسون عيد الفصح الأول ولا الثاني". كيف يمكنهم التوفيق بين وجهات نظرهم؟ يوفقه راب هكذا: مثلا، إذا كان نصف الإسرائيليين الذكور نجسين، ونصفهم طاهرين، مع وجود نساء كإضافة للطاهرين. الآن، إنه يعتقد: إن ممارسة النساء لقربان عيد الفصح في عيد الفصح الأول هو واجب، لكنه تطوعي في عيد الفصح الثاني. بالتالي، لا يمكن للنجسين أن يقوموا بالتضحية

يزيد عدد النجسين عن الطاهرين بواحد. إذا كان كذلك، فإن الأغلبية نجسة، إذن دعهم جميعا يقومون بالتضحية في نجاسة، إنه يعتقد مثل الحاخام إليعيزر ابن ملتيا الذي أكد: لا يستطيع فرد واحد أن يرجح وزن المجتمع ناحية النجاسة. إذا كان كذلك، فإن صعوبتنا ترجع في قوة كاملة: دع السابقين يقومــون بالتضحية بأنفسهم، والأخيرين بأنفسهم علاوة على ذلك، إن هذا هو ما يعنيه: إذا كان هناك تناء يتفــق مع التناء الأول الذي يحكم: عندما يكون هناك النصف ضد النصف، لا يجب عليهم جميعا أن يقومــوا بالتضحية في نجاسة، ويتفق أيضا مع الحاخام يهــودا الذي قال: لا يمكن تقسيم القربان العام، إذن نقوم بانتهاك أحدهم بحيوان زاحف.

لكن أكد عولا: نحن نرسل أحدهم في "رحلة بعيدة." لكن دعنا ننتهكه بحيوان زاحف –إنه يعتقد: إننا نذبح قربان عيد الفصح ونرش دماءها من أجل رجل نجس بسبب حيوان زاحف. إذن، دعنا ننتهكه بجثة؟– إذن فأنت تحرمه من حجيجــاه خاصته إن الإشارة إلى قربان حجيجاه الذي تم إحضاره فــي اليوم الخامس عشر، وكان سيحُرم منه، بما أن الرجل المنتهك بسبب جثة نجس لسبعة أيام. [لكن عندما يتم إرساله في "رحلة بعيدة"، يمكنه أن يتدبر أمر رجوعه إلى القدس في اليوم التــالي لتقــديم قربــان حجيجاه]. لكنك أيضاً تحرمه من أضحيته لعيد الفصح، من الممكن التضحية في عيد الفصح الثــاني. إذن، في حالة الانتهاك عن طريق جثة ميتة أيضاً من الممكن تضحية في اليوم السابع من عيد الفصح والذي سيكون يومه الثامن بعد الانتهاك ، يعتقد عولا: إنهم جميعاً عبارة عن تعويض– جميــع أيــام الاحتفال، بالرغم من أنهم ملائمون لتضحية قربان حجيجاه، فإنهم يعُتبرون فقط كتعويض لليوم الأول، كونه هو اليوم الذي يجب فيه إحضاره فعلاً– لليوم الأول: بالتالي، الذي يكون صالحا في الأول فإنــه صالح كي يضحي في جميعهم، لكن حيثما يكون المرء غير صالح في الأول، فإنه ليس صــالحا لأي منهم.

قال الحاخام [نحمان] لتابعيه، اذهبوا وقولوا لعولا: من الذي سيطيعك وينتــزع أوتــاد خيمتــه وخيمته ويسرع بعيداً! لن يوافق أحد على المغادرة في رحلة بعيدة! بالتالي، فإن مبرر راب مفضــل. [كان على الحاخام نحمــان أن يقبل تعريف الحاخام عقيبا لمصطلح "رحلة بعيدة"].

لقد قيل: إذا كانت الأغلبية "زابيم" صيغة الجمع لكلمة "زاب". إنهم نجسون، لكن القانون فــي أن الأغلبية النجسة هي التي تقوم بالتضحية في نجاسة ينطبق فقط على أولئك النجســين بســبب جثــة، والأقلية نجسة بسبب الأموات، قال راب: إن أولئك النجسون بسبب الأموات لا يستطيعون التضحية لا في الأول أو في الثاني. إنهم لا يشهدون عيد الفصح الأول، لأنهم أقلية والأقلية لا تشهده في الأول. لا يستطيعون أن يشهدوه في الثاني أيضا: عندما يشهده المجتمع في الأول، ويشهده الأفراد فــي الثــاني، لكن عندما لا يشهده المجتمع في الأول فإن الأفراد لا يشهدونه في الثاني. قــال صــموئيل لتابعيــه: اخرجوا وقولوا لأبــا– راب كان اسمه [آبا أريقا]، لكنه كان يدعى راب [الأستاذ] بنفس الطريقة التــي يطلق فيها على الحاخام يهودا هـا– ناسي اسمرابي–: كيف تتخلص من "دع أطفال إسرائيل يمارســون

قربان عيد الفصح في موسمه المحدد!" أجابهم راب: اذهبوا وقولوا له: لكن كيف تتخلص من المقطع "عندما يكونون جميعا زابيم"؟ لكنك يجب أن تقول بما أنه من المستحيل تنفيذه، فإنه مستحيل لذا فإنه هنا أيضا مستحيل.

لقد قيل: إذا كانت الأغلبية نجسة بسبب جثة، وكانوا الأقلية "زابيم"، قال الحاخام هونا: ليس هناك تعويض لقربان عيد الفصح التي تأتي في نجاسة بالتالي لا يستطيع "زابيم" أن يشهدوا عيد الفصح الثاني ، بينما قال الحاخام آدا ابن آحابا: يوجد هناك تعويض لقربان عيد الفصح التي تأتي في نجاسة. هل نقول بأنهم يختلفون في هذا، برأيي، إن الذي يؤكد بأنه ليس هناك تعويض لقربان عيد الفصح التي تأتي في نجاسة يعتقد: إن النجاسة يتم تجاوزها في حالة المجتمع، بينما الذي يؤكد بأن هناك تعويض لقربان عيد الفصح التي تأتي في نجاسة يعتقد: إن النجاسة مسموحة في حالة المجتمع! سوف أخبرك. إنه ليس كذلك، لأن الجميع يعتقد بأنه يتم تجاوز النجاسة في حالة المجتمع، وهم يختلفون في هذا: يعتقد أحد الأساتذة: إن الطهارة تختلف، في حين أن النجاسة لا تختلف أي عندما يأتي القربان في حالة الطهارة، فإن النجس يبعد إلى عيد الفصح الثاني، لكن عندما يأتي نفسه في حالة نجاسة، فإنه لا يمكن إبعاد أولئك النجسين إلى عيد الفصح الثاني ، بينما يعتقد الأستاذ الآخر: حتى النجاسة تختلف.

لقد قيل: إذا كان الثلث "زابيم"، والثلث طاهر، والثلث نجس بسبب الأموات، قال الحاخام [مانيب باتيش]: إن أولئك النجسون بسبب الأموات لا يشهدون عيد الفصح الأول ولا الثاني. إنهم لا يقومون بالتضحية في الأول، لأن "زابيم" يقوموا بزيادة عدد الطاهرين و لا يقوموا بالتضحية في الثاني، لأن "زابيم" يمتزجون مع أولئك النجسين بسبب الأموات الذين لا يقومون بالتضحية في الأول بالتالي، فإنهم أغلبية، ولا يتم إبعاد الأغلبية إلى عيد الفصح الثاني.

مشنا: إذا تم رش دماء قربان عيد الفصح، وتم أصبح معروفا بأنه كان نجسا، فإن الطبق الرئيسي يقدم كفارة إذا أصبح المالك نجسا بسبب الأموات ، فإن الطبق الرئيسي لا يقدم كفارة، لأن الحكماء قد حكموا: في حالة المنذور اليهودي، والذي يقوم بالتضحية بقربان عيد الفصح، يكفّر الطبق الرئيسي عن نجاسة الدم، لكن الطبق الرئيسي لا يكفر عن نجاسة الشخص. إذا تم انتهاكه "بنجاسة العميق" -إن هذا مصطلح تقني للدلالة على النجاسة المخفية في جثة والتي تم العثور عليها للمرة الأولى. مثلا إذا كان في البيت، وعرف لاحقاً بأن الجثة قد نُفنت هناك- فإن الطبق الرئيسي يقوم بالكفارة وهو ليس مسؤولا عن قربان ثانية. هذا هو القانون التقليدي.

جمارا: إذن، إن هذا فقط لأنه قد تم رشه أولا، وأصبح معروفا بعد ذلك بأنه كان نجسا، لكن إذا أصبح الأمر معروفا أولا، وتم رش الدم بعد ذلك، فإنه لا يقوم بالكفارة. لكن التالي يناقض ذلك: عن ماذا يكفر الطبق الرئيسي؟ عن الدم، واللحم، والدهن الذين تم انتهاكهم، سواء في جهل أو عمدا، بالصدفة أو عن قصد، سواء في حالة الفرد أو في المجتمع؟ قال رابينا: مع وضع انتهاكه بعين الاعتبار، سواء أحدث في جهل أو عمدا، فإن القربان مقبول، لكن بالنسبة لرشه إذا تم عمله في جهل

بأن الدم نجس فإنه مقبول، إذا كان عمدا فإنه ليس مقبولا. قال الحاخام شيلا: مع وضع رشه بعين الاعتبار سواء أتم عمله في جهل بأن الدم نجس، أو عمدا فإنه مقبول، لكن بالنسبة لنجاسته إذا حدث في جهل فإنه مقبول، وإذا كان حدوثه عمدا فإنه ليس مقبولا. لكنه بالطبع ينص، "سواء أكان في جهل أم عمدا؟" إن هذا هو ما يعنيه ذلك: إذا تم انتهاكه في جهل، وقام الكاهن برشه، سواء من غير قصد أو عمدا، فإنه مقبول. إلا أنه بالتأكيد لقد تعلمنا، "إذا تم رش الدم، وثم أصبح معروفا:" إذن، فقط لأنه قد تم رشه أولا وأصبح معروفا بعد ذلك، لكن إذا أصبح الأمر معروفا أولا، وتم رشه بعد ذلك، أليس كذلك؟ إن نفس القانون ساري المفعول حتى إذا أصبح معروفا أولا وتم رشه بعد ذلك، والسبب الذي ينصه، "إذا تم رشه، وثم أصبح معروفا" لأنه يود أن يعلم في العبارة الثانية، "إذا أصبح الشخص نجساء فإن الطبق الرئيسي يكفر عنه،" حيث حتى إذا تم رشه أولا وأصبح معروفا بعد ذلك، فإنه لا يقوم بالكفارة؛ لذلك فإنه يعلم العبارة الأولى أيضا، "إذا تم رشه وثم أصبح معروفا".

"إذا تم انتهاكه بنجاسة العميق الخ".سأل رامي ابن حاما: إن الكاهن الذي يكفر بقرابينهم، هل "نجاسة العميق" مسموحة له أم لا؟ إذا كان الكاهن الذي يقدم قربان عيد الفصح أو قرابين المنذور اليهودي بالنيابة عن مالكيهم قد تم انتهاكه "بنجاسة العميق،" هل الرداء المرصع بالجواهر يقوم بالكفارة، لكي يجعل القربان فعال أم لا؟ هل نقول متى يكون لدينا تقليد حول "نجاسة العميق"؟ إن هذا في حالة المالكين، لكن ليس لدينا تقليد فيما يتعلق بالكاهن، أو من المحتمل أنه لدينا تقليد فيما يتعلق بالقربان أنه في حالة قربان عيد الفصح وقربان المنذور اليهودي، يكفر الطبق الرئيسي عن الانتهاك الشخصي الذي يسببه "نجاسة العميق".

لا يهم سواء أكان المالكون أو الكهنة منتهكين هكذا؟ قال رابا، جاء في الخبر: لأن الحاخام حييا علم: لقد تكلم الحكماء عن "نجاسة العميق" فيما يتعلق بالجثة وحدها. ماذا يستثني هذا؟ بالتأكيد، إنه يستثني "نجاسة العميق" الذي سببه حيوان زاحف، وإلى ماذا إذن نشير نحن؟ هل نقول، إلى المالكين الذين تم انتهاكهم هكذا؟ إذن في حالة من؟ إذا قلنا في حالة المنذور اليهودي هل نجاسة الحيوان الزاحف تؤثر عليه حتى إذا انتهك بالتأكيد من قبل حيوان زاحف ؟رؤية بأن القانون الإلهي قد قال، "وإذا مات أي رجل بجانبه...الخ" وهكذا تتأثر منذوريته بنجاسة الأموات فقط. إذن لا بد أنه يشير إلى الذي يضحي بقربان عيد الفصح. الآن، إن ذلك جيد من وجهة النظر بأنه لا يمكننا أن نذبح قربان عيد الفصح ونرش دماءها من أجل أولئك النجسين بسبب حيوان زاحف إذن، من الممكن أن الحاخام حييا يقصد بأنه إذا تم انتهاك أحد من خلال "نجاسة العميق" لحيوان زاحف، فإنه لا يجب التضحية بقربان عيد الفصح من أجله. لكن من وجهة النظر بأننا نذبح ونرش بالنيابة عن أولئك النجسين بسبب حيوان زاحف، ماذا يمكن أن يُقال؟ رؤية بأن النجاسة "المعروفة" قد تم السماح بها للذي يقوم بالتضحية في عيد الفصح، كم أكثر من "نجاسة العميق"! بالتالي، لا بد أنه بالتأكيد يشير إلى الكاهن، من حيث قد تم إثبات بأن "نجاسة العميق" مسموحة له! قال الحاخام يوسف: لا: بعد هذا كله، إنه يشير إلى المالكين

وقربان عيد الفصح، ويستثني "نجاسة العميق" للسيلانيان "زاب" [الذي عنده مرض السيلان] نجس لمدة سبعة أيام، ولا يمكن تقديم قربان عيد الفصح بالنيابة عنه. الآن، إذا جاء مساء عيد الفصح في اليــوم السابع لنجاسته، فهو في حالة شك؛ لأنه إذا لم يفرز في ذلك اليوم، فإنه سيصبح طاهرا في المساء بينما إذا أفرز فإنه يصبح نجسا لسبعة أيام إضافية. بالتالي، فإنه أيضا نجس "بنجاسة العميق،" ويعلم الحاخام حييــا بأن الطبق الرئيسي لا يكفر في حالته، ولا يجب قتل القربان أو رش دمائها بالنيابة عنه.

إلا أنه ألا يقوم الطبق الرئيسي بالتكفير عن "نجاسة العميق" لمرض السيلان؟ بالتأكيد لقد تعلــمنا، قال الحاخام يوسي: إن المرأة التي تراقب من يوم إلى يوم و بالنيابة عنها قاموا بذبح قربان عيد الفصح ورش دمها في يومها الثاني، وثم رأت إفراز، لا يمكنها أن تأكل من القربان، وهي معفاة من مشاهدة عيد الفصح الثاني خلال الأحد عشر يوما التي تتبع الأيام السبعة لندا [دورة الطمث الشهرية] والتي يطلق عليها الأحد عشر يوما ما بين الطمث، لا تستطيع المرأة أن تصبح "ندا" مرة ثانية، كونه أمر بدهي بأن إفراز الدم في تلك الفترة ليست إشارة على "ندا"، لكن يمكنه أن يكون عرضي لمرض السيلان [زيباه]. إن الإفراز في يوم أو يومين ضمن الأحد عشر يوما يجعلها نجسة لذلك اليوم أو تلك الأيام فقط، لكنها لا تستطيع أن تمارس "طبلاه" حتى تصبح طاهرة إلى مساء اليوم التالي، ويجب عليها أن تنتظر لليوم الثالث لرؤية إن كان هناك إفراز آخر سوف يتبع، لجعلها "زيباه"، أو لا. بالتالي، في اليوم الأول أو الثاني لإفرازها ضمن هذه الأحد عشر يوما، فإنه يطلق عليها "امرأة تراقب من يوم إلى يوم." إذا تبعهم إفراز آخر في اليوم الثالث، فإنها لن تستطيع أن تسترجع طهارتها إلا بعد مرور سبعة أيام من غير إفراز على الإطلاق. [إن السابق مبني على أساس القانون القديم، لكن في مرحلة التلمود نفسه، كان القانون يقر بأن نقطة الدم المصدرة في أي وقت يفرض جميع القيود التي تحتاج إلى الطهارة لمدة سبعة أيام طاهرة متتالية.] الآن، في المرحلة الحالية، جاء مساء عيد الفصح في اليوم الثاني من إفرازها؛ فإن القربان المقدم ودمه الذي تم رشه بالنيابة عنها قبل أن يحدث الإفراز في ذلك اليوم، وإذا لم تقم بالإفراز فيما بعد، فإنه سيكون ملائماً للأكل في المساء. ومع ذلك، بما أنها قامت بالإفراز بالتتابع، فإنها لا تستطيع أكل القربان، كما أنها لا تستطيع ممارسة "طبلاه" حتى المساء التالي.

ما هو السبب؟ أليس لأن الطبق الرئيسي يكفر؟إنه عندما تم رش الدم، كان مشكوكا في كونها نجسة، بما أنه يمكنها أن تفرز مرة ثانية في ذلك اليوم. وهكذا فإنه من المفترض أنها نجسة "بنجاسة العميق"، ومعفاة من مشاهدة عيد الفصح الثاني لأن الطبق الرئيسي يقوم بالكفارة، ويجعل قربانها فعال، بالرغم من أنها لا تستطيع أن تكون جزءا منه، سوف أخبرك: إنه ليس كذلك، كون السبب أن الحاخام يوسي يعتقد: إنها منتهكة من الآن وصاعدا إذا أفرزت في يوم واحد، وانتظرت جزءاً من التالي ومارست "طبلاه"، فهي طاهرة، وإذا قامت بالتتابع في اليوم نفسه، فإنها تصبح نجسة، لكنها لا تستمر في نجاستها السابقة. إذن، عندما تم ذبح القربان، كانت طاهرة بالفعل، كونها قد مارست "طبلاه" للتو،

فإنه ليس هناك كفارة مطلوبة. لكن لقد تعلـمنا، قال الحاخام يوسي: إن "زاب" بإفرازين عندما يعاني رجل من ثلاث إفرازات سيلانية ضمن ثلاثة أيام أو أقل [فيما يتعلق بهذا، إن الرجل يختلف عن المرأة، والتي تصبح "زاباه" فقط إذا كانت الإفرازات الثلاثة خلال ثلاثة أيام متتالية]، يصبح هو "زاب"، وإذا كان عليه أن يفرز خلال أي من هذه الأيام، فإنه يحتاج إلى سبعة أيام إضافية، وهكذا. في اليوم الثامن، يقوم بإحضار قربان، وفي المساء الذي يليه، يمكنه ان يأكل من لحم مقدس [كونه مارس "طبلاه" في اليوم السابق]. ومع ذلك، إذا كان يعاني من إفرازين فقط، فإنه بالمثل يكون نجسا لسبعة أيام، لكنه لا يحضر قربان في اليوم الثامن؛ بالتالي يستطيع أن يشارك في القرابين في المساء التالي لليوم السابع.

و بالنيابة عنه قاموا بذبح قربان عيد الفصح ورش دمه في اليوم السابع لأنه إذا مر اليـوم مـن غير إفراز إضافي، فإنه مناسب للمشاركة في قربان عيد الفصح في المساء ، ثم أفـرز مـرة ثانيـة بطريقة مشابهة، إن المرأة التي تراقب من يوم إلى يوم والتي قاموا بالذبح ورش الدماء بالنيابة عنهـا في يومها الثاني، وثم قامت بالإفراز مرة ثانية، فإن هؤلاء ينتهكـون كنبـتهم أو مقعـدهم بطريقـة ارتجاعيةأي شيء كانوا يجلسون أو يستلقون عله، حتى من دون لمسه بالفعل، يصبح نجسـا، كـون درجته من الانتهاك من تلك "النجاسة الرئيسية" والتي بالمقابل تقوم بانتهاك الناس أو الأواني "بطريقـة ارتجاعية" تعني بما أن "طبلاه" في اليوم السابع. سيكون نجسا في أية حالة، وهم معفون من مشـاهدة عيد الفصح الثاني وهكذا، فإنهم ليسوا نجسين فقط من أجل المستقبل، إلا أنهم أيضا معفون مـن عيـد الفصح الثاني لا بد أن السبب هو لأنه "نجاسة العميق" لمرض السيلان، ويُعتقد بأن الطبق الرئيسي يقوم بالكفارة، سوف أخبرك: ماذا تعني "بطريقة ارتجاعية"؟ تبعاً للقانون الحاخـامي لكـن وفقـا للقـانون التوراتي، فإنها كانت طاهرة خلال الفاصل ما بين "طبلاه" حتى الإفراز الثالث.

الآن، يعتقد الحاخام أوشعيا أيضا بأنه ينتهك بطريقة ارتجاعية تبعاً للقانون الحاخامي فقط. لأننا تعلـمنا، قال الحاخام أوشعيا: لكن "زاب" الذي رأى إفرازاً في يومه السابع يربك الفترة السابقة أي أن السبعة أيام قد نقضت، ويجب أن يعد سبعة أيام أخرى يلاحظ راشي بأنه لا يعرف إلى مـاذا يشـير الحاخام أوشعيا عندما يقول "لكن"، و من الواضح أنه يدل على تناقض مع قانون آخر. من المحتمـل، أن تعني هنا "بالفعل"، "في الحقيقة"، وفي مثل هذه الحالة فإنها عبارة مستقلة ، وعلى ذلك قال الحاخام يوحنـان له: إنه لا يربك شيئا ما عدا ذلك اليوم والذي يتم تجاهله، ويحتاج ليوم واحد فقط كي يتحرر من الإفراز حتى يسترجع طهارته (ماذا عنك أنت؟ إذا كان يعتقد بأنه ينتهك بطريقة ارتجاعية أي من بداية اليوم السابع، إن الجزء من اليوم السابع والذي لم يقم بالإفراز خلاله، لا يتم اعتباره كيوم كامل، يجب أن نرى أنه كان لديه سبعة أيام متعاقبة من دون إفراز نجس ، دعنا نقوم بإرباك حتى جمـيعهم؛ بينما إذا كان يعتقد بأنه ينتهك من اليوم إلى ما بعد ذلك ليس من بداية اليوم، لأنه في الجزء الذي كان من خلاله حراً من الإفراز يُعد كيوم كامل ، لا تدعه يُربك حتى ذلك اليوم لأنه من وجهة النظر تلك، فقد تمتع بسبعة أيام متعاقبة من الطهارة، والتي تقوم بتطهيره. إن الإفراز الحالي لذلك هو عبارة عـن

هجوم جديد بأكمله من السيلان والذي ليس لديه صلة مع السابق، وعندما يكون للرجل إفراز فـردي، فإنه نجس فقط حتى المساء، عندما يمارس "طبلاه" ويصبح طاهرا. لماذا إذن يحتاج إلى يـوم آخـر؟ فضلا على ذلك، قل: إنه لا يربك حتى ذلك اليوم.) وعلى ذلك، قال الحاخام أوشعيا للحاخام يوحـان، يتفق الحاخام يوسي معك بما أنه يعفيها من مشاهدة عيد الفصح الثاني، فإنه يعتقد أيضا بأنـه ليسـت نجسة بطريقة ارتجاعية. إلا أنه بالتأكيد قال الحاخام يوسي: إنهم ينتهكون كنبتهم ومقصـدهم بطريقـة ارتجاعية؟ بالتالي، فإنه بالتأكيد يثبت بأنهم ينتهكون بطريقة ارتجاعية تبعاً للقانون الحاخامي فقـط. إن هذا يثبت ذلك.

الآن وفقا للحاخام يوسي، نظراً لأنه يحكم بأنه ينتهك من الآن إلى ما بعد ذلك فقط، ماذا يستثني "لقد تكلموا عن "نجاسة العميق" فيما يتعلق بالجثة وحدها" لأنه، كما هو منظور في الأعلى، في الحكـم الحالي لا يوجد "نجاسة العميق" في صلة مع مرض السيلان. بالتالي، لا بد أنه يشير إلى انتهاك بسبب حيوان زاحف وإلى الكاهن ، بالتالي دعنا نستنتج من هذا بأنه يشير إلى الكاهن، وبالتالي فإن "نجاسـة العميق" مسموحة له، سوف أخبرك: بعد هذا كله إنه يشير إلى المالكين ويتعامل مع قربان عيد الفصح، لكن يعتقد الحاخام يوسي: لا يمكن للمرء أن يذبح قربان عيد الفصح ويرش دماءها بالنيابة عن أولئك النجسين بسبب حيوان زاحف، وهكذا من ضروري استثناؤه.

لكن وفقاً للحاخام يوسي: كيف يمكن [زاباه] كاملة أن تكون ممكنة بما أنه يعتقد بأن جزء من اليوم يعدّ كيوم كامل، وهي نجسة فقط عندما تقوم بالإفراز، إن كل يوم واضح ولا تستطيع أبداً أن تكون نجسة لثلاثة أيام متتابعة، وهي ضرورية قبل أن تصبح زاباه كاملة ؟ عندما يكون لديها إفراز مستمر لثلاثة أيام بأكملها مقابل ذلك، مثلاً إذا رأت إفرازاً لفجري يومين متتابعين إن الفجر يعدّ كنهاية يوم واحد وبداية التالي. بالتالي، إذا أفرزت خلال فجري يومي الأحد والاثنين، فتعتبر وكأنه قد تمت رؤيتها في أيام الأحد والاثنين والثلاثاء، وبما أن هذا يشمل بدايات الاثنين والثلاثاء فإنها نجسة خلال هذه الأيام بأكملها.

سأل الحاخام يوسف: إن الكاهن الذي يرأس القداس عند "القربان المستمر" خلال العام بأكمله ، هل يسمح له "بنجاسة العميق" أم لا؟ إذا كان عليك أن تقول بأن "نجاسة العميق" مسموحة للكاهن الذي يرأس القداس عند قرابينهم، ماذا عن الكاهن الذي يرأس القداس عند القربان المستمرة؟ هل نقول عندما يكون لدينا تقليد حول "نجاسة العميق" فيما يتعلق بالقربان المستمرة، أو المحتمل أنه يتم تعلّم القربان المستمرة من قربان عيد الفصح، قال راباه: إن هذا يعود إذا لم يتم السماح له بالنجاسة المعروفة مثلاً المنذور اليهودي وهاجعد يقوم بالتضحية بقربان عيد فصحه. إن الطبق الرئيسي لا يقوم بالكفارة لجعل الرش مسموحاً.

إلا أن "نجاسة العميق" كانت مسموحة له إذن حيث كانت النجاسة المعروفة مسموحة لـه فـي حالة القربان المستمرة حيث لا أحد طاهر ، أليس من المنطقي أن "نجاسة العميق" مسموحة له؟ سوف

أخبرك: هل نستطيع إذن أن نناقش "تناظري" من قانون تقليدي: بالتأكيد لقد تعلمنا، قال له الحاخام إليعيزر: عقيبا! إن عظمة من جثة بحجم حبة الشعير تنتهك هو قانون تقليدي، في حين أن ربع اللوغ (وحدة قياس) من دم جثة ينتهك، فهذا مستنتج من "تورتيوري" لقد استنتج الحاخام عقيبا "تناظرياً" من الأولى بأنه إذا كان المنذور اليهودي تحت نفس غطاء كربع لوغ من الدم مأخوذة من جثة فهو منتهك كما هو الأمر في الحالة الأولى ، ونحن لا نستنتج "تناظرياً" من قانون تقليدي! علاوة على ذلك قال رابا: نحن نتعلم مجال "وقته معين" من قربان عيد الفصح.

وأين القانون حول "نجاسة العميق" مكتوب؟ قال الحاخام إليعيزر: يقول الكتاب المقدس: "وإذا مات أي رجل بجانبه [ألاو]، وهذا يعني عندما يكون واضحاً بما فيه الكفاية بجانبه أي أنه يصبح نجساً فقط إذا كانت الجثة موجودة بجانبه، ووجودها واضح ومعروف له لكن في "نجاسة العميق" فإنه ليس معروفاً حتى الآن. وهكذا وجدنا هذا في حالة المنذور اليهودي كيف نعرف ذلك في حالة الذي يضحي بقربان عيد الفصح؟ قال الحاخام يوحنان: لأن الكتاب المقدس يقول، " أي رجل سيكون نجساً بسبب جثة أو في شارع بعيد حتى إليكم": إن ذلك يعني عندما يكون واضحاً بما فيه الكفاية حتى إليكم. قال الحاخام شمعون ابن لاخيش، إنه مثل الشارع مثلما الشارع واضح، فيجب أيضاً أن يكون سبب الانتهاك واضح أيضاً.

هناك اعتراض: ما هو "نجاسة العميق"؟ ليس هناك حتى شخص عند نهاية العالم خبيراً منه إذا كان هناك شخص عند نهاية العالم خبيراً منه، فإنها ليست "نجاسة العميق" لكن وفقاً للحاخام إليعيزر الذي قام بالتفسير، عندما يكون واضحاً بما فيه الكفاية بجانبه، إذن فإنها "نجاسة العميق" إلا إذا كان المنذور اليهودي "نفسه" يعرف عنه وفقاً للحاخام يوحنان الذي فسّر "حتى إليكم" بمعنى عندما يكون واضحاً بما فيه الكفاية حتى إليك إذن يجب على اثنين على الأقل أن يعرفا عنه. وفقاً للحاخام شمعون ابن لاخيش الذي قال، إنه مثل الشارع إذن يجب على الجميع أن يعرفوا عنه؟ علاوة على ذلك، فإن "نجاسة العميق" معروفة كقانون تقليدي، بينما المقاطع عبارة عن دعم لا غير لكنه في الحقيقة ليس مصدر القانون.

قال مار ابن الحاخام آشي: لقد تعلّموا بأن الطبق الرئيسي يكفّر عن "نجاسة العميق" في الحالتين المنصوص عليهما فقط حيث أصبح معروفاً لمالك القربان، بأنه قد تم انتهاكه "بعد" الرش، لكن عندما تم رش الدم، تم رشه بالطريقة الصحيحة، لكن إذا كان معروفا له "قبل" الرش، فإنه لا يقوم بالكفارة. هناك اعتراض: إذا وجد رجل جثة مستلقية بمحاذاة عرض الطريق حيث قام بالمرور، ولا بد أنه فعلا قام بلمسه أو المرور فوقه ، فيما يتعلق "بالتروما"، فهو نجس لا يمكنه أن يأكل "التروما و فيما يتعلق بقوانين المنذور اليهودي أو الذي يقوم بتضحية قربان عيد الفصح، فهو طاهر، وجميع عبارات النجس والطاهر تشير إلى المستقبل بالتالي، بالرغم من أنه معروف له الآن قبل أن يتم رش الدم، بأن الطبق الرئيسي يقوم بالكفارة، لأن هذا أيضا كانت حالة "نجاسة العميق"، لأنه بقدر ما هو

معروف، لم يدرك أحد بوجود جثة قبلا. علاوة على ذلك، إذا قيل لقد تم نصه هكذا: قال مـار ابن الحاخام آشـي: لا تقل بأنه فقط إذا أصبح معروفا له بعد الرش، فإنه يقوم بالكفارة، في حين إنه إذا أصبح معروفا له قبل الرش، فإنه لا يكفر، لأنه حتى إذا أصبح معروفا له قبل الرش فإنـه لا يزال يقوم بالكفارة.

بالرجوع إلى النص الرئيسي: إذا وجد رجل جثة مستلقية بمحاذاة عرض الطريق، فيما يتعلـق "بالترومـا"، فهو غير نجس، فيما يتعلق بقوانين المنذور اليهودي أو الذي يضحي بقربان عيد الفصح، فهو طاهر. متى قيل هذا؟ إذا لم يكن هناك مكان للمرور، لكن إذا كان هناك مجال للمرور، فإنه طاهر فيما يتعلق بالترومـا. متى قيل هذا؟ إذا وجدها بأكملها لكن إذا تم كسرها أو تمزيقها، فإنه طاهر، بما أنه كان بإمكانه أن يمر بين القطع. لكن إذا كانت مستلقية في قبر، حتى لو كانت مكسورة أو ممزقـة، فإنه غير طاهر، لأن القبر يقوم بتوحيدها وطول القبر بأكمله نجس وينتهك. متى قيل هـذا؟ إذا كـان ماشيا على قدميه. لكن إذا محملا بحمولة، أو راكبا فهو نجس؛ لأن الذي يمشي على قدميه يستطيع أن يتجنب لمسها أو تظليلها، لكن عندما يكون محملاً أو راكباً، فإنه لن يستطيع إلا أن يلمسها أو يظللهـا لأن الحمولة أو فعل الركوب سيجعله يتأرجح من جهة إلى جهة. متى قيل بأن المنذور اليهودي... الخ طاهرا؟ في حالة "نجاسة العميق"؛ لكن في حالة النجاسة المعروفة، فهو نجـس. ومـا هـي "نجاسـة العميق"؟ حينما ليس هناك أحد حتى عند نهاية العالم خبيراً به. لكن إذا كان أحد هناك حتى عند نهايـة العالم خبيراً به، فإنها ليست "نجاسة العميق". إذا وجدها مخبأة في تبن، أو التربة، أو الحصى، فإنهـا "نجاسة العميق". إذا وجدها في الماء، أو في الظلام، أو منحدرات الصخور، فإنهـا ليسـت "نجاسـة العميق" لأنه كان من الممكن أن يراها أحد في السابق. وهم لم ينصوا قانون "نجاسة العميق" فيما يتعلق بأي شيء ما عدا الجثة وحدها.

مشنا: إذا أصبح الحمل الفصحي نَجِساً، سواء بأكمله أو الجزء الأعظم منه فإننا نحرقـه أمـام بيراه بخشب الكومة الخشب المنظم خصوصا من أجل المذبح من أجل حرق القـرابين المحترقـة. إذا كان الجزء الأقل منه قد أصبح نَجِساً، وأيضا نوثـار، فإن الناس يحرقونه في باحاتهم أو على أسقفهم بخشبهم الخاص. إن البخلاء يقومون بحرقه أمام بيراه، من أجل الانتفاع من الكومة.

جمـارا: ما هو السبب بأنه قد تم حرقه أمام المعبد علانية ؟ قال الحاخام يوسي ابن حانينا: حتى يخجلوا من أنفسهم بسبب لا مبالاتهم في السماح له بأن يصبح منتهكا.

"إذا كان الجزء الأقل منه قد أصبح نجسا... الخ". لكن التالي يناقض ذلك: بطريقة مماثلـة، إن الذي ذهب خارج مدينة القدس وتذكر بأن معه لحم مقدس، إذا مر على [سكوبوس]، فإنه يحرقه حيـث يكون، لكن إذا لم يكن، فإنه يرجع ويحرقه أمام المعبد بخشب [المذبح] الكومة؟ قال الحاخام حاما ابـن عقبا، ليس هنالك أي خلاف: إن أحدهما يشير إلى المستأجر الذي ليس لديه بيت ملكه وتنقصه المرافق من أجل حرقه في البيت ، وهذه مشنا تشير إلى رب العائلة. قال الحاخام بابا، إن كليهما يشـير إلـى

المستأجر: هناك كان يتوجه إلى الشارع؛ لذلك، فإنها مشقة كبيرة له حتى يرجع إلى البيت، ولذا يقوم بحرقه أمام المعبد هنا إنه لم يتوجه إلى الشارع. قال الحاخام زبيد: في الحقيقة إنه كما تمّ نصه في البداية، برأيي، هناك إنه يشير إلى المستأجر، بينما هنا يشير إلى رب العائلة وحتى حيث كان يقصد الشارع في حالة المستأجر، بما أنه ليس لديه خشب خاص به فإن كان يعتبر كبخيل، لأننا قد تعلمنا: "إن البخلاء يقومون بحرقه أمام المعبد من أجل الانتفاع بخشب [المذبح] الكومة".

لقد علم أحبارنا: إذا كانوا يرغبون بحرقه في باحاتهم بخشب [المذبح] الكومة، فإننا لا نلتفت إليهم وأمام المعبد وبخشبهم الخاص، فإننا لا نلتفت إليهم. أما بالنسبة لعدم الالتفات إليهم عندما يرغبون بحرقه بخشب الكومة في باحاتهم، فإن ذلك جيد كون السبب أنه يُخشى من أن يُترك بعض الخشب ويصادفون عقبة من خلاله و أن يستخدموه لأهداف أخرى محظورة. لكن ما هو السبب في أنه لا يمكنهم حرقه أمام المعبد بخشبهم الخاص؟ قال الحاخام يوسف: حتى لا يخجل الذي ليس لديه خشب خاص به. قال رابا: بسبب الشك إنه سيأخذ أي خشب قد تم تركه، لكن المشاهد سيعتقد بأن هذا خشب كومة المذبح، وهكذا اشتباهه بالسرقة. في ماذا يختلفون؟ إنهم يختلفون عندما قام بإحضار قصب السكر وأغصان جافة والتي تعُتبر غير ملائمة للكومة إن منطق رابا لا ينطبق هنا، ولذا فإنه مسموح، في حين أن منطق الحاخام يوسف لا يزال ساري المفعول، بالتالي فإنه محظور.

لقد تعلمنا في مكان آخر: كان رئيس معاماد- منصب، تقسيم لمندوبين شعبيين مفوضين لمرافقة القداسات اليومية في المعبد مع الصلوات، وأيضا تقسيم متماثل في الريف، مجيبا لتقسيمات الكهنة واللاويين اليهود- يضع النجسين من التقسيم الكهنوتي الذي يجب أن تتولى القداس في ذلك اليوم في المعبد عند البوابة الشرقية. ما هو السبب؟ قال الحاخام يوسف: حتى يخجلوا من أنفسهم لعدم اهتمامهم في أن يكونوا طاهرين. قال رابا: بسبب الشك خشية أن يشتبه في أنهم تجاهلوا قداس المعبد من أجل شؤونهم الخاصة. في ماذا يختلفون؟ إنهم يختلفون فيما يتعلق بالنظفاء وصانعوا الحبال الذين يكسبون مبلغا قليلا، لن يكون هناك كاهن يتجاهل قداس المعبد من أجل هذا، إن منطق رابا لا ينطبق هنا، في حين أن منطق الحاخام يوسف ينطبق.

مشنا: إن قربان عيد الفصح التي أغمي عليها أو انتهكت، يجب حرقها فورا في اليوم الرابع عشر. إذا انتُهك مالكوها أو ماتوا لذا ليس هناك أحد لأكلها ، فإنه يجب أن تصبح مشوهة وتُحرق في اليوم السادس عشر. قال الحاخام يوحنان ابن بروخا: يجب حرق هذا أيضا فورا، لأنه ليس هناك أحد لأكلها.

جمارا: أما بالنسبة للنجاسة، إن هذا حسن لأنه مكتوب، "واللحم الذي يلمس أي شيء نجس لن يتم أكله؛ سوف يتم حرقه بالنار." لكن كيف نعرف هذا عن الذي يخرج؟ لأنه مكتوب، "انظر، لم يتم إحضار الدم منه داخل الحرم." قال موسى إلى هارون: "لماذا لم تأكل قربان الإثم؟ من المحتمل أن الدم دخل إلى داخل الحرم"؟ أي قدس الأقداس، في تلك الحالة لقد كان لك الحق في حرقه أجابه:"لا"

سأل: من المحتمل أنه مر خارج حاجزه" أي خارج ساحة المعبد ؟. أجاب: "لا،" "لقد كان في الحـــرم." رد عليه : "إذا كان في الحرم، انظر، لم يتم إحضار الدم منه داخل الحرم، ما هو السبب في أنك لــم تأكله؟" من حيث أنه يتبع بأنه إذا أعمي عليه، أو دخل دمه في الداخل، فإن ذلك يتطلب حرقا.

أما بالنسبة عندما يتم انتهاكه، إن هذا حسن: لقد كشف القانون الإلهي هذا في حالــة القــرابين المقدسة الأقل والأكثر في حالة القرابين المقدسة الأكثر. لكن بالنسبة لما يخرج: لقد وجدنا بأنه مجــرد من الأهلية في حالة القرابين ذات المكانة العليا، من أين نعرف هذا عن القرابين ذات المكانة الــدنيا؟ بالإضافة إلى ذلك، بالنسبة لما قد تعليم: إذا تم حفظ دمه طوال الليل أي لم يتم رش دم القربان بعد عند الغروب ، إذا تم سكب دمه، أو إذا خرج الدم عن تقييدات المعبد، حيث أنه قانون مؤسس بأنه يتطلــب حرقا في جميع هذه الحالات، إن الدم غير ملائم للرش، وبالمقابل لا يمكن أكل اللحم، ويجب أن يُحرق ، من أين نتعلم هذا؟ إننا نستنتج ذلك من دراسة الحاخام شمعون. لأنه قــد تعلــمنا، قــال الحاخــام شمعون: "في المكان المقدس... سوف يتم حرقه بالنار:" إن هذا يعلم عن قربان الإثم المحترقــة فــي المكان المقدس [الحرم]. الآن، أنا أعرف هذا وحده: كيف نعرف هذا عن القرابين المقدسة أكثر، غير الملائمة وإيموريم" القرابين المقدسة أقل؟ لذلك، لقد ورد في الكتاب المقدس "في المكان المقدس.. سوف يتم حرقه بالنار.".

وهكذا، لقد وجدنا هذا عن القرابين المقدسة أكثر، من أين نعرف هذا عن القرابين المقدسة أقل؟ فضلا على أنه ليس هناك تجرد من الأهلية في القرابين المقدسة فإن الحرق مطلوب، ولا يهم ســواء أكانت القرابين المقدسة أكثر أو أقل؛ إن هذا معروف بالتقليد. أما بالنسبة لقربان إثم ههارون فذلك لأن تلك الحادثة التي حدثت، حدثت هكذا إن الكتاب المقدس لا يسجل هذه القصة من أجل التعليم، كما هــو منصوص في الأعلى، بل ببساطة لأنه حدث.

الآن، وفقاً لتناء مدرسة راباه ابن أبــوها الذي قال، حتى بيجول يحتاج إلى تشويه، من أين نعرف هذا، لأنه يتعلم معنى "ظُلم" من نوتــار: إلا أنه دعنا نتعلم معنى الظلم من قربان هارون؟ إنه يستطيع أن يجيبك: إن قربان مثل قربان إثم هارون أيضاً في مثل هكذا حالة وقد أعطاه لك لتحمل ظلم جميع الناس." بالتالي، مثلما تم حرقه هناك في "نفس" اليوم، قبل أن يصبح مشوها، وأيضا يجــب هذا على بيجول يحتاج إلى تشويه في أجيال مستقبلية أي، إذا أصبحت قربان الإثم مجردة من الأهليــة هكذا فإنه من الطبيعي أنها ستحتاج إلى تشويه ، لكن لقد كان هناك نظاما دينيا خاصا"حكم الساعة".

الآن بما أننا نقول، أنه "أينما يوجد تجرد من الأهلية في القرابين المقدسة، فإن الحرق مطلــوب، لا يهم سواء أكانت قرابين مقدسة أكثر أو قرابين مقدسة أقل، إن هذا معروف بالتقليد، "ما هو الهــدف من "في المكان المقدس... سوف يُحرق بالنار"؟ إن ذلك مطلوب من أجله. ما هو الهدف من، "واللحــم الذي يلمس أي شيء نجس لن يتم أكله سوف يحرق بالنار"؟ إن ذلك مطلوب من أجله أي، لكي يعلــم بأن النجاسة أيضا هي تجرد من الأهلية مقدس فما يتعلق بهذا.. كان بإمكانــك أن تقــول، إن جميــع

عوامل التجرد من الأهلية للقرابين المقدسة تعني مثلاً، إذا تم حفظ دمه طوال الليل أو إذا تم سكب دمه أو إذا خرج دمه أو إذا تم ذبحه بطول الليل: إن هؤلاء يحتاجون إلى حرق لأنهم لا ينطبقون على حولين. لكن إذا أصبح نجسا يجرد من الأهلية في حالة حولين أيضا، كنت سأقول: بما أنه قد تمت معاملته كمدنس فإنه لا يحتاج إلى حرق، ويعتبر الدفن كافياً له. بالتالي، لقد تم إعلامنا بأنه ليس كذلك.

"إذا انُتهك مالكوه أو ماتوا، فيجب أن يصبح مشوهاً...الخ". قال الحاخام يوسف: إن النزاع هو حيث تم انتهاك المالكين "بعد" الرش، لكي يصبح اللحم ملائماً للأكل. لكن إذا تم انتهاك المالكين "قبل" الرش، وبذلك لا يصبح اللحم ملائماً للأكل، يتفق الجميع بأنه يجب أن يحرق فوراً. هناك اعتراض: إن هذا هو القانون العام: حيثما كان تجرده من الأهلية في نفسه، فيجب أن يحرق فوراً؛ إذا كان في الدم أو في مالكه، فإن لحمهم يجب أن يصبح مشوهاً، ثم يذهب إلى مكان الحرق؟ الآن، إن التجرد من الأهلية من خلال المالكين قد تعلمناه كنظائر لذلك الذي يتعلق بالدم: مثلما كان ذلك الذي يتعلق بالدم "قبل" الرش، وأيضا كان ذلك انتهاك المالكين قبل الرش؟ فضلا على ذلك، إذا كان منصوصاً، فإنه كان منصوصاً هكذا: إن النزاع هو حيث تم انتهاك المالكين قبل الرش، لكي لا يكون اللحم ملائماً للأكل، وبذلك فإنه وكأن تجرده من الأهلية كان في نفسه، لكن إذا تم انتهاك المالكين بعد الرش لكي يصبح اللحم ملائما للأكل، يتفق الجميع بأنه تجرده من الأهلية هو من خلال شيء آخر غريب ويتطلب تشويه.

أكد الحاخام يوحنان: إن النزاع ساري المفعول حتى إذا تم انتهاك المالكين بعد الرش أيضا. الآن، إن الحاخام يوحنان متوافق مع وجهة نظره. لأن الحاخام يوحنان قد قال: لقد قال الحاخام يوحنان ابن بروخا والحاخام نحميا نفس الشيء. الحاخام يوحنان ابن بروخا، إن هذا هو الذي قمنا بنصه. ما هو هذا التلميح إلى الحاخام نحميا؟ لأنه قد تعلمنا، قال الحاخام نحميا: لقد تم حرق قربان إثم هارون بسبب الحرمان، لذلك إنه منصوص، "ولقد أصابتني أشياء مثل هذه." الآن، إن الحرمان بالطبع مثل التجرد من الأهلية بعد الرش. إلا أنه عندما تم حرقه؛ فإنه كان يحرق فورا. أضاف راباه: الحاخام يوسي الجليلي أيضا: لأنه قد تعلمنا، قال الحاخام يوسي الجليلي: إن الفقرة بأكملها تتكلّم فقط عن الثيران التي تم حرقها، والماعز الذكري الذي تمّ حرقه، وهدفها هو التعليم بأنهم عندما يكونو مجردين من الأهلية، فإنه يجب حرقهم أمام المعبد، ولفرض أمر سلبي ضد أكلهم. قالوا له: إن قربان الإثم التي دخل دمها الحرم الداخلي، من أين نعرف بأنه مجرد من الأهلية؟ قال لهم: من المقطع "انظر، لم يتم إحضار دمه إلى داخل الحرم" من حيث يتبع بأنه إذا ذهب القربان خارجا أو إذا دخل دمه في الداخل فإنه يتطلب حرقا. لكن يعتقد الحاخام يوحنان: إن الدم واللحم شيء واحد بالتالي، عندما يسير الدم خارج حدوده، فإن هذا عدم أهلية في القربان نفسه ، بينما انتهاك المالكين هو شيء مختلف أي أنه تجرد من الأهلية من خلال شيء آخر، ولذلك ليس من المستطاع استنتاج أحدهما من الآخر.

مشنا: يتمّ حرق العظام من الحمل الفصحي. لا يمكن كسرهم ولذلك فإن نخاعهم يصبح نوثـــار ويجب أن يحرق والأوتار، ونوثـــار الحمل الفصحي في اليوم السادس عشر ليس في يـــوم الخـــامس عشر، والذي هو اليوم احتفال، لكن في يوم السادس عشر، والذي هو اليوم الأول من الأيام المتوسطة. إذا جاء اليوم السادس عشر في يوم الراحة يجب عليهم أن يحرقوهم في اليوم السابع عشر، لأنهـــم لا يتجاوزون يوم الراحة أو يوم الاحتفال.

جمارا: قال الحاخام ســـاري ابن آبـــوها باسم الحاخام إسحاق: إنّ عظام للقرابين التي خدمت كـــ"نوثـــار" أي أنه تم ترك النخاع في داخلهم بعد الوقت المسموح لأكل القرابان، وهكذا أصبح نوثـــار، والذي خدمته العظام كحافظة له.

تنتهك الأيدي، بما أنهم أصبحوا قاعدة لمادة محظورة النخاع. هل نقول بأن هذا يدعمه: "يـــتم حـــرق العظام، والأوتار، ونوثـــار في اليوم السادس عشر." ما المقصود من هذه العظام؟ إذا قلنـــا بـــأنهم لا يحتوون على نخاع، لماذا حرقهم؟ دعنا نرميهم إن نوثـــار، الذي يجب حرقه، منطبق فقط على الـــذي يمكن أكله من البداية، برأيي، اللحم والنخاع بالتالي، فإنه من الواضح أنهم يحتوون على نخاع. الآن، إنه حسن إذا كنت توافق على أن الخدمة كـــ نوثـــار هي حقيقة جوهرية: إذن صحيح بأنهم يتطلبـــون حرقا أي، العظام أنفسهم أيضا. لكن إذا قلت بأن الخدمة كـــ نوثـــار ليست حقيقـــة جوهريـــة، لمـــاذا يحتاجون إلى الحرق؟ دعنا نكسرهم ونجوف نخاعهم ونحرقه، ونرمي العظام بعيدا. بالتالي، إن هـــذا بالطبع يثبت بأن الخدمة كـــ نوثـــار ليست حقيقة جوهرية! سوف أخبرك. إنه ليس كذلك: في الحقيقة يمكنني أن أناقش بأن الخدمة كـــ نوثـــار ليست حقيقة جوهرية، لكنه يعتقد: "وسوف لن تكسر عظمة منه" يقصد عظمة ملائمة، وحتى عن عظمة غير ملائمة. أنت تقول "حتى عظمة غير ملائمـــة" هـــل تستطيع أن تعتقد هذا! بالطبع لقد تعلمنا: لكن الذي يترك أي شيء حتى من لحم طاهر أو يكسر عظمة من قربان عيد فصح نجسة، ألا يحصل على أربعين جلدة؟ ليس هنالك أي خلاف: هنا، يقصد به حيث تمتع بفترة ملائمة مثلا، إذا تم جعل عظمة غير ملائمة بسبب نوثـــار، فقد كانت ملائمة قبل أن يصبح نوثـــار. إذن، فإن الحظر يبقى حتى عندما تصبح غير ملائمة ، هناك، إنه يعني حيث لم يتمتع بفتـــرة ملائمة مثلا، إذا تم انتهاك العظمة قبل رش الدم. إذن، لم تكن ملائمة أبدا ولا ينطبق الحظـــر عليهـــا. وأي تناء يعترف بوجود فرق بين من تمتع بفترة ملائمة وحيث لم يتمتع بفترة ملائمة؟ إنـــه الحاخـــام يعقوب. لأنه قد تعلـــمنا: "وسوف لن يكسر عظمة منه": "منه" تدل على عظمة ملائمة، لكـــن عظمـــة غير ملائمة. قال الحاخام يعقوب: إذا تمتع بفترة ملائمة وأصبح غير ملائماً، فإنه معرض لحظر كسر عظمة، إذا لم يتمتع بفترة ملائمة فإنه ليس معرضا لحظر كسر عظمة. قال الحاخام شمعون: إن كليهما معرضان لحظر كسر عظمة.

هناك اعتراض: لا يوجد عظام لقرابين تحتاج حرقا بالرغم من أن النخاع في داخلهـــم، إذا لـــم يؤكل، فإنه نوثـــار. إن العظام تكسر، بينما النخاع يتم تجويفه وحرقه ، ما عدا عظـــام قربـــان عيـــد

الفصح حيث يتم حرق العظام أنفسهم ، بسبب العائق يمكن أن يقاد المرء من ناحية أخرى إلى خرق حظر كسر العظام. لكن كيف تكون هذه العظام؟ إذا قلنا أنها لا تحتوي على نخاع، لماذا يحتاجون إلى الحرق؟ من الواضح بأنهم يحتوون على نخاع. الآن، إذا كان يجب أن نعتقد بأن الخدمة كنوثار شيء جوهري، لماذا لا تحتاج عظام القرابين الأخرى إلى حرق؟ قال الحاخام نحمان ابن إسحق: إن الظروف هنا هي مثلا، إذا وجد العظام مجوفة: في حالة عظام القرابين الأخرى غير المعرضة لحظر كسر عظمة فإننا نفترض بأنه قد تم تجويفهم قبل أن يصبح النخاع نوثار، بالتالي لم يخدموا كـ نوثار، ولا يتطلبون حرقا. لكن في حالة عظام قربان عيد الفصح المعرضة لحظر كسر عظمة، فإننا نفترض بأنه قد تم تجويفهم بعد أن أصبحوا نوثار بالتالي، خدموه ويتطلب حرقهم.

قال الحاخام زبيد: إن الظروف هنا مثلاً، بأنه وجدهم مكوّمين في كومات، وقد تم تجويف بعضهم: في حالة عظام القرابين الأخرى غير المعرضة لكسر عظمة، أنا أفترض بأنه قد تم تجويفهم جميعا، وأكل النخاع؛ بالتالي، لا يحتاجون إلى الحرق. لكن في حالة عظام قربان عيد الفصح، المعرضة لحظر كسر عظمة، أنا أقول بأنه من المحتمل بأنه قد تم تجويف هؤلاء فقط، بينما لم يتم تجويف الآخرين الذين لم يقم بفحصهم ؛ بالتالي فإنهم يتطلبون الحرق.

قال الحاخام يهودا باسم راب: إن جميع الأوتار عبارة عن لحم ما عدا أوتار الرقبة. لقد تعلمنا: "يجب حرق العظام والأوتار ونوثار في اليوم السادس عشر." ما هو المقصود من هذه الأوتار؟ إذا كانت أوتار اللحم، دعنا نأكلهم! بينما إذا بقوا، إذن، فإنهم بالفعل نوثار؟ بالتالي، من الواضح بأن أوتار الرقبة هي المقصود بها. الآن، حسن إذا قلت بأنهم عبارة عن لحم بالرغم من تيبسهم: لذلك، فإنهم يتطلبون الحرق. لكن إذا قلت بأنهم ليسوا لحما، لماذا يحتاجون إلى حرق؟ قال الحاخام حيسدا: إن هذه الدراسة تبرز فقط فيما يتعلق بوتر الفخذ، وبالاتفاق مع الحاخام يهودا. لأننا تعلمنا قال الحاخام يهودا: إن حظر وتر الفخذ عملي فقط فيما يتعلق بأحدهم ويحدد المنطق ذلك الذي يتعلق بالفخذ الأيمن. إذن، في تلك الحالة تؤكد بأن الحاخام يهودا في شك أيها محظور وأيها مسموح ؛ لأنه إذا كان متأكدا بالفعل دعنا نأكل ما هو مسموح ونرمي ما هو محظور! لماذا إذن يحتاج كليهما إلى الحرق؟ قال الحاخام ايكا ابن حانينا: لقد تم نص هذا القانون إذا كانوا بالأصل يمكن تمييزهم، لكن بعد ذلك تم خلطهممن الممكن أن الحاخام يهودا متأكد من أن الحظر ينطبق على الفخذ الأيمن فقط، لكن هذه الأوتار المشار إليها في مشنا خاصتنا، بالرغم من تمييزهم عندما تم سحبهم، فإنهم الآن قد تم خلطهم ولا نعرف أيها الأيمن وأيها الأيسر، وبالتالي يحتاج كلاهما إلى حرق.

قال الحاخام آشي: إنه من الضروري تعليم هذا فقط فيما يتعلق بدهن وتر الفخذ. لأنه قد تعلمنا: إن دهنه مسموح، لكن الإسرائيليين مقدسين ويتعاملون معه كمحظور.

قال رابينا: إنه يشير إلى الوتر الخارجي للفخذ، وبالاتفاق مع قول الحاخام يهودا باسم صموئيل. لأن الحاخام يهودا قد قال باسم صموئيل: إن الداخلي الذي يكون قريبا من العظم محظور،

وبسببه يتحمل الشخص مسؤولية الجلد، والخارجي القريب من اللحم محظور، لكن لا يتحمل الشخص المسؤولية بسببه.

"إذا جاء اليوم السادس عشر... الخ". لماذا ذلك؟ دع الأمر الإيجابي يأتي ويتجاوز الأمر السلبي؟ إنه مبدأ عام في أنه إذا كان الأمر الإيجابي والأمر السلبي في نزاع، فإن الأول يتجاوز الأخير، بالتالي فإن لدينا أمر إيجابي بحرق نوثار ، ويحظر الأمر السلبي العمل في يوم احتفال، قال حزقيا وعلّمت مدرسة حزقيا بالمثل: "ولن تدع أي شيء منه يبقى حتى الصباح، لكن الذي يبقى منه حتى الصباح سوف تحرقه بالنار": الآن، إن "حتى الصباح" الثانية لا تحتاج لأن يتم نصها، ما هي دلالة "حتى الصباح؟" إن الكتاب المقدس يأتي لتعيين صباح ثانٍ لحرقه. قال أبـاي: يقول الكتاب المقدس "سوف تُحرق قربان عيد الفصح ليوم الراحة في يوم راحته". لكن لا يتم حرق قربان الحرق لأيام الأسبوع في يوم الراحة ولا يتم حرق قربان الحرق لأيام الأسبوع في أيام الاحتفال مثلاً الحيوان الذي يتم تضحيته قبل يوم الراحة أو الاحتفال لا يجب حرقه في المساء التالي. بالتالي فإن القرابين والطعام المقدس بشكل عام إذا كانت غير ملائمة لا يجب حرقهم في أيام الاحتفالات.

قال رابـا: يقول الكتاب المقدس، "ليس هناك أي عمل سيتم عمله فيهم -أيام الاحتفالات- ماعدا الذي يجب أن يأكله كل رجل والذي يمكن عمله فقط من قبلك": لكن ليست حاجاته التحضيرية "فقـط" مثلاً يمكنك أن تشوي لحما لكن لا يمكنك جعل السيخ حاداً لتطويق اللحم عليه ، لكن ليس الختان خارج وقته المحدد والذي من الممكن بطريقة أخرى الدلالة عليه. قال الحاخام آشـي: " اليوم السابع هو يوم الراحة للراحة المقدسة" شباتون مكتوبة في صلة مع أيام الاحتفالات، هو أمر إيجابي لأنه يدل: راحـة بعد ذلك مباشرة، لأن العمل في يوم احتفال يشمل انتهاكا للتعاليم الإيجابية والسلبية، ولا يستطيع مبـدأ إيجابي أن يتجاوز مبدأ سلبي ومبدأ إيجابي [مجتمعان].

مشنا: إن كل شيء يمكن أكله من ثور مكتمل النمو يمكن أكله من ماعز طري، وأيضا أعلـى القوائم الأمامية والغضاريف مثلا، غضروف الآذان، والجزء الغضروفي مـن الصـدر، والأضـلاع الصغيرة عند نهاية العمود الفقري.

جمارا: أشار راباه إلى تناقض. لقد تعلمنا: "إن كل شيء يمكن أكله من ثور مكتمل النمو يمكـن أكله من ماعز طري"؛ بالتالي، فإن ذلك الذي لا يمكن أكله من الأول لا يمكن أكله من الأخيـر. إذن، ضع في عين الاعتبار النتيجة: "وأيضا أعلى القوائم الأمامية والغضاريف:" إلا أنه بالطبع لا يمكن أكل هؤلاء في حالة ثور مكتمل النمو؟ علاوة على ذلك، إنه يعتمد على التنائيم، ولقد تعلـمناه هكـذا: "إن كل شيء يمكن أكله من ثور مكتمل النمو يمكن أكله من ماعز طري" بينما ذلك الذي لا يمكن أكله من الأول لا يمكن أكله من الأخير: لكن يؤكد البعض، أيضا "أعلى القوائم الأمامية والغضاريف".

قال رابــا: إن الثانية عبارة محددة، وتعلم التالي: "إن كل شيء يمكن أكله من ثور مكتمل النمو "بعد سلق كثير" يمكن أكله من ماعز طري "عندما يتم شويه"، وما هو ذلك؟ "أعلى القــوائم الأماميــة والعضاريف".

لقد تعلـمنا بالاتفاق مع رابــا: إن كل شيء يمكن أكله من ثور مكتمل النمو بعد ســلق كثيــر يمكن أكله من ماعز طري عندما يتم شويه، ما هو ذلك؟ إن أعلى القــوائم الأماميــة والغضــاريف، والأوتار الناعمة يتم التعامل معها كلهم.

لقد قيل: مع وضع الأوتار التي ستصبح في النهاية قاسية بعين الاعتبار، إن أوتار الرقبة لماعز صغيرة الملائمة لقربان عيد فصح تكون ناعمة، لكن عندما تنمو فإنها تصبح قاسية وغير مناسبة للأكل.

قال الحاخام يوحنــان: يمكن للمرء أن يسجل لهم في قربان عيد الفصح، أكد ريش لاخــيش: لا يمكن للمرء أن يسجل لهم في قربان عيد الفصح. قال الحاخام يوحنان: يمكن للمرء أن يسجل لهم فــي قربان عيد الفصح لأننا نقرر بالحاضر. أكد ريش لاحيش: لا يمكن للمرء أن يسجل لهم في قربان عيد الفصح لأننا نقرر بحالتها النهائية ،وهكذا يفسر الحاخام يوحنان "الأوتار الناعمة" من البرايته الســابقة، بمعنى أولئك الناعمون الآن، حتى إذا أصبحوا قاسيين في النهاية، بينما من وجهة نظر ريش لاخــيش فإنه يعني فقط أولئك الذين يبقون ناعمين بشكل دائم. اعترض ريش لاخيش ضد الحاخام يوحنــان: إن كل شيء يمكن أكله من ثور مكتمل النمو يمكن أكله من ماعز طري، ما هو ذلــك؟ أعلــى القــوائم الأمامية والغضاريف، وهكذا فقط هؤلاء والذي يمكن أكله حتى في حالة الثور مكتمل النمو بعد عملية سلق مطولة ، لكن ليست الأوتار التي ستقسو بالنهاية! قال له: إنه يعلّم أولئك، وينطبق نفــس الشــيء على هؤلاء. إذن لماذا هؤلاء مسموحون؟ لأنه يمكن أكلهم في حالة الثور المكتمل النمو بعد سلق كثير؛ لذا فإن هؤلاء أيضا يمكن أكلهم من ثور مكتمل النمو بعد سلق كثير.

قال الحاخام إرميا للحاخام آبين: عندما تذهب أمام الحاخام أبــاهو أشار إلى تناقض له. هل قال الحاخام يوحنــان: إذن، "مع وضع الأوتار التي سوف تقسو بالنهاية في عين الاعتبار، يمكن للمرء أن يسجل لهم في قربان عيد الفصح"، مما يظهر بأننا نقرر بالحاضر؟ بالطبع سأل ريش لاخيش الحاخــام يوحنــان: هل يمكن لجلد رأس ماعز رضيع طري أن يُنتهك"؟ أجابه: "لا يمكن انتهاكه"، ممــا يثبــت بأننا نقرر بالمستقبل،فقال له: إن الذي أشار إلى هذا التناقض لك لم يكن دقيقاً حول طحينه سواء أقــام بطحن قمح لا عيب فيه أو الرفض! أي أنه كان مهملاً حول معلوماتــه. بــالطبع انسـحب الحاخــام يوحنــان لصالح وجهة نظر ريش لاخيش، وقال له: لا تقم بإغاظتي لأنني تعلمته كرأي فردي،إن هــذا يشير إلى مشنا في حولين،والذي ينص على أن جلد رأس ماعز طري مثل اللحم، أي يمكــن انتهاكــه كطعام والذي يثبت بأننا نقرر بالحاضر، وبالتالي يناقض جواب الحاخام يوحنان إلى [ريش لاخــيش]. إنه، ومع ذلك، قد قاوم بالقول بأنه يُعتبر كحكم فردي فقط بالتالي عندما يحكم في المناقشة الحالية بأننا

تقرر بالحاضر فإنه يجب أن يكون على افتراض بأن مشنا تمثّل رأي الأغلبية وهذا افتراض، ومع ذلك تخلى عنه بشكل واضح.

مشنا: إن الذي يكسر عظمة طاهرة من قربان عيد فصح فانه يُجلد أربعين جلدة. لكن الذي يترك لحماً من قربان طاهرة أو يكسر عظمة من قربان نجسة لا يتم جلده بأربعين جلدة.

جمارا: أما بالنسبة لترك اللحم من قربان طاهرة فإنه حسن لأنه قد تعلمنا: "ولن تدع شيئاً منه يبقى حتى الصباح ، الذي يبقى منه حتى الصباح ستقوم بحرقه بالنار". يرغب الكتاب المقدس أن ينص على أمر إيجابي بعد أمر سلبي، بالتالي تعليم بأن المرء لا يُجلد من أجل هذا،هذه وجهة نظر الحاخام يهودا. قال الحاخام يعقوب: إن هذا ليس السبب الحقيقي، لكن لأنه أمر سلبي لا يتضمن فعل، الذي لا يجلد المرء من أجله. لكن كيف نعرف بأن الذي يكسر عظمة من قربان نجسة لا يتم جلده؟ لأن الكتاب المقدس ينص، "ولن تكسر عظمة منه:" "منه" تدل على قربان ملائمة، لكن ليست غير الملائمة.

لقد علم أحبارنا: "ولن تكسر عظمة منه": "منه" تدل على قربان ملائمة، لكن ليست غير الملائمة. قال رابي: "في إحدى البيوت سوف تؤكل... ولن تكسر عظمة منه: طبيعي مثل هذا ليس ملائما؛لأن النجاسة يتم تجاوزها فقط لصالح المجتمع، لكن ليس مسموحا للفرد بالتالي فإنه ليس معرضا لحظر كسر عظمة " إن هذا يدل، على أن أي شيء مناسب للأكل معرض لحظر كسر عظمة بينما أي شي غير مناسب للأكل، فإنه ليس معرضا لحظر كسر عظمة. في ماذا يختلفون؟ قال الحاخام إرميا: إنهم يختلفون فيما يتعلق بقربان عيد الفصح التي أتت في حالة نجاسة أي، عندما تكون أغلبية المجتمع نجسة: من وجهة النظر بأن المقطع يشير إلى قربان ملائم، إن هذا مع ذلك ليس ملائما ، لكن من وجهة النظر بأن أي شيء ملائم للأكل معرض لهذا القانون فإن هذا بالطبع أيضا ملائم للأكل بما أن قربان عيد الفصح التي تقدم في نجاسة يمكن أكلها في نجاسة.

قال الحاخام يوسف: في مثل هذه الحالة يتفق الجميع بأنه ليس معرضا لحظر كسر عظمة، لأن رابين يأتي لكي يصبح متساهلا أكثر وهذا بالطبع غير ملائم. لكنهم يختلفون حيث تمتع بفترة ملائمة، ومن ثم أصبح غير ملائم مثلا، إذا أصبح القربان الفصحي نجسا بعد رش الدم: من وجهة النظر بأن المقطع يشير إلى قربان ملائم فإن هذا بالفعل كان ملائما، لكن من وجهة النظر بأن الذي يكون ملائما للأكل فقط هو المقصود، بالطبع إنه ليس ملائم للأكل الآن.

قال أبـاي: في مثل هذه الحالة، يعتقد الجميع بأنه ليس معرضا لحظر كسر عظمة. ما هو السبب؟ لأنه في جميع المناسبات ليس ملائما الآن. لكنهم يختلفون فيما يتعلق بكسر عظمة خلال النهار اليوم الرابع عشر، قبل أن يبدأ الاحتفال في مساء اليوم الخامس عشر. من وجهة نظر بأن المقطع يشير إلى قربان ملائم، فإنه بالفعل ملائم، لكن من وجهة النظر بأن الذي يكون ملائما للأكل فقط معرض لهذا القانون، في الحاضر أي، عندما يقوم بكسره حقيقة إنه ليس ملائما للأكل.

هناك اعتراض: "قال رابين: يمكن للمرء أن يسجل من أجل النخاع في الرأس، لكن لا يمكن للمرء أن يسجل من أجل النخاع في عظمة الفخذ". لماذا يمكن للمرء أن يسجل من أجل النخاع في الرأس؟ لأن المرء يستطيع أن يكشطه ويخرجه. الآن، إذا كنت تعتقد بأن كسر العظمة بالنهار مسموح ثم عظمة الفخذ أيضا دعنا نكسره خلال النهار، ونستخرج النخاع، والتسجيل له؟ يستطيع أباي أن يجيبك: إلا أنه حتى وفقا لوجهة نظرك بأن هذا محظور ، دعنا نأخذ فحما مشعا بعد هبوط الليل ونضعه فوقه ونحرقه، ونستخرج النخاع ونسجل له؟ لأننا تعلمنا، الذي يحرق العظام ويقطع الأوتار لا يخرق حظر كسر عظمة؟ إذن، ماذا باستطاعتك أن تقول لماذا لا يمكن للمرء أن يسجل من أجل النخاع ؟ قال أباي: لأنه يمكنها أن تتشقق لا يمكن للنار أن تحرقها من خلاله، لكنه يجعلها تتشقق، وهذا مثل كسرها. قال رابا: هذا مستحيل بسبب خسارة الطعام المقدس، والذي يمكنه أن يدمره بيديه، كما يمكن للنار أن تدمر بعض النخاع. بالتالي، خلال النهار أيضا، لا يمكن كسره كمقياس ردعي لأجل ما بعد هبوط الليل.

قال الحاخام بابا: في مثل هذه الحالة، يعتقد الجميع بأنه معرض لحظر كسر العظمة. ما هو السبب؟ لأنه في المساء ملائم للأكل. لكنهم يختلفون فيما يتعلق بجزء العضو الذي خرج: من وجهة النظر بأن المقطع يشير إلى قربان ملائم، هذا بالفعل ملائم الجزء الذي بقي في الداخل، وعندما يكسر العظمة، فإنه من الطبيعي أن يلمس ذلك الجزء. نتيجة لذلك، إنه محظور من أجل العلاج ، بينما من وجهة النظر بأن الذي يكون ملائما للأكل فقط معرض لهذا القانون، إن هذا مع ذلك ليس ملائما للأكل، كما قد تعلمنا: قال الحاخام اسماعيل ابن الحاخام يوحنان ابن بروخا: إن جزء العضو الذي خرج والذي قام بكسره، ليس معرضا لحظر كسر العظمة.

قال الحاخام شيشت ابن الحاخام ايدي: في مثل هذه الحالة، يتفق الجميع بأنه ليس معرضا لحظر كسر عظمة، لأن هذا العضو بالطبع غير ملائم. لكنهم يختلفون فيما يتعلق بكسر عظمة من قربان نصف مشوية. من وجهة النظر بأن المقطع يشير إلى قربان ملائم، فإن هذا ملائم بينما من وجهة النظر بأن الذي يكون ملائما للأكل فقط هو معرض لهذا القانون، الآن ومع ذلك فإنه ليس ملائما للأكل.

قال الحاخام نحمان ابن اسحق: في مثل هذه الحالة، يتفق الجميع بأنه معرض لحظر كسر عظمة. ما هو السبب؟ لأنه بالطبع ملائم للأكل، بما أنه يستطيع شويه كاملا وأكله. لكنهم يختلفون فيما يتعلق بكسر العظمة من الذيل السمين. من وجهة النظر بأن المقطع يشير إلى قربان ملائم فإنه بالفعل ملائم، لكن من وجهة النظر بأن الذي هو ملائم للأكل فقط هو المعرض لهذا القانون، فإن هذا مع ذلك ليس ملائما للأكل لأن الذيل السمين يقدم للإله الأعلى إي أنه يحرق على المذبح سويا مع "إيموريم".

قال الحاخام آشي: في مثل هذه الحالة، إنه بالتأكيد ليس معرضا لحظر كسر عظمة لأنه بالتأكيد غير ملائم للأكل على الإطلاق. لكنهم يختلفون فيما يتعلق بكسر العظمة من عضو والذي يوجد

عليه أقل من حجم الزيتونة من اللحم. من وجهة النظر بأن المقطع يشير إلى قربان ملائم، فإن هذا بالفعل ملائم لكن من وجهة النظر بأن الذي يكون ملائما للأكل فقط هو المعرض لهذا القانون، فإننا نحتاج إلى "معيار" الأكل، و هو غائب.

قال رابينا: في مثل هذه الحالة إنه ليس معرضا لحظر كسر عظمة لأننا نحتاج إلى "معيار" الأكل. لكنهم يختلفون فيما يتعلق بالعضو الذي عليه أقل من حجم الزيتونة من اللحم عند "هذه" النقطة حيث يقوم في الحقيقة بكسر العظمة ، بل الذي يحتوي على نفس مقدار الزيتونة من اللحم في مكان آخر. من وجهة النظر بأن هذا المقطع يشير إلى قربان ملائم، فإنه بالفعل ملائم. لكن من وجهة النظر بأن الذي يكون ملائما للأكل فقط هو المعرض لهذا القانون فإننا نحتاج إلى معيار الأكل عند النقطة حيث يتم كسره، و هو غائب.

لقد تعلمنا كأربعة من هؤلاء الحاخام يوسف، والحاخام نحمان ابن اسحق وأباي، ورابينا. لأننا تعلمنا، قال رابين: "في إحدى البيوت سوف يؤكل... ولن تكسر عظمة منه": إنه مذنب بسبب الملائم، لكنه ليس مذنبا بسبب غير الملائم. وهكذا: إذا كانت لديه فترة ملائمة، لكنه أصبح غير ملائما بحلول وقت الأكل، فإنه ليس معرضا لحظر كسر عظمة. إذا كان يحتوي على معيار الأكل إما عند النقطة حيث يتم كسره، كما يوجبه رابينا، أو على العضو نفسه، كما يوجبه الحاخام آشي ، فإنه ليس معرضا لحظر كسر عظمة إذا لم يحتوِ على معيار الأكل، فإنه ليس معرضا لحظر كسر عظمة. إن ذلك المراد منه للمذبح أي، عظمة الذيل السمين ليس معرضا لحظر كسر عظمة. فقط عند وقت الأكل يكون معرضا لحظر كسر عظمة عندما لا يكون عند وقت الأكل أي، قبل هبوط الليل ، فإنه ليس معرضا لحظر كسر عظمة.

لقد قيل: إذا لم يحتوي عضو على نفس مقدار الزيتونة من اللحم عند "هذه" النقطة عند نقطة الكسر ، لكنه يحتوي على نفس مقدار الزيتونة من اللحم في مكان آخر، أكد الحاخام يوحنان: إنه معرض لحظر كسر عظمة، قال الحاخام شمعون ابن لاخيش: إنه ليس معرضاً لحظر كسر عظمة. أكد الحاخام يوحنان ضد ريش لاخيش: "ولن تكسر عظمة منه": كلاهما العظمة التي عليها نفس مقدار الزيتونة من اللحم، والعظمة التي ليس عليها نفس مقدار الزيتونة من اللحم. الآن ماذا تعني "ليس هناك نفس مقدار الزيتونة من اللحم عليها"؟ هل نقول بأنه ليس هناك نفس مقدار الزيتونة من اللحم عليها على الإطلاق، إذن لماذا هو معرض لحظر كسر عظمة؟ لأن كلا من الحاخام يوحنان وريش لاحش يتفقان بأنه يجب أن تحتوي على نفس مقدار الزيتونة من اللحم قبل أن تكون معرضة للحظر، بالتالي إن هذا بالطبع ما يعنيه: كلاهما العظمة التي عليها نفس مقدار الزيتونة من اللحم عند هذه النقطة، والعظمة التي ليس عليها نفس مقدار الزيتونة من اللحم عند هذه النقطة، لكن يوجد هناك نفس مقدار الزيتونة من اللحم في مكان آخر؟ قال له، لا: إنه يعني هذا: كلاهما، العظمة التي تحتوي على نفس مقدار الزيتونة من اللحم في الخارج والعظمة التي لا تحتوي على نفس مقدار الزيتونة من اللحم عليها

في الخارج، لكنها تحتوي على نفس مقدار الزيتونة من النخاع في الداخل، إلى أنه لم يزل عند نقطة الكسر.

ولقد تعلمنا، مع ذلك: "ولن تكسر عظمة منه": إن هذا يشير إلى كليهما العظمة التي تحتوي على نخاع والعظمة التي لا تحتوي على نخاع، بينما إلى ماذا أقوم بتطبيق القول "وسوف يأكلون اللحم في تلك الليلة؟" إلى اللحم الذي على العظمة. إلا أنه من المحتمل أنه ليس كذلك، لكنه ينطبق على النخاع الموجود داخل العظمة أيضاً، بينما إلى ماذا أقوم بتطبيق القول "ولن تكسر عظمة منه"؟ إلى العظمة التي لا تحتوي على نخاع لكن في حالة العظمة التي تحتوي على نخاع فإنه يقوم بكسرها ويأكل النخاع، ولا تتساءل عن ذلك لأن الأمر الإيجابي يأتي ويتجاوز الأمر السلبي! ومع ذلك، عندما يتم نص "ولن تكسر عظمة منه" في صلة مع عيد الفصح الثاني، والذي لا يحتاج إلى أن يعلَم نظراً لأنه قد قيل للتو، "وفقا لجميع تشريعات عيد الفصح سوف يشهدون به،" نستنتج من هذا بأن ذلك يعني كليهما، العظمة التي تحتوي على نخاع، والعظمة التي لا تحتوي على نخاع.

هناك اعتراض: مع وضع بعين الاعتبار الجزء من العضو الذي ذهب خارجا، يقوم هو بقطع اللحم إلى حد العظمة، ويقوم بكشطه حتى يصل إلى المفصل، وثم يقطعه بينما يؤكل اللحم الذي قطعه [أي الذي لم يذهب خارجا]. الآن، إذا قلت بأن العضو الذي ليس عليه نفس مقدار الزيتونة عند هذه النقطة، لكن يوجد هناك نفس مقدار الزيتونة في مكان آخر، فإنه ليس معرضا لحظر كسر عظمة، لماذا يقوم بكشطه حتى يصل إلى المفصل ثم يقطعه؟ دعنا نكشطه ونكسره، قال أباي: لا يمكن عمله بسبب التشقق المحتمل عندما يضرب العظمة لكسرها، يمكنها أن تتشقق في مكان آخر، ليس فقط حيث يتم كشطها. قال رابينا: إن هذا يشير إلى عظمة الفخذ والذي يحتوي على نخاع وبالتالي كشط اللحم لم يعد له نفع.

لقد تعلمنا في مكان آخر: إن بيجول ونوثار ينتهكان الأيدي طبقا للقانون الحاخامي. الحاخام هونا والحاخام حيسدا، أكد أحدهما: لقد كان بسبب الشكوك في الكهنوتية الذين كانوا يشتبه بهم بجعلهم، حاقدين، القربان بيجول لإيذاء مالكه، والذي كان عليه أن يحضر آخر؛ لذلك كان الكاهن الذي يتعامل مع ذلك يعلن بأنه نجس بما أن الانتهاك كان يعتبر أمرا جديا حتى من قبل الأشرار وهناك تفسير آخر: لكي لا يشتبه بالذي قام بلمسه بأنه كان ينوي أكله، لأنه سيكون معروفا بأنه لم يستطع عمل هذا في حالته النجسة ، بينما أكد الآخر: لقد كان بسبب الكهنة الكسولين الذين كانوا كسولين جدا لاستهلاك اللحم في الوقت المسموح، وسمحوا له أن يصبح نوثار. لقد روى أحدهما السبب بالإشارة إلى بيجول، بينما رواه الآخر بالإشارة إلى نوثار. إن الذي رواه بالإشارة إلى بيجول قام بإعطاء السبب بسبب الشكوك في الكهنوتية، بينما الذي قام بروايته بالإشارة إلى نوثار بالنص بأنه كان بسبب الكهنة الكسولين. روى أحدهما: نفس مقدار الزيتونة من هؤلاء الذين انتهكوا الأيدي ، بينما روى الآخر: نفس مقدار البيضة. إن الذي روى، نفس مقدار الزيتونة أخذ نفس معيار حظره الكمية التي

تتضمن عقوبة إذا تم أكلها ، بينما الذي يروي نفس مقدار البيضة يأخذ نفس معيار نجاسته ، إن نفس مقدار البيضة هي أصغر كمية تقوم بالانتهاك طبقا للقانون الحاخامي. بالتالي، عندما سن الأحبار بأن هذا ينتهك الأيدي فقد تبنوا نفس المعيار.

سأل طالبو العلم: هل سن الأحبار النجاسة فيما يتعلق بالذي يخرج خارجا أم لا؟ هل نقول أنهم فرضوا النجاسة على نوثار لأنه يمكن للكهنة أن يصبحوا كسولين حوله، لكن فيما يتعلق بالذي يخرج خارجاً، فلن يحملونه بالتأكيد بأيديهم، لذا لم يقم الأحبار بوجوب النجاسة في صلة مع ذلك. أو من المحتمل أنه ليس هناك اختلاف؟ جاء في الخبر: إذا خرج جزء من عضو فإنه يقطع اللحم إلى حد العظمة ويقوم بكشطه حتى يصل إلى المفصل ثم يقطعه، الآن إذا قلت بأن الأحبار فرضوا النجاسة عليه، ماذا إذا قام بالقطع؟ بالطبع إن هذا ينتهكه ينتهك الجزء الداخلي من اللحم بالاتصال مع الجزء الذي خرج إنها نجاسة خفية هذا مصطلح تقني: إن النقطة الفعلية للاتصال ليست مرئية بنفس طريقة الاتصال بين قطعتين منفصلتين من اللحم المرئية ، والنجاسة الخفية لا تقوم بالانتهاك. لكن وفقا إلى رابينا الذي أكد: إن صلة الأطعمة ليست صلة حقيقية وهي كأنها منفصلة بما أن المراد من الأطعمة هو قطعها، من وجهة نظره، إن قانون النجاسة الخفية ينطبق فقط حيث لا يكون المراد من الشيء هو قطعه مثلا قطعة ملابس ، ماذا يمكن أن يقال: بالطبع إن الجزءان يلمسان بعضهما وينتهك الجزء الداخلي؟ كالتالي، وفقا للذي روى: نفس مقدار الزيتونة يجب أن يقول هنا بأن الجزء الذي خرجلم يحتوِ على نفس مقدار الزيتونة بينما وفقا للذي روى: نفس مقدار البيضة يجب أن نقول بأنه لم يحتوي على نفس كمية البيضة.

جاء في الخبر: إذا حمل رجلٌ لحماً من قربان عيد الفصح من جماعة إلى أخرى، بالرغم من أنه خرق أمرا سلبيا فإن اللحم طاهر. الآن، ألا يعني هذا بأنه طاهر إلا أنه محظور، لأن الذي يخرج من جماعة إلى جماعة أخرى هو مثل الذي يخرج خارج حده و الذي يجب أن يؤكل في الداخل. برأيي، جدران القدس وهو غير مؤهل للأكل إلا أنه مع ذلك، فإنه يعلم بأنه طاهر والذي يثبت بأن الأحبار لم يسنوا النجاسة! لا: إنه طاهر ومسموح، لأن الذي يخرج من جماعة إلى جماعة ليس مثل الذي يخرج خارج حده وهو غير مؤهل. لكن بالطبع تعلم العبارة الثانية: إن الذي يأكل منه معرض لأمر سلبي، أما بالنسبة له الذي يقول: نفس مقدار البيضة، إنه حسن: يمكن أن يشير هذا إلى حيث يحتوي على نفس مقدار الزيتونة والذي يتضمن عقوبة لكن ليس نفس مقدار البيضة. إنما وفقا للذي يقول نفس مقدار الزيتونة، ماذا يمكن أن يقال؟ بالأحرى قل التالي: نحن لا نسأل فيما يتعلق بالذي يخرج في حالة قربان عيد الفصح، لأنه بالتأكيد لم يقم الأحبار بسن نجاسة هناك. ما هو السبب؟ إن أعضاء الجماعة الذين سجلوا لقربان فصحي واحد هم الأكثر دقة، لذا فإنهم حذرون جدا به بالتالي، ليست هناك حاجة لمقياس ردعي. لكننا نسأل فيما يتعلق بالذي يخرج في حالة القرابين بصورة عامة: ما هو القانون؟ يؤجل السؤال.

الآن، إن الذي يحمل لحماً من قربان عيد الفصح من جماعة إلى جماعة أخرى، كيف نعرف بأنه يخرق أمرا سلبيا؟ لأنه قد تعلمنا: "ولن تحمل شيئا من اللحم فصاعدا خارج البيت:" أنا أعرف فقط بأنه لا يجب أخذ هذا من بيت إلى بيت آخر، كيف نعرف بأنه لا يجب أخذه من جماعة إلى جماعة أخرى حتى في نفس البيت ؟ لأنه منصوص، "خارج"، بمعنى خارج مكان استهلاكه.

قال الحاخام آمي: إن الذي يحمل لحماً من قربان عيد الفصح من جماعة إلى جماعة أخرى ليس مذنبا إلا أذا أودعه هناك: إن "حمل" مكتوبة في صلة معه مثل الصلة مع يوم الراحة"لا تدع رجلا يخرج من مكانه في اليوم السابع "، إذن مثلما في حالة يوم الراحة ليس مذنبا إلا إذا قام بنقله وإيداعه، فإنه هنا أيضاً ليس مُذنباً إلا إذا قام بنقله من جماعة واحدة، وإيداعه مع الثانية. اعترض الحاخام آبا ابن آمي: إذا قاموا بحملهم على عصي، وذهاب الحاملين الأماميين خارج جدران ساحة المعبد، بينما لم يخرج الذين في الخلف بعد، فإن أولئك الذين في الأمام ينتهكون ملابسهم ،إن هذا يشير إلى الثيران التي تم حرقها خارج المخيمات الثلاثة ، إن القدس نفسها هي المخيم الثالث، لكن الحاملين انتهكوا ملابسهم حالما تركوا المخيم الأول، برأيي، ساحة المعبد.: "وثيران قربان الإثم... سوف تُحمل فصاعدا خارج المخيم، بينما أولئك الذين في الخلف لم ينتهكوا ملابسهم. لكنه لم يصبح ساكنا لم يتم وضعه جانبا إلا أنه ينتهك، بالرغم من أنه "حمل" مكتوبة هناك ؟ اعترض هو وأجاب بنفسه: إن هذا يشير إلى الجثث المسحوبة على طول الأرض.

مشنا: إذا خرج جزء من عضو، فإنه يقطع اللحم إلى حد العظمة ويكشطه حتى يصل إلى المفصل ثم يقطّعه. لكن في حالة القرابين الأخرى فإنه يقطعها بساطور لأنهم ليسوا معرضين لحظر كسر عظمة. من حد الباب وضمن الدرجات وكأنه ضمن المدينة–كان إطار الباب في جدران المدينة السميكة لقدس بعرض ضخم –كاف لأكل قربان عيد الفصح هناك–. ينص مشنا أن كل مكان في داخل إطار هذا الباب، هو مثل داخل المدينة، بينما ذلك الذي في الخارج هو مثل خارج المدينة، إن جمارا يناقش منزلة حيز إطار الباب نفسه– من حد الباب والخارج هو مثل خارج المدينة. إن النوافذ وسماكة الجدار مثل الداخل.

جمارا: قال الحاخام يهودا باسم راب: هو بالمثل فيما يتعلق بالصلاة يتم تلاوة أقسام معينة من القداس فقط عندما يكون هناك نخبة من عشر رجال [تدعى مينيام]. إن الرجل الذي يقف في داخل حد الباب، يعد مع أولئك الذين داخل الغرفة، لكن ليس الذي يقف خارج حد الباب. إنه يختلف عن الحاخام يوشع ابن ليفي. لأن الحاخام يوشع ابن ليفي قد قال: وحتى التجزئة الحديدية لا تستطيع أن تتدخل ما بين إسرائيل وأبيهم في السماء بالتالي، حتى إذا وقف خارج حد الباب فإنه يعد مع الآخرين.

الآن، إن هذا يناقض نفسه. أنت تقول، "من حد الباب وضمن الدراجات وكأنه ضمن المدينة؛" بالتالي، فإن منطقة حد الباب نفسها هو مثل الخارج. إذن، ضع بعين الاعتبار النتيجة: "من حد الباب والخارج هو مثل خارج المدينة" بالتالي، فإن حد الباب نفسه هو مثل الداخل ليس هنالك أي خلاف:

يشير أحدهما إلى بوابات ساحة المعبد والآخر إلى بوابات القدس. لأن الحاخام صموئيل ابن الحاخام اسحق قال: لماذا لم يتم تقديس بوابات القدس أي المساحة المشغولة بسماكة البوابات ؟ لأن المنبوذين يلجأون تحتها في الصيف من الشمس وفي الشتاء من المطر. قال الحاخام صموئيل ابن الحاخام اسحق أيضا: لماذا لم يتم تقديس بوابة نيكانور البوابة الشرقية لساحة المعبد ؟ لأن المنبوذين يقفون هنا ويدخلون أصابع الإبهام من أيديهم إلى داخل الساحة.

"إن النوافذ وسماكة الجدار... الخ". قال راب: إن الأسقف والغرف العلوية لم يتم تقديسها إن أسقف بيوت القدس ليست مقدسة، بمعنى أن القرابين التي تؤكل في أي مكان في القدس لا تؤكل عليهم. بطريقة مماثلة، إن القرابين التي وجب أكلها ضمن مناطق المعبد، لا يمكن أن تؤكل على سقفه أو في غرفه العليا. لكنه ليس كذلك، لأن راب قال بسلطة الحاخام حييا: لقد كان هناك فقط نفس مقدار الزيتونة من قربان عيد الفصح للأكل لقد سجلت جماعات كبيرة جدا لكل قربان، لذا لم يكن يستطيع كل شخص أن يحصل على أكثر من هذا ، إلا أن ترنيمة هاليل تشقق الأسقف! ألا يعني ذلك بأنهم أكلوا على السقف، ورنموا ترنيمة هيلل على السقف؟ لا: لقد أكلوا على الأرض وترنموا به على السقف. إلا أنه ليس كذلك، لأننا تعلمنا بالطبع: لا يجب أن تختم بعد الوجبة الفصحية بالقول "إلى متعة ما بعد الوجبة" "لقد كان أمرا شائعا ضمن الأمم القديمة لختم وليمة بنوبات الشرب، والعربدة والموسيقى. إن قدسية الوجبة الفصحية قد حرّمت هذا، بما أنه يحول مناسبة الاحتفال المهيب والشكر التبجيلي إلى الإله! وقال راب: إن ذلك يعني بأنه لا يجب عليهم نقله من جماعة إلى أخرى؟ ليس هنالك أي خلاف: هناك عند وقت الأكل إذن تغيير المكان محظور ، هنا إنه ليس عند وقت الأكل لقد كان يتم ترنيم هاليل بعد انتهاء الوجبة عندئذ يكون تمجيد الإله مسموحا في أي مكان.

جاء في الخبر: قال آبا شاؤول: إن الغرفة العليا لقدس الأقداس كانت أكثر شدة من قدس الأقداس، لأن الكاهن الأعلى قد دخل قدس الأقداس مرة في العام، في حين أن الغرفة العليا لقدس الأقداس كان يتم دخولها فقط مرة كل سبع سنوات -يقول آخرون، مرتان كل سبع سنوات- يقول آخرون، مرة في الجوبيل [خمسين سنة] لرؤية ما تطلّب هذا مثلا، الإصلاحات وهكذا تم تقديس الغرف العليا ؟ قال الحاخام يوسف: هل سيقف رجل ويبرز اعتراض من حيكال"المقدس"، يحتوي الرواق على المذبح الذهبي...الخ، مناقضاً لقدس الأقداس. في الفقرة الحالية، مع ذلك، يبدو الحاخام يوسف وكأنه يستعمل الكلمة بمرونة، وجعلها تتبع قدس الأقداس أيضا! إن حيكال مختلف لأنه مكتوب: "وثم أعطى داوود ابنه سليمان مخطط الشرفة [للمعبد]، والبيوت منه، وبيوت المال منه، والغرف العليا منه والغرف الداخلية منه، ومكان غطاء تابوت العهد"، وهو مكتوب "إن جميع هذا الذي أعطيك إياه بالكتابة، بما أن الإله جعلني حكيما بيده فوقي." "لقد جعلني الإله حكيما" تفهم بأنها تعني بأنه قد تم إلهامه إلهيا لتقديس جميع الذين تم ذكرهم سابقا، الذين يشمولون "الغرفة العليا.

جاء في الخبر: مع وضع بعين الاعتبار الغرف المبنية في المنطقة المقدسة أي ساحة المعبد والمفتوحة على أرض غير مقدسة جبل المعبد، أي لم يكن لديهم أبوابا تفتح إلى داخل ساحة المعبد فإن داخلهم ليس مقدسا إنهم يفتقدون إلى قدسية ساحة المعبد، بالرغم من أنهم يمتلكون ذلك الذي من جبل المعبد لأن منزلتهم تحدد بفتحاتهم بينما أسقفهم مقدسة، شرح الحاخام حيسدا هذا بمعنى حيث كانت أسقفهم مستوية مع أرض ساحة المعبد. إذا كان كذلك، ضع بعين الاعتبار العبارة الثانية: أما بالنسبة لأولئك الذين تم بناؤهم في المنطقة غير المقدسة والمفتوحة إلى داخل المنطقة المقدسة، فإن داخلهم مقدس بينما أسقفهم ليست مقدسة. الآن إذا كنت تعتقد بأن هذا يعني حيث أسقفهم مستوية مع أرض ساحة المعبد، إذن فإنهم سراديب، في حين أن الحاخام يوحنان قد قال: لم يتم تقديس السراديب وقال الحاخام يوحنان هذا فقط فيما يتعلق بأولئك المفتوحين إلى داخل جبل المعبد، في حين أنه قد تعلمنا هذا فيما يتعلق بأولئك المفتوحين إلى داخل ساحة المعبد. لكن لقد تعلمنا مما قاله الحاخام يهودا: لقد كانت السراديب تحت حيكال ليست مقدسة يفترض الآن بأن هذا يشير حتى إلى أولئك المفتوحين إلى داخل قاعة المعبد ؟ لقد تعلمنا ذلك حيث فتحوا إلى داخل المنطقة غير المقدسة.

جاء في الخبر: وسقفه مقدس سقف "حيكال"، كون هذا الاستنتاج من عبارة الحاخام يهودا. إن جواب الحاخام يوسف بأن حيكال كان مختلفا بسبب أن المقطع الواضح لا يمكن تطبيقه هنا، لأن الأسقف ليست مذكورة في ذلك المقطع ؟ الآن، هل ذلك منطقي: بالطبع إنه يعلم: أما بالنسبة لهذه الأسقف، لا يمكنك أن تأكل هناك قرابين ذات قدسية أعظم، ولا قتل قرابين ذات قدسية أقل هناك. لكن في تلك الحالة "سقفه مقدس" فإنها تمثل صعوبة؟ قال الحاخام حاما ابن غوريا: لقد تعلمنا ذلك فيما يتعلق بتلك ذات طويلة ذراعين. لأننا تعلمنا: لقد كان هناك ذراعين [وحدات قياس للطول] في شوشان والقلعة غرفة مبنية فوق البوابة الشرقية للمعبد، ويطلق عليها هذا بسبب صورة قلعة شوشان، عاصمة الإمبراطورية الفارسية، التي كانت منحوتة عليها ، واحدة في الزاوية الشمالية الشرقية وواحدة في الزاوية الجنوبية الشرقية. إن تلك عند الزاوية الشمالية الشرقية تجاوزت طول ذراع موسى أي الذراع المعيارية بنصف عرض الأصبع، بينما تلك الموجودة عند الزاوية الجنوبية الشرقية تجاوزت الذراع الأولى بنصف عرض الإصبع، وبذلك تجاوزت طول ذراع موسى بعرض أصبع. ولماذا كان هناك واحدُ كبيرا وواحدُ صغيرا؟ كي يمكن للعمال أن يستلموا عقودا بالقياس الصغير ويسلمون العمل بالقياس الكبير لتجنب تحمل مسؤولية قربان إثم. ولماذا اثنان؟ إن أحدهما كان للعمل في الذهب والفضة كون هذا أكثر صعوبة، لقد أضافوا فقط نصف عرض الإصبع إلى المقياس المعياري ، بينما كان الآخر من أجل البنامحيث تمت إضافة عرض إصبع بأكمله. الآن، لقد تم تقديس الأسقف فقط بقدر ما لتلك الأعواد القياسية والأوعية أو الأواني الشبيهة والتي لم تستعمل في القداس الفعلي للمذبح يمكن أن يتم حفظهم فيهم. لكن لم يتم تقديسهم فيما يتعلق بأي شيء آخر.

لقد تعلمنا: "إن النوافذ وسماكة الجدار هي كما في الداخل". أما بالنسبة للنوافذ إنه حسن، كون هذا ممكن حيث كانوا بمستوى أرض ساحة المعبد، لكن كيف يمكن لسماكة الجدار أن يكون ممكناً لأنه لا بد من أن المقصود من سماكة الجدار هو الأعلى، والذي هو مثل الغرف العليا والأسقف، بينما لم يكن أعلى جدار المدينة بالتأكيد بمستوى جبل المعبد ؟ من الممكن في حالة الجدار الثانوي جدار أصغر في داخل الجدار الأكبر الأول كان بمستوى الطول الأعظم لأرض ساحة المعبد، والذي قد وصل نفسه إلى أطوال عديدة مختلفة في درجة الميل ، كما هو مكتوب " لكنه جعل الحصن والجدار يندبان" والذي فسره الحاخام آحا -يقول آخرون، الحاخام حانينا- الجدار الأصلي والجدار الثانوي.

مشنا: إذا كانت هناك جماعتان تأكلان في غرفة واحدة من نفس القربان الفصحية ، يمكن لهؤلاء أن يديروا وجوههم في اتجاه، ويمكن لأولئك أن يديروا وجوههم في الاتجاه الآخر إنهم ليسوا ملزمين بمواجهة بعضهم البعض، بالرغم من أنهم كانوا في الأصل جماعة وحدة لهذا القربان، مع وجود الغلاّية التي يتم تسخين الماء فيها من أجل تخفيف النبيذ في الوسط. عندما ينهض النادل الذي يخدم الجماعتين وسجل هو أيضا لهذه القربان. المقصود بالطبع هو نادل يهودي لمزج النبيذ يجب عليه أن يغلق فمه، ويدير وجهه بعيداً عن الجماعة الأخرى حتى يصل إلى جماعته. خشية أن يشتبه به بالأكل مع الجماعة الأخرى أيضا. إن هذا التناء يعتقد بأنه يمكن أكل الحمل الفصحي في جماعتين، لكن لا يمكن للمرء أن يأكل في مكانين لكن يمكن للعروس أن تدير وجهها بعيداً وتأكل التي بحيائها لا تود أن تواجه الجماعة.

جمارا: من هو مؤلف هذه مشنا؟ إنه الحاخام يهودا. لأنه قد تعلمنا: "فوق البيوت حيث فيها سيأكلونه"، إن هذا يعلم بأنه يمكن أكل الحمل الفصحي في جماعتين. ويمكنك أن تعتقد بأنه يمكن للآكل أن يأكل في مكانين من نفس القربان مثلاً إمّا في غرفتين منفصلتين أو حتى في غرفة واحدة تتكون من جماعتين والتي تجعلها تبدو كغرفتين ، لذلك منصوص "في بيت واحد سوف يأكله". من حيث قد قيل: إذا أكل النادل المشغول في شوي القربان نفس مقدار الزيتونة على جانب الفرن، إذا كان حكيماً فإنه يأكل ما يملأه منه؛ لكن إذا أراد أعضاء الجماعة أن يقدموا له خدمة فإنهم يأتون ويجلسون على جانبه ويأكلون هناك، لكن لا يمكنه أن يذهب ويأكل معهم كما لو أنه بذلك يأكل في مكانين ، إن هذا رأي الحاخام يهودا. قال الحاخام شمعون: "فوق البيوت حيث فيها سيأكلونه:" إن هذا يعلم بأنه يمكن للآكل أن يأكل في مكانين"سوف يأكلون" بالإشارة إلى كل فرد منفصلا، الذي يسمح له بالتالي أن يأكل في "البيوت. يمكنك أن تعتقد بأنه يمكن أكله في جماعتين. لذلك منصوص، "في بيت واحد سوف يؤكل."
يجب أن يؤكل كل حمل فصحي في جماعة واحدة، لكن الشخص ليس ملزماً بالاحتفاظ بنفس المركز في الجماعة طوال الوقت. في ماذا يختلفون؟ يعتقد الحاخام يهودا: إن النص التقليدي غير الملفوظ هو أمر رسمي، بينما يعتقد الحاخام شمعون: إن النص المقروء هو أمر رسمي.

إذا كانوا جالسين في جماعة واحدة وتم نشر انقسام بينهم بالتالي تحويلهم إلى جماعتين ، من وجهة النظر بأنه يمكن أكل الحمل الفصحي في جماعتين، يمكنهم أن يأكلوا هكذا، لكن من وجهة النظر بأنه لا يمكن أكل الحمل الفصحي في جماعتين، لا يمكنهم أن يأكلوا هكذا. إذا كانوا جالسين في غرفتين عندما أزيل الانقسام من بينهم بالتالي جعلهم في جماعة واحدة، بالإضافة إلى ذلك تمت إضافة منطقة لكل منهما وهذا يجعل الكل كمكان آخر: من وجهة النظر بأنه يمكن للآكل أن يأكل في مكانين يمكنهم أن يستمروا بالأكل هكذا، لكن من وجهة النظر بأنه لا يمكن للآكل أن يأكل في مكانين فإنه لا يمكنهم أن يستمروا بالأكل. جلس الحاخام كهانا ونص على هذا كحكم محدد. قال الحاخام آشي للحاخام كهانا: يجب عليك بالأحرى أن تسأله كسؤال: هل إزالة الانقسام أو إعداد الانقسام يحوله إلى مكانين أو جماعتين على التوالي أم لا؟ يؤجل السؤال.

"تدير العروس وجهها بعيدا... الخ". ما هو السبب؟ قال الحاخام حييا ابن آبا باسم الحاخام يوحنان: لأنها خجولة وبما أنها عروس، فإنه من الطبيعي أن تكون محط أنظار جميع العيون.

زار الحاخام هونا ابن الحاخام ناثان بيت الحاخام نحمان ابن اسحق. سألوه، "ما اسمك؟ قال "الحاخام هونا". قالوا، "هل تود يا سيدي أن تجلس على الكنبة،" وجلس. ثم قدموا له قدحاً و قبله من الدعوة الأولى لكنه شربه في مرتين، من غير أن يدير وجهه بعيدا. سألوه، "ما هو السبب في أنك دعوت نفسك الحاخام هونا؟ أجاب، "إن ذلك اسمي" "ما هو السبب في أنه عندما طلبوا منك الجلوس على الكنبة جلست؟" كانت الكنبة مخصصة للزائرين المميزين، ويجلس الآخرون على مقاعد عادية. إن خضوعه الفوري لذلك كان فيه طعم الغرور.

قال لهم: "أي شيء يخبرك به مضيفك، افعله." ما هو السبب في أنه عندما تم تقديم قدح لك، قبلته من الدعوة الأولى؟ قال لهم: "يجب على المرء أن يظهر مقاومة لرجل صغير، لكن لا يجب على المرء أن يظهر مقاومة لرجل عظيم." و"لماذا شربته في مرتين؟" قال لهم: "لأننا تعلمنا: إن الذي يشرب من قدحه في مرة واحدة شره أما في مرتين يظهر تربية حسنة و في ثلاثة مرات أنه مغرور." و"لماذا لم تدر وجهك بعيدا؟" والذي كان سيكون مهذبا أكثر في رأيهم قال : "لقد تعلمنا، إن العروس تدير وجهها بعيداً".

زار الحاخام اسماعيل ابن الحاخام يوسي بيت الحاخام شمعون ابن الحاخام يوسي ابن لاكونيا. و قدموا له قدحا قبله من الدعوة الأولى، وشربه في جرعة واحدة. قالوا له: "ألا توافق بأن الذي يشرب من قدحة في جرعة واحدة طماع"؟ قال لهم: "لم يُقل هذا عندما يكون قد حكم صغير ونبيذكم حلو ومعدتي واسعة" كان الحاخام اسماعيل سمينا جدا.

قال الحاخام هونا: يدخل ثلاثة من أعضاء الجماعة في كل مرة ويغادرون منفصلين ، إن هذا لا يشير خاصة إلى قربان عيد الفصح. يجب أن يدخل ثلاثة من أعضاء الجماعة من أجل الوجبات في كل مرة، من أجل تسهيل عمل النادل، لكن يمكن المغادرة بشكل منفرد مع أنه ما زال على النادل أن

يخدم الباقين. الحاخام هان: عندما تسجل جماعة لقربان عيد الفصح، ويدخل ثلاثة منهم [لكن ليس أقل] البيت في الوقت المعتاد للأكل، فإنهم يستطيعون أن يأكلوا من غير انتظار الباقين. لكن إذا تجمعوا لتوهم ثم غادروا لسبب معين، حتى إذا بقي واحد فقط فإنه يستطيع الأكل وحده دون انتظار رجوع الآخرين.

لاحظ راباه: لكن ذلك فقط إذا دخلوا في الوقت الذي يدخل فيه الناس بشكل عام أي، ليس مبكراً، في مثل هذه الحالة يجب أن ينتظروا الآخرين ، بشرط أن يكون الخادم قد لاحظهم قاموا بإعلام النادل برغبتهم في المغادرة بطريقة منفردة. الحاخام حنانيل: تم إرسال النادل لإيجادهم لكنه فشل.

قال رابينا: ويجب أن يدفعوا المبلغ كاملاً ويجب على الأخير أن يدفع زيادة للنادل بسبب الجهد الإضافي المستهدف، لكن لا يتفق القانون معه.

مشنا: المرأة إذا لم تكن في بيت زوجها، وقام زوجها بالذّبح نيابة عنها أو قام والدها بالذّبح نيابة عنها، يجب عليها أن تأكل من ذبح زوجها. إذا ذهبت لتقضي الاحتفال الأول في بيت والدها، وقام والدها بالذّبح نيابة عنها، أو قام زوجها بالذّبح نيابة عنها يمكنها أن تأكل من حيث ترغب. إن اليتيم الذي ذبح أوصياؤه بالنيابة عنه و كان لديه أكثر من وصي واحد، وقام كل واحد منهم بذبح قربان عيد فصح معه كواحد من آكليه يمكنه أن يأكل من حيثما رغب. إن العبد لشريكين لا يمكنه أن يأكل من أي منهما. و الذي يكون نصفه عبد ونصفه حرا : مثلاً كان ينتمي إلى سيدين و قام أحدهما بإعاقته، لا يجب أن يأكل من ذبح سيده كما نفترض بأن سيده لم يحسب حساب النصف الحر.

جمارا: وهكذا يمكّنك أن تستدلّ بأن الاختيار هو أمر ارتجاعي: ماذا تعني كلمة "ترغب"؟ تعني الاختيار عد وقت الذّبح لقد كان عندما أعلنت اختيارها.

الآن، إن التالي يناقض هذا: إن المرأة في الاحتفال الأول تأكل من ذبْح ابنها، بعد ذلك يمكنها إن رغبَت أن تأكل من ذبْح زوجها في حين أن مشنا ينص بأنه في الاحتفال "الأول" تقوم هي بالاختيار ؟- لا خلاف في ذلك: هناك المقصود عندما كانت تتوق إلى الذهاب إلى بيت والدها عندئذ تأكل من ذبح والدها، حتى لو لم تعبّر عن رغبتها سابقاً كما هو مفترض ، هنا في هذه مشنا المقصود عندما لم تكن ترغب بالذهاب. لأنه مكتوب "عندئذ كنت في عينيه مثل تلك الدي وجد السلام شالوم والذي فسره الحاخام يوحنان: مثل العروس التي وجدت شليما في بيت حميها وتتوق إلى الذهاب لتعداد فضائلها في بيت ابنها كما هو مكتوب" وسوف يكون في ذلك اليوم، يقول الإله سوف تدعوني زوجي ايشي، ولن تدعوني بعد ذلك سيدي باعلي: قال الحاخام يوحنان: إن ذلك يعني مثل العروس في بيت حميها، وليس مثل العروس في بيت ابنها. أي مثل العروس التي ذهبت إلى زوجها للتو بشكل كامل، وأصبحت أكثر حميمية معه، وليس مثل العروس في بيت ابنها، بعد إيروسين [الخطوبة] "

إن لدينا أخت صغيرة وليس لديها صدر." قال الحاخام يوحنان [يوحنان]: إن هذا يلمّح إلى عيلام التي كان لها الامتياز لأن تدرس لكن ليس لتُعلّم.

"أنا جِدار، وصدري منه مثل الأبراج". قال الحاخام يوحنان: "أنا جدار" تلمّح إلى العهد القديم "وصدري منه كالأبراج " إلى طالبي العلم. بينما فسر رابا: "أنا جدار" ترمز إلى مجتمع إسرائيل "وصدري منه كالأبراج " ترمز إلى المعابد وبيوت الدراسة.

قال الحاخام زوطرا ابن طوبيا باسم راب: ما المقصود بالمقطع: "نحن الذين أولادهم مثل النباتات التي تكبر في صغرهم، وبناتهم مثل الأعمدة المنحوتة في الزاوية على غرار شكل المعبد؟ نحن الذين أولادهم مثل النباتات" تلمّح إلى شباب إسرائيل الذين لم يختبروا طعم الخطيئة." الذين بناتهم

مثل الأعمدة في الزواية" تشير إلى عذارى إسرائيل اللواتي حفظن أنفسهن وعذريتهن من أجل أزواجهن، بالتالي لقد قيل "وسوف يُملؤون مثل الأحواض، مثل زوايا المذبح" بالمقابل هناك خط متوازي مرسوم من التالي: "الذين مخازن حبوبهم ممتلئة، وتكفي جميع أنواع المحلات" منحوتة على غرار شكل المعبد: إن كليهما الأول والآخر يقوم المكتوب بتمجيدها، وكأنه قد تم بناء المعبد في أيامهم.

"إن كلمة الإله التي جاءت إلى حوسيا ابن بري في أيام أوزياح وجوثام وآحاز وحزقيا، ملوك جوديا" أربعة أبناء أرسلوا للنبوة في عصر واحد، وكان أعظمهم جميعاً حوسي. لأنه قد قيل،" لقد تكلم الإله بداية مع حوسيا:" هل تكلم إذن أولاً مع حوسيا؟ ألم يكن هناك أبناء عديدون من أيام موسى حتى حوسيا؟ قال الحاخام يوحنان: كان الأول من الأبناء الأربعة إلى أن أصبح ابناً في ذلك العصر، وهم: حوسيا وايشايا وعاموس وميكاح. لقد قال الرب المقدس المبارك إلى حوسيا: "لقد وقع أبناؤك في الخطيئة، "وكان يجب عليه أن يرد على ذلك "إنهم أبناؤك، إنهم أبناء فضيلتك وهم أبناء إبراهيم ويعقوب اشملهم برحمتك" إنه ليس كافياً في أنه لم يقل هكذا، لكنه قال له: "يا مهيمن الكون إن العالم بأكمله لك استبدلهم بأمة مختلفة" قال الرب المقدس، "المبارك"، ماذا عساي أن أفعل بهذا الرجل العجوز؟ سوف آمره: "اذهب وتزوج زانية، وانجب لك أطفال دعارة" و سوف آمره: "أبعدها عن وجودك." إذا كان قادراً على إرسالها بعيداً، فسوف أقوم أنا أيضاً بإرسال إسرائيل بعيداً". لأنه قد قيل، "وقال الإله إلى حوسيا: اذهب، واتخذ لك زوجة دعارة وأطفال دعارة"؛ ومكتوب"، لذا ذهب واتخذ غومير ابنة ديلايم" قال راب: غومير إن ذلك يدل على أنهم جميعاً قد أشبعوا شهوتهم غوميريم، "ابنة ديبلايم: امرأة ذات سمعة سيئة، ديباح وابنة امرأة ذات سمعة سيئة [ديباح]. قال صموئيل: إن ذلك يعني بأنها كانت ذات مذاق حلو في فم الجميع مثل كعك التين [ديباح]. بينما فسر الحاخام [يوحنان]: إن هذا يعني بأن الجميع داس عليها إن هذا التعبير لمصطلح الانغماس الجنسي مثلما يتم الدوس على كعك التين. تفسير آخر: غومير: قال الحاخام يهودا: لقد كان يرغبون بتدمير [إلي غامير] ثروة إسرائيل في أيامها. قال الحاخام يوحنان لقد قاموا بالفعل بسلب ثروتهم لأنه قد قيل، "لأن ملك آرام [سوريا] قام بتدميرهم، وجعلهم مثل الغبار في الذرى.

"وحملت، وأنجبتْ له ابناً. وقال الإله له: "أطلق عليه اسم جزريل حتى لمدة قليلة وسوف أزور دماء فوق بيت جيه وأتسبب بوقوف مملكة بيت إسرائيل. وسوف يحدث في ذلك اليوم، بأنني سوف أكسر قوس إسرائيل في وادي جزريل. وحملت مرة ثانية وأنجبت بنتاً. وقال له: أطلق عليها اسم لو– روحاماه [التي لم تحصل على عطف]؛ لأنني لن أعطف على بيت إسرائيل بعد الآن، و يجب أن أعذرهم بأية طريقة... وحملت، وأنجبت له ابناً. وقال: "اطلق عليه اسم لو– آمي [ليسوا شعبي]؛ لأنكم لستم شعبي، ولن أكون لكم." بعد أن تمت ولادة ولدين وبنت له، قال المقدس: المبارك إلى حوسيا: "ألا يجب أن تتعلم من أستاذك موسى حالما تكلمت معه ابتعد عن زوجته؛ لذا يجب عليك أن تبتعد عنها

أيضاً" قال يا مهيمن الكون! "أتوسل إليك" إن لي أطفالاً منها ولا أستطيع طردها ولا تطليقها. "قال له المقدس، المبارك: "إذن أنتَ الذي زوجتُك زانية وأبناؤك أبناء دعارة، وأنت ستعرف سواء أكانوا أبناؤك أو أبناء غيرك إلا أنك هكذا إذن فإن أبناء إسرائيل الذين هم أبنائي، الموثوقين أبناء إبراهيم وإسحاق ويعقوب؛ إحدى الممتلكات الأربعة، التي اكتسبتها في هذا العالم-(إن العهد القديم ملكية واحدة، لأنه مكتوب،" لقد نالني الإله كبداية طريقه." السماء والأرض ملكية واحدة كما هو مكتوب، "الإله الأعلى الذي يملك السماء والأرض." المعبد ملكيته، لأنه مكتوب "هذا الجبل [جبل المعبد] الذي أحرزته يده اليمنى" إسرائيل ملكية، لأنه مكتوب، "هذا الشعب الذي حصلت عليه." إلا أنك تقول "استبدلهم بشعب مختلف!" حالما يدرك أنه قد أخطأ نهض والتمس الرحمة لنفسه. قال له الرب المقدس، المبارك "بدلاً من التماس الرحمة لنفسك، إلتمس الرحمة لإسرائيل ضد الذين حكمت عليهم بثلاثة أوامر بسببك؟" وعلى ذلك نهض وتوسل الرحمة وقام بنقض الأوامر. ثم بدأ بمباركتهم، كما قيل: "إلا أن عدد أبناء إسرائيل سوف يكون مثل رمال البحر..." وسوف يحدث ذلك بدلاً من ذلك الذي قيل لهم: "أنتم لستم شعبي" سوف يقال إليهم: "أنتم أبناء الإله القوي. وسوف يجتمع أبناء يهودا وأبناء إسرائيل سوياً... وسوف أبذرها إليّ في الأرض، وسوف أعطف على التي لم تحصل على عطف، وسوف أقول للذين لم يكونوا شعبي: أنتم شعبي."

قال الحاخام يوحنان: واويلتاه للسيادة التي يُدفن [يُذبح] مالكوها، لأنه لم يكن هناك نبي واحد لم يُعمّر أربعة ملوك، كما قيل،" رؤيا ايسايا ابن آموز التي رآها بما يتعلق بيهودا والقدس في أيام اوزياح وجوثام واحاز وحزقيا ملوك يهودا."

قال الحاخام يوحنان: كيف كان الاوربيام ابن يواش ملك إسرائيل مميزاً حتى يُعدّ مع ملوك يهودا؟ لأنه لم يعر بالاً إلى الافتراء ضد عاموس. من أين نعرف بأنه قد تم عدّة معهم؟ لأنه مكتوب، "إن كلمة الإله التي جاءت إلى حوسيا ابن بيري في أيام أوزياه وجوثام وآحاز وحزقيا ملوك يهودا، وفي أيام إروبيام ابن يواش ملك إسرائيل." ومن أين نعرف بأنه لم يعر بالاً إلى الافتراء؟ لأنه مكتوب، " ثم أرسل آمزياح كاهن بيت ايل إلى يروبوام ملك إسرائيل، قائلاً: لقد تآمر عاموس ضدك... الخ"؛ وهو مكتوب، "لأن عاموس قال هكذا: سوف يموت يوريوام بالسيف...الخ." قال يوريوام: لتمنع السماء الذي قاله الرجل الصالح! إلا أنه إذا كان قد قال هذا ماذا باستطاعتي أن أفعل له! لقد قال أن السكينة والطمأنينة ذلك له.

قال الحاخام إليعزر: حتى عندما يكون المقدس المبارك غاضباً فإنه يتذكر العطف لأنه قيل: "لأنني لن أشعر بالعطف على بيت إسرائيل بعد ذلك." استنتج الحاخام يوسي ابن الحاخام حنانيا من هذا:" بأنه يجب أن أعذرهم بأية طريقة".

قال الحاخام إليعزر أيضاً: إن الرب المقدس المبارك، لم يقم بنفي إسرائيل ضمن الأمم إلا من أجل أنه من الممكن أن ينضم إليهم الداخلون حديثاً في الدين، لأنه قد قيل:" وسوف أبذرها إلى من في

الأرض:" بالطبع يبذر رجل سياج من أجل حصر العديد من كور! بينما استنتجه الحاخام يوحنان من هذا: "وسوف أعف عليها التي لم تحصل على عطف."

قال الحاخام يوحنان بسلطة الحاخام شمعون ابن يوحاي: ما المقصود بهذا المقطع،" لا تفتري على خادم عند سيده خشية أن يلعنك، فتكون مذنباً"؟ ومكتوب، "للجيل الذي يلعن أباه، ولا يبارك أمه:" لأنهم يلعنون أباهم ولا يباركون أمهم، لذلك لا تفتري؟ لكن هذا يعني: حتى إذا كان العبيد جيلاً يلعنون أباهم ولا يباركون أمهم، إنما لا تفتري...الخ. من أين نعرف هذا؟ من حوسيا الذي تم توبيخه للإفتراء على إسرائيل إلى الإله بالرغم من أنهم أخطأوا بالفعل.

قال الحاخام أوشعيا: ما هو المقصود بالمقطع،" حتى الأفعال الصالحة لحاكمه في إسرائيل؟ لقد أظهر الرب المقدس المبارك، الصلاح [الرحمة] إلى إسرائيل ببعثرتهم ضمن الأمم. وهذا ما قاله شخص متعصب معين إلى الحاخام يوحنان،" نحن أفضل منك. إنه مكتوب عنك، لأن "جواب" وجميع إسرائيل بقوا هناك ستة أشهر حتى قطع كل ذكر في ايدوم؛ في حين أنك كنت معنا لعدة سنوات، لكننا لم نفعل شيئاً لك!" قال له،" إذا وافقت، سوف يقوم تابع بمناقشته معك." وعلى ذلك، ناقش الحاخام أوشعيا معه، وقال له،" السبب في أنك لا تعرف كيف تتصرف. إذا كان عليك أن تدمرهم جميعاً، فإنهم ليسوا من ضمنك. إذا كان يجب أن تدمر أولئك الموجودين ضمنك فسوف يطلق عليك المملكة المجرمة!" قال له مجلس برلمان الروم:" بهذا الاهتمام نستلقي وبهذا الاهتمام ننهض" ، كيفية تدميرك من غير استهداف البعض- لقد كان من الواضح أن الفخر في البداية كان خادعاً بما أن المقطع الذي اقتبسه يشير بالتأكيد إلى حالة حرب، والتي تمت مقارنتها بحالة السلام.

لقد علم الحاخام حيا: ما هو المقصود بالمقطع،" يفهم الإله الطريق منه، ويعرف الطريق منه"؟يعرف الرب المقدس المبارك، أن إسرائيل لا تستطيع أن تتحمل الأوامر القاسية من ايدوم أي الروم، لذلك قام بنفيهم إلى مدينة بابل. قال الحاخام إليعيزر أيضاً: لقد نفى الرب المقدس المبارك إسرائيل إلى مدينة بابل فقط لأنها عميقة مثل سيأول، لأنه قد قيل، "وسوف أفديهم من قوة العالم السفلي [شيعول] ، سوف أحررهم من الموت". قال الحاخام [حنانيا]: لأن لغتهم مشابهة للغة العهد القديم. قال الحاخام يوحنان: لأنه أرجعهم إلى بيت أمهم- رجوع إبراهيم إلى فلسطين من [أور] -يمكن مقارنة هذا برجل غاضب مع زوجته: إلى أين يرسلها؟ إلى بيت أمها. وهذا يتجاوب مع رأي الحاخام الذي قال: ثلاثة رجعوا إلى وطنهم الأصلي، برأيي إسرائيل ثروة مصر وكتابة الطاولات. أما إسرائيل فهي كما قلنا. وثروة مصر كما هو مكتوب، "وسوف يحدث في السنة الخامسة لملك رهوبوام، بأن شيشاك ملك مصر جاء ضد القدس، وأخذ كنوز بيت الإله." لقد أخذ الإسرائيليون الكثير من الثروة المصرية عند الخروج وكتابة الطاولات؛ لأنه مكتوب "ولقد كسرتُهم أمام عينيك." لقد علمنا: لقد كُسرت الطاولات إلا أن الرسائل طارت إلى الأعلى إلى الإله.- بالرغم من أن الجسم المحسوس يمكن تدميره،

إلا أن الروح [نرمز إليها بالرسائل] لا يمكن تدميرها، لكنها تنتظر حتى يصبح الإنسان جاهزاً لاستقبالها. قال عولا: كان نفيهم من أجل أن يتمكنوا من أكل التمر ويشغلوا أنفسهم بالعهد القديم.

زار عولا بومبديتا بعد أن تم تقديم سلة تيرلما من التمر له، سألهم: كم يمكن الحصول على مثل هذا بمبلغ زوز؟ أجابوه: ثلاثة بـ زوزاً، سلة مليئة زانـا من العسل بـ زوزاً، "هتف هـو، "إلا أن البابليين لا ينشغلون بدراسة العهد القديم! في الليل، يضايقه التمر. "إن سلة مليئة بسّم قاتل تكلّف زوز في مدينة بابل، "هتف هو" إلا أن البابليين يدرسون العهد القديم!"

قال الحاخام إليعزر أيضاً: ما المقصود بالمقطع "وسوف يذهب العديد من الناس ويقولون: تعالوا دعونا نذهب إلى أعلى جبل الإله، إلى بيت إله يعقوب" ، لكن ليس إله إبراهيم وإسحاق؟ لكن المعنى هو: لن نكون مثل إبراهيم مع الذي كُتب له "جبل"، كما قيل "كما قيل لهذا اليوم في الجبل حيث يمكن رؤية الإله."ولا مثل إسحاق، مع الذي كُتب له "حقل"، كما قيل، "وذهب إسحاق لكي يتأمل في الحقل عند المساء."لكن دعنا نكون مثل يعقوب الذي دعاه "وطن" كما قيل: "ولقد دعا اسم ذلك المكان بيت ايل [إن الإله وطن]. إن الزيارات إلى الجبل والحقل تُقام فقط في أوقات معيّنة، ولكن الوطن الدائم، بالتالي إن هذا يعلم أننا يجب أن نعيش بشكل دائم في حب الإله

قال الحاخام يوحنـان: إن جمع شمل المنفيين مهم مثل أهمية اليـوم عنـدما خلقـت السـماء والأرض، لأنه قد قيل، "سوف يتم جمع أبناء يهودا وأبناء إسرائيل سوياً، وسوف يعيّنون لأنفسهم رئيساً ويذهبون خارج الأرض؛ لأنه سيكون عظيماً يوم جزريـل"؛ و مكتوب، "ولقد كان هناك مساء وكـان هناك صباح في يوم ما".

قام أوصياء اليتيم الذب بالذّبح عنه... الخ. "يمكنك أن تستدل من هذا بأن الاختيار ارتجـاعي؟- قال الحاخام زيـرا: لا: "إنه حمل وفقاً إلى بيوت أبنائهم" يدل على جميع الحالات. أي أن رب البيت لا يحتاج إلى موافقة أعضاء أهل البيت من أجل ذلك السبب، يمكن لليتيم أن يأكل من حيثما يرغب، وليس هناك سؤال عن الفعالية الارتجاعية

لقد علّم أحبارنا: "حمل من أجل أهل البيت:" إن هذا يعلّم بأن الرجل يستطيع أن يحضر حمـلاً ويذبحه بالنيابة عن ابنه وبيته إذا كانوا قاصرين، وبالنيابة عن عبده الكنعاني [غير اليهـودي] وأمتـه سواء بموافقتهم أو من غير موافقتهم. لكنه لا يستطيع أن يذبحه بالنيابة عن ابنه وبيته، إذا كانوا بالغين أو بالنيابة عن عبده أو أمته اليهود، أو بالنيابة عن زوجته إلا بموافقتهم.

علّمت برايتا أخرى: لا يجب على الرجل أن يذبح قربان عيد الفصح بالنّيابة عـن بـالغ، ابنـه وبيته، وبالنيابة عن عبده وأمَته اليهود، ولا بالنيابة عن زوجته إلا بموافقتهم. لكن يُمكنـه أن يذبحـه بالنيابة عن ابنه وبيته إذا كانوا قاصرين وبالنيابة عن عبده وأمَته الكنعانيين سواء بموافقتهم أومن غير موافقتهم. وجميع هؤلاء إذا قاموا بالذّبح بأنفسهم وقام سيدهم بالذّبح أيضاً بالنيابة عنهم فإنهم يستطيعون أن يُعفوا من واجبهم بقربان سيدهم لكنهم لا يستطيعون أن يُعفَوا واجبهم بأنفسهم إلا المرأة، لأنه يمكنها

أن تعترض تستطيع للمرأة المتزوجة أن تنكر حقها لدعم زوجها، وأن ترفض العمل له بما أنها طبيعياً ملزمة بذلك. كيف تكون المرأة مختلفة؟ أي ابنه البالغ وبيته والعبيد اليهود يستطيعون أن يعترضوا أيضاً- قال رابا: إن هذا يعني المرأة ومثيلاتها أي ابنه البالغ وبيته وعبيده اليهود.

إن هذا مناقض لنفسه، فأنت تقول، "إلا المرأة، لأنه بإمكانها أن تعترض." بالتالي، فإن السبب هو لأنها اعترضتْ، لكنها إذا لم تعترض فيمكنها أن تلغي واجبها بقربان زوجها. إلا أنه بالطبع تُعلِّم العبارة الأولى: "ولا بالنيابة عن زوجته... الخ. إلا بموافقتهم": بالتالي إذا لم يتم قول شيء فإنها لن تستطيع إلغاء التزامها هكذا؟- ماذا تعني" إلا بموافقتهم"؟ ليس بأنهم قالوا "نعم" لكن عندما لم يقولوا شيئاً، و تستثني الحالة حيث قالوا "لا". لكن بالتأكيد "وجميع هؤلاء إذا قاموا بأنفسهم بالذّبح وقام سيدهم بالذّبح بالنيابة عنهم فإنهم يستطيعون أن يعفوا واجبهم بقربان سيدهم، لكنهم لا يستطيعون أن يلغوا واجبهم بأنفسهم" تعني حيث لم يتم قول شيء، إلا أنه يُعلِّم، "ماعدا المرأة لأنها تستطيع أن تعترض"؟- قال رابا: بما أنهم قاموا بالذّبح بأنفسهم فلن تستطيع الحصول على معارضة أعظم من هذه.

" إن العبد الذي يعود إلى شريكين... الخ. أشار الحاخام عينا سابا إلى تناقض مع الحاخام نحمان: لقد تعلمنا: "إن العبد الذي يعود إلى شريكين لا يمكنه أن يأكل من أي منهما" إلا أننا علمنا: إذا رغب يستطيع أن يأكل من هذا، وإذا كان يرغب يستطيع أن يأكل من ذاك؟ قال له: عنا سابا يقول آخرون، يا وعاء أسود! بينك وبيني سيُعرِّف القانون بوضوح. إن هذه مشنا سارية المفعول حيث يكونوا دقيقين مع بعضهم البعض ليس للانتفاع من بعضهم البعض، بالتالي فإن نصف العبد الذي ينتمي إلى واحد كما هو واضح لا يمكنه أن يأكل من قربان الآخر ، لقد علمنا برايتا عندما لم يكونوا دقيقين مع بعضهم البعض.

"إن الذي يكون نصف عبد ونصف حر لا يجب أن يأكل من ذبح سيده...الخ" إنه لا يجب أن يأكل من لحم سيده فقط إلا أنه يمكنه أن يأكل من ذبحه؟ لكن لقد علمنا: لا يمكنه أن يأكل من ذبحه أو من ذبح سيده!- لا خلاف في ذلك: إن أحدهما وفقاً إلى مشنا السابقة، بينما الآخر إلى مشنا اللاحقة. لأننا تعلمنا: إن الذي يكون نصف عبد ونصف حر يعمل يوماً واحداً لسيده ويوماً واحداً لنفسه: هذه وجهة نظر بيت هيلل. يقول بيت شماي: لقد قمت بحماية سيده و بتعويضه "-حتى لا يعاني من خسارة ، لكنك لم تقم بحمايته! إنه غير قادر على الزواج بأمة كنعانية، لأنه نصف حر للتو وهو غير قادر على الزواج بإمرأة حرة لأنه لا يزال نصف عبد. هل سيكون لا شيء أن لا يعمل أياً منهما وينتهي دون جدوى ،- لكن بالطبع لم يخلق العالم لشيء إلا للتناسل وكما قيل، "إنه لم يخلقه عبثاً لقد كوّنه حتى يُسكن فيه" والذي يصبح ديناً عادياً لسيده السابق. بالتالي وللصالح العام فإننا نفرض على سيده أن يجعله رجلاً حراً ويحرر وثيقة بنصف قيمته والذي يصبح ديناً عادياً لسيده السابق.ثم تراجع بيت هيلل ليحكم مثل بيت شماي.

مشنا: إذا قال رجلٌ لعبده "انطلق واذبح قربان عيد الفصح بالنيابة عني":إذا قام بذبح جدي فإنه يأكل منه، و إذا قام بذبح حمل فإنه يأكل منه، إذا قام بذبح جدي وحمل، فيجب عليه أن يأكل من الأول بينما يتم حرق الثاني. إذا نسي ما قال له سيده، كيف سيتصرف؟ يقوم بذبح حمل وجدي ويعلن "إذا قال لي سيدي أن أذبح جدياً، فإن الجدي يكون قربانه لعيد الفصح ويكون الحمل لي، بينما إذا قال سيدي أن أذبح حملاً، فإن الحمل يكون ملكه ويكون الجدي لي." إذا نسي سيده أيضاً ما قاله لـه، فـإن الاثنين ينطلقان إلى مكان الحرق لأنهما لا يعرفان أياً منهما يعود لهما ، ويمكن أكل القربان الفصحية فقط من قبل أولئك الذين سجلوا لها ، إلا أنهما معفيان من التضحية في عيد الفصح الثاني لأن كليهما القتل ورش الدم كانا عملان فعّالان.

جمارا: من الواضح أنه إذا قام بذبح جدي، فإنه يمكن للسيد أن يأكل منه حتى بالرغم من أنه معتاد على أن يضحي بحمل، إذا قام بذبح حمل فإنه يمكنه أن يأكل منه حتى بالرغم من أنه معتاد على جدي. لكن كيف ذلك منصوص "إذا قام بذبح جدي وحمل يجب أن يأكل من الأول"، بالتأكيد لقد علمنا: لا يستطيع المرء أن يسجل لأضحيتي عيد فصح سوياً ، للأكل على التوالي أياً يختاره المرء، لأن الاختيار ليس إرتجاعياً بالتالي ينطبق نفس الشيء هنا- تشير هذه مشنا إلى ملك وملكة كونهما مفرطان في الرخاء، فإنهما لا يهتمان بما يأكلانه وبتركانه بشكل عام لخدمهما. بالتالي فإن سؤال الفعالية الإرتجاعية لا يبرز. ومع ذلك لقد تم تعليم: لايمكن للمرء أن يسجل لأضحيتي عيد فصح سوياً. إلا أنه حدث مرة أن الملك والملكة أمرا خدمهما"، انطلقوا واذبحوا قربان عيد الفصح بالنيابة عنا" لكنهم ذهبوا وقتلوا أضحيتي عيد فصح من أجلهما. ثم ذهبوا للملك وسألوه عن التي يرغب بها منهما وأجابهم، "اذهبوا واسألوا الملكة " عندما ذهبوا وسألوا المملكة قالت لهم، "اذهبوا واسألوا الحاخام غماليل " ذهبوا وسألوا الحاخام غماليل الذي قال لهم: الملك والملكة ليست لهما رغبات خاصة، يجب أن يأكلا من الأولى، لكن في مثل هذه الحالة لا يمكنهما الأكل من الأولى أو الثانية. في مناسبة أخرى لقد وُجدت سحلية في مسلخ المعبد إن السحلية الميتة [هالتاعاه] منجسة ، وكانوا يودوا الاعلان أن الطعام بأكمله نجس. ذهبوا وسألوا الملك الذي أجابهم، "اذهبوا واسألوا الملكة " عندما ذهبوا وسألوا الملكة قالت لهم، "اذهبوا واسألوا الحاخام غماليل " لذا ذهبوا وسألوه فقال لهم: "هل كان المسلخ ساخناً أم بارداً أي هل تم العثور عليها في ماء ساخن أم بارد ؟" أجابوه: لقد كان ساخناً. قال: "إذن اذهبوا واسكبوا كأس ماء بارد فوقها". ذهبوا وسكبوا كأس ماء بارد فوقها فتحركت (السحلية) رأوا الآن بأنها كانت حية. وعلى ذلك، أعلن الحاخام غماليل بأن الطعام بأكمله طاهر. وهكذا، لقد كان الملك معتمداً على الملكة والملكة معتمدة على الحاخام غماليل: بالتالي فإن للوجبة بأكملها كانت تعتمد على الحاخام غماليل.

إذا نَسي ما أخبره به سيده... الخ". "لي"؟ أي شيء يملكه العبد يملكه سيده ، كيف إذن يستطيع العبد أن يحدد أنه أحد ملك هؤلاء؟

قال أباي: يذهب إلى راعي يتعامل معه سيده بشكل عام، لذلك يكون سعيداً لتصحيح الأشياء لسيده ويعطيه ملكية أحدهم بشرط أن لا يكون لسيده حقوقاً في ذلك.

"إذا نسي سيده ما أخبره"... الخ. قال أباي: لقد تعلموا هذا فقط حيث نسي "بعد" الرش، لأنه عندما كان يتم رش الدم كان ملائماً للأكل. لكن إذا نسي السيد "قبل" الرش، يتم رش الدماء ولا يكون ملائماً للأكل وهم ملزمون بالتضحية في عيد الفصح الثاني.

يروي الآخرون هذا بالإشارة إلى برايتا التالية: إذا أصبحت جلود قرابين عيد الفصح لخمس جماعات مختلطة مع بعضها البعض وتم العثور على نتوء- هذا عيب لا يؤهل الحيوان كقربان -في واحد منهم، فإنهم جميعاً يذهبون إلى مكان الحرق، ويكون مالكوهم معفيين من التضحية في عيد الفصح الثاني. قال أباي: لقد علمنا هذا حيث اختلطوا "بعد" الرش، حتى يكون على الأقل عندما يتم رش الدم فانه ملائماً للأكل ، لكن إذا اختلطوا مع بعضهم البعض "قبل" الرش، فإنهم ملزمون بالتضحية في عيد الفصح الثاني.

إن الذي يروي هذا بالإشارة إلى هذه مشنا، يعتقد بأن الأكثر ينطبق على البرايتا لأنه في مشنا، فإن كل القرابين نفسها ملائمة بالتأكيد لكننا لا نعرف من الذي سُجل لهم، إلا أنه إذا ظهر الشك قبل الرش، فإنهم ملزمون بالتضحية في عيد الفصح الثاني، كم هو إذن الأكثر في البرايتا، حيث أن ملاءمة القرابين نفسها موضع شك لكن الذي يرويه بالإشارة إلى البرايتا يعتقد بأنه لا ينطبق على هذه مشنا: بما أن القرابين نفسها فعالة، لأنه إذا قام بتذكير نفسه بالذي أخبره به سيده فإنه سيكون ملائماً للأكل و مكشوفا بالتالي حتى إذا ظهر الشك "قبل" الرش، فإنهم معفين من التضحية في عيد الفصح الثاني أمام السماء.

قال الأستاذ: "ومالكوهم معفيين من التضحية في عيد الفصح الثاني" لكن هناك واحد بالتأكيد لم يلغ واجبه الشخص الذي كان قربانه فيه عيب – السبب في أنه من المستحيل عمل هذا بطريقة أخرى. ما الذي يجب عمله؟ هل يجب على كل واحد أن يحضر قربان عيد فصح ثانية،- إذن، يقوموا بإحضار حولين إلى ساحة المعبد، بما أن أربعة منهم قاموا بالتضحية للتو يمكن إحضار قربان عيد فصح فقط عندما يكون هناك التزام فعلي، وإذا لم يكن الرجل تحت هذ الالتزام وقام بتقديس حيوان كهذا، فإن التقديس غير فعال ويبقى الحيوان "حولين" والذي لا يمكن إحضاره إلى ساحة المعبد للذبح. هنا، يوجد أربعة قاموا بإلغاء واجبهم بالفعل، بالرغم من أننا لا نعرف من هم، لذا فإنه يجب على أربعة حيوانات أن يبقوا غير مقدسين.

إذا قام جميعهم بإحضار قربان عيد فصح واحدة، فإن النتيجة هي أن تؤكل قربان عيد الفصح من قبل أولئك الذين لم يسجلوا له، لأن تسجيل أولئك الذين أتموا عمل واجبهم ليس له حساب كيف ذلك؟ دع كل واحد منهم يحضر قربانه لعيد الفصح ويحدد ويعلن: "إذا كانت خاصتي فيها عيب، دع هذه التي أحضرتها الآن تكون قربان عيد فصح، بينما إذا لم يكون هناك عيب في خاصتي، دع هذه التي

أحضرتها الآن تكون قربان سلام"؟- إن ذلك مستحيل، لأنه يوجد هناك الصدر والكتف لقربان السلام، والتي تؤكل من قبل الكهنة فقط. وبما أنه من الممكن أن يكون قربان عيد فصح، ولم يسجل كهنة لهذا، فإنهم لا يستطيعون أكلها، إذن دع كل منهم يحضر كاهناً معه؟

ما هو مركز هذا الكاهن؟ إذا قام لتوة بالتضحية بقربان عيد فصح، إذن من المحتمل أن هذا أيضاً قربان عيد فصح، بالنتيجة قربان عيد الفصح تؤكل من قبل أولئك الذين لم يسجلوا لها. بينما إذا لم يشهد عيد الفصح كونه نجساً أو في رحلة بعيدة عند عيد الفصح الأول من المحتمل أن هذا قربان سلام لذا لن يشهد عيد الفصح، إذن دع الخمسة جميعا يحضروا كاهناً واحداً لم يشهد عيد الفصح ويسجلونه لتلك القرابين الخمسة لعيد الفصح، لأنه طبقاً لأي افتراض يوجد هناك قربان واحد سوف يلغي واجبه به، و السبب في ذلك أنه ينقص الوقت المسموح لأكل قربان السلام، لأن قربان عيد الفصح تؤكل ليوم وليلة والذي يبقى بعد ذلك، يجب أن يحرق النوتار ، في حين أن قربان السلام تؤكل ليومين وليلة بما أن كل قربان يمكن أن يكون قربان عيد فصح، فإننا نستطيع فقط أن نسمح بالوقت الأقصر، في حين يمكن أن تكون قربان سلام بالفعل. إذن، دعهم يحضرون "باقي" قربان عيد فصح ويعلن: "إذا كانت القربان خاصتي فيها عيب، فلتكن هذه التي أحضرتها الآن قربان عيد الفصح، بينما إذا كانت خاصتي ليس فيها عيب فلتكن هذه التي أحضرتها الآن تكون قربان السلام، لأن "باقي" قربان عيد الفصح يؤكل ليوم وليلة فقط؟ إذا تم تقديس حيوان كقربان عيد فصح، لكن لم تتم التضحية به لهذا فإن "باقي" قربان عيد الفصح الذي تم إحضاره عندئذ كقربان سلام، لكن يتم أكله فقط خلال المدة الأقصر. بالتالي دع كل منهم يقدس الحيوان لقربان عيد فصح. إذا كان هناك عيب في حيوانه، فإنه يلغي واجبه بهذه. لكن إذا لم يكن هناك عيب في حيوانه، فإنه تلقائياً "باقي" عيد فصح، بما أنه ليس بالمستطاع التضحية به لهدفه الخاص ، هل يمكننا إذن أن نضع الحيوانات جانباً من اللحظة الأولى حتى تكون بقية؟ بالطبع لاإذن دعنا نتحمل مشقة إحضار باقي قربان عيد الفصح؟- بالأحرى، إن السبب هو بسط الأيدي، في حين أن قربان عيد الفصح لا تحتاج إلى بسط الأيدي، إن الباقي يحتاج إلى بسط الأيدي. إن ذلك حسن لقربان الرجال، لكن ماذا يمكن أن يقال عن قربان النساء؟ إنه بسبب استخدامات الدم: لأنه في حين أن قربان عيد الفصح تحتاج إلى استخدام واحد وتحتاج قربان السلام إلى اثنين، والتي هي أربعة لقد تم استخدام الدم في الزوايا الشمالية الشرقية والجنوبية الغربية للمذبح، وهكذا جعله يبدو بأن الزوايا الأربعة قد تم رشها. لكن ماذا يهم ذلك؟ بالتأكيد لقد تعلمنا: إن جميع الدماء التي تم رشها عند المذبح الخارجي، إذا استخدمهم الكاهن بعملية رش واحدة، فإنه قد قام بالتكفير؟ أي أن القربان فعال، بالرغم من أنه من البداية هناك استخدامان مطلوبان، إن السبب هو أنه في حين يجب سكب دم قربان عيد الفصح بلطف من الحوض إلى حائط المذبح بجانب القاعدة فإن ذلك الذي يخص قرابين السلام يحتاج إلى أن يُقذف تجاه المذبح بعنف. لكن ماذ يهم ذلك؟ بالتأكيد لقد علمنا: إن جميع الدماء التي استخدمت للقذف تجاه المذبح إذا قام الكاهن بسكبها فإنه قد ألغى واجبه؟

إنه أمر مسلّم به في أننا نقول هكذا حيث قام بعمل ذلك، هل نقول هكذا من البداية أيضاً؟ بالتأكيد لا يمكننا أن ننظم من البداية أنه يجب أن يتم سكب الدم بلطف حيث أنه يحتاج في الحقيقة لأن يتم قذفه تجاه المذبح. بالتالي، ليست هناك احتمالية لتضحية في عيد الفصح الثاني

مشنا: إذا قال رجل لأبنائه "انظروا، أنا أذبح قربان عيد الفصح بالنيابة عن أي منكم يذهب إلى القدس أولاً"، حالما يقوم الأول بإدخال رأسه والجزء الأكبر من جسمه في القدس فيكون قد حصل على حصته، ويحصل عليها بالنيابة عن إخوانه معه.

جمارا: إن هذا يثبت بأن الاختيار ارتجاعي؟- قال الحاخام يوحنان: لقد قال والدهم هذا من أجل تشجيعهم على ممارسة التعاليم الدينية لكنه في الحقيقة قام بتسجلهم جميعاً قبل الموعد. يمكن إثبات هذا أيضاً، لأن التناء يعلّم: "ويحصل عليها بالنيابة عن إخوانه معه" الآن حسن إذا قلت بأنه قام بتسجيلهم قبل الموعد، إذن إنه صحيح. لكن إذا قلت بأنه لم يسجلهم قبل الموعد، هل يمكن تسجيلهم "بعد" قيامه بذبحه؟ بالتأكيد لقد تعلمنا: يمكنهم أن يسجلوا وينسحبوا منه "حتى" يتم قتله لكن ليس بعد ذلك إن هذا يثبت ذلك. لقد علمسنا بالمثل: لقد حدث مرة أن سبقت البنات الأبناء، ولذا وجُد أن البنات كانوا ممتلئين حماسة بينما كان الأبناء كسولين.

مشنا: يمكن للمرء دائماً أن يسجل له طالما أن هناك نفس مقدار الزيتونة في ذلك لكل واحد مسجل. يمكنهم أن يسجلوا وينسحبوا منه حتى يتم ذبحه، قال الحاخام شمعون: حتى يتم رش الدم.

جمارا: ماذا يبلغنا؟- إنه يبلغنا هذا، برأيي، بالرغم من أن هذه الجماعة قد سجلت له، فيمكنها أن تنسحب كلياً، وتسجل له جماعة مختلفة. "

يمكنهم أن يسجلوا وينسحبوا منه حتى يتم قتله... الخ". قال أباي: إن النزاع يتعلق بالانسحاب، لأن الأحبار يعتقدون: "وإذا كان أهل البيت قليلين لكونهم مي هيوث من أجل حمل" تدل في طول حياة [مي - هيوت] للحمل إن التفسير الحالي لكلمة "مي- هيوت" يعلم بأن هذا الانسحاب ممكناً فقط بينما لا يزال الحيوان حياً ، بينما يعتقد الحاخام شمعون بأنه يدل على فترة وجود [مي - هيوت] للحمل أي، طالما هو موجود لممارسة طقوسه القربانية والتي تستمر حتى يتم رش الدم. لكن فيما يتعلق بالتسجيل، يتفق الجميع بأنه يمكن عمل هذا فقط حتى يتم قتله، لأن المكتوب يقول "وفقاً لعدد [يي - ميكسوث] الأرواح، "وثم، "سوف تقوم بتعداد تاكوسو" لقد علمنا بالمثل: يمكنهم أن يسجلوا وينسحبوا منه حتى يتم ذبحه. قال الحاخام شمعون: يمكنهم أن يسجلوا حتى يتم ذبحه وينسحبوا حتى يتم رش الدم.

مشنا: إذا قام رجل بتسجيل أحد معه ليشاركه في حصته دون معرفة أعضاء الجماعة الآخرين ، فإن لأعضاء الجماعة غير الموافقين على الرفيق الجديد الحرية بإعطائه حصته، ويأكل هو حصته ويأكلوا هم حصصهم، يعتقد هذا التناء بأن حملاً فصحياً واحداً يمكن أن يؤكل من قبل جماعتين منفصلتين.

جمارا: سأل طالبو العلم: هل يستطيع أعضاء الجماعة وأحدهم سريع باستخدام يديه لإمساك الطعام- أي، إنه شره ويأكل أكثر من حصته ، أن يقولوا له، "خذ حصتك واذهب! هل نحكم بأنه يستطيع أن يقول لهم، "بالطبع لقد قبلتم ابن" أو من المحتمل يستطيعوا أن يجيبوه، "لقد قبلناك بسبب القربان، لكننا لن نقبلك بوجهة النظر بأنه يجب أن تأكل أكثر منا"؟

جاء في الخبر: "إذا سجّل رجلٌ شخصاً آخر معه، فإن لأعضاء الجماعة الحرية في إعطائه حصته، ويأكل هو حصته ويأكلوا هم حصصهم" ما هو السبب؟ أليس لأنه هناك واحدٌ منهم سريع باستخدام يديه! وإذا كان يجب الاعتقاد بأن السريع باستخدام يديه يستطيع أن يقول لهم، "لقد قبلتم ابن" جعلتموني قادراً على أن آكل الكمية التي أرغبها ، إذن فليكن هذا كما لو أنه سريع باستخدام يديه؟- سوف أخبرك: إنه ليس كذلك، لأن الشخصيات تختلف، لأنه حتى إذا كان كلاهما يأكلان سوياً نفس كمية عضو واحد من الجماعة فإنهم يستطيعون أن يقولوا له بأنهم ليسوا مستعدين لقبول غريب بينهم.

جاء في الخبر: إذا أكل المرافق نفس مقدار الزيتونة عند جانب الفرن، إذا كان حكيماً فإنه يأكل ما يشبعه، لكن إذا أراد أعضاء الجماعة أن يقدموا له خدمة فإنهم يأتون ويجلسون إلى جانبه ويأكلون: هذا هو رأي الحاخام يهودا. وهكذا إذا أرادوا فقط، لكن ليس إذا لم يرغبوا. إنما لماذا ذلك؟ دعه يقول لهم، "بالطبع لقد قبلتم ابن" كواحد من جماعتكم، وبما أنني لا أستطيع الذهاب إليكم يجب عليكم أن تحضروا إلي. - هناك إنه مختلف، لأنهم يستطيعون أن يقولوا له " لقد قبلناك بنية أن نحملك المشقة لتخدمنا على المائدة! لكننا لم نقبلك حتى نتحمل مشقة خدمتك على المائدة."

جاء في الخبر: إن لأعضاء الجماعة اذا كان أحدهم سريع باستخدام يديه، لهم الحرية لأن يقولوا له: "خذ حصتك واذهب" لكن حتى عندما ينظم خمسة أفراد وجبة فيما بينهم يساهم كل واحد منهم بحصة متساوية ، فإن لهم الحرية لأن يقولوا له، "خذ حصتك واذهب". إن هذا يثبت ذلك.

ماذا تعني" وليس ذلك فقط"؟- إنه يتقدم إلى الذروة. في حالة قرابين عيد الفصح فإنها تمر من غير قول شيء لأنهم يستطيعون أن يقولون له "لقد قبلناك بسبب القربان." لكن حتى في حالة الوجبة المشتركة و هي عبارة عن رفقة لاغير فإن لهم الحرية في أن يقولوا له "خذ حصتك واذهب".

يقول آخرون: إن ذلك ليس مشكلة لنا بأنه يمكن إخبار الرفيق السريع باستخدام يديه أن يأخذ حصته ويذهب ، لكن سؤالنا: هل مسموح لأعضاء الجماعة أن ينقسموا و يأخذ كل منهم حصته ؟ أم أنه ليس مسموح لهم أن ينقسموا و يجب على الجميع أن يأكلوا سوياً ؟- جاء في الخبر: إن لأعضاء الجماعة وأحدهم سريع باستخدام يديه الحرية لأن يقولوا له، "خذ حصتك واذهب". وهكذا، فقط إذا كان سريعاً باستخدام يديه، لكن ليس إذا لم يكن سريعاً باستخدام يديه يجب أن يأكلوا سوياً.

لقد جمع الحاخام بابا والحاخام هونا ابن الحاخام يوشع خبزهم سوياً. لكن بحلول الوقت الذي أكل فيه الحاخام هونا ابن الحاخام يوشع قطعة واحدة، أكل الحاخام بابا أربعة. قال له، "اقتسم معي". "رد،" لقد قبلتني كشريك." وعلى ذلك، برزت جميع هذه الاعتراضات إليه، وأجابه كما أجبناهم. عندئذ قام بدحضه بالدراسة التي تتعلق" بأعضاء الجماعة... الخ". "قال له: هناك السبب هو

لأنهم يستطيعون أن يقولوا له، "لقد قبلناك بسبب القربان" قام بدحضـه بالدراسـة المتعلقـة" بوجبـة مشتركة...الخ، لذا تقاسمه معه. ثم ذهب وجمع خبزاً مع رابينا. بطول الوقت الذي أكل فيه الحاخـام هـونا ابن الحاخام يوشـع قطعة ، أكل رابينا ثمانية. قال: إن مئة من بابـا أفضل من رابينا واحد.

لقد علّم أحبارنا: إذا سجل رجل آخر معه لقربانه لعيد الفصح وحجيجاه خاصته- هنا إن قربـان السلام الاحتفالية التي تم إحضارها في اليوم الرابع عشر تؤكل بالمثل قبل قربان عيد الفصح. لقد كانت تؤكل من قبل نفس الأشخاص الذين سجلوا لقربان عيد الفصح- ، إن المال الذي استلمه مـن أولئـك الذين سجلوا هو حولين. والذي يبيع قربان الحرق خاصته وقربان السلام خاصته لم يؤثر على شـيء يجب تقديم القربان بالنيابة عن مالكه الأول ، والمال بغض النظر عن مقداره حتى لو زاد عـن قيمـة الحيوان ، يُستخدم لقربان الإرادة الحرة. لكن بما أنه لم يؤثر على شيء، لماذا يجب استخدامه لقربـان الإرادة الحرة كون فعله منقوض، ويبقى المال "حولين ؟ قال رابا: كعقوبة. وماذا تعني "بغض النظـر عن مقداره"؟ حتى إذا كانت قيمة الحيوانات تعادل فقط أربعة زوزاً، ودفع خمسة، فإن الأحبار يعاقبونه حتى بما يتعلق بـ زوزاً الإضافية.

بنص آخرون، الحاخام أوشعيا- قد قال: من المحتمل أن زملاءنا البابليون يعرفون سبب هذا الحكم. فكّر: قام شخص بوضع حمل جانباً لقربانه لعيد الفصح، وقام آخر بوضع مال بجانب قربانه لعيد الفصح: كيف يمكن لتقديس أن يقع فوق تقديس، حيث أنه يعلّم، "المال الذي يحمله هو حولين؟ قال أبـاي: ألم يربط الحاخام [أوشعيا] مثلنا إلى حالة حيث يقوم بتسجيل زانية لقربانه لعيد الفصح كمقابل للأجرة التي يدين بها لها وبالاتفاق مع [رابي]، كنت سأربط ذلك إلى قرابين بقدسيه أقل وبالاتفاق مع الحاخام يوسي الجليلي الذي أكد: إن القرابين ذات قدسية أقل هي ملكية صاحبها. لكن من وجهة نظر [رابي]، لا يستطيع الرجل أن يترك أي شيء غير مقدس في قربان عيد الفصح، إلا أنه بالتأكيد يبقي شيئاً في حالة المال لأنه عندما يضعه جانباً لقربان عيد الفصح من البداية، قام بعمل ذلك بهذه النية. بينما وجهة نظر البرايتا الحالية هي وجهة نظر رابي، ومن أجل ذلك فإن المال الذي يحمله هو "حولين"، بما أن الرجل بالتأكيد يُبقي شيئاً من المال غير المقدس. مرة ثانية، إن الذي يشرحه الحاخام أوشعيا كوجهة نظر رابي، أنا لا أشرح كوجهة نظر[رابي]، لأن الرجل لا يترك شيئاً غير مقدس من قربان عيد الفصح. لكن ليس بالمستطاع تأسيس هذه برايتا الحالية بالإتفاق مع الحاخام يوسي، بما أنه قد تم تعليم في ذلك"، والذي يبيع قربانه المحترقة وقربان السلام خاصته لم يؤثر على شيء" في حين أنه من وجهة نظر الحاخام يوسي بأن القرابين ذات القدسية الأقل هي الملكية الشخصية للمالك، وبيع قربان السلام فعال.

الآن، بغض النظر بأن الحاخام أوشعيا ربط مثلنا إلى حالة الرجل الذي يسجل زانية في قربانـه لعيد الفصح، وبالاتفاق مع رابي، إن هذا يؤيد بأنه يعتقد بأن الرجل يترك شيئاً غير مقدس حتى فـي قربانه لعيد الفصح نفسها ليس فقط في المال المخصص لقربان عيد الفصح..

الحمل يجب انفاقه على ما هو مطلوب للحمل، مثلاً الخبز غير المختمر والأعشاب المرّة اللذان يرافقانه بينما يعتقد رابي: قم بتغذيتة نفسك بما ينبثق من الحمل.

لكن وفقاً إلى أبـاي الذي قال: "ألم يربط الحاخام أوشعيا مشنا إلى حالة حيث قام بتسجيل زانية في قربانه لعيد الفصح؟ وبالاتفاق مع رابي كنت سأربطه إلى قرابين ذات قدسية أقل، وبالاتفاق مع الحاخام يوسي الجليلي الذي أكد إن القرابين ذات القدسية الأقل هي ملكية صاحبهم، لكن من وجهة نظر رابي لا يترك رجل أي شيء غير مقدس في قربان عيد الفصح- بالطبع إنه منصوص بوضوح" لأنه في هذه الحالة قام الإسرائيليون بتقديس قرابينهم لعيد الفصح"؟-قال: "لأنـه فـي هـذه الحالـة، قـام الإسرائيليون بتقديس "المال" لقرابينهم لعيد الفصح."

مشنا: إذا عانى زاب هجمتين من إفراز، فإن المرء يذبح قربان عيد الفصح بالنيابة عنـه فـي يومه السابع، إذا عانى من ثلاثة هجمات يذبح المرء بالنيابة عنه في يومه الثامن. إذا كانـت المـرأة تراقب يوماً بيوم، يذبح المرء بالنيابة عنها في يومها الثاني، إذا رأت إفرازاً في يومين يـذبح المـرء بالنيابة عنها في اليوم الثالث. وأما بالنسبة إلى زاباه التي كانت لديها ثلاثة إفـرازات ، يـذبح المـرء بالنيابة عنها في اليوم الثامن.

جمارا: قال الحاخام يهودا باسم راب: يذبح المرء ويرش بالنيابة عن "طبل يوم" والمـرء الـذي ينقصه التكفير، لكن لا يمكن للمرء أن يذبح ويرش من أجل شخص نجس بحيوان زاحف بالرغم مـن أنه يستطيع ممارسة طبلاه ويصبح ملائماً في المساء. لكن أكد عولا: يمكن للمرء أن يذبح ويرش عن شخص نجس بحيوان زاحف. وفقاً إلى راب، في ماذا يختلف تيبول يوم "طبل يوم"؟ لأنه ملائـم فـي المساء. لكن النجس بحيوان زاحف ملائم في المساء أيضاً؟- ينقصه طبلاه". إذن، فـإن "طبـل يـوم" ينقصه أيضاً غروب الشمس، أي أنه أيضاً غير ملائم عندما يتم ذبح القربان بالفعل، إن الشمس تغرب وفقاً لها. إذن فإن المرء الذي ينقصه التكفير أيضاً، تنقصه المغفرة بالطبع ؟ أي أن عليـه أيضـاً أن يحضروا قربانه، وهكذا فإنه متساوٍ مع شخص نجس بحيوان زاحف، والذي عليه أن يمارس "طبلاه". إن هذا يعني عندما يكون زوج طيوره في يده للتضحية، لذا نحن لا نحتاج إلى أن نخشى بأنه يمكنه أن ينسى عمل ذلك، وسيتم ذبح قربان عيد الفصح من غير ضرورة لأجله. إذن، الشخص النجس بحيوان زاحف أيضاً يقف "ميخوه"- الحمام الشعائري- بالطبع أمامه؟- يمكنه أن يتجاهله. إذا كان كذلك، فـإن الذي ينقصه قربان أيضاً، من المحتمل أنه سيتجاهل القيام بالتضحية؟- إن هذا يعني مثلاً أنه قام بتسليم عصافيره إلى بيت دين، كون هذا بالاتفاق مع الحاخام شـيمايا، الذي قال: إنه افتراض بأن بيت ديـن الكهنة لا يبرزون من هناك أي لا تتركوا ساحة المعبد حتى يتم إكمال المال في الأوعية التـي علـى شكل قرن إن الأموال لقرابين العصافير يوضع يومياً في أوعية على شكل قرن، و [بيت دين] الكهنوتي تعهد بأن يتم انفاقهم في اليوم الذي تم استلامهم فيه. بالتالي، لم يكن هناك خشية من التجاهل.

الآن، وفقاً إلى راب طبقاً للقانون الكتابي، فإن الشخص النجس بحيوان زاحف بالفعل ملائم، وقد كان الأحبار هم الذين حظروه بشكل ردعي، لماذا إذن قال راب: نحن ننتهك أحدهم بحيوان زاحف؟ بالأحرى قل وفقاً إلى راب: فإنه غير ملائم طبقاً للقانون الكتابي أيضاً، لأنه مكتوب"، "إذا أصبح رجل نجس بسبب جثة:" أليس هذا ساري المفعول حتى عندما يأتي يومه السابع في مساء عيد الفصح بما أن الكتاب المقدس لا يخصص، فإنه يجب أن يشمل جميع الحالات ، أية حالة معادلة للنجاسة بسبب حيوان زاحف بما أن كليهما يستطيعان أن يكونا طاهرين في المساء ، إلا أن القانون الإلهي قد قال، ليتم إبعاده إلى عيد الفصح الثاني؟ لكن كيف تعرف بأنه كذلك؟-إنه يعتقد مثل الحاخام إسحاق، الذي قال: لقد كان الرجال الذين جاؤوا للسؤال عن موسى وهارون نجسين من خلال جثة غير مصحوبة- جثة تعليم ديني"- أي، جثة شخص ليس له أقارب معروفين ودفنه إلزامي على الشخص الأول الذي يجده- ، و يقع يومهم السابع مساء عيد الفصح لأنه قد قيل ولم يستطيعوا أن يشهدوا عيد الفصح " في ذلك اليوم: وهكذا، لم يستطيعوا شهوده فقط في ذلك اليوم، لكن في الغد استطاعوا ذلك- إن هذا ممكن فقط إذا كان الغد هو يومهم الثامن -، إلا أن القانون الإلهي قد قال، دعهم يؤجلون. بالرغم من أنه يمكنهم أن يجعلوا أنفسهم ملائمين للمساء.

لقد تعلمنا: "إذا عانى زاب من إفرازين يذبح المرء بالنيابة عنه في يومه السابع " هل يعني ذلك حيث لم يمارس التبيلاه والذي يثبت بأن المرء يذبح ويرش لشخص نجس بسبب حيوان زاحف؟ لا إن هذا يعني حيث قام بممارسة "طبلاه". إذا قام بممارسة "طبلاه"، ماذا تخبرنا مشنا؟- إذا كان يبلغنا هذا بأنه بالرغم من أنه ينقصه غروب الشمس، فإن الشمس تغرب تلقائياً. فالمنطق أيضاً يدعم هذا التفسير، بما أن العبارة التالية تعلم: "إذا كانت لديه ثلاث هجمات، فإن المرء يذبح بالنيابة عنه في يومه الثامن." الآن، إنه حسن إذا كنت تتفق بأن العبارة" إذا عانى زاب من هجمتين، فإن المرء يذبح بالنيابة عنه في يومه السابع" تعني حيث قام بممارسة "طبلاه": إذن، فإن العبارة الثانية ضرورية. يمكنك أن تناقش: فقط عندما يكون لديه هجمتين نذبح له في يومه السابع، لأن التصرف الإيجابي لا ينقصه، لكن في حالة "المرء الذي كانت لديه ثلاث هجمات في يومه الثامن" حيث أن الفعل ناقص في أنه ينقصه السماح و لابد أن يتم تقديم قرابينه أيضاً إنه ليس كذلك. لذا يبلغنا مشنا بأنه بالرغم من أن المغفرة تنقصه فإننا نذبح ونرش بالنيابة عنه. لكن إذا كنت تقول بأن العبارة "إذا عانى زاب من هجمتين، فإن المرء يذبح بالنيابة عنه في يومه السابع، "تعني حيث لم يتم بممارسة تبيلاه"، ما هو الهدف من التعليم حول امرئ كانت لديه ثلاث هجمات؟ الرؤية القائلة بأن المرء يذبح ويرش بالنيابة عن الذي كان لديه إفرازين في يومه السابع لكنه لم يمارس تبيلاه لكي يكون نجساً فعلاً، إذن ما هو الأكثر من قيام المرء بالذبح والرش لشخص عانى من ثلاث هجمات في يومه الثامن ومارس "طبلاه " في اليوم السابع، بحيث تكون نجاسته ذات طبيعة أبسط! بالتالي، إن هذا بالطبع يتبع بأن القانون الذي ينص على أننا نذبح بالنيابة عن الشخص الذي عانى من هجمتين في يومه السابع يشير إلى الحالة حيث مارس

"طبلاه"؟- لا. في الحقيقة، يمكنني أن أخبرك بأنه لم يمارس "طبلاه"، إلا أنه ضـــروري. يمكننـــي أن أناقش: فقط في اليوم السابع نذبح من أجله بما أنه يستطيع أن يجعل نفسه ملائماً بيده، لكن في اليـــوم الثامن عندما لا يكون بسلطته تقديم القربان يمكنني أن أقول يمكن للكهنة أن يتجاهلوه. بالتالي، لقد تـــم إبلاغنا بأنه كما نصه الحاخام شـــيمايا.

"وأما بالنسبة إلى زاباه يذبح للمرء"...الخ. روى أحد التناء أمام الحاخام آدا ابن آحابا ما يلـــي: وأما بالنسبة إلى "زاباه" التي لديها ثلاثة إفرازات ، يذبح المرء بالنيابة عنها في يومها السابع. قال له: هل "زاباه" في يومها السابع ملائمة للمشاركة في القربان في المساء ؟ حتى من وجهة النظر بأن المرء يذبح ويرش لشخص نجس بحيوان زاحف، فإن ذلك فقط للشخص النجس بحيوان زاحف الذي يكـــون ملائماً في المساء. لكن هذه ليست ملائمة حتى ليوم غدٍ عندما تحضير كفّارتها. قل بدلاً من ذلك" فـــي اليوم الثامن."إذن إنه واضح؟ يمكنك القول بما أن الكفارة تنقصها لا يجب على المرء أن يذبح بالنيابة عنها؛ بالتالي يبلغنا مثلما نصه الحاخام شـــيمايا.

قال رابينا: لقد روى أحد التناء أمامه ما يتعلق بقانون نذا فقال: وأما بالنسبة إلى نذا يذبح المرء من أجلها في اليوم السابع. قال له: هل تكون نذا ملائمة في اليوم السابع؟ حتى من وجهة النظر بـــأن المرء يذبح ويرش من أجل شخص تنجس بسبب حيوان زاحف، لأنه ملائم في وقت المساء. لكن نـــذا التي تمارس تبيلاه في مساء اليوم السابع فإنها ليست ملائمة لأكل قربان عيد الفصح حتى المساء الذي يلي اليوم الثامن عندما تغرب الشمس عليها يجب أن لا تأكل من القرابين حتى غروب الشـــمس بعـــد "طبلاه" خاصتها. بما أنها تمارس"طبلاه" في المساء عندما تكون الشمس قد غربت للتو يجب عليها أن تنتظر حتى المساء التالي.. لكن قل "في اليوم الثامن." إن ذلك واضح: على أن الذي يذبح ويرش مـــن أجل زاباه في اليوم الثامن بالرغم من أن الكفارة تنقصها حتى الآن، فهل من الضروري تعلـــيم بـــأن المرء يذبح ويرش بالنيابة عن نذا التي لا تنقصها كفارة لا تحتاج إلى قربان ؟ إنه يجـــده ضـــرورياً للتعليم حول نذا، ويبلغنا هذا: فقط في اليوم الثامن ولكن ليس في اليوم السابع، حتـــى قـــد تعلمنـــا: إن الجميع المعرضين لـ تبيلاه مثل، زاب و زاباه، والمجذوم، والمنتهك بسبب جثـــة ، تأخـــذ "طـــبلاه" خاصتهم محلها في نهار اليوم السابع من انتهاكهم ، ونذا والمرأة في حالة ولادة تأخذ "طبلاه" خاصتهن محلها في الليل المساء الذي يلي آخر يوم من نجاستهم. فيما يتعلق بهذا، إن نذا أكثر شدة من "زابـــاه" التي تمارس"طبلاه" في اليوم السابع، ولا تنتظر إلى المساء.. لأننا تعلـــمنا: يمكنك الاعتقاد بـــأن نـــذا تمارس "طبلاه" في نهار اليوم السابع، مثل، "زاباه ؛ لذلك ورد في النص، "وسوف تكون غير طـــاهرة سبعة أيام": دعها غير طاهرة لمدة سبعة أيام " كاملة" لكن إذا مارست "طبلاه" في اليوم السابع نفســـه، فإن المدة تنقص. والمرأة في حالة الولادة فإنها تشبه نذا لأنه مكتوب، "كما في أيام عدم طهارة مرضها سوف تكون [المرأة في حالة ولادة] نجسة.

مشنا: أما بالنسبة إلى أونـين، هنا إنه يشير إلى الشخص الذي أصبح أونـين بعد منتصف النهار، بحيث كان التزام قربان عيد الفصح إجباري عليه للتو. لكن إذا أصبح "أونين" قبل منتصف النهار، فإن هذا الالتزام لا يقع عليه على الإطلاق، كما هو منصوص ، والذي يزيل كومة الحطام- الذي وقع فوق شخص، وليس معروفاً سواء أكان حياً أم ميتاً – وبالمثل الذي تلقى وعداً لكي يُطلق سراحه من السجن، والمريض، والشخص العجوز الذي يستطيع أن يأكل نفس مقدار الزيتونة، جميعهم يذبح المرء بالنيابة عنهم و يمكن أن يكونوا ملائمين في المساء بما فيهم "أونين. إلا أنه في حالة جميع هؤلاء لا يمكن للمرء أن يذبح لهم فقط، خشية أن يجردوا قربان عيد الفصح من الأهلية ، حيث يمكن لـ "أونين" أن ينتهك نفسه في خلال الجثة؛ والذي يزيل الحطام، يمكنه أن يجد الشخص ميتاً تحتها، وفي مثل هذه الحالة يكون هو نفسه نجساً، و يمكن أن لا يتم تحريراً السجين، بينما المريض والشخص العجوز يمكنهما أن يصبحا أكثر ضعفاً. لذلك يجب تسجيله مع آخرين. لذلك إذا حصل تجرد من الأهلية لهم، فهم معفون من شهد عيد الفصح الثاني بما أنهم كانوا في الحقيقة ملائمين عندما تم ذبح الحيوان ، ماعدا الذي كان يزيل الحطام لأنه كان نجساً من البداية. إذا وجد الشخص ميتاً في الأسفل، فإنه نفسه قد انتُهك من خلال سقوطه ظله على الميت، وهكذا كان نجساً عندما تمت التضحية بالحيوان.

جمارا: قال راباه ابن الحاخام هـونا باسم الحاخام يوحنـان: لقد تعلموا هذا فقط عن السجن الوثني، لكن إذا كان مسجوناً في سجن إسرائيلي يذبح المرء له بشكل منفصل؛ بما أنه قد تم إعطاؤه وعداً، فإنه بالتأكيد سوف يطلق سراحة، كما هو مكتوب، "إن بقية إسرائيل لن تقوم بالظلم، ولن تقول الأكاذيب". لاحظ الحاخام حيسدا: أما بالنسبة لما تقول، إذا كان في سجن وثني لا يمكن للمرء أن يقتل بالنيابة عنه وحده؛ لقد قيل هذا فقط عندما يكون السجن خارج جدران بيت بـاجي، لكن إذا كان ضمن جدران [بيت باجي] في القدس، حيث تؤكل قربان عيد الفصح يذبح المرء بالنيابة عنه وحده. ما هـو السبب؟ لإنه من الممكن أن ينقل اللحم له ليأكله.

"لذلك إذا حدث تجرد من الأهلية"...الخ. قال راباه ابن بار حنـا باسم الحاخام يوحـنان: لقد تعلموا هذا فقط عن الكومة الدائرية ، أي أن أحدهم كان على وشك أن يغطي الشخص، لـذا لابـد أن المنقذ كان فوق الجثة مباشرة من البداية ، لكن إذا كانت كومة طولية فإنه معفى من شهد عيد الفصـح الثاني، لأنه من المحتمل أنه كان طاهراً عند وقت شجيتاه و من الممكن أنه لم يكن بالفعل فوق الجثـة عندئذ. لقد علمـنا بالمثل أيضاً: قال الحاخام شمعون ابن الحاخام يوحـنان ابن بروخا: إن الذي يزيل كومة الحطام هو معفي أحياناً من عيد الفصح الثاني، وأحياناً يكون ملزماً به. كيف ذلـك؟ إذا كانـت كومة دائرية وتم العثور على نجاسة جثة تحتها، فإنه مسؤول وإذا كانت كومة طولية وتم العثور على نجاسة تحتها، فإنه معفى لأنني أفترض بأنه كان طاهراً عند وقت "شجيتاه".

مشنا: لا يمكن للمرء أن يذبح قربان عيد الفصح لفرد واحد: هذه وجهة نظر الحاخام يهودا، لكن الحاخام يوسي يسمح بهذا. وحتى إذا كان هناك جماعة من مئة شخص لا يستطيعون أكل نفس مقـدار

الزيتونة معاً، لا يمكن للمرء أن يقتل من أجلهم. ولا يستطيع المرء أن يشكل جماعة من نساء وعبيد، وقاصرين.

جمارا: لقد علّم أحبارنا: كيف نعرف أنه لا يمكن للمرء أن يذبح قربان عيد الفصح لفرد واحد؟ لأنه قد قيل،"لا يمكنك أن تضحي قربان عيد الفصح لشخص واحد": هذا هو رأي الحاخام يهودا، لكن أكد الحاخام يوسي: إن الفرد الواحد القادر على أكلها يمكن للمرء أن يذبح بالنيابة عنه، أما اذا كان هنالك عشرة لا يستطيعون أكلها فلا يتوجب على المرء أن يذبح بالنيابة عنهم. الآن الحاخام كيف يوظف الحاخام يوسي هذه النظرية "من أجل شخص واحد"؟- إنه يحتاجه من أجل استنتاج الحاخام شمعون. لأننا قد تعلمنا، قال الحاخام شمعون: كيف نعرف بأن الذي يضحي قربانه لعيد الفصح عند باماح"مكان مرتفع". الخاص في الوقت الذي كانت فيه باموث محظورة يخترق أمراً سلبياً؟ لأنه قد قيل، لا يمكنك أن تضحي قربان عيد الفصح ضمن إحدى بواباتك". يمكنك أيضاً أن تعتقد هكذا عندما كانت "باموث" مسموحة ؛ لأنه حتى عندئذ، كانت "باموت" الخاصة مسموحة فقط من أجل القرابين النذرية، لكن ليس القرابين الإجبارية مثل قربان عيد الفصح، التي تمت التضحية بها في "باموت" عامة؛ لذلك ورد في النص "ضمن إحدى بواباتك": لقد حكموا بأنه يخرق أمراً سلبياً فقط عندما تدخل إسرائيل بأجمعها من خلال بوابة واحدة : أي، عندما يكون هناك حرم مركزي، لكن عندما كانت "باموت" مسموحة لم يكن هناك حرم مركزي. إن المقطع مفهوم هكذا: "لايمكنك أن تضحي قربان عيد الفصح عند باماه خاص عندما تدخل إسرائيل بأجمعها ضمن إحدى بواباتك. وكيف يعرف الحاخام يهودا هذا؟- يمكنك أن تستدل على اثنين منه بافتراض عن طريق تفسير "شخص واحد" بطريقة منفصلة، و "إحدى بواباتك" بطريقة منفصلة.

الآن، وفقاً إلى الحاخام يوسي، من أين يعرف بأن هدفه هو لأن الحاخام شمعون قد قال: من المحتمل أنه يأتي للذي تم نصه من قبل الحاخام يهودا؟- يستطيع أن يخبرك: لا تستطيع أن تعتقد ذلك لأنه مكتوب بالتأكيد، "وفقاً لطعام كل رجل." وهكذا، فإن الموضوع يعتمد فقط على المقدرة على الأكل.

أشار الحاخام عقبا ابن حانينا من بلدة باريشنا إلى تناقض رابا: هل قال الحاخام يهودا إذن: لا يمكن للمرء أن يقتل الحمل الفصحي من أجل فرد واحد؟ لكن التالي يناقض ذلك: أما بالنسبة للمرأة في عيد الفصح الأول، يمكن للمرء أن يذبح لها بشكل منفصل، لكن عند الثاني يستطع أن يجعلها إضافة إلى آخرين: هذه وجهة نظر الحاخام يهودا.- قال له، لا تقل، "لها بشكل منفصل"، "بل" لهم بشكل منفصل." إن هذا ليس تصحيحاً، لكن تفسير: "لها بشكل منفصل" تعني أن النساء لا يحتجن بالضرورة أن ينضممن إلى جماعة رجال، إلا أنه يمكننا أن نشكل جماعة تتكون بأكملها من النساء؟ بالطبع لقد تعلمنا: "لايمكن للمرء أن يشكل جماعة من النساء والعبيد والقاصرين." ألا تعني هذا النساء بشكل منفصل، والعبيد بشكل منفصل، والقاصرين بشكل منفصل؟- لا، إن هذا يعني النساء والعبيد

والقاصرين سوياً. النساء والعبيد، بسبب القذارة، القاصرون والعبيد بسبب الفسق "اللواط " يقصد عن انتشار اللواط ضمن الرومان.- العبيد الوثنيون هم المقصودون هنا.

بالرجوع إلى النص الرئيسي: أما بالنسبة للمرأة في عيد الفصح الأول يذبح لها المرء بشكل منفصل، بينما عند العيد الثاني يجعلها إضافة لآخرين: هذه وجهة نظر الحاخام يهودا. قال الحاخام يوسي: أما بالنسبة للمرأة في عيد الفصح الثاني يذبح المرء لها بشكل منفصل، وعند الأول يمر من غير كلام. قال الحاخام شمعون: أما بالنسبة للمرأة عند الفصح الأول يجعلها إضافة لآخرين، وعند الثاني لا يمكن أن يذبح لها على الإطلاق. بماذا يختلفون؟- يعتقد الحاخام يهودا: "وفقاً لعدد الأرواح" تدلّ حتى على النساء بما أنه لم يتم تخصيص "الرجال. وهل يجب أن تقول حتى عند الثاني أيضاً؟ إنه مكتوب، "وسوف يحمل ذلك الرجل خطيئته" إن هذا يشير إلى عيد الفصح الثاني: فقط رجل لكن ليس امرأة. إلا أنه يجب أن تناقش: إذا كان كذلك، فإنه من الممكن حتى لا يتم جعلها إضافة عند الثاني، لذلك مكتوب "وفقاً لجميع تشريعات عيد الفصح الأول" والتي لها تأثير فيما يتعلق بكونها إضافة فقط.

والحاخام يوسي ما هو منطقه؟- لأنه في صلة مع عيد الفصح الأول، إنه مكتوب "وفقاً لعدد الأرواح" للدلالة حتى على المرأة. مرة ثانية، في صلة مع عيد الفصح الثاني مكتوب، "تلك الأرواح سوف يتم فصلها عن ناسها" "روح" للدلالة حتى على النساء. بينما ماذا تستثني "سوف يحمل ذلك الرجل خطيئته"؟ إنها تستثني القاصر من عقوبة الموت بيد السماء "كاريت".

بينما يناقش الحاخام شمعون: في صلة مع عيد الفصح الأول، كلمة "رجل" مكتوبة: فقط رجل لكن ليست امرأة. إلا أنه يجب أن تقول، إذا كان كذلك لا يمكن جعلها حتى إضافة: لذلك مكتوب "وفقاً لعدد الأرواح"، والتي لها تأثير فيما يتعلق بكونها إضافة. لكن يجب أن تقول إذن حتى عند الثاني أيضاً- لذلك قام القانون الإلهي باستثنائها من الثاني لأنه مكتوب "ذلك الرجل سوف يحمل خطيئته": للدلالة فقط على رجل لكن ليس امرأة. الآن من ماذا يتم استثناؤها؟ إذا كان من التزام، ليس من المستطاع التأكيد على هذا: رؤية بأنه ليس هناك التزام عند الأول، هل هناك سؤال عن الثاني! بالتالي، إنها بالتأكيد مستثناه من المشاركة حتى كإضافة.

الآن، ما هو هذا "الرجل" الذي يقتبسه الحاخام شمعون؟ إذا قلنا، "سوف يأخذون لهم لكل رجل حملاً وفقاً لبيوت أبائهم"...الخ. بالتأكيد إن ذلك مطلوب لدراسة الحاخام إسحاق الذي استنتج: فقط "رجل" يستطيع أن يكسب بالنيابة عن الآخرين، لكن القاصر لا يستطيع أن يكسب بالنيابة عن الآخرين! بالأحرى إنه مشتق من "رجل"، وفقاً لأكله. لكن بما أن الحاخام يوسي يتفق مع الحاخام شمعون أنه لا يمكن التضحية بقربان عيد الفصح عند "باماه" خاص، وبأنه مستنتج من، "لا يمكنك التضحية بقربان عيد الفصح عند إحدى البوابات ، يجب على الحاخام شمعون أيضاً أن يتفق مع الحاخام يوسي بأنه يمكن ذبح قربان عيد الفصح من أجل فرد واحد، ويحتاج لذلك المقطع ليعلّم أن المرء يذبح قربان عيد الفصح من أجل فرد واحد؟ لأنه إذا لم يقبل الحاخام شمعون وجهة النظر هذه يجب عليه أن يوظف

المقطع، "لا يمكنك أن تضحي بقربان عيد الفصح من أجل شخص واحد" لتعليم بأنه لا يمكن نبحه من أجل فرد واحد، كما يفعل الحاخام يهودا ، في مثل هذه الحالة حكمه على "باماه" الخاص ليس له أساس -- يستطيع أن يجيبك: إذا كان ذلك دع القانون الإلهي يكتب "وفقاً لطعامه" والذي يظهر بأن الموضوع يعتمد كلياً على قدرات الأكل عنده ، لماذا نص "رجل"؟ هكذا، يمكنك أن تستدل على قانونين منه.

مع من يتفق القول التالي للحاخام إليعيزر: "إن ممارسة قربان عيد الفصح من قبل امـرأة هـو إلزامي، بينما عند الثاني فهو تطوعي ويتجاوز يوم الراحة". إذا كان تطوعياً، لمـاذا يتجـاوز يـوم الراحة؟ بالأحرى قل: "عند الثاني إنه تطوعي، بينما عند الأول فهو إلزامي ويتجاوز يوم الراحة" مـع من يتفق هذا؟ مع الحاخام يهودا.

قال الحاخام يعقوب باسم الحاخام يوحنـان: لا يجب تشكيل جماعة تتكون بأكملها من الـداخلين حديثاً في الدين، خشية أن يكونوا دقيقين جداً حولها، ويجردونها من الأهلية. بسبب جهلهم في القانون، يمكنهم أن يعترضوا على نقاط ليست مهمة بالفعل، وبالتالي تجريدها من الأهلية بغير سبب.

لقد علّم أحبارنا: إن قربان عيد الفصح والخبز غير المختمر والأعشاب المّرة إجبارية في الليلة الأولى، لكنها اختيارية من عندئذ إلى ما بعد ذلك. قال الحاخام شمعون: فـي حالـة الرجـال يكـون إجباري، و في حالة النساء تطوعي. إلى ماذا يشير هذا؟ هل هناك إذن قربان فصـح للسـبعة أيـام بأكملها؟ إن ذلك بالتأكيد ليس مسموحاً حتى تطوعياً! بالتالي، لابد أنه يشير إلى الخبز غير المختمـر والأعشاب المّرة.؟ إذن، فكر بالنتيجة: قال الحاخام شمعون: في حالة الرجال إنه إجباري، فـي حالـة النساء فإنه تطوعي. ألا يتفق الحاخام شمعون إذن مع قول الحاخام إليعيزر: إن النساء ملزمون بأكـل خبز غير مختمر طبقاً للقانون الكتابي، لأنه قد قيل، "لن تأكل خبزاً مختمراً معه سبعة أيام سوف تأكل خبزاً غير مختمر مع ذلك": أياً كان معرضاً له، "لن تأكل خبزاً مختمراً معه" فإنه معـرض للقـانون، "انهض، كُل خبزاً غير مختمر" ، وهؤلاء النساء بما أنهن معرّضات للنص "لن تأكل خبـزاً مختمـراً" فإنهن معرضات أيضاً للقانون، "انهض، كُل خبزاً غير مختمر؟"– بالأحرى قل: إن قربان عيد الفصح والخبز غير المختمر والأعشاب المّرة إجباريون في الليلة الأولى، من هنا إلى ما بعد ذلك [آخر اثنين]، إنهما اختياريان. قال الحاخام شمعون: أما بالنسبة لقربان عيد الفصح، في حالة الرجال إنه إلزامي وفي حالة النساء إنه تطوعي.

مشنا: إن أونين يمارس تبيلاه ويأكل قربانه لعيد الفصح في المساء، لكن لا يمكنه المشاركة في القرابين الأخرى ،لا يستطيع "أونين" أن يأكل من لحم القرابين طبقاً للقانون الكتابي، إن الرجل يصبح "أونين" نهار يوم الموت فقط، لكن ليس في الليل، قام الأحبار بعد ذلك، بتمديد هذه التقييدات إلى الليـل أيضاً. ومع ذلك، بما أن قربان عيد الفصح هو التزام كتابي، فقد تخلّوا عن حظرهم فيما يتعلق بالليل، وبالتالي يمكنه أن يأكل منه. إنه ليس نجساً لكنه يحتاج إلى "طبلاه" للتأكيد على أن اللحم المقدس كـان محظوراً له حتى المساء، في حين أنه الآن مسموح. فيما يتعلق بـالقرابين الأخـرى يبقـى القـانون

الحاخامي، ولا يمكنه أن يشارك فيهم. إن الذي يسمع موت أحد للمرة الأولى في اليوم ،عندما يُبلّغ رجل بموت قريب عزيز، مثلاً أباه، إنه "أونين" طبقاً للقانون الحاخامي حتى لو مات في وقت أبكر ، والذي يجمع عظام أبويه إنه أيضاً في حداد في ذلك اليوم طبقاً للقانون الحاخامي ، فيمارسان "طبلاه" ويأكلان اللحم المقدس في المساء. إن هذا ينطبق على جميع القرابين، لأنه حتى خلال اليوم، فهو "أونين" طبقاً للقانون الحاخامي فقط ، إن الأحبار لم يقوموا بتمديد "أونينوت" قربانه إلى المساء. إذا اهتدى الداخل في الدين حديثاً إلى مساء عيد الفصح،- يؤكد بيت شماي: إنه يمارس تبيلاه ويأكل من قربانه لعيد الفصح في المساء، بينما يحكم [بيت هيلل]: إن الذي يفصل نفسه من حالة عدم الختان هو مثل الذي يفصل نفسه من القبر و يجب أن يتم رشه بماء الطهارة في اليوم الثالث واليوم السابع بعد الختان، بالتالي إنه ليس ملائماً في المساء بعد.

جمارا: ما هو السبب؟- إنه يعتقد: أن قانون أنينوت في الليل حاخامي فقط، وحيثما كان يتعلق الأمر بقربان عيد الفصح لم يكونوا يصرون على قانونهم بما أنه يشمل عقوبة الموت بيد السماء "كاريت"، لكن فيما يتعلق بالقرابين بشكل عام، فقد أصروا على قانونهم و رؤوا بأن التعليم الإيجابي فقط هو المشمول.

"إن الذي يسمع حول موت أحد له...الخ. الذي يجمع عظام"؟- لكنه يحتاج إلى رش في اليوم الثالث والسابع؟- قل: الذي تم جمع عظام أبويه له من قبل آخرين: إنه نفسه ومع ذلك، يعتبر مثل "أونين" في ذلك اليوم.

"الداخل حديثاً في الدين الذي اهتدى إلى دين"...الخ. قال راباه ابن بار حنا باسم الحاخام يوحنان: إن النزاع يتعلق بالوثني غير المختون حيث يعتقد بيت هيلل: إنه محظور من الأكل في المساء كمقياس ردعي، خشية أن يصبح منتهكاً في العام التالي بسبب الميت، ويناقش، "هل مارست طبلاه العام الماضي وأكلت من قربان عيد الفصح؟ الآن أيضاً سأمارس طبلاه وآكل. "لكنه لن يفهم أنه في العام السابق كان وثنياً وليس معرضاً للنجاسة، في حين أنه الآن إسرائيلي ومعرّض للنجاسة. بينما يعتقد بيت شماي: نحن لانسنّ مقياساً ردعياً. لكن مع وضع الإسرائيلي غير المختون في عين الاعتبار، يتفق الجميع بأنه يمارس "طبلاه" ويأكل قربانه لعيد الفصح في المساء، ونحن لانحظر بشكل ردعي الإسرائيلي غير المختون لأجل الوثني غير المختون: أي، خشية أنه إذا كان الأول مسموحاً أن يُعتقد بأن الأخير مسموح أيضاً. لقد علمنا بالمثل، قال الحاخام شمعون ابن إليعيزر: لم يختلف [بيت شماي] و [بيت هيلل] حول الإسرائيلي غير المختون لاتفاق كليهما أنه يمارس "طبلاه" ويأكل قربانه لعيد الفصح في المساء. حول ماذا يختلفان؟ حول الوثني غير المختون، حيث يحكم [بيت شماي]: إنه يمارس "طبلاه" ويأكل قربانه لعيد الفصح في المساء، بينما يؤكد [بيت هيلل]: إن الذي يفصل نفسه من المختون، وكأنه قد فصل نفسه من القبر.

قال رابـــا: في حالة الشخص غير المختون، والرش، والسكين، يصر الحكماء على تشريعاتهم حتى عندما تكون عقوبة الموت بيد السماء "كاريت" مشمولة ، في حال "أونين"، والوم، و بيت هابيراس- إن "بيراس" هو نصف طول أخدود بمئة ذراع، إذن خمسون ذراعاً، وبيت هابيراس هي التسمية التقنية لحقل مساحته "بيراس" مربع في منطقة، معلن بأنه نجس بسبب العظام المسحوقة من قبر على شكل أخدود و نجاسته حاخامية فقط-.

لم يصروا على تشريعاتهم عندما تكون عقوبة الموت بيد السماء "كاريت" مشمولة. "إن شخص غير مختون" كما هو منصوص يحظره [بيت هيـــل] من أن يأكل من قربان عيد الفصح كمقياس ردعي ، و هو تشريع حاخامي فقط . أما "الرش"، لأن أستاذنا قد قال: إن الرش محظور كشيبوت، إلا أنه لا يتجاوز يوم الراحة. إذن بسبب "شيبوت" و هو حظر حاخامي لا يمكن للشخص النجس أن يشارك في قربان عيد الفصح.

و"السكين"، كما تم تعليمنا: مثلما لا يستطيع المرء أن يحضره [سكين من أجل الختـــان] مـــن خـــلال الشارع فإنه أيضاً لا يستطيع إحضاره عن طريق الأسقف أو الساحات أو أماكن التطويق.

"أونين"، كما نصصنا سابقاً. ما هو هذا القانون "للمجذوم"؟ لأننا تعلـــمنا: إن المجذوم الذي جاء يومه الثامن في مساء عيد الفصح ، عندما شفي المجذوم من جذامه، انتظر سبعة أيام، وقام بممارســـة "طبلاه" في اليوم السابع، وأحضر قرابينه في اليوم الثامن. و عندما أحضر هؤلاء لا يزال غير مسموح له أن يدخل ساحة المعبد ["مخيم سكينه"] لكنه واقف عند البوابة الشرقية ["بوابة نيقانور"]، الذي قدسيته أقل [لقد كان يعتبر هذا مثل "مخيم اللاوي اليهودي"]، بينما الكاهن الواقف داخل ساحة المعبد استخدم الدم والزيت على أصابع الإبهام وأصابع القدم الكبيرة للمجذوم ، والذي كان لديه إفراز ليلي في ذلـــك اليوم- قبل أن يقدم قرابينه. إن "بعال كري" لا يمكنه أن يدخل حتى "المخيم اللاوي اليهودي -يمارس "طبلاه" مرة ثانية.بالرغم من أنه مارس "طبلاه" في اليوم السابق لقد كان ذلك بسبب جذامه، في حـــين أنه الآن يمارسه بسبب إفرازه ويأكل قربان عيد الفصح في المساء. لأن الحكماء قد قالوا: بالرغم مـــن أن طبل يوم لا يمكنه أن يدخل المخيم اللاوي اليهودي، فإن هذا يدخل من أجل طقوس طهارته: مـــن المفضل أن يأتي بتعليم إيجابي يتضمن عقوبة الموت بيد السماء "كاريت" ويتجاوز أمـــراً إيجابيـــاً لا يتضمن عقوبة الموت بيد السماء "كاريت". الآن، قال الحاخام يوحنـــان: طبقاً لقانون العهد القديم أسفار موسى الخمسة ليس هناك حتى أمراً إيجابياً في صلة مع ذلك، لأنه قد قيل، "ووقف في حشد الناس في يهودا والقدس في بيت الإله مقابل المحكمة الجديدة. ماذا تعني "المحكمة الجديد"؟ بأنهم ابتكروا قانونـــاً هناك وحكموا: لا يجب على "طبل يوم" أن يدخل إلى مخيم اللاوي اليهودي.

"بيت ها- بيراس": لأننا تعلمنا: الآن، يتفق بيت هيـــل و بيت شماي بأننا نفحص "بيـــت هـــا- بيراس" من أجل أولئك الذين يشهدون عيد الفصح إذا لم يكن هناك طريق آخر للوصول إلى القدس في وقت التضحية بقربان عيد الفصح، إلا بعبور "بيت ها- بيراس"، يتم فحص الأرض ويعبرون خلالها ،

لكننا لا نفحصه من أجل أولئك الذين يأكلون الترومـــا، إذا أراد كاهن أن يذهب إلـــى مكـــان ليأكـــل الترومـــا ويقع طريقه في الجهة المقابلة من "بيت ها- بيراس"، فإنه لا يستطيع أن يفحصــه، بل يجــب أن يأخذ طريقاً غير مباشر، حتى لو أخّره هذا يوماً أو أكثر.- إن الذي يعبر "بيت ها- بيراس" يصبح نجساً، ولا يمكنه أن يشارك في قربان عيد الفصح أو الترومـــا. كيف يتم فحصه؟ قال الحاخام يهـــودا باسم صموئيل: يقوم بتغبير بيت ها -بيراس كلما تقدم يأخذ التراب المتعلق بالطريق، ليرى إذا كانـــت هناك عظام صغيرة مخبأة هناك، وإذا لم يكن هناك عظام فهو طاهر، قال الحاخام يهـــودا ابن أبـــاي باسم راب: إن بيت ها- بيراس الذي تم الدوس عليه فهو بأكمله طاهر. كما هو مفتـــرض بـــأن كـــل عظمة كان من الممكن أن تكون هناك قد تم تصغيرها إلى أقل من حجم حبة القمح، و هـــو المعيـــار الأدنى لنقل النجاسة " من خلال الاتصال" أو الدوس عليه. لذلك، إذا رأى الرجل هذا يمكنه أن يعبـــره للتضحية بقربان عيد الفصح، لكن ليس لأكل الترومـــا الآن، إن نجاسة "بيت ها- بيراس" هو حاخامي فقط، وكما نرى هنا فإن هذا القانون قد تم التخلي عنه بعض الشيء لصالح قربان عيد الفصح.

مشنا: من كان نجساً أو في "رحلة بعيدة" ولم يشهد عيد الفصح الأول، فيجب عليه أن يشهد الثاني. إذا أخطأ عن دون قصد أو تم منعه بالصدفة، ولم يشهد العيد الأول فيجب عليه أن يشهد الثاني. إذا كان كذلك لماذا تم تخصيص الشخص النجس الذي في "رحلة بعيدة"؟ للتعليم بأن هؤلاء ليسوا عرضة لعقوبة الموت بيد السماء "كاريت"، في حين أن أولئك عرضة لعقوبة "كاريت".

جمارا: لقد قيل: إذا كان في "رحلة بعيدة" يستطيع الوصول إلى القدس بحلول الليل في وقت أكل القربان، لكن ليس بالنهار عند التضحية بالقربان ، وذبحوا قربان عيد الفصح ورشوا دمها بالنيابة عنه، قال الحاخام نحمان: إنها مقبولة إن القربان فعال، ولا يشهد عيد الفصح الثاني ، قال الحاخام شيشت: إنها ليست مقبولة. قال الحاخام نحمان، إنها مقبولة: إن القانون الإلهي بالتأكيد يعطف عليه بإعطائه الفرصة لعيد فصح ثانٍ ، لكنه إذا شهد الأول، فإنه سيكون مباركاً! بينما قال الحاخام شيشت، إنها ليست مقبولة: لقد قام القانون الإلهي في الحقيقة بحرمه مثل الشخص النجس لكي لا يسمح له بشهد الأول.

قال الحاخام نحمان، من أين أعرف هذا؟ لأننا تعلمنا، "إن الذي كان نجساً أو في رحلة بعيدة ولم يشهد عيد الفصح الأول، فيجب عليه أن يشهد الثاني" من حيث يتبع أنه إذا أراد فإنه يستطيع أن يشهده.

والحاخام شيشت كيف يدحض هذا ؟ يستطيع أن يجيبك: إذا كان كذلك فإن العبارة الثانية التي تعلم، "إذا أخطأ عن دون قصد، أو تم منعه بالصدفة ولم يشهد الأول، فيجب أن يشهد الثاني" هل ستناقش بما أن التناه ينص، "ولم يشهد"، فإنه يتبع إذا رغب كان باستطاعته أن يشهده؟ لكنه بالتأكيد قد أخطأ عن دون قصد أو تم منعه بالصدفة! بالتالي، يجب أن تجيب بأنه يعلم عن التجاهل المتعمد سوياً مع هؤلاء أي أنه بالرغم من أنه ليس منصوصاً بالتحديد، إلا أن الكلمات "ولم يشهد" تنطبق فقط على مثل هكذا حالة، ولذلك يفهم بأنه مشمول في مشنا ؛ لذا هنا أيضاً في العبارة الأولى فإنه يعلّم حول أونين سوياً مع هؤلاء. قال الحاخام آشي: إن هذه مشنا تلمّح إلى هذا أيضاً بأن العبارة الأولى تشمل "أونين" أيضاً ، لأننا تعلمنا، "إن هؤلاء ليسوا عرضة لعقوبة "كاريت"، بينما أولئك عرضة لعقوبة الموت بيد السماء "كاريت": "الآن، إلى ماذا يشير هذا؟ هل نقول، إلى الذي يخطئ عن دون قصد أو الذي تمّ منعه بالصدفة؟ هل الذي يخطئ عن دون قصد، والذي تمّ منعه بالصدفة عرضة لعقوبة الموت بيد السماء "كاريت"! بالطبع لا. إذن، لا بد أنه بالتأكيد يشير إلى المنتهك المتعمد و"أونين". والحاخام نحمان ألا يعترف بهذه المناقشة ؟ يستطيع أن يجيبك: في الحقيقة إنه يشير إلى المنتهك المتعمد وحده لأن العبارة الأولى لا تتعامل مع "أونين"، ونتيجة لذلك، فإن استنتاج الحاخام

نحمـــان ساري المفعول ، ومنطقياً كان يجب عليه أن يعلم"، "إنه" عرضة، في صيغة المفــرد؛ لكـــن السبب في أنه يعلم، "إنهم عرضة" هو لأن العبارة الأولى تعلم "إنهم ليسوا عرضة" والعبارة الثانية تعلم "إنهم عرضة".

قال الحاخام شيشت: من أين أعرف هذا؟ لأننا تعلمنا: قال الحاخام عقيبا: إن "نجس" منصوصة، و"في رحلة بعيدة" منصوصة: مثلما الشخص النجس لديه الوسائل لشهوده إلا أنه لا يجب أن يشهده، لذا فإن رجل "في رحلة بعيدة" تعني أيضاً الذي لديه الوسائل ليشهده مثلاً، **يستـطيع المــرء أن يضـحي بالنيابة عنه، ويستطيع الوصول إلى القدس في الوقت** ، إلا أنه يجب لا أن يشهده لكـــن "يجـــب" أن **يؤجله وعليه إذا تمت التضحية بها بالنيابة عنه، فإنها ليست مقبولة.** والحاخام نحمـــان؟ يستطيع أن يجيبك: إن الحاخام عقيبا متوافق مع وجهة نظره لأنه يعتقد: يجب على المرء أن يذبح ويرش بالنيابة عن شخص نجس بسبب حيوان زاحف **بالرغم من أنه سيكون ملائماً في المساء و عند وقت التضحية لم يكن ملائماً. إن القضية الحالية مشابهة لذلك** ، في حين أنني أتفق مع وجهة النظر بأن المرء يذبح ويرش بالنيابة عن شخص نجس بسبب حيوان زاحف.

لقد علّم أحبارنا: إن التاليين يحفظون عيد الفصح الثاني: النجس "زابين" والنجســين "زابــوت"، والمجذومين الذكور والمجذومات الإناث، والنجسات "ندوت" وأولئك الذين عاشروا "ندوت"، والنســاء بعد الولادة، وأولئك الذين لا يشهدون عيد الفصح الأول لا شعورياً، و الذين تم منعهم بالقوة، و الــذين يتجاهلونه متعمدين، والذي يكون نجساً، والذي كان في "رحلة بعيدة". إذا كان كذلك، لماذا تــم ذكــر الشخص النجس؟ أنت تسأل "لماذا تم ذكره" بالطبع لتعليم بأن إذا كان يريد أن يشهده في الأول، فإننا لا نسمح له؟ بالأحرى، إن السؤال هو لماذا تم ذكر شخص في رحلة بعيدة؟ لإعفائه من عقوبة الموت بيد السماء "كاريت" كون هذا يتفق مع وجهة النظر بأنها مقبولة.

هل المرأة إذن ملزمة بأن تشهد عيد الفصح الثاني لكي يتم شمل المجذومات الإناث، والحائضات، والنساء بعد الولادة ملكن لقد تم بالطبع تعليم: يمكنك الاعتقاد بأن الشخص النجس من خلال الموتى، والذي كان في "رحلة بعيدة" هما اللذان يشهدان عيد الفصح الثاني، من أين نعرف بأن "زابين"، والجذومين، وأولئك الذين عاشروا "ندوت" بأنه يجب عليهم أن يشهدوه؟ من المقطع، "إذا أي رجل... الخ"؟ لا خلاف في ذلك: إن أحدهما وفقاً للحاخام [يوسي]؛ والآخر وفقاً للحاخام يهودا والحاخام شمعون. يعتقد الحاخام [يوسي] بأنه حتى عند عيد الفصح الثاني، يمكن تشكيل جماعة مكونة بأكملها من النساء؛ بالتالي، من وجهة نظره، إن عيد الفصح الثاني إلزامي على النساء. في حين أن الحاخام يهودا والحاخام شمعون يعتقدان بأنه تطوعي فقط.

لقد علّم أحبارنا: إن المرء يستحق عقوبة الموت بيد السماء "كاريت" من أجل عيد الفصح الأول، ويستحق المرء عقوبة الموت بيد السماء "كاريت" من أجل الثانيإن التجاهل المتعمد لشــهد أي منهمـــا حيث يوجد التزام يتضمن عقوبة الموت بيد السماء "كاريت". بالطبع، لا يستطيع رجــل أن يســتحق

عقوبة الموت بيد السماء "كاريت" مرتين، لكن المهم هو أنه إذا ارتكب رجل خطيئة عن دون قصد فيما يتعلق بأحدهما، لكن متعمداً في الآخر، فإنه يستحق عقوبة الموت بيد السماء "كاريت". بطريقة مماثلة، حيث يصبح الداخل حديثاً في الدين مهتدياً ما بين عيدي الفصح، ويتجاهل متعمداً الثاني: هذه وجهة نظر [رابي]. قال الحاخام ناتان: إن المرء يستحق عقوبة الموت بيد السماء "كاريت" بسبب الأول، لكنه لا يستحقها بسبب الثاني بالتالي، إذا تجاهل الأول لا شعورياً، فإنه لا يستحق عقوبة الموت بيد السماء "كاريت" حتى إذا تجاهل الثاني عمداً. قال الحاخام حنانيا ابن عقابيا، إن المرء لا يستحق عقوبة الموت بيد السماء "كاريت" حتى بسبب الأول! إلا إذا قام متعمداً بعدم شهد الثاني.

الآن، إنهم متوافقون مع وجهات نظرهم. لأننا تعلمنا: إن الداخل حديثاً في الدين الذي أصبح مهتدياً ما بين عيدي الفصح، وبطريقة مائلة القاصر الذي حقق بلوغه ما بين عيدي الفصح –وهكذا، كان كلاهما معفيين من عيد الفصح الأول، لكن بشرط أن يشهدا الثاني – ملزمان بأن يشهدا عيد الفصح الثاني: تلك وجهة نظر [رابي]. قال الحاخام ناتان: إن أياً كان معرضاً للأول، فهو معرض للثاني، وأياً كان ليس معرضاً للأول، فإنه ليس معرضاً للثاني. في ماذا يختلفان؟ يعتقد [رابي]: إن الثاني هو احتفال منفصل. يعتقد الحاخام ناتان: إن الثاني تعويض للأول بالتالي، إن الذي يكون معرضاً للقانون من البداية فقط يستطيع إن يشهد الثاني ، لكنه لا يقوم بإصلاحات من أجل الأول وهكذا، إذا تجاهل شخص متعمداً الأول، فإنه يستحق عقوبة الموت بيد السماء "كاريت" حتى إذا شهد الثاني. من ناحية أخرى، إذا تجاهل الأول عن دون قصد، فإنه ليس عرضة لعقوبة الموت بيد السماء "كاريت" حتى إذا تجاهل الثاني متعمداً، بما أن الثاني ليس التزاماً مستقلاً بعيداً عن الأول. بينما يعتقد الحاخام حنانيا ابن عقابيا: إن الثاني يقوم بإصلاحات للأول.

الآن، إن الثلاثة يستنتجون وجهات نظرهم من نفس المقطع: "فقط الرجل الذي يكون طاهراً، وليس في رحلة." يعتقد [رابي]: "والذي يحجم عن شهد عيد الفصح، تلك الروح سوف تُنفى" لأنه لم يشهده عند الأول؛ "أو" وبالمقابل إذا لم يحضر قربان الإله في موسمها المحدود" أي عند الثاني. وكيف تعرف بأن هذ العبارة "سوف يحمل ذلك الرجل خطيئته" تعني عقوبة الموت بيد السماء "كاريت"؟ إنه يعتقد بأن "ميجاديف" هو الذي يلعن الاسم الإلهي، بينما مكتوب عن الذي يلعن الاسم الإلهي، "إن الذي يلعن إلهه، سوف يحمل خطيئته"، ويتم تعلّم معنى "خطيئته" هذه من "خطيئته" هناك: مثلما أنه هناك يعني عقوبة الموت بيد السماء "كاريت"؛ فإنه هنا أيضاً يعني عقوبة الموت بيد السماء "كاريت".

مرة ثانية، يعتقد الحاخام ناتان: "والذي يحجم عن شهد عيد الفصح، تلك الروح سوف تُنفى، "لأن هذه تدل على "لأن" وهذا ما يقوله القانون الإلهي"، "لأنه لم يحضر قربان الإله عند الأول." كيف يوّظف هذه العبارة "سوف يحمل ذلك الرجل خطيئته"؟ إنه يعتقد بأن "ميجاديف" ليس الذي يلعن الاسم الإلهي، لذا فإن معنى "خطيئته" هذه المكتوبة هناك يتم تعلمها من "خطيئته" المكتوبة هنا؛ مثلما تعني عقوبة الموت بيد السماء "كاريت" هنا، فإنه هناك أيضاً يعني عقوبة الموت بيد السماء "كاريت".

بينما يعتقد الحاخام حنـــانيا ابن عقابيا بأننا نترجمه هكذا: "والذي يحجم عن شهد عيد الفصـــح، تلك الروح سوف تُنفى"، إذا "لم يحضر قربان الإله في موسمها المحدد"، برأيي، عند الثـــاني. كيـف يوّظف عبارة "سوف يحمل خطيئته" كما ذكرناه آنفاً في صلة مع الحاخام ناتان؟

لذلك، إذا تجاهل متعمداً عيدي الفصح يتفق الجميع بأنه مذنب. إذا تجاهل كليهما عن دون قصد، يتفق الجميع بأنه ليس مذنب. إذا تجاهل الأول متعمداً، لكن الثاني عن دون قصد: وفقاً إلـــى [رابـــي] والحاخام ناتان فإنه مذنب، وفقاً للحاخام حنـــانيا ابن عقابيا فإنه ليس مذنباً. إذا تجاهل الأول عن دون قصد لكن الثاني متعمداً: وفقاً إلى [رابي] فإنه مذنب، وفقاً للحاخام ناتان والحاخام حنـــانيا ابن عقابيا، فإنه ليس مذنباً.

مشنا: ما هي "رحلة بعيدة"؟ من بلدة "موديعيوم"- معروفة بصورة عامة باسم "مـــوديم"، بلـــدة مشهورة في التاريخ اليهودي- وما وراءها، ونفس المسافة في جميع جوانب القدس: هـــذا هـــو رأي الحاخام عقيبا. قال الحاخام إليعيزر: من بداية ساحة المعبد وخارجها. قال الحاخام [يوسي] له: لـــذلك السبب تمّ تنقيط حرف هيه من أجل تعليم: ليس بسبب أنها فعلاً بعيدة، لكن عندما يكون المرء من بداية ساحة المعبد وخارجها، فإنه يعتبر وكأنه "بعيد".

جمارا: قال عولا: إن المسافة من موديم إلى القدس هي خمسة عشر "ميل". إنه يعتقد بالذي قاله راباه ابن بار حنـــا باسم الحاخام يوحـــنان: ما هي رحلة رجل عادي في يوم أي من السادسة صباحاً إلى السادسة مساءاً ؟ عشرة فراسخ: خمسة "أميال" من الفجر حتى الإشعاعات الأولـــى مـــن شـــروق الشمس، وخمسة "أميال" من الغروب حتى تظهر النجوم. إن هذا يترك ثلاثين: خمسة عشر من الصباح حتى منتصف النهار، وخمسة عشر من منتصف النهار حتى المساء [أي الغروب]. إن عولا متوافـــق مع وجهة نظره، لأن [عولا] قد قال: ما هي "رحلة بعيدة"؟ أي مكان من حيث لا يكون الرجل قـــادراً على دخول القدس عند وقت الذَّبح.

قال الأستاذ: "خمسة أميال من الفجر حتى الإشعاعات الأولى من شروق الشمس." من أين نعرف هذا؟ لأنه مكتوب، "وعندما يشرق الصباح [أي، عند الفجـــر]، عندئـــذ اســـتعجلت الملائكـــة لـــوط، قائلين...الخ"، ومكتوب، و"أشرقت الشمس على الأرض عندما جاء لوط إلى زوا"؛ بينما قال الحاخـــام حنـــانيا: لقد رأيت بنفسي ذلك المكان، وهو يبعد خمسة "أميال" من سودام.

لقد عرض النص العلوي: قال عولا: ما هي "رحلة بعيدة"؟ أي مكان من حيث لا يكون الرجل قادراً على أن يدخل القدس عند وقت الذّبح. "لكن أكد الحاخام [يهودا]: أي مكان من حيث لا يكون المرء قادراً على أن يدخل القدس عند وقت الأكل. قال راباه لعولا: من وجهة نظرك يوجد هنالك خلاف، ومن وجهة نظر الحاخام يهودا يوجد هنالك خلاف. من وجهة نظرك، إن هنالك خلاف لأنك تقول: "أي مكان من حيث لا يكون للرجل قادراً على الدخول عند وقت الذّبح": إلا أنه بالتأكيد لا يقدر الرجل النجس بحيوان زاحف أن يدخل المعبد عند وقت الذّبح، إلا أنك تقول: إن المرء يذبح ويرش بالنيابة

عن الشخص النجس بحيوان زاحف؟ من وجهة نظر الحاخام يهودا، يوجد هنالك خلاف، لأنه يقول، "أي مكان من حيث لا يكون المرء قادراً على أن يدخل عند وقت الأكل": لكن بالطبع إن الرجل الذي يكون نجساً بحيوان زاحف يقدر أن يدخل عند وقت الأكل، إلا أنه يقول، لا يمكن للمرء أن يذبح ويرش بالنيابة عن رجل نجس بحيوان زاحف؟ قال له لا خلاف في ذلك لا من وجهة نظري، ولا من وجهة نظر الحاخام يهودا. من وجهة نظري، لا خلاف في ذلك: إذ أن "رحلة بعيدة" منصوصة بالإشارة إلى شخص طاهر، لكن "رحلة بعيدة" ليست منصوصة بالإشارة إلى شخص نجس"لكن الرجل الذي يكون طاهراً، وليس في رحلة، ويحجم عن شهد [عمل] عيد الفصح...الخ". من هذا نرى-١- بأن الإعفاء هو من أجل الذي في "رحلة بعيدة" ينطبق على الشخص الطاهر و-٢- بأن "رحلة بعيدة" محددة بعدم قدرته على عمل قربان عيد الفصح، أي، ذبحه. بالتالي، إذا كان بعيداً جداً لدرجة بأنه لا يستطيع الوصول إلى ساحة المعبد في وقت الذبح، فإنه في رحلة بعيدة. لكن الشخص النجس معفى بسبب نجاسته، والذي يحظر أكله، لكن ليس تضحيته، بما أن ذلك يمكن عمله بعمل آخر بالنيابة عنه. إضافة إلى ذلك، بما أن الكتاب المقدس يحدد الذي هو "نجس بسبب جثة" ولا ينص على الذي يكون نجساً بحيوان زاحف، فإن هذا يتبع بأن إعفاءه ينطبق على مثل ذلك الأول، الذي يكون نجساً لفترة طويلة [سبعة أيام] ولا يستطيع أن يكون ملائماً في المساء، لكن ليس مثل ذلك الأخير، الذي يستطيع أن يكون ملائماً للأكل في المساء. من وجهة نظر الحاخام يهودا لا خلاف في ذلك: عندما يكون المرء نجساً بحيوان زاحف، فإن القانون الإلهي قد أبعده إلى عيد الفصح الثاني، لأنه مكتوب، "إذا أي رجل سوف يكون نجساً بسبب جثة": ألا يشير هذا حتى إلى الذي يأتي يومه السابع في مساء عيد الفصح، إلا أنه ومع ذلك، قال القانون الإلهي: دعه يبعد إلى الثاني.

لقد علّم أحبارنا: إذا كان واقفاً وراء بلدة موديعيم، وكان قادراً على الدخول بالأحصنة والبغال، يمكنك أن تعتقد بأنه مذنب. لذلك ورد في النص: "وليس في رحلة"، في حين أن هذا الرجل في رحلة إذا كان واقفاً على الجانب القريب من موديعيم، لكنه لم يستطع أن يدخل بسبب الجمال والعربات الذين أخّروه، يمكنك أن تعتقد بأنه ليس مذنباً. لذلك ورد في النص، "وليس في رحلة، وانظر، لم يكن في رحلة. كان يجب عليه أن يكملها على قدميه.

قال رابا: إن العالم هو ستة الآف فراسخ في القُطر من الشرق إلى الغرب ، وسماكة السماء [راقيا] هي ألف فرسخ؛ إن العبارة الأولى من العبارتين هي تقليد، بينما الأخرى مبينة على أساس المنطق. إذن: يتفق هو مع قول راباه ابن بار حنا باسم الحاخام يوحنان: ماهي رحلة الشخص العادي في يوم؟ عشرة فراسخ: من الفجر حتى الإشعاعات الأولى من شروق الشمس هي خمسة "أميال"، ومن الغروب حتى تظهر النجوم خمسة "أميال": إذن، فإن سماكة السماء هي سدس من رحلة اليوم.

هناك اعتراض: قال الحاخام يهودا: إن سماكة السماء عبارة عن عشر من رحلة اليوم. إن الدليل هو هذا: ما هي رحلة الرجل العادي في يوم؟ عشرة فراسخ، والمسافة من الفجر حتى شروق الشمس أربعة أميال، ومن الغروب حتى تظهر النجوم أربعة أميال: بالتالي، إن سماكة السماء عبارة عن عشر من رحلة اليوم. إن هذا دحض لرابا، ودحض لعولا. هل نقول بأن هذا أيضاً دحض للحاخام يوحنـان؟ يستطيع أن يجيبك: لقد تكلمت فقط عن رحلة رجل عادي في يوم كامل، ولقد كان الأحبار -لقد نـص فقط بأن الرجل العادي يستطيع أن يمشي عشرة فراسخ في يوم، لكن رابـا وعولا أخطئا بإضافة بأن المرء يسافر خمسة أميال في الفترة المنصوصة؛ بالرغم من أن معظم الناس يمشون بالفعـل خمسـة أميال بحلول الوقت الذي تكون فيه الشمس في السماوات، إن ذلك بسبب أنهم بصوره عامة يبدأون قبل الفجر بقليل؛ بطريقة مماثلة في المساء يستمرون في رحلتهم إلى ما بعد هبوط الليـل بقليـل- الـذين أخطأوا في حساب المسافة لما قبل الفجر وبعد هبوط الليل. هل نقول بأن هذا دحض للحاخام حنـانيا؟ لا: "واستعجلت الملائكة" مختلفة.

جاء في الخبر: لقد كانت مصر أربعمائة فرسخ مربع. الآن، إن مصر جزء واحد من ستين من إثيوبيا ، وإثيوبيا جزء واحد من ستين من عدن، وعدن جزء واحد من ستين من الجنة والجنة جـزء واحد من ستين من عرف، وعرف جزء واحد من ستين من جهنم: وهكذا، فإن العالم بأكمله مثل غطاء الوعاء في صلة مع جهنم. إن هذا بالفعل دحض.

جاء في الخبر: لقد علّم تونا دبيه الياهو: قال الحاخام ناتان: إن العالم المسكون بأكمله يقع تحت نجمة واحدة. إن الدليل هو أن الرجل ينظر إلى نجمة وعندما يذهب شرقاً، فإنها تكون أمامه، وعنـدما يذهب إلى الجهات الأربعة من العالم تكون أمامه. إن هذا يثبت بأن العالم المسكون بأكمله يقع تحـت نجمة واحدة. إن هذا بالفعل دحض. بما أن هناك عدد لا يحصى من النجوم في السماء، إن هذا يتبـع بأن السماء أكبر من الأرض بطريقة يتعذر قياسها، ليس كما قال رابـا، فقط السدس.

جاء في الخبر: إن الدب الأكبر ["العربة"] فلك: مجموعة الدب الأكبر في الشمال والعقرب فـي الجنوب، والعالم المسكون بأكمله يقع ما بين الدب الأكبر والعقرب، ويمثّل العالم المسكون بأكمله ساعة واحدة من اليوم لأن الشمس تدخل الفضاء أعلى العالم المسكون فقط لساعة في اليوم. إن الدليل هو أنه عند الساعة الخامسة تكون الشمس في الشرق، بينما عند السابعة تكون الشمس في الغرب: أثناء نصف السدس ونصف السبع تبقى الشمس فوق رؤوس جميع الناس. أينما يكونوا؛ وهكذا فإنه في خلال هـذه الساعة فقط تكون الشمس بالفعل فوق العالم. إن هذا أيضاً يثبت بأن السماء بالتأكيد أكبر من الأرض. إن هذا بالفعل دحض.

جاء في الخبر: لأن الحاخام يوحـنان ابن زكاي قد قال: ما هو الجواب الذي أعطاه "بيت كول" لذلك الرجل الشرير عندما أكد: "سوف أصعد فوق أعالي الغيوم؛ سوف أكون مثل الإله الأعلى"؟ جاء "بيت كول" إلى الأمام ووبخَه: "أنت رجل شرير، ابن رجل شرير، سليل الشرير نمرود، الذي حرّض

أكله، لذا فإنه هنا أيضاً يعني خارج مكان أكله. عندما ينص الكتاب المقدس بأنه إذا كان رجل في رحلة بعيدة، فإنه معفى، إن هذا يعني إذا كان في أي مكان خارج القدس، في جميع الحالات من ذلك يتم أكل قربان عيد الفصح. بالتالي، إذا كان فقط خارج ساحة المعبد لكن في القدس فإنه لـيس معفـى، قـال الحاخام [يوسي] ابن الحاخام يهودا بسلطة الحاخام إليعيزر: إنه يعني خارج المكان حيث تتم التضحية ساحة المعبد، وهكذا لدينا نزاع التنائيم بخصوص وجهة نظر الحاخام إليعيزر. مع من يتفـق القـول التالي للحاخام اسحق ابن الحاخام يوسف، برأيي: فيما يتعلق بأولئك النجسين الذين يقررون بالأغلبيـة التي تقف في ساحة المعبد. مع من يتفق هذا؟ مع الحاخام يوسي ابن الحاخام يهودا، كما نصّ القـانون بسلطة الحاخام إليعيزر لأنه وفقاً للتناء الأول، فإن أغلبية الموجودين في القدس مطلوبون.

"قال الحاخام يوسي له، لذلك...الخ". لقد علمـنا، قال الحاخام يوسي الجليلي: بعبـارة "رحلـة بعيدة"، يمكنني أن أفهم بأنها مسافة يومين أو ثلاثة أيام: لكن عندما يقال، "وليس في رحلة"، إنه يعلـم بأنه من بداية ساحة المعبد وخارجه يسمى رحلة.

مشنا: ما هو الاختلاف ما بين عيد الفصح الأول والثاني؟ الأول معرّض لحظر الخميرة التي لن تتم رؤيتها والخميرة التي لن يتم العثور عليها، بينما في الثاني، يمكن للرجل أن يحصل علـى خبـز مختمر وغير مختمر معه. إن الأول يتطلب تلاوة ترنيمة هالـيل عندما يؤكل الحمل الفصحي، بينما لا يتطلب الثاني تلاوة ترنيمة هالـيل عندما لا يؤكل. لكن يتطلب الاثنان تلاوة ترنيمة هالـيل عندما تتم التضحية بهما، ويؤكلان شوياً مع خبز مختمر وأعشاب مرّة وهم يتجاوزان يوم الراحة.

جمارا: لقد علّم أحبارنا: "وفقاً لجميع تشريعات عيد الفصح سوف يشهدونه:" إن المكتوب يشـير إلى الطقوس الدينية المتعلقة بنفسه. كيف نعرف الطقوس الدينية التي تتصل بشكل غير مباشـر مـع نفسه؟ مثلاً، بأنه سيأكل مع خبز غير مختمر وأعشاب مرّة، لأنه قد قيل "سوف يأكلونه مع خبز غير مختمر وأعشاب مرّة". يمكنك الاعتقاد بأن الأنظمة غير المتصلة حتى بطريقة غير مباشرة مع نفسـه مشمولة أيضاً؛ لذلك ورد في النص، "ولن يكسروا عظمة منه:" مثلما كسر العظمة يبرز كطقس دينـي متعلق بنفسه، وكذلك كل طقس ديني متعلق بنفسه مشمول. قال يهودا: "سوف يشهدونه" للدلالة على أن المكتوب يتعامل مع أنظمة متعلقة بنفسه بحيث أن "ولن يكسروا عظمة منه" ليست ضرورية من أجـل ذلك الهدف.

قال الأستاذ: "يمكنك أن تعتقد بأن الأنظمة غير المتصلة حتى بطريقة غير مباشرة مـع نفسـه مشمولة أيضاً. لكنك قلت بالطبع بأن المكتوب يشير إلى طقوس دينية متعلقة مع نفسه؟ إن هذا هو الذي يعنيه: الآن، بما أنك قمت باقتباس "سوف يأكلونه مع خبز غير مختمر وأعشاب مرّة"، والذي يثبت بأن "سوف يشهدونه"– من المحتمل أن "ضمير الهاء" تدل على أن الأنظمة التي تتصل مباشرة مع القربان فقط هي المقصودة، بسبب ذلك يتم استثناء أكل الخبز غير المختمرة والأعشاب المرّة– ليست دقيقـة،

إذن قل بإنه مثل تحديد وعرض عام، والذي يعتبر العرض العام كإضافة إلى التحديد، لكي تشتمل حتى على جميع الأنظمة، وهكذا يبلغنا بأنه ليس كذلك.

الآن، كيف يستخدم يهودا هذا القانون المتعلق بعظمة؟ إنه يحتاجه من أجل تعليم بأن كليهما العظمة التي تحتوي على نخاع، والعظمة التي لا تحتوي على نخاع هما المقصودان. والأحبار: كيف يستخدمون هذا المقطع "سوف يشهدونه"؟ إنهم يحتاجونه لتعليم بأن المرء لا يمكنه أن يذبح قربان عيد الفصح بالنيابة عن فرد واحد، بقدر ما هو ممكن نحصل على شخص نجس آخر فإننا نفعل ذلك حتى لو اضطررنا إلى انتهاك شخص عند عيد الفصح الأول، حتى يمكن أن يكون هناك عند الثاني اثنان على الأقل.

لقد علّم أحبارنا: "وفقاً لجميع تشريعات عيد الفصح سوف يحفظونه": يمكنك أن تعتقد، مثلما الأول معرض لحظر الخميرة "لن تتم رؤيتها" و"لن يتم العثور عليها"، وأيضاً الثاني معرض لحظر الخميرة "لن تتم رؤيتها" و "لن يتم العثور عليها": لذلك ورد في النص: "سوف يأكلونه مع خبز غير مختمر وأعشاب مرّة". مرة ثانية، أنا أعلم هذا فقط عن التعاليم الإيجابية، كيف نعرف هذا عن التعاليم السلبية؟ لأنه منصوص، "لن يتركوا أي شيء منه حتى الصباح." أيضاً، أنا أعرف هذا فقط عن التعليم السلبي المعدل إلى تعليم إيجابي؛ كيف نعرف هذا عن التعليم السلبي التام؟ لأنه منصوص، "ولن يكسروا عظمة منه". إذن، مثلما التعريف منصوص بوضوح مثل التعليم الإيجابي، والتعليم السلبي معدل إلى تعليم إيجابي وتعليم سلبي تام فإن كل تعليم إيجابي وتعليم سلبي معدّل إلى تعليم إيجابي، وتعليم سلبي كامل مشمول. وهكذا، فإن العرض العام، "وفقاً لجميع التشريعات... الخ"، تطبق بشكل منفصل على كل واحدة من هذه القوانين الثلاثة، وتعليم بأن جميع القوانين التي هي جزء من طبيعتهم مشمولة، ما هو المشمول في العرض العام كما هو مطبق على "سوف يأكلونه مع خبز غير مختمروأعشاب مرّة"؟ الشوي بالنار. ما هو الذي يستثنيه في تحديده؟ إبعاد الخميرة. ألا يمكنني أن أعكسه؟ إن شمول تعليم متعلق بنفسه هو أمر مفضل. ما هو المشمول في العرض العام يتصل بالمقطع "لن تتركوا شيئاً منه حتى الصباح"؟ "لن تحمل فصاعداً شيئاً من اللحم خارج البيت"، والذي يشبه ذلك بما أن المرء غير مؤهل من خلال كونه نوثار. بينما الآخر غير مؤهل من خلال خروجه خارج [حدّه المسموح]. ما الذي يستثنيه بتحديده؟ الخميرة، "لن تتم رؤيتها" و "لن يتم العثور عليها"، (و هو مشابه لذلك، لأن أحدهما يشمل الجلد بما أنه تعليم سلبي معدّل إلى تعليم إيجابي بينما الأخر لا يشمل الجلد، بما أنه تعليم سلبي معدّل إلى تعليم إيجابي.) ألا يمكنني أن أعكسه؟ إن شمل تعليم متعلق بنفسه هو أمر مفضل.

ما هو المشمول في العرض العام يتصل بالمقطع "لن يكسروا عظمة منه"؟ "لا تأكل من المشوي جزئياً". ما الذي يستثنيه بتحديده؟ "لن تقدم دماء قرباني مع خبز مختمر". ألا يمكنني أن أعكسه؟- إن شمول تعليم متعلق بنفسه هو أمر مفضل.

"يتطلب الأول تلاوة ترنيمة هاليل عندما يؤكل"...الخ. من أين نعـرف هـذا؟- قـال الحاخـام يوحنـان بسلطة الحاخام شمعون ابن يوهزاداك: يقول الكتاب المقدس، "سوف تحصلون على أغنية في الليل عندما يكون العيد مقدساً: إن الليلة المقدسة من أجل عيد [احتفال] تتطلب تلاوة ترنيمـة هالـيل [أغنية]، بينما الليلية غير المقدسة من أجل عيد لا تتطلب تلاوة ترنيمة هالـيل.

"لكن يتطلب كلاهما تلاوة ترنيمة هاليل عندما تتم التضحية بهما"...الخ. ما هو السبب؟- أستطيع أن أقول أنه إما يستثني الكتاب المقدس الليل، لكن ليس النهار أو الليل وبالمقابل من ممكن بأن إسرائيل تضحي قرابينها لعيد الفصح أو يأخذون أغصان النخيل خاصتهم **في عيد يوم الحصاد** من غير تـلاوة ترنيمة هالـيل!.

"ويؤكلون شوياً...الخ". فقط يوم الراحة الذي يتجاوزونه، لكن ليست النجاسة **إذا كانـت أغلبيـة أولئك الذين يجب أن يشهدوا عيد الفصح الثاني نجسين، فلا يتم إحضار القربان**: لا تتفق هذه مشـدا مع الحاخام يهودا، لأننا تعلـمنا: إن عيد الفصح الثاني يتجاوز يوم الراحة لكنه لا يتجاوز النجاسة، أكد الحاخام يهودا: إنه يتجاوز النجاسة أيضاً. ما هو منطق التناء الأول؟- رؤية بأنني قد حرمته من عيد الفصح الأول بسبب النجاسة، هل سيبقيه في نجاسة بعد أكله ؟ **بالطبع لا**، والحاخام يهودا **كيف يدحض هذه المناقشة** ؟ لقد لجأ العهد القديم إلى وسائل من أجله لحفظه في طهارة إلا أنه إذا لـم يـتم منحـه امتيازاً هكذا، يجب عليه أن يحفظه في نجاسة.

لقد علّم أحبارنا: إن عيد الفصح الأول يتجاوز يوم الراحة ويتجاوز عيد الفصح الثاني أيضاً يوم الراحة، ويتجاوز عيد الفصح الأول النجاسة ويتجاوز عيد الفصح الثاني النجاسة، يتطلب عيد الفصـح الأول قضاء الليل في القدس ويتطلب عيد الفصح الثاني قضاء الليل في القدس. "يتجاوز عيد الفصـح الثاني النجاسة". مع من يتفق هذا؟ مع الحاخام يهودا. لكن وفقاً للحاخام يهودا، هل يتطلب هذا قضـاء الليل في القدس؟ بالطبع لقد علمـنا قال الحاخام يهودا: كيف نعرف بأن عيد الفصح الثاني لا يتطلـب قضاء الليل في القدس؟ لأنه قد قيل، "وسوف تتخذ وجهة مختلفة في الصباح، وتذهب إلـى خيامـك- "خيامك" يفهم منها بأنها تشير إلى الخيام المنصوبة خارج القدس، لكن لا يمكنها أن تعني البيـت، أولاً لأنه لا يمكن للمرء أن يسافر في احتفال، وثانياً لم يتم تقديم بعد قربان الحرق للحج. إن عبـارة "فـي الصباح" تعلّم بأنه لا بد من قضاء الليل في القدس، حتى بعد استهلاك قربان عيـد الفصـح."- وهـو مكتوب، "ستة أيام سوف تأكل خبزاً غير مختمر:" ذلك الذي يؤكل في ستة أيام يحتاج إلى قضاء الليل في القدس، لكن ذلك الذي لا يؤكل في ستة أيام لا يحتاج إلى قضاء الليل في القدس؟أي فقط قربان عيد الفصح التي تحتاج إلى أكل خبز غير مختمر لستة أيام ، في الحقيقة سبعة ويحظر الخميرة يحتاج إلى قضاء الليل في القدس، إن عيد الفصح الأول وحده يوفي الشرط لكن ليس الثاني. وهكذا، إن الحاخـام يهودا يناقض نفسه، إن هنالك نزاع بين التنائيم بالنسبة لرأي الحاخام يهودا.

مثلاً: مع وضع قربان عيد الفصح (التي تأتي في نجاسة) بعين الاعتبار، فإنه لا يجب على زابين وزابوت والنساء الحائضات والنساء بعد الولادة أن يأكلوا منه، إلا أنهم إذا أكلوا فإنهم معفون من عقوبة الموت بيد السماء "كاريت"، لكن الحاخام إليعيزر يعفيهم حتى من عقوبة الموت بيد السماء "كاريت" المطبقة عند دخول الحرم المقدس.

جمارا: لقد علّم أحبارنا: إذا أكل "زابين" و "زابوت"، والنساء الحائضات والنساء بعد الولادة من قربان عيد الفصح التي تمت التضحية بها في نجاسة، يمكنك أن تعتقد بأنهم مذنبون! لذلك ورد في النص، "يمكن لكل امرء طاهر أن يأكل لحم القرابين. لكن الروح التي تأكل من لحم قربان قرابين السلام والتي تخص الإله، وهي في حالة نجاسة فإن تلك الروح سوف تُنفى:" مع وضع بعين الاعتبار الذي يؤكل من قبل أشخاص طاهرين، فأنت مذنب على حساب النجاسة، أما ذلك الذي لا يؤكل من قبل أشخاص طاهرين، فأنت لست مذنباً على حساب النجاسة. بالتالي، عندما تأتي قربان عيد الفصح في نجاسة، بالرغم من أن "زابين... الخ". لا يمكنهم أن يأكلوا منه، فإنهم ومع ذلك لا يستحقون عقوبة الموت بيد السماء "كاريت"، قال الحاخام إليعيزر: إذا شق "زابين" والمجذومين طريقهم ودخلوا ساحة المعبد عند قربان عيد الفصح التي جاءت في نجاسة، يمكنك أن تعتقد بأنهم مذنبون، لذلك ورد في النص، "أمر أطفال إسرائيل أن يرسلوا خارج المخيم كل مجذوم، وكل واحد لديه إفراز [زاب] وأياً كان نجساً بالأموات" عندما يتم إخراج أولئك النجسين بالأموات يتم إخراج "زابين" والمجذومين ، عندما لا يتم إخراج أولئك النجسين بالأموات فإنه لا يتم إخراج "زابين" والمجذومين.

سأل الحاخام يوسف: ماذا إذا شقّ أشخاص نجسون بالأموات طريقهم ودخلوا المعبد حيكال- الردهة التي تحتوي على المذبح الذهبي؛ الطقس الديني للمعبد، كمعارض لساحة المعبد. حتى الكهنة يمكنهم أن يدخلوه فقط عند الضرورة، هنا كان الدخول غير ضرورياً بما أنه تمت التضحية بالقربان في ساحة المعبد- عند قربان عيد الفصح التي جاءت في نجاسة؟ هل تقول بما أن نجاسة المعبد كانت مسموحة فإن نجاسة المعبد حيكال أيضاً مسموحة: أي، ليست هناك عقوبة مستهدفة بسبب النجاسة، أو من المحتمل ما كان مسموحاً كان مسموحاً، بينما الذي لم يكن مسموحاً لم يكن مسموحاً؟- قال رابا: يقول الكتاب المقدس، "أنهم يرسلون خارج المخيم" للدلالة على جزء من المخيم حتى عندما لا يتم إخراجهم من الخيم بأكمله، كما هو هنا تم إخراجهم من الجزء حيث وجودهم ليس ضرورياً، وهكذا إذا دخلوه فإنهم يستحقون عقوبة الموت بيد السماء "كاريت". يؤكد آخرون. قال رابا: يقول الكتاب المقدس، "خارج مي هوز المخيم سوف ترسلهم: فقط حيث "خارج المخيم ترسلهم" يمكن تطبيقها، فإن "إنهم يرسلون خارج المخيم" يمكن تطبيقها بالتالي، بما أنه لم يتم إخراجه من المخيم بأكمله فإنه ليس مسؤولاً.

سأل الحاخام يوسف: ماذا إذا شق أشخاص نجسون بالأموات طريقهم إلى المذبح، وأكلوا أيموريم قربان عيد الفصح الذين جاؤوا في نجاسة؟هل نقول، بما أن نجاسة اللحم كانت مسموحة فإن نجاسة

أيموريم مسموحة أيضاً لذا، فإن مسؤولية الأكل ليست مستهدفة على أسس نجاستهم بالرغم من أنه لا يزال هناك مسؤولية أكل "أيموريم" والذين تم حفظهم للمذبح.

أو من المحتمل ما كان مسموحاً بقي مسموحاً، والذي لم يكن مسموحاً لم يبق مسموحاً؟- قال رابا، ضع بعين الاعتبار: من أين تم شمل نجاسة أيموريم؟ من أين نعلم بأنه لأكل "أيموريم" في حالة نجسة، تكون المسؤولية مستهدفة؟- في الحقيقة إن نجاسة اللحم فقط هي المذكورة بوضوح من نجاسة اللحم، لأنه مكتوب، "ذلك الذي يخص الإله" والذي يشمل "أيموريم": بالتالي، حيثما يتم تحريم نجاسة اللحم، يتم تحريم نجاسة "أيموريم": بينما حيثما يكون تحريم نجاسة اللحم غائباً فإن تحريم نجاسة "أيموريم" لا يطبق.

سأل الحاخام/زيرا: أين قاموا بحرق "أيموريم" قربان عيد الفصح من مصر؟- قال أباي، من الذي سيخبرنا بأنه لم يتم تحضيره مشوياً؟ بالإضافة إلى ذلك، لقد تعلم الحاخام يوسف بالطبع: لقد كان هناك ثلاثة مذابح لرش الدماء، برأيي، عتبة الباب العليا وعمودي الباب ، أي لقد كان هناك ثلاثة أماكن لرش الدماء، يشبه بالمذبح في المعبد. لكن لم يكن هناك مذبح لحرق "أيموريم". بالإضافة إلى ذلك هل هناك شيء آخر؟

مشنا: ما هو الاختلاف بين قربان عيد الفصح من مصر وقربان عيد الفصح من الأجيال التالية؟ لقد كان قربان عيد الفصح من مصر يؤخذ في اليوم العاشر من نيسان كان على مالكها أن يأخذها قبل الموعد بأربعة أيام، معلناً، "إن هذا القربان لعيد الفصح ، إن دمه يحتاج إلى رش مع مجموعة من الزّوفا [نوع من النباتات] عند عتبة الباب العليا وعلى عمودي الباب، وكانت تؤكل على عجل في ليلة واحدة، في حين أن قربان عيد الفصح الأجيال التالية يُحفظ لمدة سبعة أيام كاملة.

جمارا: من أين نعرف هذا؟- لأنه مكتوب، "تكلّم أنت إلى جميع حشد إسرائيل، قائلاً: في اليوم العاشر من هذا سوف يأخذون لكل رجل حملاً": إن أخذ هذا كان في اليوم العاشر، في حين أن أخذ قربان عيد فصح الأجيال التالية لم تكن في اليوم العاشر. إذا كان كذلك، عندما يكتب "وسوف تحفظه مشمريت حتى اليوم الرابع عشر من هذا الشهر"، هل يدل ذلك أيضاً بأن هذا يحتاج لفحص لمدة أربعة أيام قبل الذّبح، لكن لا يحتاج آخر إلى فحص؟ بالتأكيد لقد علمنا، لقد قال ابن باغ: كيف نعرف بأن تعميد يحتاج إلى فحص لمدة أربعة أيام قبل الذّبح؟ لأنه قد قيل، "سوف تحتفل أنت تشمرو لتقدمه إلى في موسمه المحدد". بينما قيل في مكان آخر، "وسوف تشهده مشمريت حتى اليوم الرابع عشر...الخ": مثلما هناك يحتاج إلى فحص لمدة أربعة أيام قبل الذّبح، فإنه هنا أيضاً يحتاج إلى فحص لمدة أربعة أيام قبل الذّبح؟- هناك، إنه مختلف، لأن "تيشميرو" [سوف تحتفل] مكتوبة بالتالي، يجب أن يفحص الحيوان يومياً لمدة أربعة أيام قبل التضحية به، وينطبق نفس الشيء على قربان عيد الفصح السنوية، بالرغم من أن الأخير لم يتم إعلانه في الحقيقة بأنه مأخوذ لذلك السبب. وهكذا، في صلة مع قربان عيد الفصح السنوية، فإنه بالفعل مكتوب، "ثم سوف تشهد هذا القداس في هذا الشهر" والذي يدل على

لكن إذا كان كذلك، عندما يكون مكتوباً "لكن خادم كل رجل تم شراؤه بالمال، عندما يقوم بختانه، عندئذ سوف يأكل منه،" هل يدل ذلك أيضاً بأنه لا يجب أن يأكل "منه" لكنه يأكل من قربان عيد الفصح السنوي؟- يقول الكتاب المقدس، "ثم سوف تشهد...الخ". إذن، ما هو الهدف من "منه" فقط في هذه الحالة ، فإن ختان ذكوره وعبيده ضروري **لا يمكن لرب العائلة أن يشارك في قربان عيد الفصح حتى يتم ختان ذكور أهل بيته،** لكن ختان ذكوره وعبيده ليس ضرورياً في حالة الترومـا.

لكن إذا كان كذلك، عندما يكون مكتوباً "لن تكسر عظمة منه"، هل يدل ذلك أيضاً على أنه لا يمكنه كسر عظمة "منه"، لكن يمكنه أن يكسر عظمة من قربان عيد الفصح السنوية؟- يقول الكتاب المقدس، "ثم سوف تشهد...الخ." إذن، ماهو الهدف من "منه"؟ تدل "منه" على قربان ملائم لكن ليس على قربان غير ملائم.

لكن إذا كان كذلك، عندما يكون مكتوباً "لا تأكل منه مشوي جزئياً،" هل يدل ذلك أيضاً بأنه لا يمكنك أن تأكل "منه" مشوي جزئياً، لكن يمكنك أن تأكل مشوي جزئياً من قربان عيد الفصح السنوية؟- يقول الكتاب المقدس، "ثم سوف تشهد...الخ." إذن، ماهو الهدف من "منه"؟- من أجل دراسة راباه باسم الحاخام اسحق **لا يمكن للشخص غير المختون أن يأكل من العشر.**

"وتم أكله في عجلة... الخ". كيف نعرف هذا؟- لأن الكتاب المقدس يقول، "وسوف تأكله في عجلة: "إنه" كان يؤكل في عجلة، لكن ليس أي شيء آخر كان يؤكل في عجلة.

"وتحفظ قربان عيد الفصح السنوية لسبعة أيام كاملة"...الخ. إلى ماذا يشير هذا؟ إذا قلنا، إلى قربان عيد الفصح،- هل قربان عيد فصح في جميع الأيام السبعة؟- بالأحرى، لا بد أنه يشير إلى الخميرة. بالتالي، إن هذا يتبع الخميرة كانت محظورة في عيد الفصح في مصر لليلة واحدة وليس أكثر، لكن بالطبع لقد علمنا قال الحاخام يوسي الجليلي: كيف نعرف بأنه في عيد الفصح في مصر، كان حظر الخميرة مُنفّذ ليوم واحد فقط؟ لأنه قد قيل، "لن يكون هناك خبز مختمر ليؤكل،" وبالتقريب مكتوب أيضاً "هذا اليوم سوف تنطلق!" إذن، **فقد كان محظوراً ليوم بأكمله، وليس أثناء الليل فقط.** بالأحرى، هذا معناه: لقد كانت تحفظ قربان عيد الفصح لليلة واحدة وينطبق نفس القانون على قربان عيد الفصح السنوي، بينما كان ينفذ حظر الخميرة ليوم بأكمله، في حين أن قربان عيد الفصح للأجيال التالية، كان تحريم الخميرة ساري المفعول لسبعة أيام كاملة.

مشنا: قال الحاخام يوشع: لقد سمعت من أستاذي بأن بديل قربان عيد الفصح -عندما يتم إهداء حيوان كقربان يجب أن لا يعلن آخر كبديل له، إذا كان بديلاً فإن كلا الحيوانين مقدسين، وتكون قدسية الثاني ذات طبيعة تشابه تلك التي تخص الأولى. لكن لا يمكن تقديم بديل قربان عيد الفصح كهذا، لكن يجب حفظه حتى ما بعد الاحتفال. طبيعياً إذا لم يتم التضحية بقربان عيد الفصح في الوقت المناسب، مثلاً إذا ضاعت فإنه بالتالي -يضحى كقربان سلام مقدّم، و بديل قربان عيد الفصح ليس مقدماً كقربان سلام، لكنه يجب أن يرعى حتى يصبح فيه عيب، وعليه يتم إرجاعه ، ولا أستطيع شرح

هذا عندما يتم تقديمها وعندما لا يتم. قال الحاخام عقيبا: أنا سوف أشرحه: إن قربان عيد الفصح الذي تم العثور عليه قبل ذبح قربان عيد الفصح، يجب تركها لكي ترعى حتى تصبح غير ملائمة من خلال وجود عيب وتباع، ويقوم المرء بإحضار قربان سلام بنقودها ويطبق نفس الشيء على بديلها. إذا عُثر عليها بعد ذبح قربان عيد الفصح فإنه يقدم كقربان سلام، وبديلها بمثل ذلك. قد ضاع الحيوان الأصلي المهدي لعيد الفصح، وتم إهداء آخر بدلاً منه. الآن، إذا تم العثور عليه مرة ثانية قبل ذبح للثـــاني، أو قبل وقت ذبح قربان عيد الفصح بشكل عام [إن المعنى الدقيق متنازع عليه في جمارا]، حقيقة بأنه كان موجوداً في وقت الذبح هذا يصنفه كقربان عيد فصح، وبعدم ذبحه فإن المرء قـــد رفضــــه، إذا جـــاز التعبير بيديه. نتيجة لذلك لا يمكن تقديمه نفسه بعد ذلك، لكن يجب أن يباع،..الخ. بعد العثور عليه قام بإبداله بحيوان آخر من أجله، فإن ذلك أيضاً محكوم بنفس القانون . لكن إذا تم العثور عليه بعد قتـــل الثاني، فإن وقت الذبح لم يصنّفه باسم قربان عيد الفصح ولا تم رفضه من ذلك. نتيجـــة لـــذلك، يـــتم إحضاره نفسه بعد الاحتفال كقربان سلام.

جمارا: لكن دعه يقول، تم تقديم قربان عيد الفصح ولم يتم تقديم قربان عيد الفصح؟ لماذا يـــتكلم الحاخام يوشـــع حول "بديل" قربان عيد الفصح: كان بإمكانه بالطبع أن يقول نفس الشيء حول قربان عيد الفصح نفسها إنه يبلغنا هذا برأيي، أن هناك بديل لقربان عيد الفصح الذي لم يقدم كقربان ســـلام، لأنه يمكنني أن أعتقد من ناحية أخرى بما أن البديل لا يمكن تضحيته كقربان عيد فصح، وكأنه قد تم إهداؤه من البداية لقربان سلام، ولذلك يجب تقديمه نفسه بمثل هذا في جميع الحالات بغض النظر عن الذي حدث للأصلي. بالتالي، إنه يبلغنا بأنه حيث لا يمكن تقديم الأصلي فإن البديل لا يمكـــن تقديمـــه أيضاً.

لقد قيل: قال راباه: لقد تعلمنا قبل الذّبح وبعد الذّبح ، أي إذا تم العثور عليه قبل أو بعـــد ذبـــح الثاني ، أكد الحاخام زيـــرا: لقد تعلمنا، قبل منتصف النهار وبعد منتصف النهار. لكن وفقاً للحاخـــام زيـــرا بالطبع إنه يعلّم "قبل ذبح قربان عيد الفصح؟ قل: "قبل وقت ذبح قربان عيد الفصح."

يعتمد هذا على التنائيم: إن قربان عيد الفصح التي تم العثـــور عليهـــا قبـــل الـــذّبح يجـــب أن ترعى...الخ؛ إذا تم العثور عليها بعد الذّبح، فإنها تقدم. قال الحاخام إليعيزر: إذا تم العثور عليها قبـــل منتصف النهار، يجب أن ترعى...الخ؛ بعد منتصف النهار، فإنها تقدم.

"إذا تم العثور عليها بعد ذبح قربان عيد الفصح، فإنه يقوم بإحضاره كقربان سلام"...الخ. قـــال رابـــا: لقد تعلموا هذا فقط إذا تم العثور عليها بعد الذّبح وأبدلها بأخرى بعد الذّبح. لكن إذا تم العثـــور عليها قبل الذّبح، بينما قام بإبدالها بأخرى بعد الذّبح فإن بديلها يشتق القوة من التقديس المرفـــوض ولا يمكن تقديمه.

اعترض أبـــاي ضده: "إذا أحضر حملاً من أجل قربانه...الخ": لأي سبب تم نص "إذا أحضـــر حملاً"؟ لكي يشمل بديل قربان عيد الفصح بعد عيد الفصح، وتعليم بأنه يقدم كقربان سلام. ما المقصود

من هذا؟ إذا قلنا بأنه تم العثور عليها بعد الذّبح، وقام بإبدالها بأخرى بعد الذّبح، إذن، إن هذا واضح: لماذا احتاج إلى مقطع؟ بالتالي لا بد أنه بالطبع ينطبق على حيث تم العثور عليها قبل الذّبح وقام بإبدالها بأخرى بعد الذّبح؟ ولقد تم إعلامنا عندئذ بأنه بالرغم من أنه لا يمكن تقديم الأصلية، فإنه يتم تقديم بديلها، لا في الحقيقة إنه ينطبق على حيث تم العثور عليها بعد الذّبح وقام بإبدالها بأخرى بعد الذّبح بينما ليس المقطع إلا دعماً لا غير. لكن ليس المصدر الفعلي للقانون، والذي يتبع في الواقع من مبادئ عامة.

إذن، لأي سبب جاء له المقطع؟ الذي تم تعليمه: "إذا أحضر حملاً...الخ": هذا الشمل قربان عيد الفصح، فيما يتعلق بذيله السمين. عندما يتم نص، "إذا أحضر حملاً" إن هذا الشمل الحيوان الذي يبلغ عمره أكثر من عام المقدم لقربان عيد الفصح وقربان سلام الذي يأتي استناداً إلى قربان عيد الفصح ، مثلاً بديل قربان عيد الفصح، أو حيث مسجل مالك قربان عيد الفصح لحيوان مختلف، وبذلك يكون الأول الباقي من قربان عيد الفصح تتم التضحية بكليهما كقرابين سلام ، فيما يتعلق بأنظمة قربان السلام، برأيي إنهم يحتاجون إلى بسط الأيدي والسوائل التي تتم إراقتها من أجل الإله، وتمرّج الصدر والكتف. مرة ثانية، عندما يتم نص "وإذا كانت قربانه ماعزا" فإن هذا يدخل عبر الموضوع ويعلّم عن الماعز بأنه لا يحتاج إلى حرق الذيل السمين على المذبح.

يروي آخرون رأي رابا بالإشارة إلى العبارة الأولى: "إن قربان عيد الفصح الذي تم العثور عليه قبل ذبح قربان عيد الفصح يجب أن يرعى حتى يصبح غير ملائم ويباع، ويقوم المرء بإحضار قربان سلام بنقوده وينطبق نفس الشيء على بديله. قال رابا، لقد تعلموا هذا فقط حيث تم العثور عليه قبل الذّبح، وأبدلها بأخرى قبل الذّبح. لكن إذا تم العثور عليها قبل الذّبح، وأبدلها بأخرى بعد الذّبح، فإنه يقدم كقربان سلام. ما هو السبب؟ إن ذبح قربان عيد الفصح يتسم بقدسية شيء صالح فقط، لكنه لا يتم بقدسيته ذلك الذي ليس صالحاً. أي، إذا كان الحيوان مهدى لقربان عيد الفصح، فإن فعل أو وقت ذبح الحيوان الثاني يسمه بتلك القدسية، وبما أنه لم يتم تقديمه عندئذ، فقد تم رفضه ويجب أن يرعى. لكن فعل الذبح لا يستطيع أن يسم الحيوان بتلك القدسية، بأنه يجب أن يعتبر كأنه مرفوض، إذا لم يكن ملائماً لقربان عيد الفصح في حينه، وفي الحالة الأخيرة كان هذا البديل في الواقع غير ملائم، بما أنه في ذلك الوقت لم يتم تقديسه بعد. نتيجة لذلك، الآن وقد تم تقديسه فإنه نفسه يقدم كقربان سلام.

اعترض أباي ضده: "إذا أحضر حملاً...الخ": ما هو هدفه؟ لكي يشمل بديل قربان عيد الفصح بعد عيد الفصح، بتعليم بأنه يقدم كقربان سلام. يمكنك الاعتقاد أيضاً قبل عيد الفصح بأن بديل قربان عيد الفصح الذي تم العثور عليه قبل عيد الفصح يقدم كقربان سلام ، لذلك ورد في النص، "هو": هو مقدم كقربان سلام، لكن لا يقدم بديل قربان عيد الفصح كهذا إن ذلك لا يعني بأنه حيث يتم تقديم قربان عيد الفصح نفسها كقربان سلام فإن بديلها ليس كذلك، بل هناك بديل لقربان عيد الفصح لا يقدم كقربان سلام. ما المقصود من هذا؟ إذا قلنا بأنه قد تم العثور عليه قبل الذّبح وقام بإبداله بآخر قبل الذّبح، إذن

إنه واضح بأنه لا يمكن تقديمها نفسها كونها قد رفضت. لماذا احتاج إلى مقطع؟ بالتالي، لا بد أنه ينطبق بالتأكيد إلى حيث تم العثور عليه قبل الذبح، بينما قام بإبداله بآخر بعد الذبح. وهكذا، فإن دحض رابا هو في الواقع دحض. هنا لا نستطيع أن نجيب بأن المقطع هو دعم لا غير، كما هو في الأعلى لأنه في تلك الحالة، ما هو الهدف من المقطع؟

قال صموئيل: أي شيء يجب أن يترك لكي يهلك في حالة قربان الإثم، يتم إحضاره كقربان سلام في حالة عيد الفصح، إن هناك خمس حالات للأول: (١) نسل قربان الإثم؛ (٢) بديل قربان الإثم؛ (٣) قربان الإثم الذي مات مالكه؛ (٤) قربان الإثم التي ضاعت، وتم العثور عليها مرة ثانية بعد أن قام مالكها بالتكفير بأخرى؛ (٥) قربان الإثم الذي يبلغ من العمر أكثر من عام. إن جميع هؤلاء يجب أن يسمح لهم بالهلاك. مفترض الآن بأن جميع هؤلاء في حالة قربان عيد الفصح [إن الأول بالطبع مستثنى، كون قربان عيد الفصح ذكر]، يتم إحضارهم كقربان سلام.

وأي شيء يجب أن يترك لكي يرعى في حالة قربان الإثم حتى يحصل على عيب، عندما يمكن إرجاعه ، يجب أن يترك أيضاً لكي يرعى في حالة قربان عيد الفصح، بينما قال الحاخام يوحنان: ليست هناك قربان عيد فصح يتم إحضاره كقربان سلام ماعدا تلك التي تم العثور عليه بعد الذبح، لكن ليس إذا تم العثور عليه قبل الذبح. اعترض الحاخام يوسف على هذا: الآن، هل هذا حكم عام؟ بالطبع، يوجد هناك قربان إثم يبلغ من العمر أكثر من عام، والذي ينطلق إلى المرعى حتى يحصل على عيب ، لأن الحاخام شمعون ابن لاخيش قد قال: إن قربان الإثم الذي يبلغ من العمر أكثر من عام، نعتبره وكأنه وقف في مقبرة بالتالي، يتعذر على الكاهن أن يَبلُغه للقربان –أي، لا يمكن تضحيتها ويجب أن تترك لكي ترعى، في حين أن قربان عيد الفصح في مثل هذه الحالة يتم إحضارها كقربان سلام، لأننا تعلمنا: "إذا أحضر حملاً..الخ". إن هذا لشمل قربان عيد الفصح فيما يتعلق بذيلها السمين. عندما يتم نص "إذا أحضر حملاً" إن هذا لشمل الحيوان الذي يبلغ عمره أكثر من عام المهديّ من أجل قربان عيد الفصح ، وقربان السلام التي تأتي استناداً إلى قربان عيد الفصح فيما يتعلق بجميع أنظمة قربان السلام، برأيي أنهم يحتاجون إلى بسط الأيدي والسوائل التي تتم إراقتها من أجل الإله، وتمويج الصدر والكتف. مرة ثانية، عندما ينص الكتاب المقدس، "وإذا كانت قربانه ماعزاً فإنه يدخل عبر الموضوع ويعلّم عن الماعز بأنه لا يحتاج إلى حرق ذيله السمين على المذبح! قال له: لقد تكلم صموئيل فقط عن القرابين الضائعة أي، القرابين الأربعة لكنه لم يقل هذا عن الحيوانات المرفوضة.

هل هذا المبدأ ممكن في حالة القربان الضائع؟ بالطبع الحيوان الضائع في الوقت الذي تم فيه فصل آخر إذا ضاع قربان إثم وتم تقديس أخرى، وتم العثور على الأول مرة ثانية قبل التضحية بالثاني، بحيث كان الأول حيواناً ضائعاً فقط عندما تم ادخار الثاني، لكن ليس عندما تمت التضحية به ، من وجهة نظر الأحبار يذهب إلى مرعى حتى يحصل على عيب، لأننا تعلمنا: إذا ادخر حيوان كقربان إثم خاصته وضاع ثم قام بادخار آخر بدلاً منه فتم العثور على الأول مرة ثانية، وانظر! يقف

كلاهما أمامنا، ويمكن التضحية بأي منهما، بينما يجب على الأخرى أن تموت: هذا هو حكم [رابــي]. لكن يؤكد الحكماء: ليست هناك أية قربان إثم يجب أن يموت ماعدا تلك التي تم العثور عليه بعد أن قام مالكها بالكفارة بقربان آخر. بالتالي، إذا تم العثور عليها مرة ثانية قبل أن يقوم مالكها بالكفارة فيجــب أن تترك في المرعى. في حين أنه في حالة قربان عيد الفصح إذا ضاعت وتم العثــور عليهــا بعــد منتصف النهار، لكن قبل ذبح الثاني فهل يتم إحضاره كقربان سلام؟- يتفق صموئيل مع [رابي]، الذي أكد: إن الحيوان الضائع ينطلق إلى الهلاك. لكن كل قربان إثم ضائع وفقاً لــ [رابــي] فإنهــا تتــرك لتموت، في حين أنه في حالة قربان عيد الفصح إذا كانت ضائعة قبل منتصف النهار وتم العثور عليها قبل منتصف النهار، يجب أن تترك لكي ترعى؟- إذا تم العثور عليها قبل منتصف النهــار فإنهــا لا تعتبر كضائعة، بالاتفاق مع [رابي]. لأن [رابي] قد قال: إن الخسارة في الليل لا تــدعى خســارة. إذا ضاعت قربان إثم في الليل وتم فصل أخرى بدلاً منها، وتم العثور على الأولى بحلول الصباح، حتــى من وجهة نظر رابي لا تعتبر وكأنها قد ضاعت، بما أنه لم يكن بالمستطاع التضحية بها في الليل في أية حالة، ولذلك تنطلق إلى المرعى. بنفس الاستنتاج إذا تم العثور على قربان عيد الفصح الضائعة قبل منتصف النهار فإنها لا تعتبر وكأنها ضاعت، بما أنه لم يكن بالمستطاع التضحية بها قبــل منتصــف النهار.

إذن، وفقاً إلى [رابي]، كيف يكون ممكناً أنه يجب ترك قربان الإثم لكي ترعى؟- بالاتفاق مــع الحاخام أوشعيا. لأن الحاخام أوشعيا قد قال: إذا ادخّر أضحيتي إثم كضمان، فإنه يكفّر بإحداهما بينمــا يجب أن تُترك الثانية لكي ترعى. إلا أنه بالطبع يتم إحضار قربان عيد الفصح في مثل هــذه الحالــة كقربان سلام؟ لأن هذه بالتأكيد حالة حيث تكون إحداهما "باقي"، وليس قرباناً مرفوضاً- إنمــا يعتقــد صموئيل مثل الحاخام شمعون الذي أكد: تترك خمس قرابين إثم لكي تموت. إن هؤلاء يموتــون فــي جميع الحالات، كون هذا ساري المفعول فيما يتعلق بالحالة الرابعة، سواء أتم العثور عليها مرة ثانيــة قبل القيام بالتكفير بالثانية أو بعد ذلك. بطريقة مماثلة، إذا تم وضع اثنتين جانباً كضــمان لبعضــهما البعض، فإن التي لم تتم تضحيتها يجب أن تموت . لكن بالطبع لا يعتقد الحاخام شمعون على الإطلاق بأنه يجب ترك أية قربان إثم لكي ترعى؟- لقد نص صموئيل أيضاً حكماً واحداً فقــط: إن أي شــيء يجب أن يترك لكي يهلك في حالة قربان الإثم يجب أن يترك لكي يرعى في حالة قربان عيد الفصح. إذن ماذا يبلغنا؟بما أنه يجب ترك جميع قرابين الإثم لكي تموت، إن هذا يتبع بأن صموئيل يعلّم بــأن جميع قرابين عيد الفصح الضائعة يتم إحضارها كقرابين سلام. لكن لقد علمــنا هذا للتو فــي مشــنا، برأيي، "إذا تم العثور على قربان عيد الفصح بعد الذبح، فإنه يتم إحضارها كقربان ســلام" إن هــذا مشروح "في مسرد المعاني" بمعنى بعد "وقت الذبح"، أي، بعد منتصف النهار الــذي يثبــت بأنــه إذا مازالت ضائعة عند منتصف النهار، يتم إحضاره كقربان سلام، إن هدفه هو دحض الحاخام يوحنــان، الذي قال: ليست هناك أية قربان عيد فصح يتم إحضارها كقربان سلام إلا إذا تم العثور عليهــا بعــد

الذّبح، لكن ليس إذا تم العثور عليها قبل الذّبح، والذي يثبت، في رأيه بأن "الذّبح" يسمها كحيوان مرفوض، بالتالي يبلغنا صموئيل بأن "منتصف النهار" يسمها.

نسخة أخرى: في حين أنه في حالة قربان عيد الفصح، حيث ضاعت وتم العثور عليها بعد منتصف النهار، لكن قبل ذبح الثاني فإنه يتم إحضارها كقربان سلام؟ يتفق صموئيل مع راباه، الذي أكد: إن الذّبح يسمها. لكن بالطبع، بما أن الحاخام يوحنان قد قال: "ليست هناك قربان عيد فصح يتم إحضارها كقربان سلام ماعدا تلك التي تم العثور عليها بعد الذّبح، لكن ليس إذا تم العثور عليها قبل الذّبح"، والذي يثبت بأنه في رأيه بأن "الذّبح" يسمها، وهذا يتبع بأن صموئيل يعتقد بأن "منتصف النهار" يسمها؟- يتفق صموئيل مع [رابي] إلى حد ما، والذي حكم: إن القربان الضائع ينطلق لكي يهلك. لكن جميع القرابين تترك لكي تهلك، في رأي [رابي]، في حين أنه في حالة قربان عيد الفصح، حيث ضاعت قبل منتصف النهار، وتم العثور عليها قبل منتصف النهار يجب أن تترك لكي ترعى؟- إنه يعتقد بأنه إذا تم العثور عليها قبل منتصف النهار فإنها لا تعتبر كضائعة، ويعتقد أيضاً: إن منتصف النهار يسمها.

مشنا: إذا وضع رجل جانباً أنثى أو ذكر بعمر سنتين لقربان عيد الفصح إن كليهما ليسا صالحين"بعمر سنتين" تعني في سنته الثانية ، يجب أن يترك لكي يرعى حتى يصبح غير ملائم ثم يباع، وتنفق نقوده على قربان تطوعي أو على قربان سلام. إذا قام رجل بفصل قربانه لعيد الفصح ومات، لا يجب على ابنه من بعده أن يحضرها كقربان عيد فصح بل كقربان سلام بما أنه الآن ليس هناك أحد مسجّل لها.

جمارا: قال الحاخام هونا ابن الحاخام يوشع، إن هذا يثبت ثلاثة أشياء: (١) يمكن رفض الحيوانات الحية بشكل دائم و(٢) ذلك الذي تم رفضه حتى "من البداية" فهو مرفوض و(٣) إن الرفض مطبق على القدسية المادية.

"إذا قام رجل بفصل قربانه لعيد الفصح"... الخ. لقد علّم أحبارنا: إذا قام رجل بفصل قربانه لعيد الفصح ومات- إذا كان ابنه مسجلاً معه، يجب عليه إحضارها كقربان عيد الفصح، إذا لم يكن ابنه مسجلاً معه، يجب عليه أن يحضره كقربان سلام في اليوم السادس عشر من نيسان. فقط في اليوم السادس عشر لكن ليس في اليوم الخامس عشر؟ إنه يعتقد، لا يمكن تقديم النذور والقرابين التطوعية في الاحتفال.

الآن، متى توفي الأب؟ هل نقول بأنه مات قبل منتصف النهار، إذن كيف تم نص هذا، "إذا كان ابنه مسجّلاً معه فيجب أن يحضرها كقربان سلام"؟- لكن بالطبع إن فقدان أنينوت "قد وقع سابقاً عليه! مرة ثانية، إذا مات بعد منتصف النهار إذا لم يكن ابنه مسجّلاً معه، يجب أن يحضرها كقربان سلام"؟ لكن منتصف النهار قد أعطاه سيمة؟- قال راباه: في الحقيقة، إن المقصود هو حيث مات قبل منتصف النهار، وماذا تعني "يجب عليه أن يحضره كقربان عيد الفصح"؟ يجب عليه أن يحضرها من أجل عيد

الفصح الثاني إذا لم يشهد الأول بسبب فقدانه. قال أبـاي: لقد علمـنا بشكل استدراكي: إذا مات بعـد منتصف النهار، وكان ابنه مسجلاً معه، يجب عليه أن يحضرها من أجل قربان عيد الفصح. إذا مات قبل منتصف النهار ولم يكن ابنه مسجلاً معه، يجب عليه أن يحضرها كقربان سلام. قـال الحاخـام شيرابيا: في الحقيقية، إن هذا يعني حيث مات بعد منتصف النهار، كون الحالة مثلاً حيث كان أباه في حالة احتضار عند منتصف النهار. قال الحاخام آشـي: في الحقيقة، إن هذا يعني بأنـه مـات بعـد منتصف النهار لكنه لم يكن بالضرورة يحتضر عند منتصف النهار ، كون هذا بالاتفاق مع الحاخـام شمعون، الذي أكد: لا يمكن رفض الحيوانات الحية بشكل دائم. قال رابينا: إن هذا يعني مثلاً، حيث قام بوضعها جانباً بعد منتصف النهار ومات مالكها بعد منتصف النهار، ويعتقد هو: فقط منتصف النهـار الذي يقوم بتأسيسها.

مشنا: إذا أصبحت قربان عيد الفصح مختلطة مع قرابين أخرى، فيجب تركهم جميعاً لكي يرعوا حتى يصبحوا غير ملائمين من خلال وجود عيب، ثم تباع، ولأحسن سعر يجب على المرء أن يشتري حيواناً من كل اسم، ويعوّض التجاوز من محفظة المرء الخاصة. إذا أصبح مختلطاً مع النتـاج الأول للماشية، والتي تقدم بنفس طريقة قرابين عيد الفصح ، يتم رش دماء كليهما بنفس الطريقة، ولا يحتاج كليهما إلى تموج الصدور والكتف ولا بسط الأيدي، ولا السوائل المرافقة من أجل الإله. – قال الحاخام شمعون: إذا كان قربان عيد الفصح تعود إلى جماعة من الكهنة فإنهم يأكلونها في تلك الليلة. يتعهدون عند وقت الذبح: "أياً كان قربان عيد الفصح فإننا نضحيها هكذا، ولياً كانت الباكورة فإننا نقدمها هكذا".

جمارا: لكنه يحضر قرابين إلى مكان عدم الملاءمة؟– إن الحاخام شمعون متوافق مـع وجهـة نظره، لأنه يؤكد: يمكن للمرء أن يحضر قرابين إلى مكان عدم الملاءمة في مثل هذه الحالة، بدلاً من السماح لهم بأن يرعوا حتى يحصلوا على عيب، و هو البديل الوحيد. لأننا تعلمنا: إذا اختلطت قربـان الذنب مع قربان السلام،– قال الحاخام شمعون: يجب أن يذبحوا في الجهة الشمالية من المذبح ويؤكلون بالاتفاق مع القوانين الأكثر شدة منهم، أي مثل قرابين الذنب ، خلال يوم واحد وليلة فقط ضمن حدود المعبد، ومن قبل كهنة ذكور.– تؤكل قربان السلام ليومين وليلة واحدة في أي مكان في القدس من قبل إسرائيليين بالإضافة إلى كهنة، قالوا له: لا يمكن للمرء أن يحضر قرابين إلى مكان عدم الملاءمة.

الآن، وفقاً للأحبار، ماذا نفعل عندما يخلط قربان عيد الفصح مع باكورة.– عندما يخلط مع قربان الحرق أو قربان ذنب، أو عندما يخلط قربان السلام مع قربان الذنب، فإن المبرر المنصوص في مشنا محتمل. لكن الباكورة، عندما يكون فيها عيب لا يمكن إرجاعها بمعنى أنها تصبح "حولين" لكن يجب أن تؤكل من قبل كاهن مع عيبها، بينما من ناحية أخرى عندما تحصل قربان عيد الفصح على عيب فيجب إرجاعها ولا يمكن أكلها بطريقة أخرى؟

قال رابـا: إننا ننتظر حتى يحصلوا على عيب، ثم يقوم بإحضار حيوان ممتاز ويعلن: "أينما يكـون قربان عيد الفصح دع قدسيته تنتقل إلى هذا" ويأكلهم بالاتفاق مع قوانين الباكورة التي فيها عيب.

مثلاً: إذا فقدت جماعة قربانها الفصحي وأمرت أحد أعضائها "اذهب وابحث عنه، واذبحه بالنيابة عنا" فذهب ووجده ونبحه، بينما قاموا هم أيضاً بأخذ حيوان ونبحوه: إذا تم ذبح قربانه أولاً فإنه يأكل من قربانه، ويأكلون هم معه بالقيام بأمره لذبحه بالنيابة عنهم، فإنهم يصبحون مسجلين لقربانه، ولا يستطيعون التسجيل لآخر بعد أن تم ذبح الأول. بالتالي، فإن قربانهم غير ملائم ويجب حرقه. لكن إذا تم ذبح قربانهم أولاً فإنهم يأكلوا منه، بقيامهم بذبح قربانهم أولاً فإنهم "بطبيعة الحال" ألغوا تسجيلهم للأصلي، وهذا مسموح بينما يأكل هو من قربانه لكن ليس من قربانهم، بما أنه لم يسجّل معهم. لكن إذا لم يكن معروفاً أياً منهما قد تم ذبحه أولاً أو إذا قتلوا كليهما في نفس الوقت فإنه يأكل من قربانه، لكن لا يمكنهم أن يأكلوا معه خشية أن يكون قربانهم قد ذبح أولاً، وبذلك ألغوا تسجيلهم لقربانه ، بينما ينطلق قربانهم إلى مكان الذّبح، وهم معفون من عيد الفصح الثاني. لأنهم بالتأكيد قد سجلوا لحيوان واحد عند عيد الفصح الأول، بينما الأكل ليس ضرورياً.

إذا قال لهم، "إذا تأخرت، انطلقوا واذبحوا بالنيابة عني،" لكنهم لم يأمروه بذبح الحيوان الضائع بالنيابة عنهمثم ذهب ووجده ونبحه، بينما هم أخذوا آخر ونبحوه، فإذا تم ذبح قربانهم أولاً فإنهم يأكلون منه، بينما يأكل هو معهم ، بينما يجب حرق قربانه لأنه وفقاً لأوامره، فإنه كان مسجل لقربانهم، بالتالي فإن قربانه غير ملائم كونه لم يسجل له أحد. بينما إذا تم ذبح قربانه أولاً فإنه يأكل منه ويأكلوا من قربانهم لأنهم لم يسجلوا لقربانه، بما أنهم لم يأمروه بذبحه بالنيابة عنهم. لكن إذا لم يكن معروفاً أياً منهما قد تم ذبحه أولاً أو إذا ذبحوا كليهما في الوقت نفسه فإنهم يأكلوا من قربانهم، لكن لا يمكنه أن يأكل معهم، بينما ينطلق قربانه إلى مكان الحرق وهو معفي من شهد عيد الفصح الثاني.

إذا أمرهم وأمروه، أمرهم بأن يذبحوا عنه إذا تأخر، وأمروه بأن يذبح بالنيابة عنهم إذا وجد الحيوان الضائع فيجب عليهم جميعاً أن يأكلو من الذي تم ذبحه أولاً، وإذا لم يكن معروفاً أياً منهما قد تم ذبحه أولاً فيجب أن ينطلق الاثنان إلى مكان الحرق. وهكذا، يجب على كل منهما أن ينطلق خشية أن يكون قد ذبح في الأخير، ولم يسجل له أحد.إذا لم يأمرهم ولم يأمروه فإنهم ليسوا مسؤولين عن بعضهم البعض. تأكل كل جماعة من قربانها، بغض النظر عن ترتيب حدوث الذبح.

إذا أصبحت القرابين الفصحية لجماعتين مختلطة فإن هؤلاء يقوموا بامتلاك حيوان واحد، ويمتلك أولئك واحد. يقوم عضو من هؤلاء بالانضمام إلى أولئك، ويقوم عضو من أولئك بالانضمام إلى هؤلاء، ويعلنون التالي: إذا كان هذا القربان الفصحي لنا، فإن أيديكم مسحوبة من قربانكم وأنتم مسجلون لقرباننا؛ بينما إذا كان هذا القربان الفصحي لكم، فإن أيدينا مسحوبة من قرباننا ونحن مسجلون لقربانكم. بطريقة مماثلة، إذا كان هنالك خمس جماعات، وتحتوي كل واحدة على خمسة أعضاء أو عشرة، فإنهم يسحبون واحداً من كل جماعة لأنفسهم ويقومون بالتصريح السابق. تحتوي كل جماعة على أربعة أعضاء جدد، وعضو واحد أصلي. يقوم الأخير [أو جميع الأعضاء الأصليين، حيث كانت كل جماعة تحتوي على أكثر من خمسة] بالتصريح السابق لكل عضو جديد بالمقابل.

إذا أصبحت القرابين الفصحية التي تعود إلى فردين مختلطة، يقوم كل منهما بـامتلاك حيـوان واحد؛ ويسجل هذا الفرد غريباً معه ويسجل ذلك الفرد غريباً معه. **وهكذا، يوجد الآن هناك شخصـان اثنان مسجّلان لكل قربان**، يذهب الأول إلى قربان الأخير، ويذهب الأخير إلى قربان الأول، ويقومان [أي، كل مالك] بإعلان التالي: "إذا كان هذا القربان الفصحي لي فإن يديك مسحوبتان من قربانك وأنت مسجل لقرباني، بينما إذا كان هذا الحمل الفصحي لك فإن يدي مسحوبتان من قربـاني وأنـا مسـجل لقربانك".

جمـارا: لقد علّم أحبارنا: إذا أمرهم وأمروه، فإنه يجب على جميعهم أن يأكلوا من الأول. إذا لم يأمرهم ولم يأمروه، فإنهم ليسوا مسؤولين عن بعضهم البعض. إذن في الحالة الأولى، يجـب تـدمير حيوان واحد، مهما حدث، بينما في الحالة الثانية يتم أكل كليهما، بالتالي قال الحكمـاء: إن السـكوت أفضل للحكيم، وكم يبلغ أكثر من ذلك للحمقى، كما قيل "حتى الأحمق عندما يبقى صامتاً، يعُدّ حكيماً".

أصبحت القرابين الفصحية التي تعود إلى فردين اثنين مختلطة... الخ. هل نقول بأن هذه مشنا لا تتفق مع الحاخام يهودا؟ لأننا قد تعلـمنا: "وإذا كان أهل البيت قليلون جداً من أجل حمل": إن هذا يعلم بأنه من الممكن أن تنقص أعدادهم، إنما بشرط أن يبقى واحداً منهم لأن "إذا كان قليلاً جداً تدل على أن شخصاً واحداً على الأقل قد سجل له": هذه وجهة نظر الحاخام يهودا. قال الحاخام يوسي: بشرط أن لا يتركوا القربان الفصحي كما هو! – قال الحاخام يوحنـان: يمكنك حتى القول بأن هذا يتفق مع الحاخام يهودا. بما أن الحاخام يهودا قد قال: لا يمكن للمرء أن يذبح قربان عيد الفصح من أجل شخص واحد، ثم قام من البداية بالوقوف لتسجيل آخر معه ويعتبر الشخص المسجّل حديثاً أحد الأعضاء الأصـليين للجماعة. قال الحاخام آشـي: إن هذه مشنا تثبت هذا أيضاً، لأنها تعلم "بطريقة مماثلة، إذا كان هنـاك خمس جماعات تحتوي كل واحدة على خمسة أعضاء" إذن، فقط خمسة لكل منهم لكن ليس إذا احتوى البعض على خمسة وآخرين على أربعة، أليس السبب في أنه لا يبقى معه أحـد أعضـاء الجماعـة الأصليين ؟إذا كان يحتوي على أقل من خمسة، وينضم أحدهم إلى جماعة كل منهما. لأنه إذا لم يكـن من الضروري أن يبقى العضو الأصلي، فإن مشنا كان يستطيع أن يعلّم أنه مهما كان عدد الأعضـاء الأصليين، فإن كل جماعة تزيد من نفسها إلى خمسة، وتم تفعل كما هو منصوص إن هذا يثبت ذلك.

مشنا: في مساء عيد الفصح قريباً من مِنحاه" يجب على الرجل أن لا يأكل حتى هبوط الليل. حتى اشدّ الناس فقراً في إسرائيل يجب أن لا يأكل في ليلة عيد الفصح حتى يستلقي، ويجب المشرفون على الصدقة أن يعطوه على الأقل أربعة كؤوس من النبيذ، وحتى إذا شعر بالراحة من طبق الصدقة.

جمارا: لماذا بالأحص "مساء عيد الفصح"؟ هل حتى لأمسيات الراحة و الاحتفالات أيضاً معرضة لهذا القانون؟ لأننا تعلمنا: يجب على الرجل أن لا يأكل في أمسيات أيام الراحة و الاحتفالات من منحاه وما بعد ذلك، لكي يمكنه أن يدخل [أي، يبدأ] يوم الراحة بشهية للأكل: هذه هي كلمات الحاخام يهودا: يمكنه أن يستمر في الأكل حتى هبوط الليل!– قال الحاخام هونا: إن هذه مشنا ضرورية من وجهة نظر الحاخام يوسي الذي قال: يمكنه أن يستمر في الأكل حتى هبوط الليل: إن ذلك فقط في أمسيات أيام الراحة و الاحتفالات الأخرى، لكن فيما يتعلق بمساء عيد الفصح فإنه يتفق مع الحاخام يهودا بسبب واجب أكل خبز غير مختمر لأنه بما أن أكل خبز غير مختمر في الليلة الأولى من عيد الفصح إجباري فإنه ليس ملائماً بأن يتم أكله عندما يكون المرء قد شبع للتو. قال الحاخام بابا: يمكنك القول بأنه يجب تعليم هذا من وجهة نظر الحاخام يهودا أيضاً، هناك في مساء أيام الراحة والاحتفالات محظور فقط من منحاه وما بعد ذلك، لكن قريباً من "منحاه" إنه مسموح، في حين أنه في مساء عيد الفصح محظور حتى لو كان قريباً من منحاه أيضاً. الآن إنه مسموح قبل منحاه مباشرة في مساء يوم الراحة والاحتفالات؟ بالطبع لقد علمنا: يجب على الرجل أن لا يأكل في مساء يوم الراحة أو الاحتفالات من تسع ساعات أي، حوالي الثالثة عصراً، في حين أن وقت "منحاه" كان تسع ساعات ونصف الساعة، حوالي الساعة الثالثة والنصف عصراً، ساعتين ونصف قبل هبوط الليل. وما بعد ذلك حتى يدخل يوم الراحة بشهيّة: هذه هي كلمات الحاخام يهودا. قال الحاخام [يوسي]: يمكنه أن يستمر في الأكل حتى هبوط الليل؟– قال مار زوطرا: من الذي سيخبرنا بأن هذا موثوق؟ من المحتمل أنها نسخة محرّفة. قال ميريمار له– يقول آخرون، الحاخام بمار: لقد زُرت مجلس الحاخام فينياس ابن الحاخام آمي؛ ونهض أحد التناء وتلاحا– البرايتا الثانية: من تسع ساعات– أمامه وقبلها كأنها صحيحة. إذا كان كذلك، إن هنك صعوبة؟ بالتالي، إنه من الواضح أن يتم شرحه مثل الحاخام هونا. إذن، تعني من "منحاه" في البرايتا الأولى قبل "منحاه" مباشرة، وهكذا فإن مشنا والبرايتا كلاهما متفقين إلا أنه مقبول وفقاً للحاخام هونا؟ بالطبع قال الحاخام إرميا باسم الحاخام يوحنان –يقول آخرون، قال الحاخام أباهو باسم الحاخام [يوسي] ابن الحاخام [حنانيا]–: "إن الهالاخا (القانون الشرعي) "الهالاخا" مع الحاخام يهودا فيما يتعلق بمساء عيد الفصح، والهالاخا (القانون الشرعي) "الهالاخا" مع الحاخام [يوسي] فيما يتعلق بمساء يوم الراحة. "إن الهالاخا" مع الحاخام يهودا فيما يتعلق بمساء عيد

الفصح" من حيث أنه يتبع بأن الحاخام [يوسي] لا يتفق على كليهما، في حين أنه من وجهة نظر الحاخام [هـونا]، يوافق الحاخام [يوسي] فيما يتعلق بمساء عيد الفصح؟ لا: "إن الهالاخا... الخ" يثبت بأنهم لا يوافقون فيما يتعلق بالمقاطعة. لأننا قد تعلمنا: يجب على المرء أن يقطع الوجبة من أجل يوم الراحة: هذا حكم الحاخام يهودا. قال الحاخام [يوسي]: لا يحتاج المرء لأن يقطع الوجبة. لكنه يكمل الوجبة، ويتلو البركة، وتم "قيدوش". الآن، عندما ينص الحاخام إرميا بأن الهالاخا (القانون الشرعي) "الهالاخا" مع الحاخام يهودا فيما يتعلق بمساء عيد الفصح، من حيث يتبع أن الحاخام [يوسي] لا يوافق هناك أيضاً، إن هذا الاختلاف بالمثل بالإشارة إلى قطع الوجبة، مؤكداً الحاخام [يوسي] بأنه حتى في مساء عيد الفصح لا يحتاج لأن يقطعها فور بدئه [أي، إذا بدأ في الوقت المسموح- توساف ورشبام]. لكنه يعترف بأنه لا يجب على الرجل أن يبدأ الوجبة من البداية بوقت قصير قبل "منحاه"، وذلك هو معنى مثلنا أيضاً.

وقد حدث مرة بأن الحاخام شمعون ابن غماليل والحاخام يهودا، والحاخام [يوسـي] كـانوا يتنـاولون العشاء في آكو، عندما أصبح اليوم مقدساً عليهم أي، بدء يوم الراحة أو الاحتفال. قال الحاخام شمعون [ابن غماليل] للحاخام [يوسي]: رابي إنها رغبتك في أن نقطع وجبتنا ونلتفت إلى كلمات زميلنا يهودا؟ قال له، "في أي يوم آخر، تفضل كلماتي على كلمات الحاخام يهودا، في حين أنك الآن تفضل كلمـات الحاخام يهودا في حضوري هل سيقوم حتى بإجبار الملكة أمامي في بيتي"؟ ردّ هو: "إذا كان كذلك، لن نقطع الوجبة، خشية أن يرى التابعون ذلك ويؤسسون الهالاخا (القانون الشرعي) "الهالاخا" هكذا لجميع الوقت." لقد روي: لم يتحركوا من ذلك المكان حتى قاموا بتأسيس الهالاخا (القانون الشرعي) "الهالاخا" مع الحاخام [يوسي].

قال الحاخام يهودا باسم صموئيل: إن الهالاخا (القانون الشرعي) "الهالاخا" ليس مـع الحاخـام يهودا الذي يؤكد بأنه يجب على المرء أن يقطع الوجبة، والذي يدل على أنه يجب نقل الطاولة ولا مع الحاخام [يوسي] الذي حكم بأنه ليس هناك أي انقطاع من أي نوع مطلوب ، لكن يجب على المرء أن ينشر قطعة قماش ويقدس اليوم بتلاوة "قيدوش". لكنه ليس كذلك، لأن الحاخام تحليـفا ابن أبديمي قـد قال باسم صموئيل، مثلما يجب على المرء أن يقطع الوجبة من أجل "قيدوش يجب علـى المـرء أن يقطعها أيضاً من أجل دعاء هبدلاه. الآن، ماذا تعني "يجب على المرء أن يقطع": بالطبع بنقل الطاولة بالتالي، فإن نشر قطعة القماش فقط ليس كافٍ ؟ لا: بنشر قطعة القماش.

راباه ابن الرابي هـونا زار ريش غالوثـا- الطبريك، الرئيس المسؤول عن اليهودية البابلية- وعندما تمّ وضع صينية طعام أمامه، قام بنشر قطعة قماش وقام بتقديس اليوم لقد علمـنا بالمثـل: ويتفق كلاهما بأنه لا يجب على المرء أن يحضر الطاولة إلا إذا تلا صـلاة قيـدوش، لكـن إذا تـمّ إحضارها يتم نشر قطعة قماش فوقها وتُتلى صـلاة قيدوش.

لقد علّمت برايتا: إن كليهما الحاخام يهودا والحاخام يوسي، اللذان لا يتفقان فيما يتعلق ببدء وجبة في مساء يوم الراحة قبل "منحاه" مباشرة، وأيضاً فيما يتعلق بقطع الوجبة عند هبوط الليل، إذا ابتدأت قبل "منحاه يتفقان بأنه لا يجب على المرء أن يبدأ وجبة من "منحاه" إلى ما بعد ذلك ، بينمــا علّمــت برايتا أخرى: ويتفق كلاهما بأنه يمكن للمرء أن يبدأ. أما بالنسبة لما قد تم تعليم "ويتفق كلاهما بأنه لا يجب على المرء أن يبدأ،" إن هذا حسن: إن ذلك ساري المفعول في مساء عيد الفصح. لكن بالنســبة إلى العبارة، "ويتفق كلاهما بأنه يمكن للمرء أن يبدأ" متى ذلك؟ إذا قلنا، في مساء يوم الراحة، –لكنهم بالطبع يختلفون؟– لا خلاف في ذلك: هنا، إنها تعني قبل تسع ساعات، وهناك بعد تسع ساعات.

أما بالنسبة للناس الذين قاموا بتقديس اليوم في معبد اليهود أي الذين استمعوا إلى "قيدوش" المتلوة من قبل القاريء، قال راب: لم يقوموا بواجبهم فيما يتعلق بالنبيذ، إذا أرادوا أن يشــربوا النبيــذ فــي البيت، يجب عليهم أن يتلوا بركة النبيذ، حتى إذا شربوا النبيذ في معبد اليهود الذي قــد تمــت تــلاوة البركة عليه، فإن ذلك لا يعفيهم في البيت لأن تغيير المكان يكسر الاستمرارية ويجعل هذا الشرب فعلاً جديداً ، لكنهم قاموا بواجبهم فيما يتعلق بصلاة "قيدوش" وبقدر ما هــم متعلقــون بــالأمر، فــإنهم لا يحتاجون لأن يكرّروا "قيدوش" في البيت. لكن أكّد صموئيل: إنهم لم يقوموا بواجبهم فيما يتعلق بصلاة "قيدوش" أيضاً.

إذن وفقاً إلى راب، لماذا يجب على القاريء أن يتلو صـــلاة قيدوش في البيت؟ لكي يحلّ أولاده وأهل بيته من واجبهم. ووفقاً إلى صموئيل، لماذا يجب عليه أن يتلو صـــلاة قيدوش في معبد اليهود؟ من أجل حلّ المسافرين من التزامهم، لأنهم يأكلون ويشربون وينامون في معبد اليهود إذن كان معبد كالبيت بالنسبة لهم.

الآن، إن صموئيل متوافق مع وجهة نظره، لأن صموئيل قد قال: إن "قيدوش" فعالة فقط حيث يتم أكل الوجبة. يُفهم التابعون من هذا بأن التأجيل فقط من بيت لآخر محظور بعد "قيــدوش" بمــا أن الوجبة يجب أن تؤكل في نفس المكان ، لكن التأجيل من مكان إلى آخر في نفس البيت ليس محظوراً. قال لهم الحاخام أنـــان ابن تحليفا: في مناسبات عدة، كنت واقفاً أمام صموئيل، عندما كان ينزل مــن السقف إلى الأرض، وثم كان يتلو صـــلاة قيدوش مرة ثانية.

الآن، يعتقد الحاخام هــونا أيضاً بأن صـــلاة قيدوش فعالة فقط حيث يتم أكل الوجبة. لأنه فــي إحدى المناسبات قام الحاخام هــونا بتلاوة صـــلاة قيدوش، وعندئذ كان مصباحه مضطرباً، وعليــه حمل أوانيه إلى غرفة الزواج "بالداجين" التي تخص ابنه راباه، حيث كان هناك مصباحاً مشتعلاً، وتلا صـــلاة قيدوش مرة ثانية ثم أكل شيئاً، الذي يثبت بأنه يعتقد: إن صـــلاة قيدوش فعالة فقط حيث يــتم أكل الوجبة.

الآن، يعتقد راباه أيضاً: إن صـــلاة قيدوش فعالة فقط حيث يتم أكل الوجبة. لأن أبـــاي قد قال: عندما كنت في بيت الأستاذ راباه، وتلا صـــلاة قيدوش كان يقول لنا: "كلوا قليلاً هنا، خشية أن يصبح

مصابيحكم مضطربة بحلول الوقت الذي سوف تصلون فيه إلى مساكنكم، وأنــتم لا تتلــون صـــلاة قيدوش في البيت حيث تأكلون، بينما لا تقومون بإعفاء واجبكم بصلاة "قيــدوش" هــذا المكــان، لأن صـــلاة قيدوش فعالة فقط حيث يتم أكل الوجبة لكنه ليس كذلك، لأنه بالطبع قد قال أبـــاي في جميـع المواضيع تصرّف الأستاذ رأياه بالاتفاق مع راب، ما عدا هؤلاء الثلاثة، حيث فعل مثــل صــموئيل: برأيي، يمكن للمرء أن يشعل من مصباح إلى مصباح، يستطيع المرء أن ينتزع أطراف ثوب لإدخاله في ثوب آخر، والهالاخا (القانون الشرعي) "الهالاخا" مع الحاخام شمعون فيما يتعلق بالجرّ لأننـــا قــد تعلــمنا، قال الحاخام شمعون: يمكن للرجل أن يجرّ سريراً أو كرسياً أو مقعداً فوق أرض ترابية فــي يوم الراحة أو الاحتفال بشرط أن لا يكون لديه النية في ترك أثر! بالرغم من أن الجــرّ ســوف مــن المحتمل يترك أثراً. لماذا إذن يحكم مثل صموئيل فيما يتعلق بصلاة "قيدوش"؟ -لقد عمل وفق أحكـام راب الشديدة ، لكنه لم يعمل وفق أحكام راب المتساهلة.

لكن أكد الحاخام يوحنـــان: لقد نفذوا واجبهم فيما يتعلق بالنبيذ أيضاً. الآن، إن الحاخام يوحنـــان متوافق مع وجهة نظره، لأن الحاخام حنــين ابن أبـــاي قال باسم الحاخـــام بيـــداث باســم الحاخـــام يوحنـــان: لا يحتاج لأن يتلو البركة مرة ثانية لكلا الاثنين، من أجل تغيير النبيذ، ومن أجــل تغييــر المكان. إذا قام رجل بتلاوة البركة من أجل النبيذ والمشروبات، ومن ثمّ تم إحضار نبيذ أكثر من برميل مختلف، حتى لو كان الثاني من نوعية مختلفة فإنه لا يكرر البركة، بطريقة مماثلة، إذا قــام بــتلاوة البركة على طعام أو شراب، وتم أكمل وجبته في مكان آخر، بالتالي ينطبق نفس الشيء هنا. حيث لا يحتاج الرجل لأن يتلو بركة، فإنه لا يمكنه أن يتلو حيث لا يجب تلاوة البركة عندما لا يكون هنـــاك التزام.

هناك اعتراض: من أجل تغيير مكان، يجب أن يتلو البركة مرة ثانية، من أجل تغيير نبيذ، فإنه لا يحتاج إلى تلاوة البركة مرة ثانية؟ -إن دحض الحاخام يوحنـــان هو بالفعل دحض.

جلس الحاخام ايدي ابن آبين أمام الحاخام حيسدا، بينما جلس الحاخام حيسدا وقال باسم الحاخام هــونا: أما بالنسبة لما قلت من أجل تغيير المكان يجب أن يتلو البركة مرة ثانية، لقد علّموا هذا فقــط عن التغيير من بيت واحد إلى آخر، لكن ليس من مكان إلى مكان آخر في نفس البيت، مثلاً من غرفة إلى أخرى. قال له الحاخام ايدي ابن آبين له: لقد تعلمناه هكذا في البرايتا مدرسة الحاخام حناك -يقول آخرون، في مدرسة [بار حناك]- بالاتفاق مع حكمك. هل إذن يعلمنا الحاخام هــونا برايتا؟ لم يســمع الحاخام هــونا برايتا.

بالإضافة إلى ذلك، جلس الحاخام حيسدا وقال باسمه الخاص: أما بالنسبة لما قلت: مــن أجــل تغيير مكان، يجب أن يتلو البركة مرة ثانية، لقد قلنا هذا فقط عن الأشياء التي لا تحتاج إلـــى بركـــة بعدها في نفس المكان، لكن من أجل الأشياء التي تحتاج إلى بركة بعدهم في نفس المكـــان، ولا هـــو يحتاج لأن يتلو البركة مرة ثانية. ما هو السبب؟ إنه يرجع عقلياً إلى المكان الذي تم تحديده في البداية.

بما أن هذه الأشياء يجب إتباعها ببركة في المكان حيث تم استهلاكهم، حتى عندما يتغير مكانه، فإنه يبقى الأول في عقله، لكي يكون أكله في المكانين كفعل واحد للأكل، كون البركة التالية لما قد أكله في كليهما. نتيجة لذلك لا يقوم بتلاوة البركة "قبل" الأكل في المكان التالي أيضاً لكن أكدّ الحاخام شيشت: من أجل كليهما الأول والآخر، يجب عليه أن يتلو البركة مرة ثانية.

هناك اعتراض: إذا استلقى أعضاء الجماعة للشرب، ونهضوا باندفاع لكي يخرجوا ويرحّبوا بالعريس أو العروس، عندما يخرجوا لا يحتاجون لأن يتلوا البركة قبل الموعد أي، المباركة بعد النبيذ بما أنه في نيتهم أن يرجعوا ، عندما يرجعوا لا يحتاجون لأن يتلوا البركة في البداية. متى ذلك؟ إذا تركوا رجلاً عجوزاً أو مريضاً هناك مما يؤكد بأن مغادرتهم هو فقط انقطاع ، لكن إذا لم يتركوا رجلاً عجوزاً أو مريضاً هناك عندما يخرجوا فإنهم يحتاجوا لأن يتلوا البركة قبل الموعد ، وعندما يرجعوا فإنهم يحتاجون لأن يتلوا البركة في البداية. الآن بما أنه يعلّم، "لقد نهضوا باندفاع" وهذا يتبع بأننا نتعامل مع أشياء تحتاج إلى مباركة بعدها في نفس المكان، وهذا فقط لأنهم تركوا رجلاً عجوزاً أو مريضاً هناك حتى عندما يخرجوا لا يحتاجون لأن يتلوا البركة قبل الموعد، وعندما يرجعوا لا يحتاجوا لأن يتلوا البركة في البداية. لكن إذا لم يتركوا عجوزاً أو مريضاً هناك، عندما يخرجوا يحتاجوا إلى مباركة قبل الموعد، وعندما يرجعوا يحتاجوا إلى مباركة في البداية: إن هذه صعوبة وفقاً للحاخام حيسدا؟

قال الحاخام نحمان ابن اسحق: أي التناء يحكم هكذا على النهوض المندفع؟ الحاخام يهودا. لأننا تعلمنا: إذا كانوا مستلقين، ونهضوا باندفاع لكي يذهبوا إلى معبد اليهود أو بيت همدراش المجلس التشريعي، عندما يخرجوا لا يحتاجوا إلى مباركة قبل الموعد، وعندما يرجعوا، لا يحتاجوا إلى مباركة في البداية. قال الحاخام يهودا: متى قيل ذلك؟ عندما تركوا بعض رفقائهم خلفهم. لكن إذا لم يتركوا بعض رفقائهم خلفهم، عندما يخرجوا يحتاجوا إلى مباركة قبل الموعد، وعندما يرجعوا يحتاجوا إلى مباركة في البداية.

إذن قم باستنتاج مناقض: إن هذا فقط لأنها أشياء تحتاج إلى مباركة في نفس المكان حتى عندما يخرجوا لا يحتاجوا إلى مباركة قبل الموعد، وعندما يرجعوا لا يحتاجوا إلى مباركة في البداية. لكن من أجل الأشياء التي لا تحتاج إلى مباركة في نفس المكان، حتى من وجهة نظر الأحبار، عندما يخرجوا يحتاجوا إلى مباركة قبل الموعد وعندما يرجعوا يحتاجوا إلى مباركة في البداية: هل نقول بأن هذا دحض لحكم الحاخام يوحنان؟ لكن ألم نقم بدحضه مرة للتو؟ هل نقول إذن بأنه من هذا أيضاً يوجد هناك دحض؟ –لا: يستطيع الحاخام يوحنان أن يجيبك: إن نفس القانون ساري المفعول حتى من أجل الأشياء التي لا تتطلب مباركة بعدها في نفس المكان، فإنه ليس من الضروري تلاوة المباركة مرة ثانية، لكن بالنسبة إلى لماذا يعلّم "لقد نهضوا باندفاع" فإن ذلك لإعلامك بدرجة وجهة نظر الحاخام يهودا، برأيي، حتى من أجل الأشياء التي تتطلب مباركة بعدها في نفس المكان، فإن ذلك فقط

لأنهم تركوا بعض الرفقاء خلفهم، فإن تلك البركات الإضافية لا تتلى، لكن إذا لم يتركوا بعض رفقائهم خلفهم، عندما يخرجوا يحتاجوا إلى مباركة قبل الموعد، وعندما يرجعوا يحتاجوا إلى مباركة في البداية.

لقد علمنا بالاتفاق مع الحاخام حيسدا: إذا كان الرفقاء مستلقين لكي يشربوا النبيذ، ونهضوا للمغادرة ورجعوا، فإنهم لا يحتاجوا لأن يتلو المباركة من جديد.

لقد علّم أحبارنا: إذا كان أعضاء الجماعة مستلقين عندما أصبح اليوم مقدساً عليهم أي، تغرب الشمس معلنة عن يوم الراحة أو الاحتفال ، يتم إحضار كأس نبيذ إلى أحدهم، ويتلو عليه قدسية اليوم [أي، صلاة قيدوش]، ويتم إحضار كأس ثانٍ ليقوم بتلاوة صلاة المائدة بعد الوجبات عليهفوراً، من دون انتظار انتهاء الوجبة. ومع ذلك، بما أن يوم الراحة قد بدأ، يجب أن يتلو "قيدوش" أولاً، وتم صلاة المائدة. وبالتالي، إذا أراد أن يأكل أكثر بعد صلاة المائدة يجب عليه أن يبدأ وجبة جديدة.

لا يحتاج لأن يقطع وجبته، لكن يمكنه أن يستمر حتى النهاية: هذه هي كلمات الحاخام يهودا. قال الحاخام [يوسي]: يستمر في الأكل حتى هبوط الليل. عندما ينتهون من وجبتهم، يقوم بتلاوة صلاة المائدة بعد الوجبات على الكأس الأول وقدسية اليوم على الثاني. إنما لماذا ذلك: دعنا نتلو كليهما على كأس واحد؟ ما هو السبب؟ قال الحاخام نحمان ابن اسحق: لأنه لا يمكنك ممارسة الواجبات الدينية بأسلوب تجارة الجملة. لقد علمنا: إن الذي يدخل بيته عند انتهاء يوم الراحة فإنه يقوم بتلاوة البركات على النبيذ، والضوء، والتوابل، وثم يتلو دعاء "هفدلاه" على النبيذ كون دعاء "هفدلاه"، أطول فإنها تترك إلى الأخير. لكن إذا كان لديه كأس واحد فقط فإنه يتركه إلى ما بعد الوجبة ويقوم بتلاوتهم جميعهم سوياً بعدها ، حيث لا يكون عنده ما يكفي، إنه مختلف. لكن في الاحتفال الذي يأتي بعد يوم الراحة، بالرغم من أن لديه نبيذ، يفترض أن هذا يشير إلى المساء الأول من عيد الفصح، عندما يتم تزويد أشد الناس فقراً بأربعة كؤوس من النبيذ، إلا أنه قد قال راب: إنه الترتيب سوف أخبرك بما أن راب لم يشمل موسم البركة "الذي أبقانا على قيد الحياة وحفظنا وأعطانا القدرة على الوصول إلى هذا الموسم". يتم تلاوة هذا في الليلة الأولى من الاحتفال [في الدييسبور، في أول ليلتين]، من كل احتفال وأيضاً في مناسبات أخرى معينة.

إن هذا يتبع بأننا نناقش اليوم السابع من عيد الفصح، يجب تلاوة "قيدوش" عندئذ أيضاً، بما أنه يتبع الأيام المتوسطة، والتي هي شبه مقدسة، مرة ثانية إذا كان يتبع يوم الراحة يتم تلاوة دعاء "هفدلاه" أيضاً، وقام باستهلاك كل الذي عنده بحلول ذلك الوقت ولم يبق عنده المزيد. لكن في اليوم الأول من الاحتفال يوجد لديه نبيذ، إلا أن أبـاي قد قال: إن الترتيب كما هو بينما قال رابـا: إن الترتيب هـو "ياكنيزاه"؟ لكن دعاء"هفدلاه" وصـلاة قيدوش تتكونان من طقس واحد، في حين أن صلاة المائدة بعد الوجبات وصـلاة قيدوش عبارة عن طقسين متميزين.

بالرجوع إلى النص الأصلي: عندما يأتي الاحتفال بعد يوم الراحة، قال راب: إن الترتيب هو "ياكناه" النبيذ أولاً، بالاتفاق مع وجهة نظر بيت هيـــلل في بيركوت صفحة ٥١ ب"، بأنه بما أن النبيذ كان أكثر ثباتاً، فإنه يحتل الأسبقية. تسبق "قيدوش" دعاء "هفدلاه" لأنها تعتبر أكثر أهمية، أيضاً إذا قام بتلاوة دعاء "هفدلاه" أولاً، من الممكن أن يبدو هذا بأن يوم الراحة كان عبئاً له، بحيث رغب في أن ينتهي في أقرب وقت ممكن. بعد "قيدوش" إن الترتيب هو (الضوء ودعاء"هفدلاه")، كون هذا الترتيب المعتاد عند انتهاء يوم الراحة.

قال صموئيل: إن الترتيب هو "يانهاك" يعطي صموئيل الأسبقية لـ دعاء "هفدلاه" على "قيدوش"، قال راباه: "يانهاك"إنه يتفق مع راب بأن [الضوء] يتخلّل "قيدوش" ودعاء"هفدلاه"، لأنه ليس من المنطقي أن تتم تلاوتهما بالتوالي، بما أنهما يناقضان بعضهما البعض، إذا أجاز التعبير معلنة "قيدوش" بأن اليوم مقدس، في حين نطق دعاء "هفدلاه" بأنه ليس مقدساً مثل يوم الراحة. إنه يتفق أيضاً مع صموئيل بأن دعاء "هفدلاه" تأتي قبل "قيدوش"، ويضع النبيذ "باين" على رأسهم جميعاً، قال ليـــفي: "كانياه"إنه يضع أيضاً "قيدوش" قبل دعاء "هفدلاه"، ولكنه يعتقد بأنه إذا تم وضع النبيذ في البداية، فإن الفاصل ما بينه وبين دعاء "هفدلاه" سوف يكون عظيماً جداً بحيث يبدو وكأن دعاء "هفدلاه" لا تتم تلاوتها على النبيذ، وهذا أمر ضروري. لكن لا تحتاج "قيدوش" لأن تكون قريبة مباشرة من النبيذ بما أنه يمكن تلاوتها على الخبز أيضاً. ومن أجل ذلك السبب أيضاً، يسبق [الضوء] النبيذ، لكي يمكن للأخير أن يكون أقرب من دعاء "هفدلاه" أكثر من "قيدوش، قال الأحبار "كانياك"، قال مـــار ابن رابينا: هو أيضاً يضع "قيدوش" قبل دعاء "هفدلاه" يعتقد أيضاً بأن النبيذ يجب أن يأتي بالقرب من دعاء "هفدلاه". لكن مثلما يسبق الضوء بصورة عامة دعاء "هفدلاه"، لأنه سيتمتع بالضوء أولاً، فإنه يجب أن يسبق "قيدوش" عريضاً. مرة ثانية، لا يمكن تلاوتها بين النبيذ ودعاء "هفدلاه"، لذا يجب أن يسبقها النبيذ بالاتفاق مع الممارسة المعتادة، لأنه من الممكن أن يؤدي ذلك إلى انقطاع بين النبيذ ودعاء "هفدلاه".

قال مارتا باسم الحاخام يوشـــع: "تاهوك" إنه يضع دعـــاء "هفـــدلاه" قبـــل "قيـــدوش" للســـبب المنصوص حالاً. ثم يقوم بعدها بوضع النبيذ قبل دعاء "هفدلاه"، لأنه بما أن "قيدوش" تليها فوراً، فإن النبيذ مبرّر لكليهما، وهذا ما يجب أن يكون. لأنه يجب تلاوة "قيدوش" ودعاء "هفدلاه" على النبيذ مـــن البداية، بالرغم من أن الأولى مسموحة على الخبز حيث ليس هنالك نبيذاً متوفراً. مرة ثانية، إنه يضع النبيذ قبل دعاء "هفدلاه" و "قيدوش" بدلاً من بينهما، بما أن النبيذ بصورة عامة يحتل الأسبقية، بالإضافة إلى ذلك، بما أن "الضوء" بصورة عامة يسبق دعاء "هفدلاه"، يجب عليه الآن أن يأتي في البداية.

لقد أرسل والد صموئيل إلى [رابي]: دع مشنا أستاذنا يعلمنا ما هو ترتيب "هفدلاه". أرسل راجعاً إليه: هكذا قام الحاخام اسماعيل ابن الحاخام [يوسي]، بالتكلم باسم ابنه الذي قال بسلطة الحاخام يوشـــع ابن حانيا: إن الترتيب هو وضع النبيذ بين دعاء "هفدلاه" و "قيدوش"، حتى يكون في الحقيقة قريباً من كليهما.

قال الحاخام [حنانيا]: يمكن مقارنة حكم الحاخام يوشع ابن حنانيا إلى ملك يغادر مكاناً وحاكماً يدخل: أولاً، تذهب بالملك خارجاً وثم تنطلق لكي تحيّي الحاكم.

زار الحاخام هونا ابن يهودا بيت رابا. تم إحضار الضوء والتوابل أمامهم، وعليها قام رابا بتلاوة المباركة على التوابل أولاً وثم بركة على ضوء، قال له: لكن يتفق كل من [بيت شماي] و [بيت هيلل] بأن الضوء يأتي أولاً، وثم التوابل؟ إلى ماذا هذا التلميح؟ لأننا قد تعلمنا: يؤكد [بيت شماي]: الضوء وصلاة المائدة بعد الوجبات والتوابل ودعاء "هفدلاه" يتبع هذا الترتيب عند نهاية يوم الراحة إذا كان هناك ما هو كافي لكأس واحد فقط ، بينما يحكم [بيت هيلل]: الضوء والتوابل وصلاة المائدة ودعاء "هفدلاه" بسبب ذلك. أجاب رابا: هذه هي كلمات الحاخام مائير، لكن قال الحاخام يهودا: لم يختلف [بيت شماي] و [بيت هيلل] حول صلاة المائدة، متفقين بأنها تأتي في البداية، وحول دعاء "هفدلاه"، بأنها تأتي في النهاية. حول ماذا يختلفون؟ حول الضوء والتوابل يؤكد بيت شماي: الضوء أولاً، وثم التوابل بينما يحكم [بيت هيلل]: التوابل أولاً ثم الضوء، وعلى ذلك قام الحاخام يوحنان: يتصرف الناس بالاتفاق مع [بيت هيلل] كما هو مفسر من قبل الحاخام يهودا.

زار الحاخام يعقوب ابن آبا بيت رابا. رآه يتلو البركات "الذي خلق الفاكهة والكرمة" على الكأس الأول، وثم قام بتلاوة بركة على كأس صلاة المائدة. لقد قام بتلاوة صلاة المائدة بعد الوجبات على الكأس الثاني، وبعد صلاة المائدة، قام بتلاوة بركة النبيذ عليه.- هذه هي الممارسة الحالية. وشربه. قال له: "لماذا تحتاج إلى كل هذا؟"أجاب": بالطبع، سيدي، لقد قمت للتو بتلاوة بركة لنا مرة، عندما كنّا عند ريش غالوثا فعلنا هكذا". "إنه حسن بأننا فعلنا هذا عند ريش غالوثا، قال: "لأنه كان هناك شك سواء فيما إذا كانوا سيحضروا لنا نبيذاً أكثر، أو لن يحضروا لنا نبيذاً أكثر. بالتالي، عندما قمنا بتلاوة بركة على الكأس الأول، لم نفكر بالثاني، والذي كان يحتوي على فعل جديد للشرب، و كان يجب تكرار البركة، لكن هنا بالطبع كان الكأس الثاني أمامنا، ووضعناه في فكرنا؟ "لقد تصرفت بالاتفاق مع تابعي راب"، أجاب. لأن الحاخام بيروما والحاخام حننائيل تابعي راب كان جالسين على وجبة، وكان يخدمهما الحاخام سابا بيبا. قالا له، "أعطنا نبيذاً وسوف نقول صلاة المائدة" من ثم قالا "أعطنا نبيذاً وسوف نشرب. لقد غيّرا رأيهما، ولم يرغبا في أن يتلوا صلاة المائدة بعد " قال لهم، إذن هل قال راب: لقد قلت مرة، "أعطنا نبيذاً وسوف أقول صلاة المائدة،" إنه محظور عليكم أن تشربوا إلى ما بعد صلاة المائدة. ما هو السبب؟ لأنكم جعلتموه يُغمي على عقولكم،إن هذا يثبت بأن صلاة المائدة تتكون من انقطاع، ولذا يجب تكرار البركة على النبيذ بعد صلاة المائدة، وتصرّف رابا بالاتفاق مع هذا الحكم.

كان آميمار ومار زوطرا والحاخام آشي جالسين على وجبة، وكان الحاخام [آحا] ابن رابا يخدم عليهم. قام [أميمار] بتلاوة بركة منفصلة لكل كأس، وقام مار زوطرا بتلاوة بركة على الكأس الأول وعلى الكأس الأخير، لكن قام الحاخام آشي بتلاوة بركة على الكأس الأول وليس أكثر. قال

لهم الحاخام آحا ابن رابـــا: بالاتفاق مع من يجب أن نتصرف؟- أجاب آميمار: لقد اتخذت قراراً جديداً في كل مرة بعد كل كأس نويت الشرب ليس أكثر، بالتالي، عندما شربت آخر لقد كان فعلاً جديداً مـــن الشرب، لذا قمت بتكرار البركة في كل مرة. نتيجة لذلك لم يتضمن عملي حكماً عاماً. أجـاب مـــار زوطرا: لقد تصرفت بالاتفاق مع تابعي راب. لكن أكد الحاخام آشـــي: إن القانون ليس مثـــل تـــابعي راب، لأنه بالطبع عندما يأتي الاحتفال بعد يوم الراحة، حكم راب: إن الترتيب هو "ياكناه" بالتالي، لا تتم تلاوة البركة للنبيذ مرتين، واحدة من أجل "قيدوش"، ومرة أخرى من أجل دعـــاء "هفـدلاه". إذن ينطبق نفس الشيء على كأسين بشكل عام. لكنه ليس كذلك: هناك لقد قام بفصل عقله من الشرب، بينما هنا لم يفصل عقله من الشرب.

عندما جاء لكي يمارس دعاء "هفدلاه"، نهض خادمه وأشعل شعلة في المصباح من أجل البركـــة فوق الضوء. قال له: لماذا القيام بكل تلك المشقة؟ بالطبع، لقد كان المصباح موضوعاً أمامنا! إذن دع بركة الضوء تقع على المصباح نفسه "لقد تصرف خادمي وفقاً لرأيه،" أجاب: "ألم يسمع هذا منـــك،"؟ أجابـــه: "لم يكن ليقوم بعمل هذا" قال له: "إذن ألا تعتقد أن توظيف شعلة من أجل دعاء "هفدلاه" هـــي أحسن وسيلة لممارسة التعليم؟".

ثم بدأ دعاء "هفدلاه" وتلا: "هو الذي يقوم بوضع فرق ما بين المقدس وغير المقدس، بين النور والظلام، بين إسرائيل والأمم، بين اليوم السابع وأيام العمل الستة." قال له: "لماذا تحتاج إلى كل هذا؟" بالطبع قال الحاخام يهودا باسم راب: "هو الذي يقوم بوضع فرق بين المقدس وغير المقدس،" كانـــت صيغة دعاء "هفدلاه" كما هي متلوة من قبل الحاخام يهودا ها ناسي؟ أنا أعتقـــد بالتـــالي: أجـــاب "لأن الحاخام إليعيزر قد قال باسم الحاخام [أوشعيا]: إن الذي كان سيتلو فروقات قليلة، يجب أن يتلو مـــا لا يقل من ثلاثة، بينما الذي كان سيضيف لا يجب عليه أن يضيف زيادة على سبعة." قال له: "لكنك قلت لا ثلاثة ولا سبعة؟" لكن أربعة- "إن هذا صحيح،" وأجاب، "بين اليوم السابع وأيام العمل الستة" هـــي طبيعة الختام،تنتهي دعاء "هفدلاه" بـــ "فلتكن مباركاً، يا إلهي، الذي يضع الفرقة ما بين المقدس وغير المقدس" إن هذا المصطلح، "بين اليوم السابع"......الخ، متشابه في المعنى، ويشكل جسراً طبيعياً نحو الختام إذا جاز التعبير، بالتالي فإنها لا تحتسب- جميع البركات تبدأ بالصيغة، "فلتكن مباركاً، يا إلهي، إلهنا، ملك الكون"، إذا كانت طويلة جداً فإنها تنتهي بالصيغة، "فلتكن مباركاً، يا إلهي، الذي"........الخ إن هذه هي الصيغة الأخيرة المشار إليها بالختام ، وقال الحاخام يهودا باسم صموئيل: إن الذي يتلـــو دعاء "هفدلاه" يجب أن يقول شيئاً في طبيعة الختام قريباً إلى ختامها. بينما يؤكد بومبدي هوانس: يجب أن يقول شيئاً في طبيعة الابتداء قبل ختامها مباشرة. في ماذا يختلفون؟ إنهم يختلفـــون فيمـــا يتعلـــق بالاحتفال والذي يأتي بعد يوم الراحة [أي، يوم الأحد]، عندما نختم بالمقطع "الذي يضع فرقاً ما بـــين المقدس والمقدس." بما أن كليهما مقدسان، إلا أن قدسية يوم الراحة أكبر، من وجهة النظر بأن شيئاً في طبيعة الابتداء يجب تكراره مباشرة قبل الختام، فإنه لن يكون من الضروري أن تقول، "لقد وضـــعت

فرقاً ما بين قدسية يوم الراحة وقدسية الاحتفال" بما أن العبارة الافتتاحية هي "الذي يضع فرقاً ما بين المقدس وغير المقدس "، لكن من وجهة النظر بأن الصيغة في طبيعة الختام يجب أن تقال مباشرة قبل الختام، فإنه من الضروري أن تقول، "لقد وضعت فرقاً ما بين قدسية يوم الراحة وقدسية الاحتفال".

لقد نصّت الفقرة العلوية: قال الحاخام إليعيزر باسم الحاخام أوشعيا: "أن الذي كان سيتلو فروقات قليلة يجب عليه أن يتلو ما لا يقل عن ثلاثة بينما الذي أراد أن يضيف، يجب أن لا يضيف زيادة على سبعة." هناك اعتراض: تتم تلاوة دعاء "هفدلاه" عند انتهاء يوم الراحة وعند انتهاء الاحتفالات، وعند انتهاء يوم التكفير وعند انتهاء يوم الراحة بإفساح مكان للاحتفال، وعند انتهاء الاحتفال بإفساح مكان للأيام المتوسطة، لكن ليس عند انتهاء الاحتفال الذي يقود إلى يوم الراحة وهكذا، فإنه يتم تلاوة دعاء "هفدلاه" فقط لوضع علامة على مرور اليوم ذي القدسية الأعلى أكثر من الذي يليه، لكن ليس بالعكس. إن الحاذق يروي نقاطاً عديدة من الفروقات بينما الذي ليس حاذقاً يروي واحدة؟ -إن هذا يعتمد على التنائيم. لأن الحاخام يوحنان قد قال: إن ابن الرجال المقدسين قد روى واحدة، لكن الناس معتادون على رواية ثلاثة. من هو ابن رجال مقدسين؟ الحاخام مناحيم ابن سيماي، ولماذا أطلقوا عليه ابن رجال مقدسين؟ لأنه لم ينظر إلى الصورة على القطعة النقدية. أرسل الحاخام صموئيل ابن ايدي كلمة له: "يروي أخي حنانيا واحدة." لكن القانون لا يتفق معه.

قال الحاخام يوشع ابن ليفي: إن الذي يتلو دعاء "هفدلاه" يجب أن يتلو صيغ في طبيعة الفروقات المذكورة في العهد القديم. هناك اعتراض: ما هو ترتيب الفروقات المتلوة في دعاء "هفدلاه"؟ إنه يتلو، "الذي يضع فرقاً ما بين المقدس والمدنس، وبين النور والظلام، وبين إسرائيل والأمم، وبين اليوم السابع وأيام العمل الستة، وبين النجس والطاهر، وبين البحر والأرض الجافة، وبين المياه العلوية والمياه السفلية، وبين الكهنة واللاويين والعبرانيين والإسرائيليين"، ويختم بترتيب الخلق. يقول آخرون، بالتالي "الذي شكّل الخلق". قال الحاخام [يوسي] ابن الحاخام يهودا: إنه يختم. "الذي قام بتقديس إسرائيل." الآن، إذا كان هذا صحيحاً، بالطبع ليس هناك فرق مذكور في العهد القديم بين البحر والأرض الجافة؟ -احذف "بين البحر والأرض الجافة" من هذا. إذا كان كذلك يجب أن تحذف أيضاً بين اليوم السابع وأيام العمل الستة؟ إن ذلك يتطابق مع الختام. إذن، يوجد هناك واحد ناقص، لذا فإنه ليس هناك سبعة؟ سوف أخبرك: إن الذي وضع فرقاً بين الكهنة واللاويين العبرانيين والإسرائيليين، كما هو مكتوب "في ذلك الوقت ميّز الإله قابلية ليفي". بين الكهنة واللاويين العبرانيين هي الأخرى، كما هو مكتوب، "أبناء آمرام وهارون، وموسى، لقد وضع هارون فرقاً بأنه يجب تقديسه أشد قداسة."

كيف يختمه؟- قال راب: "الذي قام بتقديس إسرائيل." بينما قال صموئيل: "الذي يضع فرقاً ما بين المقدس وغير المقدس". قال أباي، -يقول آخرون، الحاخام يوسف- أنكر هذا الحكم لـ راب. لقد علمنا باسم الحاخام يوشع ابن حنانيا: عندما يختم المرء بـ"الذي قام بتقديس إسرائيل ووضع فرقاً

بين المقدس وغير المقدس" فإن أيامه وسنواته تطول. لكن القانون ليس وفقاً له. إن النهاية المزدوجة ليست موظفة، والقانون مثل صموئيل.

زار عولا [يوركسبديتا]. قال الحاخام يهودا لابنه الحاخام اسحق، "اذهب وقدم له سلة فاكهة، ولاحظ كيف يتلو دعاء "هفدلاه" اجعل من هذا عذراً حتى تبقى معه، لكي تلاحظه وهو يتلو دعاء "هفدلاه". إلا أنه لم يذهب، بل أرسل أباي. عندما رجع أباي، سأله الحاخام اسحق، ماذا قال في دعاء "هفدلاه"؟ أجاب، "مبارك الذي وضع فرقاً بين المقدس والمدنس، ولم يقل شيئاً آخر". عندما أتى أمام ابنه، سأله، كيف قام بتلاوتها؟ قال: لم أذهب بنفسي. أجاب، لكنني أرسلت أباي، وأخبرني بأنه تلا "..... الذي يضع فرقاً بين المقدس والمدنس". قال له، "إن كبرياءك وغطرستك هما السبب في أنك غير قادر على نص القانون من فمه".

هناك اعتراض: في جميع البركات تبدأ بهذه القراءة "فلتكن مباركاً" وتختم بهذه "فلتكن مباركاً"، ما عدا البركات على التعاليم البركة التي تتم تلاوتها قبل انجاز كل تعليم، والبركات على الفاكهة أي التي تتم تلاوتها قبل الأكل أو الشرب إن الفاكهة موظفة بصورة عامة وتشتمل مواد مثل الخبز، والماء، والخضار...الخ والبركة التي تسبق مباشرة أخرى، والبركة الأخيرة في قراءة دعاء شماع، في بعض هؤلاء تبدأ بـ "مبارك" لكن لا تختم بـ "مبارك"، بينما في آخرين تختم بـ "مبارك"، لكن لا تبدأ بـ "مبارك"، وفي البركة "الذي يكون جيداً ويعمل جيداً للجميع" تبدأ بـ "مبارك" ولكنك لا تختم بـ "مبارك"، الآن، إن هذا يبرز خلافاً وفقاً لرأي عولا لماذا لم يختم دعاء "هفدلاه" بعبارة "مبارك"......الخ ؟ يستطيع عولا أن يجيبك: إن هذا أيضاً مثل بركة على التعاليم. لأنه ما هو السبب في حالة البركة على التعاليم؟ بأننا لا نختم بكلمة "مبارك".. لأنه تمجيد لا غير، إن هذا أيضاً تمجيد.

لقد كان الحاخام حننانيا ابن شلميا وتابعو راب جالسين على وجبة، وكان الحاخام حمنونا سابا يقوم بالخدمة عليهم. قالوا له، "اذهب وانظر إذا أصبح اليوم مقدساً، في مثل هذه الحالة، سوف نقطع الوجبة ونعيّنها من أجل يوم الراحة. بنقل الطاولة وإرجاعها، كان سيتم تعيين الوجبة بشكل خاص بكونها من أجل يوم الراحة. يجب أن تؤكل ثلاث وجبات في يوم الراحة، ومن المحتمل أنهم أرادوا أن يدل ذلك على هذا بالرغم من أنها بدأت قبلاً، فإنها تعدّ كواحدة" أجاب "أنت لا تحتاجها" إن يوم الراحة نفسه يجعلها وجبة محددة. لأن راب قد قال: مثلما يجعلها يوم الراحة معينة فيما يتعلق بالعُشر، وأيضاً يجعل ليوم الراحة وجبة معينة فيما يتعلق بصلاة "قيدوش" لا يمكن أكل شيء مهما كان قبل "قيدوش"، هكذا نرى بأن يوم الراحة يجعلها تلقائياً وجبة يوم الراحة.

الآن لقد فهموا منه: مثلما يجعلها وجبة معينة فيما يتعلق بصلاة "قيدوش" فإنه أيضاً يجعلها وصية معينة فيما يتعلق بصلاة دعاء "هفدلاه"لا يجب على المرء أن يأكل عند انتهاء يوم الراحة قبل دعاء "هفدلاه". لقد فهموا بأنه إذا بدأ الرجل خلال اليوم فإن الختام ليوم الراحة يجعل الذي يليها تلقائياً وجبة معينة، وهذا محظور قبل دعاء "هفدلاه"، بالتالي يجب تلاوة دعاء "هفدلاه" في وسط الوجبة ، قال

لهم الحاخام آمرام: هكذا قال راب: إنه يجعلها وجبة معينة فيما يتعلق بصلاة "قيدوش"، لكنه لا يجعلها وجبة معينة فيما يتعلق بصلاة دعاء "هفدلاه" لكونه بدأ الوجبة في يوم الراحة، فإنه يكرّم يوم الراحة يختمه من غير انقطاع حتى لو استمر بعد هبوط الليل.

لكن ذلك يتعلق فقط بقطع الوجبة، برأيي إننا لا نحتاج لأن نقطعها، ومع ذلك لا يمكننا أن نبدأ واحدة. حتى لو وجبة خفيفة، قبل دعاء "هفدلاه" حتى حول القطع لقد قلنا هذا فيما يتعلق بالأكل فقط، لكن ليس فيما يتعلق بالشرب يجب قطع الشرب من أجل دعاء "هفدلاه". وفيما يتعلق بالشرب أيضاً، لقد قلنا هذا فقط عن النبيذ والبيرة: لكن بالنسبة للماء فإنه لا يهم. إن شرب الماء شأن بسيط، ومسموح شربه قبل دعاء "هفدلاه" إلا أن شرب النبيذ والبيرة يحتل مركزاً متوسطاً: إنه ليس مهماً بشكل كافٍ حتى يتم قطعه من أجل دعاء "هفدلاه" لكن من المهم جداً أن يبدأ بعد هبوط الليل قبل دعاء "هفدلاه".

الآن، إنه يختلف عن الحاخام هونا. لأن الحاخام هونا قد رأى رجلاً معيناً يشرب الماء قبل دعاء "هفدلاه"، وعلى ذلك لفت انتباهه لهذا وقال: ألا تخاف من الاختناق؟- لقد كان هذا توبيخ- لأننا تعلمنا باسم الحاخام عقيبا: إن الذي يذوق أي شيء قبل تلاوة دعاء "هفدلاه" سوف يموت بسبب الاختناق. لم يكن أحبار أكاديمية الحاخام آشي محددين حول الماء.

سأل رابينا الحاخام نبرنان ابن اسحق: إن الذي لم يقم بتلاوة صلاة قيدوش في مساء يوم الراحة، أي، عند بداية يوم الراحة مباشرة بعد هبوط الليل، من المحتمل أن العبارة، "مساء يوم الراحة" تدل على أن "قيدوش" كانت مقدمة بشكل بسيط، من أجل تجنّب احتمالية بدء يوم الراحة متأخراً جداً، هل يستطيع أن يستمر بتلاوة صلاة قيدوش في أي وقت من يوم الراحة؟ قال له: بما أن أبناء الحاخام حيّيا، قد قالوا: إن الذي لم يقم بتلاوة دعاء "هفدلاه" عند انتهاء يوم الراحة، فإنه يستطيع أن يستمر بتلاوة دعاء "هفدلاه" الأسبوع بأكمله، إنه ينبع ذلك هنا أيضاً: إن الذي لم يقم بتلاوة صلاة قيدوش في مساء يوم الراحة فإنه يستطيع أن يستمر بتلاوة صلاة قيدوش في أي وقت من اليوم. قام بالاعتراض عليه: في ليالي يوم الراحة وليالي الاحتفال يوجد هناك تقديس صلاة قيدوش على كأس من النبيذ، وإشارة إلى يوم الراحة أو الاحتفال في صلاة المائدة بعد الوجبات. في يوم الراحة والاحتفال، ليس هناك تقديس على كأس من النبيذ، لكن يوجد هناك إشارة في صلاة المائدة بعد الوجبات. الآن، إذا كان يجب أن تعتقد بأن الذي لم يقم بتلاوة صلاة قيدوش في مساء يوم الراحة يستطيع أن يستمر بتلاوة صلاة قيدوش في اليوم بأكمله، إذن يمكن أن يكون هناك في يوم الراحة والاحتفال خلال النهار أيضاً تقديس على الكأس، لأنه إذا لم يقم بتلاوة صلاة قيدوش في المساء، فإنه يتلو دعاء "هفدلاه" في الغد؟- قال له: إن التناء لا يعلّم حالة يوجد فيها "إذا".

قام بالاعتراض عليه: إذا كان على الرجل أن يختار ما بين تكريم النهار وتكريم الليل، يُكَرِم يوم الراحة بالانغماس بشرب أكثر وبأطايب خاصة، هنا ينقصه الكافي من أجل الإضافات عند كل الوجبات، ويجب أن يختار بينهما، إن تكريم النهار يحتل الأسبقية وإذا كان لديه كأس واحد من النبيذ

فقط، فإنه يتلو صــــلاة قيدوش للنهار عليه، أي، "قيدوش" في أمسيات الجمعة، والتي تضع علامة على تقديس اليوم بأكمله، لكن يجب أن يتركها من أجل الشرب خلال الوجبة؛ لأن صـــلاة قيدوش النهـــار تحتل الأسبقية على تكريم النهار، الآن إذا كان هذا صحيحاً، دعه يتركها حتى الغد، ويعمل كليهما بها قيدوش"، ويقوم بتكريم للنهار من خلال شرب بعض منه خلال الوجبة ؟ –إن الواجب الـــديني يُعتبـــر غالباً أكثر عندما يُمارس في الوقت المحدد.

هل نقول إن الواجب الديني يُعتبر غالباً أكثر عندما يُمارس في الوقت المحدد؟ بالتأكيد لقد علمـــنا: إن الذي يدخل بيته عند انتهاء يوم الراحة يقوم بتلاوة بركات على النبيذ والضوء والتوابل، ثم يقوم بتلاوة دعاء "هفدلاه" على كأس النبيذ. لكن إذا كان لديه كأس واحد فقط فإنه يتركه إلى ما بعد الوجبة ويتلوهم جميعاً سوياً بعده. وهكذا، فإننا لا نقول: إن الواجب الديني يعتبر غالباً أكثر في الوقت المحدد؟ قال له: أنا لست طالب علم مُختلق ولا كثير الخيالات [أي راوي قصص] ولا منفرد في هذا الحكم، بـــل أنـــا أستاذ ومنظّم تقاليد، وهم يحكمون هكذا في بيت همدراش مثلما أفعل، نحن نرسم فرقاً بين الإعلان عن قدوم النهار، والإعلان عن انصراف النهار: أما بالنسبة للإعلان عن قدوم النهار، كلما تقدمنا أكثر كان أفضل وبذلك نظهر حبنا له، أما بالنسبة للإعلان عن انصراف للنهار فإننا نؤخره حتى لا يبدو كأنـــه عبء علينا. بالتالي، تقال "قيدوش" في أبكر وقت ممكن. ولا يمكن تأجيله ليوم غد. لكننا نؤجل دعـــاء "هفدلاه" طوعياً.

يمكنك أن تستدل على ثمانية أشياء من هذه برايتا: (١) إن الذي يتلو دعاء "هفدلاه" خلال الصلاة يجب عليه أيضاً أن يتلو دعاء "هفدلاه" على كأس النبيذ، (٢) صلاة المائدة بعد الوجبات يحتـــاج إلـــى كأس نبيذ، (٣) إن كأس النبيذ لصلاة المائدة تتطلب المعيار الأدنى، (٤) إن الذي يقول بركة على أي شيء يجب أن يشارك منه، (٥) إذا ذاقه فإنه يجعله معيباً، (٦) حتى عندما يكون لدى المـــرء طعـــام مُذاق فإنه يتلو دعاء" هفدلاه"، (٧) يمكنك أن تتلو قدسيتين على نفس الكأس (٨) هذا حكم بيت شـــماي كما هو مفسّر من قبل الحاخام يهودا. قال الحاخام آشـــي: إن الاستنتاجات في أنه إذا ذاقه يجعله معيباً، وأن كأس صلاة المائدة يحتاج إلى المعيار الأدنى فإنهما نفس الشيء. وهذا ما يقوله: ما هو السبب في أنه فور قيامه بتذوقه جعله معيباً؟ لأن كأس صلاة المائدة يحتاج إلى المعيار الأدنى. اعترض الحاخام يعقوب ابن ايدي على الإبريق الذي فيه عيب. اعترض الحاخام ايدي ابن شيشـــا على الكأس الذي فيه عيب. اعترض مـــار ابن الحاخام آشـــي حتى على البرميل الذي فيه عيـــب. إن المقصـــود برميـــل صغير. إذا تمت تلاوة "قيدوش" أو دعاء "هفدلاه" على نبيذ يحتويه أحد هؤلاء، فإنهم يصرون على أنه يجب أن يكون كاملاً.

لقد علّم أحبارنا: "تذكّر يوم الراحة، حتى تبقيه مقدساً:" تذكره فوق النبيذ. إن "قيـــدوش" يجـــب تلاوتها على النبيذ، أنا أعرف هذا فقط عن النهار من أين نعرفه عن الليل بأنه يجب تلاوة "قيـــدوش" مساء الجمعة على النبيذ ؟ لأنه منصوص "تذكّر يوم الراحة، حتى تبقيه مقدساً". أنت تسأل: "من أيـــن

نعرف هذا عن الليل؟" -بالعكس، إن صـــلاة قيدوش الرئيسية تُتلى في الليل، لأنه عندما يقوم بالتقديس يجب أن يقدّس من بداية النهار. بالإضافة إلى ذلك، أنت تقول، "من أين نعرف هذا عن الليل"؟ لأنــه منصوص، "تذكر يوم الراحة، حتى تبقيه مقدساً" -إن الثناء يبحث عن دليل من أجل الليل، بينما يستنتج هو مقطعاً ذا علاقة مع وقت النهار؟ -إن هذا هو ما يعنيه: "تذكر يوم الراحة، حتى تبقيــه مقدســاً": تذكره على النبيذ عند ابتدائه. "حتى تبقيه مقدساً" تدل بأنه يجب أن يكون "مذكوراً"، أي، مقدساً بصلاة "قيدوش" عندما تبدأ قدسية اليوم في المساء، أنا أعرف هذا فقط عن الليل: من أين نعرف هــذا عــن النهار؟ لأنه قد قيل، "تذكر يوم الراحة حتى تبقيه مقدساً".

ما هي البركة التي يتلوها بالنهار؟ قال الحاخام يهودا: "....الذي يخلــق فاكهــة الكــرم." زار الحاخام آشــي بلدة ماحوزا. قال الماحوزيين له: "دع الأستاذ يتلو قيدوش العظيمة لنا". لقــد أعطــوه كأس النبيذ الآن فكّر ملياً، ما هي صـــلاة قيدوش العظيمة؟ دعنا نرى، جادل هو مــن أجــل جميــع بركات صـــلاة قيدوش، نقول أولاً "....الذي يخلق فاكهة الكرمة". بالتالي، سيكون ملائماً لــذلك بــأن يُدعى "قيدوش" العظيمة بما أنها تُتلى في كل مناسبة لذا تلا ".....الذي يخلق فاكهة الكرمة" ومكث عليه لقد توقف مؤقتاً قبل شربه من أجل رؤية فيما إذا كان يُعتقد بأنه كافٍ لصلاة "قيدوش" في النهار ثــم رأى رجلاً عجوزاً يحني رأسه ويشرب. وعلى ذلك، قام بتطبيق المقطع على نفسه، "إن الرجل الحكيم، عيناه في رأسه".

قال أبناء الحاخام حييــا: إن الذي لم يقم بتلاوة دعاء هفدلاه عند انتهاء يوم الراحة، فإنه يستمر بتلاوة دعاء "هفدلاه" في أي وقت خلال الأسبوع. حتى متى؟ -قال الحاخام زيــرا: حتى اليوم الرابع من الأسبوع. حتى عندما جلس الحاخام زيــرا أمام الحاخام آسي -يقول آخرون، جلس الحاخام آسي أمام الحاخام يوحنــان- وقال: فيما يتعلق بعمليات الطلاق، إن اليوم الأول مــن الأســبوع والثــاني والثالث محددون بعد يوم الراحة، بينما الرابع والخامس، ومساء يوم الراحة يعادلون مــا قبــل يــوم الراحة. مثلاً، إذا قام رجل بتطليق زوجته بشرط أن تمارس فعلاً معيناً بعد يوم راحة معــين، يجــب عمل ذلك لاحقاً بعد اليوم الثالث التالي، إذا وضع شرطاً قبل يوم الراحة فــإن الأربعــاء والخمــيس والجمعة هم المقصودون، قال الحاخام يعقوب ابن ايدي: لكنه لا يتلو بركة فوق الضوء.

قال الحاخام بيرومال باسم راب: إن الذي يغسل يديه قبل الأكل- يجــب غســل الأيــدي قبــل المشاركة في وجبة يؤكل فيها الخبز، و يجبلا أن يكون هناك انقطاع ما بين الغسل وأكل بعض الخبز- يجب أن لا يتلو صـــلاة قيدوش. قبل كسر الخبز -إن "قيدوش"، بالطبع تأتي أولاً- بما أنه يتكون من انقطاع. لكن يجب عليه أن يستمع إلى التلاوة الأخرى لصلاة "قيدوش"، إن هذا لا يتكون من انقطــاع لكنه يعفي واجبه بذلك، إذا قام بتلاوة "قيدوش" فيجب عليه أن يغسل مرة ثانية قبل الأكل ، قــال لهــم الحاخام إسحق ابن صموئيل ابن مارتا: لم يمت راب بعد ولقد نسينا أحكامه للتو! لقد وقفت عدة مرات

أمام راب: لقد كان يفضل الخبز أحياناً، ويتلو صـــلاة قيدوش على الخبز في أحيانٍ أخرى كان يفضل النبيذ ويتلو صـــلاة قيدوش على النبيذ.

قال الحاخام هـــونا باسم راب: حالما يذوق الطعام يجب عليه لا أن يتلو صـــلاة قيـدوش فـــي المساء، لكن يجب عليه أن ينتظر إلى الغد. سأل الحاخام حنـــا ابن حانينا: هل يمكن للذي ذاق الطعام أن يتلو دعاء "هفدلاه" ذلك المساء -عند انتهاء يوم الراحة- أو أيجب عليه أيضاً أن ينتظر إلى الغد ؟ أجاب: أنا أؤكد ، إن الذي ذاق الطعام يتلو دعاء "هفدلاه". لكن قال الحاخـــام آســـــي: إن الـــذي ذاق الطعام لا يمكنه أن يتلو دعاء "هفدلاه".

زار الحاخام إرميا ابن آبـــا الحاخام آســـي و قد نسي نفسه وأكل شيئاً. ثم أعطوه كأس نبيذ وقام بتلاوة دعاء "هفدلاه". قالت زوجة الحاخام آســـي لزوجها: لكنك"الأستاذ" لا تفعل هكذا؟ أجاب:اتركيـــه إنه يعتقد مثل أستاذه راب، والذي باسمه أعطى الحاخام هونا حكمه.

قال الحاخام يوسف باسم صموئيل: إن الذي ذاق الطعام لا يمكنه أن يتلو صـــــلاة قيـدوش، و الذي ذاق الطعام لا يمكنه أن يتلو دعاء "هفدلاه". لكن قال راباه باسم الحاخام نحمـــان باسم صموئيل: إن الذي ذاق الطعام لا يتلو صـــلاة قيدوش، والذي ذاق الطعام لا يتلو دعاء "هفدلاه". قال رابـــا: إن القانون هو: إن الذي ذاق الطعام يتلو صـــلاة قيدوش، والذي ذاق الطعام يتلو دعاء "هفدلاه" مرة ثانية، و الذي لم يقم بتلاوة صـــلاة قيدوش هفدلاه في مساء يوم الراحة يستمر ليتلو صـــلاة قيدوش فـــي أي وقت خلال يوم الراحة حتى انتهائه ، إن الذي لم يقم بتلاوة دعاء "هفدلاه" عند انتهاء يوم الراحة يستمر ليتلو دعاء "هفدلاه" في أي وقت خلال الأسبوع. لقد بدأ حكم رابـــا هذا في النسخة التالية: إن القـــانون هو: إن الذي ذاق الطعام يتلو صـــلاة قيدوش، والذي ذاق الطعام يتلو دعاء "هفدلاه"، و الذي لم يقـــم بتلاوة صـــلاة قيدوش في مساء يوم الراحة يستمر ليتلو صـــلاة قيدوش في أي وقت من اليـــوم. إن الذي لم يقم بتلاوة دعاء "هفدلاه" يستمر ليتلو دعاء "هفدلاه" اليوم بأكمله.

قال مار يانوكا و مار كاشيشا أبناء الحاخام حيسدا- إن يانوكا تعني الشباب، بينما كاشيشا تعني الكبر في السن- للحاخام آشـــي: لقد زار أميمار بلدتنا مرة: بسبب نقص النبيذ أحضرنا به بيرة مـــن أجل دعاء "هفدلاه"، لكنه لم يكن ليتلو عليه دعاء "هفدلاه"، وقضى الليل صائماً. في اليوم التالي، أخذنا مشقة تدبير نبيذ له، حيث عليه قام بتلاوة دعاء "هفدلاه" وأكل شيئاً. في العام التالي، قام بزيارة بلـــدتنا مرة ثانية وعرضنا عليه بيرة. قال، "إذا كان كذلك، فإنه نبيذ البلاد" إنه من الواضح أن البيرة كانـــت المشروب الشعبي، ويشغل نفس المكان الذي يشغله النبيذ بصورة عامة في مكان آخر ، لذا قام بتلاوة دعاء "هفدلاه" وأكل قليلاً. إن هذا يثبت ثلاثة أشياء، (١) حتى الذي يتلو دعاء "هفدلاه" في الصلاة يجب أن يتلو دعاء "هفدلاه" على كأس نبيذ (٢) يجب على الرجل أن لا يأكل حتى يقوم بتلاوة دعاء "هفدلاه"، (٣) إن الذي لم يقم بتلاوة دعاء "هفدلاه" عند انتهاء يوم الراحة يستمر ليتلو دعاء "هفدلاه" في أي وقت خلال الأسبوع.

سأل الحاخام حيسدا الحاخام هـونا: هل تلاوة صـلاة قيدوش على البيرة مسموحة؟ قـال لـه: لأنني سألت راب، و راب سأل الحاخام حييـاً، والحاخام حييـا سأل [رابي] حول بيرزومـا– بيـرة مختمرة من التبن، في تلك الحالة إنها تختلف عن المشروب المصنوع من التين، بينما البيرة العادية من الشعير. ومع ذلك، يعتبر راشي بيرزوما كبيرة الشعير، بينما البيرة العادية مصنوعة مـن التمـر –، ومشروب التين شراب مصنوع من الفواكه الشوكية؟ –إن جميع هؤلاء أعلى مكانة من بيرة الشـعير العادية، وهذا ما سأل حوله الحاخام حيسدا ، ولم يستطع أن يحل المشكلة له، هل يمكن أن يكون سؤالاً حول بيرة الشعير! الآن، لقد فُهم منه: لا يمكن بالفعل تلاوة صـلاة قيدوش عليه، إلا أننـا نسـتطيع تلاوة دعاء" هفدلاه" عليه. قال لهم الحاخام حيسدا، هكذا قال راب: مثلما لا يمكنـك تـلاوة صـلاة قيدوش عليه، فلا يمكنك أيضاً أن تتلو دعاء "هفدلاه" عليه. لقد قيل أيضاً، قال الحاخام تحلـيفا ابـن أبديمي باسم صموئيل: مثلما لا يمكنك تلاوة صـلاة قيدوش عليه، فإنه لا يمكنك أيضاً تـلاوة دعـاء "هفدلاه" عليه.

أرسل ليفي إلى رابي بيرة مشدودة ثلاثة عشر ثنية. عندما تذوقها وجد أن طعمها جيـد. قـال: "فوق مثل هذا فإنه ملائم تلاوة صـلاة قيدوش ولفظ جميع الترانيم والتمجيدات في العالم. في الليـل، سبّب له آلام. قال: "رؤية بأن هذا يعاقبنا، هل سوف يسترخي!".

قال الحاخام يوسف: سوف أنذر في حضور عدد كبير بأنني لن أشرب بيرة. قال رابـا: كنـت سأشرب ماء الكتان أي الماء الذي يتم نقع خيوط الكتان فيه ، إلا أنني لن أشرب بيرة. قال رابا أيضاً: لن يكون شرابه إلا بيرة الذي يتلو صـلاة قيدوش على البيرة. لقد وجد راب الحاخام هـونا يتلـو صـلاة قيدوش على البيرة. قال له: لقد بدأ أبـا بكسب استيري" قطع نقدية بالبيرة." أي، لقـد بـدأت التجارة بالبيرة، حتى أصبحت ذا قيمة كافية في عينيك لكي تتلو "قيدوش" عليها.

لقد علم أحبارنا: أنت تتلو صـلاة قيدوش على النبيذ فقط، و تقول بركة النبيذ فقط. ألا نتلو إذن البركة، "الذي بكلماته توجد جميع الأشياء" على البيرة والماء؟ قال أبـاي: إن هذا ما يعنيـه: أنـت لا تقول: "أحضر كأس بركة لكي تقول صلاة المائدة بعد الوجبات،" على شيء إلا النبيذ.

لقد علّم أحبارنا: أنت لا تتلو صـلاة قيدوش على البيرة. لقد قالوا بسلطة الحاخام إليعزر ابـن الحاخام شمعون: أنت تستطيع تلاوة صـلاة قيدوش عليها. إن تذوق النبيذ يتطلب فقط كمية صـغيرة. قال الحاخام [يوسي ابن يهودا]: على الأقل لقمة. قال الحاخام هـونا باسم راب: هكذا تعلّـم الحاخـام جيدال من بلدة ناريش: إن الذي يتلو صـلاة قيدوش ويشرب كمية صغيرة من النبيذ، قد أعفى واجبه، وإذا لم يفعل ذلك فإنه لم يعف واجبه. قال الحاخام نحمـان ابن اسحق: أنا لا أقول هذا الاسـم مثـل جيدال ابن ميناسيا ولا مثل جيدال ابن مانيومي لكن ببساطة جيدال فقط جيدال. ما هو الاختلاف الذي يفعله هذا؟ –فيما يتعلق بمعارضة عبارة واحدة له بعبارة أخرى له.

"قريباً من مِنحاه" سأل طالبو العلم: هل تعلمنا، "قريباً من مِنحاه العظيم"، أو من المحتمل لقد تعلمنا، قريباً من مِنحاه الأقل شأناً؟ إن وقت "مِنحاه" العظيم هو بعد ست ساعات ونصف [أي، نصف ساعة بعد منتصف النهار] وما بعد ذلك. إن هذا أبكر وقت لتضحية "تاميت" المساء إن وقت "مِنحاه الأقل شأنا قبل هبوط الليل بساعتين ونصف.

هل تعلمنا قريباً من "مِنحاه" العظيم كون السبب من أجل قربان عيد الفصح خشـية أن يـأتي ويطيـل الوجبة، ويحجم عن ممارسة قربان عيد الفصح، أو من المحتمل لقد تعلمنا "قريباً من مِنحاه" الأقل شأناً، كون السبب من أجل الخبز غير المختمر، خشية أن يلتهم بنفسه الخبز غير المختمر وحده"أكـل بنيـر الاشمئزاز،" لأكله حصته قبل الموعد ؟ قال رابينا، جاء في الخبر: حتى الملك أكريبا الذي كان معتاداً على الأكل بعد تسع ساعات، لن يأكل في ذلك اليوم حتى هبوط الليل. الآن، إنه حسن إذا قلت بأننا قد تعلمنا، "قريباً من مِنحاه" الأقل شأناً، وهكذا فإن ذلك هو ما يجدر ملاحظته حول أكريبا، لكن إذا قلـت بأننا تعلمنا، "قريباً من مِنحاه" العظيم، ما هو ذلك الذي جدير بالملاحظة هناك حول أكريبـا، رؤية بأن التحريم قد وقع عليه للتو من قبل بالطبع لم نكن نعتقد بأنه معفى من التحريم لأنه فقط لم يأكل بعـد ، ماذا إذن؟ لقد تعلمنا "قريباً من مِنحاه" الأقل شأناً، إنما بعد هذا كله ما هـو الجـدير بالانتبـاه حـول أكريبـا: بالطبع لقد جاء وقت التحريم! –أمكنك القول: إن تسع ساعات بالنسبة لـ أكريبـا مثل أربع ساعات أي، حوالي العاشرة صباحاً لنا، بما أن الساعة الأخيرة هي موعد الوجبة بشكل عام، بينما لـم يكن أكريبـا يتناول الفطور حتى الساعة الثالثة عصراً، بالتالي إنه يبلغنا بطريقة أخرى.

قال الحاخام [يوسي]: لكن يمكنه عمل وجبة بحلويات مختلفة فاكهة أو لحم، بدون خبز: لقد كان يتم بصورة عامة غمس هؤلاء داخل المقبلات. –إن الوقت المقصود هو من "مِنحاه" إلى ما بعد ذلـك، كان الحاخام اسحق سيحضر وجبة بالخضروات. لقد علمـنا بالمثل: يمكن للخادم أن يحضـر وجبـة بالأجزاء الداخلية من الحيوان الذي يحضره لوجبات الاحتفال ، ويمكنه أيضاً أن يقدمهم إلى الضيوف. وبالرغم من أنه ليس هناك دليلاً على هذا، إلا أن هناك تلميح من ذلك، لأنه قد قيل، "اقطع لك أرضـاً بور، ولا تزرع أشواك ضمنها".

كان رابـا معتاداً على أن يشرب النبيذ طوال أمسية عيد الفصح، حتى يحرك شهيته ليأكل خبزاً غير مختمر أكثر في المساء. قال رابـا: كيف أعرف بأن النبيذ يحرك الشهية؟ لأننا تعلمنا: بين هـذه الكؤوس، إذا أراد أن يشرب أكثر يمكنه ذلك، بين الثالث والرابع يجب لا أن يشربيتم شـرب الكـأس الثالث في صلة مع صلاة المائدة بعد الوجبات. بعد انتهائه من تناول الطعام، فإنه ليس هنـاك حاجـة للشرب من أجل شهيته، وإذا شرب الآن أكثر، فإنه سيبدو وكأنه سيضيف إلى العدد القانوني (أربعـة) كؤوس. ينص التلمود القدسي بأن الشرب بعد الوجبة [بعيداً من الاثنين اللذان سوف يتم شربهما لجعلهم أربعة] يجعله يسكر، ويجعل الشخص غير ملائم لكي يتلو ترنيمة هالـيل. الآن، إذا قلت بـأن النبيـذ

يُشبع لماذا يمكنه أن يشرب؟ بالطبع سوف يلتهم فقط الخبز غير المختمر! بالتالي، إن هذا يثبت بأنـه يحدّد الشهية.

كان الحاخام شيشت معتاداً على الصيام طوال أمسية عيد الفصح. هل نقول بأن الحاخام شيشت يعتقد بأننا قد تعلمنا، قرباناً من منحاه العظيم كون السبب من أجل قربان عيد الفصح، خشية أن يطيـل الوجبة ويحجم عن ممارسة قربان عيد الفصح، ويعتقد أيضاً مثل الحاخام [أوشعيا]، الذي قال: "كان ابن باتيرا يعلن بأن قربان عيد الفصح التي يذبحها المرء باسمه الخاص أي، كقربان عيد الفصـح ولـيس كقربان مختلف في صباح اليوم الرابع عشر" ومن الصباح هو الوقت لقربان عيد الفصح، لأن اليـوم بأكمله هو الوقت من أجل قربان عيد الفصح، كما يعتقد، "وجمع الناس بأكمله... سوف يقتلونـه بـين المساءين" إن هذا يعني أي وقت ما بين الأمس وهذا المساء؟أي، المساءان اللذان يبتدئان يومي الرابع عشر والخامس عشر. يجب حذف الليل، بما أنه لا يمكن التضحية بالقرابين في الليل، بالرغم مـن أن القرابين بالطبع قد انقطعت جميعاً في عصر الحاخام شيشت، إنما إذا من وجهه النظر هذه كان علـى المرء أن يصوم عندما كان المعبد قائماً، فإنه كان لا يزال ضرورياً لأن التحريم لم يتم إلغاؤه رسـمياً أبداً– سوف أخبرك، إنه ليس كذلك. كان الحاخام شيشت مختلفاً، لأنه كان رقيقاً وإذا أكل أي شيء في الصباح، فإن طعامه لن ينفعه في المساء أي لن تكون لديه شهية في المساء.

"حتى أشد الرجال فقراً في إسرائيل، لا يمكنه أن يأكل حتى يستلقي". لقد قيل: من أكل من أجل الخبز غير المختمر فإن الاستلقاء ضروري، أما من أجل الأعشاب المرّة فإن الاستلقاء ليس ضرورياً أن الأول يرمز إلى الحرية، والأخير إلى العبودية. لا يمكن أكل الأعشاب المرة خلال الإستلقاء، أمـا بالنسبة لشرب النبيذ،– لقد قيل باسم الحاخام نحمـان بأن الاستلقاء ضروري، ولقد قيل باسم الحاخـام نحمـان بأن الاستلقاء ليس ضرورياً. إلا أنهم لا يتفقون: يشير أحد الحكمين إلى الكأسـين الأولـين، ويشير الحكم الآخر إلى آخر وهكذا: يشرح البعض هذا في اتجاه واحد، ويشرح البعض هذا في اتجاه آخر. إذن: يشرح البعض هذا في اتجاه واحد: لأنه من أجل الكأسين الأولين، إن الاستلقاء ضـروري، لأنه عند هذه النقطة تبتديء الحرية، من أجل آخر كأسين ليس الاستلقاء ضرورياً، لأن الذي كان، قـد كان. إن آخر كأسين يأتيان بعد الوجبة، وبحلول ذلك الوقت، اكتملت رواية تحرير إسرائيل بأكملهـا. بالتالي، ليس هناك حاجة إذن للتوكيد على موضوع الحرية.

يشرح آخرون هذا في الاتجاه المعاكس: من ناحية أخرى، إن الكأسين الأخيرين يحتاجان إلـى استلقاء لأنه بالتحديد يوجد هناك حرية، إن أول كأسين لا يحتاجان إلى استلقاء لأنه لا يزال يتلو "لقـد كنا عبيداً". الآن، بما أنه قد تم نصه هكذا فإن كليهما الأولان والأخيران يحتاجان إلى استلقاء.

إن الاستلقاء على الظهر ليس استلقاءً، إن الاستلقاء على الجانب الأيمن ليس استلقاءً. بالإضـافة إلى ذلك، يمكنه أن يضع طعامه داخل قصبته الهوائية قبل المريء، إذا أكل وهو مستلقي على ظهره، فإنه من الممكن أن يذهب في الطريق الخاطئ وبالتالي يعرض نفسه للخطر.

إن المرأة في بيت زوجها لا تحتاج إلى الاستلقاء لأنها قائمة تحت سلطته ، لكنها إذا كانت امرأة ذات أهمية، يجب عليها أن تستلقي. إن الابن في بيت ابنه يجب أن يستلقي. سأل طالبو العلم: ماذا عن التابع في حضور أستاذه؟ جاء في الخبر، لأن أبـــاي قد قال: عندما كنا في بيت الأستاذ رابـــاه ابـــن نحمـــان لقد كنا نستلقي على رُكَب سيقان بعضنا البعض. عندما جئنا إلى بيت الحاخام يوسف قال لنا، "أنتم لا تحتاجون هذا: إن الخوف من أستاذكم هو مثل الخوف من السماء".

هناك اعتراض: يجب على الرجل أن يستلقي مع جميع الناس، وحتى التابع في حضور أستاذه؟ -لقد علمـــنا ذلك عن المتدرّب على يديّ الحرفي.

سأل طالبو العلم: ماذا عن الخادم؟ -جاء في الخبر، لأن الحاخام يوشـــع ابن ليفي قد قـــال: إن الخادم الذي أكل نفس مقدار الزيتونة من الخبز غير المختمر خلال الاستلقاء قد أعفي من واجبه. إذن، فقط خلال الإستلقاء، لكن ليس إذا لم يكن مستلقياً. إن هذا يثبت بأنه يجب أن يستلقي. إن هـــذا يثبـــت ذلك.

قال الحاخام يوشـــع ابن ليفي أيضاً: إن النساء عرضة لقانون تلك الكؤوس الأربعة، لأنه قد تم شملهم أيضاً في تلك المعجزة.- معجزة التحرير، حيث أنه منصوص بأن قد تـــم تحريـــر الإســـرائيليين كمكافأة للنساء الصالحات في ذلك العصر- .

قال الحاخام يهودا باسم صموئيل: إن هذه الكؤوس الأربعة تحتوي على كمية كافية مـــن أجـــل مزيج الكأس الكريم. لقد كان نبيذهم قوياً جداً لكي يشرب غير ممزوج. إن "الكأس الكريم" هو الـــذي يحتوي على كمية كافية من أجل صلاة المائدة، برأيي، ربع لوغ "ربيعيت" [ربع من اللـــوغ]، وقـــال الحاخام يهودا بأن كل واحد من هذه الكؤوس الأربعة يجب أن يحتوي على نبيذ كافٍ غيـــر مخفـــف لصنع ربع لوغ "ربيعيت" من النبيذ المخفف. -إن المزيج كان جزءاً واحداً من النبيذ إلى ثلاثة أجـــزاء من الماء، إذا شربهم وهم غير مخففين، فإنه قد أعفي واجبه. إذا شربهم جميعاً على الفور فقد أعفـــي واجبه. إذا أعطى أولاده وأهل بيته لكي يشربوا منهم، فقد أعفي واجبه.

"إذا شربهم غير مخففين، فإنه قد أعفي واجبه." قال رابـــا: لقد أعفي واجبه من النبيذ، لكنه لـــم يعف واجبه من الرمز إلى حريته. أي أنه قد أعفي واجبه بطريقة ضعيفة، بما أن شرب نبيـــذ غيـــر مخفف هو بالكاد شرب على الإطلاق.- إن هذا يشير إلى نبيذ هذه الأيام، و هو غير قوي ولا يتطلب تخفيفاً ، إذا شربهم جميعاً على الفور، قال راب: لقد أعفي واجبه من شرب النبيذ، لكنه لم يعف واجبه من الكؤوس الأربعة. لكنهم جميعاً يعتبرون ككأس واحد، وثلاثة آخرين هو أمر ضروري، "إذا أعطـــى أولاده وأهل بيته لكي يشربوا منهم، فإنه قد أعفي واجبه"، قال الحاخام نحمـــان ابن اسحق: بشرط أن يكون هو بنفسه قد شرب الجزء الأكبر من كل كأس.

هناك اعتراض: إن هذه الكؤوس الأربعة يجب أن تحتوي على معيار ربيعيت، سواء أكان غير ممزوج أو مخفف، وسواء أكان نبيذاً جديداً أو عتيقاً. قال الحاخام يهودا: يجب أن يمتلك مذاق وشـــكل

النبيذ. إذن، لقد علمـنا بالصدفة "معيار ربع لوغ "ربيعيت"، في حين أنك تقـول "الكـأس الكـريم"؟- سوف أجيبك: إن لكليهما نفس المعيار، ما الذي يعينه بعبارة "كمية كافية من أجل مزج الكأس الكريم"؟ من أجل كل كأس من الكؤوس الأربعة بشكل منفصل، والذي هو "ربيعيت" من أجل جميعهم سوياً. أي، "ربيعيت" من النبيذ غير المخفف، والذي عندما يتم تخفيفه سوف يجعل أربعة "ربيعيـت" مـن نبيـذ مشروب، "ربيعيت" لكل كأس.

"قال الحاخام يهودا: يجب أن يمتلك مذاق وشكل النبيذ" قال رابـا، ما هو منطق الحاخام يهودا؟ لأنه مكتوب، "لا تنظر فوق النبيذ عندما يكون أحمر."

لقد علّم أحبارنا: إن الجميع ملزمون بشرب الكؤوس الأربعة، الرجال، والنساء، والأطفال. قـال الحاخام يهودا: ما هو نفع النبيذ للأطفال؟ لكننا نوزع عليهم سنابل قمح جافة ومكسرات في مساء عيد الفصح، حتى لا يقعوا فريسة النوم، والقيام بطرح "الأسئلة". لقد رُوي بأن الحاخام عقيبا كـان يـوزع سنابل جافة ومكسرات إلى الأطفال في مساء عيد الفصح، حتى لا يقعوا فريسة النـوم بـل يسـألون "الأسئلة".

لقد علمـنا، قال الحاخام إليعيزر: إن مازوث يؤكلون بسرعة يتم رفع الصحف الـذي يحتـوي على "ماصوت"، للفت انتباه الأطفال إلى الطعام غير العادي، آخرون، تؤخذ "ماصوت" من الأطفال قبل أن يأكلوا حصتهم، لأن الوجبة الثقيلة تفضي إلى النوم في ليلة عيد الفصح، من أجل الأطفـا لكـي لا يناموا. لقد علمـنا: لقد روي عن الحاخام عقيبا بأنه لم يقل أبداً في بيت همدراش المجلس التشريعي، "إنه وقت قطع الدراسة" إلا ما عدا في مساء عيد الفصح ومساء يوم التكفير. في مساء عيـد الفصـح، بسبب الأطفال، لكي لا يتمكنوا من النوم في مساء يوم التكفير حتى يعطوا طعاماً لأطفالهم.

لقد علّم أحبارنا: الرجل الذي في الخدمة ملزم بجعل أطفاله وأهل بيته مبتهجين فـي الاحتفـال، لأنه قد قيل: "سوف تبتهج في عيدك، [أنت وابنك، وبنتك،....الخ]" بماذا يجعلهم يبتهجون؟ بالنبيذ. قال الحاخام يهودا: إن الرجال مع ما يناسبهم، والنساء مع ما يناسبهن. "إن الرجال مع ما يناسبهم": بالنبيذ والنساء بماذا؟ روى الحاخام يوسف: في مدينة بابل، بالملابس الملونة، في ايرتز ايسرائيل، بملابـس كتانية مكوية.

لقد علمـنا، قال الحاخام يهودا ابن باتيرا عندما كان المعبد موجود: لم يكـن هنـاك بهجـة إلا باللحم، كما قيل، "وسوف تضحي قرابين سلام، وسوف تأكل هناك، وسوف تبتهج أمام الإله إلهك." لكن الآن، بما أن المعبد ليس موجوداً في حيز الوجود، فليس هناك بهجة ما عدا بالنبيذ كما قيل، " والنبيـذ هو الذي يجعل قلب الرجل سعيداً."

قال الحاخام اسحق: إن "إكستس"- مقياس محفوظ كمعيار، لقد كان إلى حدٍ ما أقل مـن البيبـت [وحدة وزن] -من أجل "موريس" في سافوريس كان يساوي حوالي لوغ [وحدة قياس] مـن المعبـد، وبذلك نقيس "ربيعيت" النبيذ لعيد الفصح مطلوب للكؤوس الأربعة. قال الحاخام يوحنـان: إن توماتنـا

القديمة في طبرياس كانت تزيد على هذا بالربع، وبذلك نقيس "ربيعيت" للنبيذ من أجل عيد الفصح. قال الحاخام حيسدا: إن "ربيعيت" العهد القديم فيما يتعلق بالقوانين الكتابية العديدة، فإن "ربيعيت" محدد من قبل الأحبار هو المحتوى الحجمي لوعاء، بعرض إصبعين تربيع اثنين وسبعة أعشار من عرض الإصبع في العمق. كما تم تعليمنا: "ثم سوف يغسل جميع جسمه في الماء" إن هذا يدل بأنه لا يجب أن يتدخل شيء ما بين الجسم والماء، "في الماء" تعني في ماء مِخوه، "جميع جسمه" تدل على مياه كافية لكل جسمه حتى يتم تغطيته في ذلك المكان. وكم يبلغ ذلك؟ ذراع مربع بعمق ثلاثة أذرع، وقدّر الحكماء معيار مياه "مخوه" عند أربعين "سيعه".

قال الحاخام آسكي: لقد أخبرني رابين ابن حانينا، لقد تم وصل طاولة الحرم. لأنها إذا كانت تفتقد بأنها قد تم ربطها بشكل دائم، كيف يمكن للمرء أن يغمر ذراعاً في ذراع؟ لقد كانت الطاولة ذراع مربع، بينما "مخوه"، مثلما هو منصوص هنا، كان ذراعاً مربع بالمثل، بالتالي كان من المستحيل غمر الطاولة في "مخوه" إذا أصبحت نجسة، واحتاجت إلى غسل شعائري، ما صعوبة هذا! من المحتمل أنه كان يتم غمرها في البحر الذي أحدثه سليمان. لأن الحاخام حييا قد علّم: إن البحر الذي أحدثه سليمان الذي كان يحمل مئة وخمسين من "مخوه" الطاهر [أي، حجم تبعاً للقانون].

"ويجب عليهم أن يعطوه ليس أقل من أربعة كؤوس." كيف يمكن لأحبارنا أن يسنوا شيئاً يمكن أن يقود المرء إلى الخطر: بالطبع لقد علمنا: لا يجب على الرجل أن يأكل في ازدواجية، ولا أن يشرب في ازدواجية أي، لا يجب عليه أن يأكل أو يشرب لاثنين أو ضعف الاثنين من أي شيء، كون السبب أن هناك قوة شريرة منسوبة إلى العدد اثنين ، ولا أن ينظّف نفسه مرتين ولا أن يمارس متطلباته مرتين؟- قال الحاخام نحمان: يقول الكتاب المقدس، "إنها ليلة حراسة إلى الإله:" أي، إنها ليلة محروسة في جميع الوقت من الأزواج المؤذية. قال رابا: إن كأس صلاة المائدة بعد الوجبات يندمج مع الآخرين من أجل الخير، لكنها لا تندمج من أجل الشر. قال راب أينا: لقد أسس أحبارنا أربعة كؤوس كرمز للحرية: إن كل واحد عبارة عن التزام منفصل بالتالي، فإنهم لا يندمجون.

" يجب عليه أن لا يمارس متطلبات مرتين" لماذا؟ ألم يقرر حديثاً؟ قال أباي، إن هذا هو ما يعنيه التنا: يجب عليه أن لا يأكل في ازدواجية ويشرب في ازدواجية، ولا أن يمارس احتياجاته حتى مرة بعد الأكل أو الشرب في ازدواجية، خشية أن يصبح ضعيفاً من خلال الحميمية وأن يتأثر بما أن الأكل أو الشرب في ازدواجية قد جعله للتو قابل للأذى أكثر من أية طريقة أخرى.

لقد علّم أحبارنا: إن الذي يشرب في ازدواجية، يكون دمه فوق رأسه. قال الحاخام يهودا: متى ذلك؟ إذا لم ير الشارع أي، إذا لم يخرج بين الشرابين ، لكن إذا رأى الشارع، فإن له الحرية في أن يشرب كأساً ثانية. قال الحاخام آشي: لقد رأيت أن الحاخام حنانيا ابن بيبي يخرج ويرى الشارع عند كل كأس. الآن، لقد قلنا أن الازدواجية مؤذية فقط إذا كان ينوي أن يقوم برحلة بعد الشرب، لكن إذا كان ينوي البقاء في البيت، فإنه ليس مؤذياً. قال الحاخام زيرا: والذهاب إلى النوم مثل القيام برحلة.

قال الحاخام بابــا: والذهاب إلى المرحاض هو مثل القيام برحلة. الآن، إذا كان ينوي البقاء في البيت، فإن ذلك ليس خطراً؟ إلا أنه بالطبع قام رابــا بعدّ الدّعامات عند كل كأس، قام بعدّ دعامة واحدة، لكي يضمن عدم الشرب في ازدواجية ، بينما عندما شرب أباي كأساً واحداً، قدمت له أمه كأسين "اثنين" في كلتي يديها، مرة ثانية عندما شرب الحاخام نحمـان ابن اسحق كأسين، قدم له خادمه كأساً واحداً، إذا شرب كأساً واحداً فإنه سيقدم له كأسين في كلتي يديه؟- إن الشخص المهم مختلف. إن الشياطين فــي عمل شديد أعظم حتى يقوموا بإيذائه، وهكذا فإنه معرض للخطر حتى عند البقاء في البيت.

قال عولا: إن عشرة كؤوس ليست معرضة لخطر الازدواجية. إن عولا متوافــق مــع وجهــة نظره، لأنه قال، بينما يؤكد آخرون، لقد تعلم في البرايتا: لقد أسّس الحكماء عشرة كؤوس فــي بيــت النائح. الآن، إذا كنت تعتقد بأن عشرة كؤوس معرضة لخطر الازدواجية، كيف استطاع أحبارنــا أن ينهضوا ويسنّوا قانوناً حيث به يمكن أن يُقاد المرء إلى الخطر! لكــن هنــاك ثمانيــة عرضــة إلــى "ازدواجية". لقد أكّد كُلاً من الحاخام حيسدا ورابا ابن الحاخام هــونا: "شالوم" [سـلام] تنـدمج مـع الآخرين من أجل الخير، لكن لا تندمج من أجل الشر، لكن هناك ستة عرضة إلى "ازدواجية". أكّد كُلاً من راباه والحاخام يوسف: إن "ويحونيكا" ["وكن كريماً إلى نفسك] تندمج مع آخرين من أجل الخيــر، لكنها لا تندمج مع آخرين من أجل الشر إن "ويخونيقا" هي الكلمة العبرية الخامسة مــن المقطــع، "إن الإله يجعل وجهه مشرقاً عليك، وكن كريماً إلى نفسك"، لكن هناك أربعة عرضة إلى "ازدواجية". أكّد كلاً من أباي و رابــا: إن "وي - يشمريكا" ["ويحفظك"] تندمج مع آخرين من أجل الخيــر، لكنهــا لا تندمج من أجل الشر إن هذه هي الكلمة الثالثة من المقطع، "إن الإله يباركك، ويحفظك". الآن رابــا متوافق مع وجهة نظره لأنه سمح للأحبار أن يغادروا بيته بعد أربعة كؤوس، وبالرغم من أن رابــا ابن ليواي قد وصل إلى الأذى، فإنه لم يلتفت إلى الموضوع قائلاً: "لقد كانت تلك عقوبته لأنــه قــام بإبراز صعوبات في الجلسة العامة".

قال الحاخام يوسف: لقد أخبرني الشيطان يوسف بأنه قد تم تعيين عصمداي ملك الشياطين على جميع "الازدواجيات" ولا يسمّى الملك روحاً مؤذية- إن التسبب في الأذى يعتبر شـيئاً دون كرامتــه. إذن، ليس هناك بصورة عامة أي خطر في الازدواجية [بالرغم من أنه يمكنه أن يتجاهل كرامته فــي مناسبات].- يشرح آخرون هذا بالاتجاه المعاكس: إن الملك سريع الغضب، ويفعل ما يرغب به، لأنه يستطيع أن يكسر من خلال الحائط لكي يصنع طريقاً لنفسه، ولا يستطيع أحد أن يوقفه بالتــالي فــإن الخطر أعظم.

قال الحاخام بابــا، لقد أخبرني يوسف الشيطان: من أجل اثنين نقتل، من أجل أربعة لا نقتــل، لكن من أجل أربعة، فإننا نؤذي الشارب. من أجل اثنين نقوم بالأذى سواء أكانوا سـكارى عــن دون قصد أو عمداً، من أجل أربعة فقط إذا كان عمداً لكن ليس إذا لم يكن مقصوداً. وإذا نسي رجل نفســه وخرج بعد الشرب في "الازدواجية"، ما هو علاجه؟ دعه يأخذ إبهام اصبع يده اليمنى في يده اليســرى

وإبهام اصبع يده اليسرى في يده اليمنى ويقول التالي: "أنتما [الإبحامان] وأنا بالطبع إن ذلـك ثلاثـة!" وهكذا كسر تعويذة الازدواجية، لكن إذا سمع شخصاً يقول "أنتم وأنا، بالطبع إن ذلك أربعة!" دعه يرد عليه، "أنتم بالطبع خمسة!" وإذا سمع شخصاً يقول، "أنتم وأنا ستة، "دعه يرد عليه، "أنتم وأنا سبعة." إلى آخره.... لقد حدثت هذه المرة حتى مئة وواحد وانفجر الشيطان بالخزي.

قال أميمار: لقد أخبرني رئيس المشعوذين: إن الذي يقابل مشعوذين يجب أن يقول التالي: "روث ساخن في سلال مثقوبة لأفواهكم، أيتها السحرة! لتصبح رؤوسكم صلعاء، ولتحمـل الـريح كسـرات خبزكم، ولتتناثر توابلكم، ولتحمل الريح نبات الزعفران الجديد الذي تحملونه، أيها المشعوذين، طالمـا أظهر الإله فضلاً علي وعليكم فإنني لن أكون ضمنكم، الآن بما أنني أصبحت ضـمنكم، فقـد خـفّ فضلكم وفضلي."

في الغرب [فلسطين]، لم يكونوا دقيقين حول "الازدواجية" لقد كان الحاخام ديمي من نهارديـا دقيقاً حتى حول العلامات الموجودة على برميل النبيذ للدلالة على الكميات المباعة. لقد كان مهتماً بأنه يجب أن لا يكون هناك عدد زوجي من ذلك: لقد حدث مرة بأن انفجر برميل عندما وضع عليه عـدد زوجي من العلامات. هذا هو الموقع بشكل عام: عندما يكون المرء دقيقاً تكون الشياطين دقيقة حوله، بينما عندما لا يكون المرء دقيقاً لا يبذل جهداً كبيراً لحماية نفسه من الشياطين فـإنهم ليسـوا دقيقـين حوله. ومع ذلك يجب على المرء أن يحذر.

عندما جاء الحاخام ديمي، قال: بيضتان، وجوزتان، وخيارتان، وشيء آخر- هؤلاء هم الهالاخا (القانون الشرعي) من موسى عند سيناء- إنه تقليد مؤرخ من عصر موسى بأن الأعداء الزوجية مـن هؤلاء وسلعة أخرى من دون اسم تعتبر مؤذية- لكن الأحبار كانوا في شك حول ماهية الشيء الآخر لذا قام الأحبار بحظر جميع "الازدواجيات" بسبب "الشيء الآخر" وبالنسبة لما قلنا، إن عشرة، وثمانية، وستة، وأربعة، ليسوا عرضة إلى "الازدواجيات"، لقد قيل هذا فقط فيما يتعلق بالأرواح المؤذية، لكـن عندما يتعلق الأمر بالشعوذة فإننا نخشى العديد ،الضعف الكبير للعدد اثنين، مثل ستة، وثمانية...الـخ، مثلما حدث مرة في قضية رجل معين قام بتطليق زوجته وعلى ذلك ذهبت وتزوجـت مـن صـاحب دكان. في كل يوم كان زوجها الأول يذهب ويشرب النبيذ، وبالرغم من أنها مارست شعوذتها ضـده، فإنها لم تستفد شيئاً لأنه كان منتبهاً إلى "الازدواجية". في يوم شرب إلى حدّ الإفراط ولم يعـرف كـم شرب حتى الكأس السادس عشر، كان صافي الذهن وحذراً بعد ذلك لم يكن صافي الذهن ولـم يأخـذ الحذر، وقامت بتحويل حالته عند العدد الزوجي من المشروبات. بينما هو يمشي قابله عراب، وقال له: إن جثة تمشي هنا! ذهب وتشبث بشجرة نخيل، صرخت شجرة النخيل وانفجر.

قال الحاخام زيرا: هذا هو القانون العام: إن الأطباق وأرغفة الخبز ليسـت عرضـة للأعـداد الزوجية. إن ذلك الذي يتم إكماله من قبل رجل ليس عرضة للأعداد الزوجية، لكن في حالة الذي يـتم إكماله من قبل السماء: مثل الأنواع المختلفة من الأطعمة فإننا نخشى الأعداد الزوجية. إن الدكان ليس

عرضة للأعداد الزوجية. إذا غيّر رجل رأيه لقد شرب كأسا واحدا، من دون نية في أن يشرب أكثر، ثم قرر أن يشرب آخر فإن هذا ليس عرضة للأعداد الزوجية. إن الضيف ليس عرضة للأعداد الزوجية لأنه لا يعرف كم سيقدم له، لذلك فإنه عند كل مرة يتم اعتباره وكأنه قد قرّر مرة أخرى. إن المرأة ليست عرضة للأعداد الزوجية لكن إذا كانت امرأة مهمة فإننا نلتزم بالحذر.

قال الحاخام حانينا ابن الحاخام يوشع: إن نبيذ نبات الهليون يندمج مع مشروبات زوجية أخرى من أجل الخير، لكنه لا يندمج من أجل الأذى.

قال رابينا باسم رابا: لقد تم حلّ الشك المتعلق بالأعداد الزوجية بشدة إذا لم يعرف الرجل سواء أكان شرب عدداً زوجياً أم لا، فيجب عليه أن يشرب آخر. إن هذا يحوّل العدد الزوجي إلى فردي، وليس الفردي إلى زوجي، لأنه في الحالة الأخيرة يرمز هذا الكأس إلى قرار جديد ولا يندمج مع الآخرين، بنص آخرون: إن الشك المتعلق بالأعداد الزوجية قد تم حلّه بتساهل.

قال الحاخام يوسف: إن كأسين من النبيذ وكأس من البيرة لا يندمجون، أما كأسين من البيرة وواحد من النبيذ يندمجون ودليلك هو: "هذا هو المبدأ العام: أي شيء متصل إلى مادة أكثر شدة من نفسه نجس، وإذا اتصل إلى مادة أشد تساهلاً من نفسه فهو طاهر." إن المواد، حتى تصبح نجسة يجب أن تكون من قياس أصغر، والذي يختلف وفقاً لقيمة المادة كلما كانت القيمة أكبر فإنها تكون أكثر شدة أي ذات قياس أصغر. إذا كانت المادة أقل من الحد الأدنى، وتم وصل مادة أخرى به، وجعلها بمقدار الحد الأدنى فإن القانون كما هو منصوص. بالتالي هنا أيضاً، كونه ذات قيمة أكبر من البيرة فإنه يندمج معها كون البيرة أقل قيمة من النبيذ يتم تجاهلها.

قال الحاخام نحمان باسم راب: إن كأسين قبل الوجبة وواحداً خلال الوجبة يندمجون، أما كأس قبل الوجبة واثنان خلال الوجبة لا يندمجون. اعترض الحاخام ميشارشيا: هل نرغب في أن نؤثر على علاج من أجل الوجبة: إننا نرغب في أن نؤثر على علاج من أجل الشخص، وبالطبع يبقى الشخص معالَجاً بما أنه قد شرب ثلاثة! إلا أن الجميع يتفق بأن اثنين خلال الوجبة وواحد بعد الوجبة لا يندمجون، بالاتفاق مع رواية راباه ابن نحماني.

قال الحاخام يهودا باسم صموئيل: إن جميع المشروبات الممزوجة تندمج، ما عدا الماء- إن الماء البارد الممزوج مع الماء الساخن لا يعتبر كشراب ممزوج، ولا يندمج مع مشروبات أخرى ممزوجة –، بينما أكد الحاخام يوحنان: حتى الماء، قال الحاخام بابا: لقد قيل هذا فقط عن الماء الساخن الممزوج مع الماء البارد، أو البارد الممزوج مع الساخن، لكن ليس إذا كان ساخناً ممزوجاً مع ساخن، أو بارد مع بارد. يعترف الحاخام يوحنان أيضاً بان هذا ليس مزيج، ولا يندمج مع مشروبات ممزوجة أخرى.

قال ريش لاخيش: هناك أربعة أفعال إذا قام بها المرء تجعل دمه في رأسه ويفقد حياته أي، مهما حدث فإن اللوم لا يقع إلا عليه ، برأيي: إراحة النفس بين شجرة النخيل والجدار، والمرور بين شجرتي نخيل، وشرب ماء مستعار، والمرور فوق ماء مسكوبة حتى لو قامت زوجته بإراقته في

وجوده. "إراحة النفس ما بين شجرة النخيل والجدار": لقد قيل هذا فقط إذا لم يكن هناك مساحة أربعة أذرع، لكن إذا ترك مساحة أربعة أذرع فإن ذلك لا يهم وحتى إذا لم يترك مساحة أربعة أذرع. لقد قيل هذا فقط حيث ليس هناك أي ممر آخر حتى يمر الشيطان من خلاله ، لكن إذا كان هناك ممر آخر فإن ذلك لا يهم.

"المرور بين شجرتي نخيل" لقد قيل هذا فقط حيث لا يمر شارع عام بينهما، لكن إذا كان هناك شارع عام يمر بينهما فإن ذلك لا يهم.

"شرب ماء مستعار" لقد قيل ذلك فقط إذا قام طفل باستعارته لكن إذا كان بالغاً فإنه لا يهم. وحتى إذا قام طفل باستعارته. قيل هذا فقط فيما يتعلق بالريف حيث لا يمكن العثور عليه بوفرة، لكن في المدينة حيث يمكن العثور عليه بوفرة فإنه لا يهم. وحتى فيما يتعلق بالريف! قيل هذا فقط عن الماء لكن ليس هناك اعتراض ضد النبيذ والبيرة المستعارين.

"والمرور فوق ماء مسكوب". لقد قيل هذا فقط إذا لم يقم بجعل الغبار يتخلّله أي، لم ينثر الغبار على الماء قبل العبور فوقه أو بصق فيه، لكن إذا جعل الغبار يتخلله أو بصق فيه فإنه لا يهم. مرة ثانية، لقد قيل هذا فقط إذا لم تمر الشمس فوقه ولم يمشي ستين خطوة فوقه، لكن إذا مرت الشمس فوقه ومشي ستين خطوة فوقه فإنه لا يهم. مرة ثانية، قيل هذا فقط إذا لم يكن راكباً على حمار أو لم يكن منتعلاً حذاء، لكن إذا كان راكباً على حمار ومنتعلاً حذاء فإنه لا يهم. إلا أن ذلك فقط حيث ليس هناك شيء للخوف من الشعوذة، لكن حيث يوجد شيء للخوف من الشعوذة حتى بوجود جميع تلك وسائل الوقاية، فإننا لا نزال نشعر بالخوف، كما في حالة رجل معين ركب حماراً وكان منتعلاً حذاء، فتقلص حذاؤه وضعفت أقدامه.

لقد علّم أحبارنا: إن هناك ثلاثة لا يمكنهم المرور بين رجلين ولا يمكن لآخرين أن يمرّوا بينهما، برأيي: كلب، وشجرة نخيل وامرأة. يقول البعض: الخنزير أيضاً، يقول البعض، الأفعى أيضاً.

وإذا مرّوا بينهما، ما هو العلاج؟ قال الحاخام بابا: دعهم يبتدئون مقطعاً بكلمة [إله] وينتهي بكلمة [إله] يقول آخرون: دعهم يبتدئون فقرة كتابية بكلمة [لا]، ويختمون بكلمة [لا]. إذا مرت امرأة حائض بين رجلين و كانت في بداية حيضها فإنها ستذبح أحدهما أي، ستدفع أحدهما إلى اليمين الكاذب ، وإذا كانت في نهاية حيضها فإنها ستؤدي إلى نزاع بينهما. ما هو العلاج؟ دعهم يبتدئون مقطعاً بكلمة [إله] ويختمون بكلمة [إله].

عندما تجلس امرأتين عند تقاطع شارع؛ واحدة على جانب من الشارع والأخرى على الجانب الآخر من الشارع مواجهتان بعضهما البعض، فإنه من المؤكد أنهما يمارسان الشعوذة. ما هو العلاج؟ إذا كان هناك شارع آخر متوفر دع المرء يمرّ خلاله. بينما إذا لم يكن هناك شارع آخر متوفر، عندئذ إذا كان هناك رجل آخر معه دعهما يتمسكان ويعبران خلاله، بينما إذا لم يكن هناك رجل آخر دعه

يقول التالي: "بلوزاء، آسيا، اغرات، عزلات ".- الشياطين الذين من الممكن أن تلتمس مساعدتهم في عمل الشعوذة-

" الذين ذبحوا بالسهام".

عندما يقابل المرء امرأة آتية من تبيلاه- بعد فترة حيضها- القانوني خاصتها، إذا كان هو البادىء في المعاشرة فإن روح الفجور سوف تصيبه بينما إذا كانت "هي" البادئة في المعاشرة فإن روح الفجور سوف تصيبها. ما هو العلاج؟ دعه يقول التالي: "إنه يصب الحقد على الأمراء ويجعلهم يتجولون في الصحراء حيث ليس هناك سبيل."

قال الحاخام اسحق: ما هو المقصود بالمقطع "نعم، بالرغم من أنني أمشي في وادي ظل الموت، فإنني لا أخاف شراً لأنك معي"؟ إن هذا يشير إلى الذي ينام في ظل شجرة نخيل واحدة أو في ظل القمر. الآن، فيما يتعلق بشجرة النخيل الواحدة فإن هذا ساري المفعول فقط حيث لا يقع عليها ظل الشجرة المجاورة، لكن إذا وقع عليها ظل الشجرة المجاورة فإنه لا يهم. إذن عندما تم تعليم: إن الذي ينام في ظل شجرة نخيل واحدة في الساحة والذي ينام في ظل القمر، فإن دمه في رأسه! ما هو المقصود بهذا؟ هل نقول بأن ظل الشجرة المجاورة لا يقع عليها، إذن حتى في حقل أيضاً يُعتبر خطيراً؟ بالتالي: يمكنك أن تستنتج من هذا بأنه في الساحة يوجد خطر حتى إذا وقع ظل الشجرة المجاورة عليها. إن هذا يثبت ذلك. وفيما يتعلق بظل القمر أيضاً، إن هذا ساري المفعول فقط عندما يقع في الغرب أي، عند نهاية الشهر عندما يكون القمر في الشرق ويلقي ظله في الغرب. لكن عندما يكون في الشرق فإنه لا يهم.

إذا قام المرء بإراحة نفسه على جذل [ما يبقى من الشجرة بعد قطع جذعها] شجرة النخيل، فإن الشيطان بالغا سوف يمسك به، وإذا أسند المرء رأسه على جذل شجرة النخيل فإن الشيطان زرادا- - من المحتمل دوخة شقيقة- سوف يمسك به. إن الذي يمر فوق شجرة نخيل ثم قطعها، فسوف يقتل إذا تم استئصالها من الجذور فإنه سوف يتم هلاكه ويموت. لكن ذلك فقط إذا لم يضع قدمه عليها، أما إذا وضع قدمه عليها لا يهم.

إن هناك خمسة ظلال تشمل خطراً بسبب الشياطين التي تسكنهم: ظل شجرة نخيل واحدة، وظل شجرة كاندا شوكة المسيح ، وظل شجرة كبر [نبات]، وظل شجيرات الغُبيراء يضيف كظل خامس "ظل شجرة الصفصاف". يقول البعض: أيضاً ظل سفينة وظل الصفصاف. هذا هو القانون العام: إن أي شيء لديه أغصان كثيرة يكون ظله مؤذ، وأي شيء لديه أشواك قاسية [أو، خشب]، فإن ظله مؤذ، ما عدا شجرة الغبيراء ظلها ليس مؤذ بالرغم من أن خشبه قاسي، لأن شيدا [الشيطان] قالت لابنها:" طر بعيداً عن شجرة الغبيراء لأنها هي التي قتلت والدك" وقتلته أيضاً. قال الحاخام آشي: لقد رأيت الحاخام كهانا يتجنب جميع الظلال.

يطلق على شياطين أشجار كبر "روحي" [أرواح]: ويطلق على شـياطين شـجيرات الغبيـراء "شيد":[شياطين]: يطلق على أولئك الذين يلازمون الأسقف "ريشب" [صواعق نارية]. فيما يتعلق بماذا يهم ذلك؟ فيما يتعلق بالتمائم. إن شيطان أشجار كبر هو مخلوق من غير أعين. ماذا يهم هـذا؟ فيمـا يتعلق بالهرب منه بما أنه لا يبصر، فإنه لا يستطيع أن يتبع، لقد قارب طالب علم أن يريح نفسه مرة ضمن أشجار كبر، عندما سمعه يتقدم نحوه لذا هرب منه. عندما ذهب الطالب، قام بمعانقـة شـجرة النخيل وعلى ذلك، صرخت شجرة النخيل وانفجر الشيطان.

يُطلق على شياطين شجيرات الغبيراء "شيده" عند شجيرة الغبيراء التي تكون قريبة مـن مدينـة يوجد هناك ليس أقل من ستين شيطاناً يلازمونها. ماذا يؤثر هذا؟ فيما يتعلق بكتابة تميمة. لقد حـدث مرة أن ذهب ضابط مدينة معين ووقف بجانب شجيرة غبيرا قريبة من مدينة، وعلى ذلك، قام بمهاجمة ستين شيطاناً وكانت حياته في خطر. ثم ذهب إلى طالب علم لم يعرف بأنها كانت شـجيرة غبيـراء يلازمها ستون شيطاناً ولذا كتب تميمة لشيطان واحد، ثم سمع كيف قاموا بتعليق "جنجا" آلة موسـيقية على الشجرة وغنوا التالي: "إن عمامة الرجل مثل تلك لطالب العلم، إلا أننا فحصنا الرجل ووجدنا بأنه لا يعرف "فلتكن مباركاً" ثم جاء طالب علم معين عرف بأنها كانت شجيرة غبيراء من ستين شـيطاناً فكتب تميمة ستين شيطان لها. ثم سمعهم يقولون، "أبعدوا أوانيكم من هنا".

"قطب مريري": إن هناك "كاما" اثنان، أحدهما قبل الظهر وآخر بعد الظهر، الذي قبـل الظهـر يدعى قطب مريري ويشبه المغرفة وهي تدور في إبريق "كاما" نوع من الصلصة مصنوعة من الحليب وكسرات الخبز، إن ذلك العصر يدعى "قطب مريري" [تمار يخرب عند الظهر]، إنه يشبه قرن الماعز وأجنحة تدور حوله.

كان أبـاي يجتاز طريقاً، والحاخام بابـا على يمينه والحاخام هـونا ابن الحاخام يوشـع على شماله رؤية بأن "قطب مريري" يقترب منه من جهة الشمال، قام بنقل الحاخام بابـا إلـى شـماله، والحاخام هـونا ابن الحاخام يوشـع إلى يمينه. قال الحاخام بابـا له: "لي ماذا أختلف أنا حتـى لـم تشعر بالنيابة عني؟" أجاب: "إن الوقت في صالحك،" لقد أنعم عليك بحظ جيد، لذا لن يؤذيك الشيطان.

يمكن العثور عليهم بالتأكيد، من الأول من تموز الشهر الرابع من السنة اليهودية، يتماثل تقريباً مع شهر يوليو حتى اليوم السادس عشر، من الآن فصاعداً إنه أمر يثير الشك سواء أكانوا يتحركـون هنا وهناك أم لا ويتم العثور عليهم في ظل "حازوب" نوع من شجيرة والتي لم تنمُ ذراعاً، وفي ظلال الصباح والمساء عندما تكون أقل من ذراع في الطول، لكن بشكل رئيسي في ظل مرحاض.

قال الحاخام يوسف: إن الأشياء الثلاثة التالية تسبب خللاً في بصر العين: تمشيط رأس المـرء عندما يكون جافاً، وشرب النبيذ قطرة قطرة، وانتعال الأحذية بينما لا تزال الأقدام رطبة.

إن الأطعمة المعلقة في بيت تقود إلى الفقر، كما يقول الناس "إن الذي يعلّق سلة طعام، يصـبح طعامه في موضع شك". إلا أن هذا يرتبط فقط مع الخبز، لكنه لا يهم حول اللحم والسمك، بما أن تلك

هي الطريقة المعتادة في حفظهم . إن النخالة في بيت تقود إلى الفقر، و كسرات الخبز في بيت تقود إلى الفقر: ترتاح عليهم الشياطين في ليالي أيام الراحة وفي ليالي الأيام الرابعة.

إن الروح التي تم تعيينها لحراسة الرزق تدعى "تكيعاك" [طهارة]، والروح التي تم تعيينها لحراسة الفقر تدعى "نابال" [حمق أو قذارة]. إن الوسخ على فتحة الحفرة يقود إلى الفقر. إن الذي يشرب ماء من طبق معرض إلى إعتام في عدسة عينه. إن الذي يأكل رشاد [نبات] من دون أن يغسل يديه أولاً فإنه سيعاني الخوف ثلاثين يوماً. إن الذي يدع الدم يسيل من غير غسل يديه سوف يشعر بالخوف سبعة أيام. إن الذي يقص شعره ولا يغسل يديه سوف يشعر بالخوف ثلاثة أيام. إن الذي يبرد أظافره ولا يغسل يديه سوف يشعر بالخوف ليوم واحد من دون أن يعرف ما الذي يخيفه.

إن وضعت يد شخص في فتحتي أنف شخص آخر هو خطوة للشعور بالخوف، ووضع يد شخص على جبين آخر هو خطوة للنوم.

لقد علمنا: إذا تم حفظ الطعام والشراب تحت السرير حتى إذا تمت تغطيتهم بأوعية معدنية فإن روحاً شريرة مستلقية عليهم.

لقد علّم أحبارنا: يجب على المرء أن لا يشرب الماء في ليالي الأيام الرابعة [أيام الأربعاء] أو في ليالي يوم الراحة من غير ضوء ، وإذا شرب فإن دمه في رأسه بسبب الخطر. ماهو الخطر؟ روح شريرة. إلا أنه إذا كان عطشاناً فما هو علاجه؟ دعه يتلو "الأصوات" السبعة التي لفظها ديفيد على الماء وثم شرب، كما قيل: "إن صوت الإله فوق المياه، إله المجد يرعد حتى الإله فوق المياه العديدة. إن صوت الإله قوي، إن صوت الإله مليء بالعظمة إن صوت الإله يكسر أشجار الأرز، نعم، يكسر الإله أشجار الأرز في لبنان إلى قطع صغيرة... إن صوت الإله ينحت ألسنة النار. إن صوت الإله يهزّ البرية، يهز الإله البرية في قاديش. إن صوت الإله يحول حيوانات الأيل إلى عجول ويعرّي الغابات لتصبح جرداء، وفي معبده يقول الجميع: "عظيم". لكن إذا لم يقل هذا دعه يقول التالي: "شافان انغلون لردافين" إن هذه تعويذة " أنا أسكن ضمن النجوم أنا أمشي ضمن الأناس النحيلين والسمينين" لكن إذا لم يقل هذا، إذا كان هناك رجلاً معه يجب عليه أن ينهضه ويقول له، "كذا وكذا أم كذا وكذا، أنا أشعر بالعطش للماء"، وثم يستطيع أن يشرب. لكن إذا لا يقول بضرب الغطاء تجاه الحفرة، وثم يستطيع أن يشرب. لكن إذا لم يفعل دعه يرمي شيئاً داخلها ثم يشرب.

لقد علّم أحبارنا: يجب على رجل أن لا يشرب من الأنهار أو أحواض الماء في الليل، وإذا شرب فإن دمه في رأسه بسبب الخطر. ما هو الخطر؟ خطر العمى. لكن إذا كان عطشاناً ما هو علاجه؟ إذا كان هناك رجل معه يجب أن يقول له: "كذا وكذا ابن كذا وكذا، أنا أشعر بالعطش للماء" لكن إذا لم يكن معه أحد دعه يقول لنفسه: "يا كذا وكذا لقد أخبرتني أمي "احذر من شابرير": شابرير، برير، رير، ير، ري، –تعويذة ضد شيطان العمى تشابه تميمة "أبراكادبرا" [تعويذة]، حيث يتم إنقاص حرف واحد من كل سطر متتابع– أنا أشعر بالعطش للماء في كأس أبيض".

"وحتى إذا شعر بالراحة من صدقة الطبق...الخ". ذلك واضح؟- إنه ضروري فقط وفقاً للحاخام عقيبا الذي قال: عامل يوم راحتك مثل يوم من الأسبوع في موضوع الطعام والشراب بدلاً من الاعتماد على رجل، إنما هنا من أجل إعلان المعجزة، فإنه يوافق بأنه يجب أن يأخذ من الصدقة.

لقد علّم التناء دابن اليآحا بالرغم من أن الحاخام عقيبا قد قال، "عامل يوم راحتك مثل يوم من الأسبوع بدلاً من الاعتماد على الرجال،" إلا أنه يجب على المرء أن يحضّر شيئاً بسيطاً في البيت لتكريم يوم الراحة. ما هو؟ قال الحاخام بابا: خليط سمك. كما تعلمنا، قال الحاخام يهودا كن قوياً مثل النمر ورشيقاً مثل النسر وسريعاً مثل الغزال وشجاعاً مثل الأسد لكي تنفذ إرادة والدك في السماء. إذن حتى أشد الناس فقراً يجب أن يبذل جهداً لتكريم يوم الراحة

لقد علّم أحبارنا: إن هناك سبعة فرضها الحاخام عقيبا على ابنه الحاخام يوشع: يا بني، لا تجلس وتدرس عند أعلى نقطة من المدينة، ولا تسكن في مدينة قائديها هم طالبو علم- بسبب انكبابهم على دراستهم، سوف يهملون شؤون المدينة -، ولا تدخل بيتك فجأة والأهم بيت جارك، ولا تمنع حذاءك من قدمك. انهض باكراً وكل في الصيف من أجل الشمس [أي الحرارة]، وفي الشتاء من أجل البرد، عامل يوم راحتك مثل يوم من الأسبوع بدلاً من الاعتماد على رجل، وكافح حتى تكون على صلة جيدة مع الرجل الذي يبتسم له الزمن. قال الحاخام بابا: إن ذلك لا يعني أن تشتري منه أو تبيع له، لكن أن تدخل في شراكة معه. لكن الآن، لقد قال الحاخام صموئيل ابن اسحق: ما هو المقصود بالمقطع، "لقد باركت عمل يديه"؟ إن أي أحد قام بأخذ قطعة نقد بيروتا" من عمل مبارك، فإنه حتى الشراء منه أو البيع له أمر مستحسن.

إن هناك خمسة أشياء فرضها الحاخام عقيبا على الحاخام شمعون ابن يوهاي عندما كان مسجوناً في السجن. قال الأخير له، "يا أستاذ، علّمني العهد القديم." أجاب: "لن أعلمك." لم يشأ أن يعرضه للخطر. قال :"إذا لم تعلمني،" "سوف أخبر والدي يوهاي، وسوف يسلمك إلى الولاية." أجاب :"يا بني ترغب البقرة في أن تُرضع أكثر من رغبة العجل في أن يمصّ الحليب." قال له: "إلا أنه من الذي في خطر: بالطبع إن العجل في خطر!" قال له: "إذا أردت أن تشنق، فلتعلّق على شجرة كبيرة، وعندما تعلّم ابنك، علّمه من كتابة مصحّحه." (ما هو ذلك؟ قال رابا، -يقول آخرون، الحاخام ميهارشيا: كتابة حديثة لأنه فور دخول خطأ، فإنه يبقى.) إن الخطأ الذي يتم تعلّمه في الطفولة يصعب تبديده، "لا تطبخ في وعاء طبخ فيه جارك". ماذا يعني ذلك؟ لا تتزوج من امرأة مطلقة خلال حياة زوجها. لأن الأستاذ قد قال: عندما يتزوج رجل مطلق من امرأة مطلقة، فإن هناك أربعة عقول في السرير. وبالمقابل، إن هذا يشير حتى إلى الأرملة، لأنه ليست جميع الأصابع- تفكر الزوجة دائماً في زوجها الأول- متشابهة. إن الاستمتاع بالإنتاج من غير فائدة هو عمل جيد واستثمار مربح. إن العمل الديني الذي يترك الجسم طاهراً هو الزواج بامرأة عندما يكون للمرء أطفال.

إن هناك أربعة أشياء أمر بها أستاذنا المقدس أطفاله: لا تسكنوا في شكانزيب بلدة في بابل ، لأن سكانها متهكمون وسوف يدمرونكم بالكفر. ولا تجلسوا على سرير امرأة سورية. يقول البعض، إن ذلك يعني: لا تستلقوا لتناموا من دون قراءة دعاء شماع، بينما يشرح آخرون: لا تتزوجوا من الداخلة حديثاً في الدين. لكن يشرح آخرون "سوري" حرفياً، كون السبب من أجل ما حدث للحاخام بابا. ولا تبتغي في أن تتخلصوا من الضريبة خشية أن يكتشفوكم ويحرموكم من كل ممتلكاتكم. ولا تقفوا أمام ثور عندما يأتي من المرج لأن إبليس يرقص بين قرنيه. قال الحاخام صموئيل: إن هذا يشير إلى ثور أسود في شهر نيسان. روى الحاخام أوشعيا: يجب على المرء أن يزيل مسافة خمسين ذراعاً من ثور "تام" إن هذا الاسم التقني للثور الذي لم يتم طعنه ثلاث مرات بعد. عندما يتم ذلك، فإنه يدعى "موعاد". وبمقدار المسافة التي تستطيع فيها العين أن ترى الثور، فإن ذلك موعاد. لقد علّم التناء باسم الحاخام مائير: حتى عندما يكون رأس الثور في حقيبة الإطعام تسلّق إلى السقف وارم السلم بعيداً من تحتك.

قال راب: إن صرخة الثور هي "هن،هن"، بالنسبة للأسد، "زي زي"، والجمل، "دا دا"، وصرخة السقيفة هي "هيلاني هيا هيلا وهيلوك هوليا."

قال أباي: إن الجلد والسمك والكأس والماء الساخن والبيض والحشرات الطفيلية في الكتان، جميعها ضارة "لشيء آخر" الجذام. الجلد: إن ذلك يعني الذي ينام على جلد الصبّاغ. السمك: الشبوط "شيبوتا" من المحتمل سمك البوري خلال شهر نيسان. الكأس: فضلات خليط السمك. الماء الساخن: سكب ماء ساخن جداً على نفس المرء عند الاستحمام، البيض: أي الذي يدوس على قشورهم. الحشرات الطفيلية في الكتان: إذا غسل المرء ملابسه ولم ينتظر ثمانية أيام قبل ارتدائهم فإن الحشرات الطفيلية تنتج وتؤذي من أجل "شيء آخر".

قال الحاخام بابا: يجب على رجل أن لا يدخل بيتاً يوجد فيه قطة من غير حذاء. ما هو السبب؟ لأنه من الممكن أن تقتل القطة أفعى وتأكلها،و يوجد للأفعى عظاماً صغيرة، وإذا علقت عظمة في قدمه فإنها لن تخرج، وستعرضه للخطر. يقول آخرون: يجب على الرجل أن لا يدخل بيتاً ليس فيه قطة في الظلام. ما هو السبب؟ خشية أن تتسلل الأفعى حوله من دون أن يعرف ويتعرض للخطر.

هناك ثلاثة أشياء فرضها الحاخام اسماعيل ابن الحاخام يوسي على رابي: [مساعدة للذاكرة ماكاش]. لا تبلي نفسك بعيب. ماذا يعني ذلك؟ لا تتورط في دعوى قضائية مع ثلاثة، لأن أحدهم سيكون عدوك والآخرين سوف يكونان شاهدين ضدك، ولا تدّعي وجود فائدة في عملية شراء عندما لا يكون لديك مال. عندما تمارس زوجتك "طبلاء"، لا تكن حميماً معها من الليلة الأولى. قال راب: إن ذلك يشير إلى ندّا طبقاً للقانون الكتابي، لأن هناك افتراض عن بئر مفتوح أي، يستمر تدفق دمها تقريباً حتى "طبلاء"، و من الممكن أن تستمر بإطلاق سيلاني أثناء العلاقة الحميمة.

إن هناك ثلاثة أشياء فرضها الحاخام [يوسي] ابن الحاخام يوشع على رابي وهي : لا تخرج وحيداً في الليل، ولا تقف عارياً أمام مصباح، ولا تدخل حماماً جديداً، خشية أن تتشقق الأرض من

خلال السخونة. إلى متى يتم اعتباره جديداً؟ –قال الحاخام يوشع بن ليفي: لمدة اثني عشر شهراً. "ولا تقف عارياً أمام مصباح، "لأننا قد تعلمنا: إن الذي يقف عارياً أمام مصباح سيصاب بالصّرع، والذي يقوم بالمعاشرة على ضوء المصباح، سينجب أطفالاً مصابين بالصرع.

لقد علّم أحبارنا: إذا قام المرء بالمعاشرة في سرير يوجد عليه طفل نائم، فإن ذلك الطفل سيصاب بالصرع. الآن لقد قيل ذلك فقط إذا كان عمره أقل من عام واحد، لكن إذا كان عمره عاماً واحداً، فإنه لا يهم. مرة ثانية، لقد قيل هذا فقط إذا كان نائماً عند أقدامهم. لكن إذا كان نائماً عند رأسهم، فإنه لا يهم. مرة ثانية، لقد قيل هذا فقط إذا لم يقم بإلقاء يده عليه، لكن إذا ألقى يده عليه فإنه لا يهم.

"ولا تخرج وحيداً في الليل"، لأننا قد تعلمنا: لا يجب على المرء أن يخرج وحيداً في الليل، أي ليس ليالي يوم الأربعاء ولا أيام الراحة، لأن أغرات ابنة مهالت ملكة الشياطين هي و ١٨٠,٠٠٠ ألف من الملائكة المدمرة تنطلق ، وكل ملك لديه الإذن في أن ينشر الدمار بشكل مستقل. في الأصل كانوا يتحركون هنا وهناك طوال اليوم. في إحدى المناسبات قابلت الحاخام حنانيا ابن دوسا وقال، "ألم يضعوا إعلاناً يتعلق بك في السماء "احذروا حنانيا وعلمه" كنت سأعرضك للخطر. "أجاب: "إذا كان لي اعتبار في السماء، ، "فإنني آمرك أن لا تمرّي أبداً بمناطق مستقرة. توسلت: "أنا أرجوك اترك لي مساحة صغيرة." لذا ترك لها ليالي أيام الراحة وليالي أيام الأربعاء. في مناسبة أخرى قابلت أباي. قالت له: "ألم يضعوا إعلاناً حولك في السماء "احذروا نحماني وعلمه، "كنت سأعرضك في للخطر" ، أجاب: "إذا كان لي اعتبار في السماء فإنني آمرك أن لا تمرّي بمناطق مستقرة. "لكننا نرى بأنها تعبر؟ –سوف أخبرك: إنها تلك الطرق الضيقة التي يترددون عليها، حيث تنطلق أحصنتهم وتأتي إلى أماكن متحضرة وتحضرهم معها.

قال راب للحاخام آسي: لا تسكن في مدينة لا يوجد فيها أحصنة تصهل أو كلاب تنبح. ولا تسكن في مدينة قائد المجتمع فيها هو طبيب. ولا تتزوج امرأتين خشية أن يكيدوا المكائد ضدك ، لكن إذا تزوجت اثنتين فتزوج ثالثة تكشف خططهن.

قال راب للحاخام كهانا: تاجِر بالجثث، لكن لا تتاجر في الكلمات النميمة أو المراوغة ، قم بسلخ الجثث في السوق واكسب أجرك، ولا تقل، "أنا كاهن ورجل عظيم، وهذا دون كرامتي" لا يقلل العمل الصادق منزلة أعظم الرجال. حتى لو هبطت السقف فقط خذ غذاء معك أي لا تشرع في أقل رحلة من غير أي تموين. حتى إذا كان هناك مئة يقطينة يبلغ ثمنها زوز فقط في مدينة، دعهم يكونوا تحت تنانيرك احفظهم واجعلهم متوفرين، ولا تنتظر لأن تشتري حتى تحتاج إليهم بالفعل.

قال راب لابنه حييا: لا تأخذ مسكّنات حتى كدواء، بما أنها تشكل مادة ، ولا تقفز في وثبات كبيرة أو: لا تقفز فوق جدول ماء – يؤثر الجهد على مدى البصر ، ولا تقم باقتلاع سن، ولا تغيظ الأفاعي، ولا تغيظ امرأة سورية.

لقد علّم أحبارنا: إن هناك ثلاثة لا يجب إغاظتهم، برأيي: شخص من غير اليهود تافه، وأفعى صغيرة، وتلميذ متواضع. ما هو السبب؟ لأن مملكتهم واقفة خلف آذانهم لأنهم سيكبرون وينتقمون.

قال راب لابنه آيبو: لقد عملت بجهد على دراساتك لكن من غير نجاح، لذا تعال وسوف أعلّمك حكمة دنيوية. قم ببيع بضاعتك بينما لا يزال الرمل على قدميك فور رجوعك من الشراء، قم بالبيع. أي شيء يمكنك أن تبيعه وتندم إذا ازداد السعر- أمكنك أن تستلم أكثر، ما عدا النبيذ الذي يمكنك أن تبيعه من غير ندم إذا قمت بتأخيره، من الممكن أن يتحول إلى خل. قم بفك محفظتك و افتح أكياسك. إن "سبعة" من الأرض أفضل من "كار" من السقف ، إن الكسب القليل بالقرب من البيت أفضل من الكسب الكثير بعيداً. عندما يكون التمر في حقيبتك اذهب بسرعة إلى مصنع الجعة "بيت سودنا" لتخمير البيرة منهم- وإلا يمكنك أن تأكلهم. وإلى أية درجة؟ -قال رابا: أعلى إلى ثلاثة "سبعة". قال الحاخام بابا: إذا لم أكن صانع بيرة فإنني لن أصبح ثرياً. يقول آخرون، قال الحاخام حيسدا: إذا لم أكن صانع بيرة، فإنني لن أصبح ثرياً. ما معنى "سودنا"- مصنع الجعة -؟ قال الحاخام حيسدا: إن هذا سر سار [ساد ناعية] وممارسة الصدقة.

قال الحاخام بابا: إن كل فاتورة"كل شيء على الحساب [يجب كتابة مما يكون من فاتورة أو سند كفالة]". تتطلب جمعاً في كل رصيد بيع مشكوك فيها سواء أكانت الدفعة وشيكة أم لا، وعندما تكون وشيكة فإنها من الممكن أن تكون نقوداً رديئة. إذا كانت الدفعة في أقساط صغيرة، يمكن أن يتم تبذير المال. هناك ثلاثة أشياء قالها الحاخام يوحنان باسم رجال القدس: عندما تخرج إلى معركة لا تذهب ضمن الأوائل لكن ضمن الأواخر، حتى يمكنك أن ترجع ضمن الأوائل، وعامل يوم راحتك مثل يوم من الأسبوع بدلاً من الاعتماد على زملائك، وكافح حتى تكون على صلة جيدة مع من يبتسم له الزمن.

إن هناك ثلاثة أشياء قالها الحاخام يوشع ابن ليفي باسم رجال القدس. لا تكن وقحاً و لا تتردد على أماكن حيث يمكن رؤية مناظر جريئة: لا تتردد على السطوح بسبب الحادثة التي حصلت و هي خطيئة داود مع بيت شيبا ، إذا وصلت بنتك إلى سن البلوغ قم بتحرير عبدك وأعطه لها زوّجها في أقرب فرصة ممكنة واحذر من زوجتك مع أول زوج ابنة لها. ما هو السبب؟ -قال الحاخام حيسدا: بسبب الفسوق: قال الحاخام كهانا: بسبب المال. وفي الحقيقة إن كليهما صحيح.

قال الحاخام يوحنان: إن هناك ثلاثة سيرثون العالم الآتي، برأيي: إن الذي يسكن في إريتز إسرائيل الذي يربي أبناءه على دراسة العهد القديم، و يتلو دعاء "هفدلاه" على النبيذ عند انتهاء يوم الراحة: من هو ذلك؟ الذي يبقي نبيذاً من "قيدوش" من أجل دعاء "هفدلاه". الذي لديه القليل من النبيذ ويحفظ خصيصاً من أجل دعاء هفدلاه الذي يبقى من "قيدوش.

قال الحاخام يوحنان: يضع المقدس المبارك، إعلاناً فيما يتعلق بثلاثة كل يوم: العازب الذي يعيش في مدينة كبيرة من دون الوقوع في خطيئة، والرجل الفقير الذي أرجع ملكية ضائعة إلى مالكها، والرجل الثري الذي يدفع ضريبة العشر عن إنتاجه في الخفاء. أي من غير تفاخر.

لقد كان الحاخام سافرا عازباً في مدينة كبيرة. الآن، لقد روى الثناء قول الحاخام يوحنان أمام رابا والحاخام سافرا، وأشرق وجه الحاخام سافرا على ذلك. قال رابا: إن ذلك لا يعني أناس مثلك، بل مثل الحاخام حنانيا والحاخام أوشعيا، اللذان كانا سكّافين في اريتز إسرائيل، وسكنا في شارع عاهرات، وكانا يصنعان أحذية للعاهرات، ويذهبان إليهن يوصلوا الأحذية؛ لقد كانت العاهرات ينظرن إليهما، لكنهما لم يكونا يرفعان أعينهم لينظرا إليهن، ولقد كان قَسم العاهرات هو "بحياة الحاخامين المقدسين من اريتز إسرائيل". وهكذا بطهارتهما في وجه الإغراء العظيم، جعلا اسم الإلهي مقدساً.

إن هناك ثلاثة يحبهم المقدس المبارك: الذي لا يظهر انفعاله، والذي لا يصل إلى درجة السكر، والذي لا يصرّ على حقوقه الكاملة. بمعنى أنه لا يثأر.

إن هناك ثلاثة يكرههم المقدس المبارك: الذي يقول شيئاً بفمه وشيئاً آخر في قلبه، والذي يمتلك دليلاً يتعلق بجاره ولا يشهد من أجله، والذي يرى شيئاً دنيئاً في جاره ويشهد ضده وحده. مثلما حدث مرة أن أخطأ طوبياس وجاء زيجود وحده وشهد ضده أمام الحاخام بابا، وعلى ذلك عوقب زيجود." لقد أخطأ طوبياس، وعوقب زيجود! هتف هو "حتى كذلك"، قال له. "لأنه مكتوب، "لن ينهض شاهد واحد ضد رجل،" في حين أنك شهدت ضده وحدك: "لقد جلبت له السمعة السيئة فقط" قال الحاخام صموئيل ابن الحاخام اسحق باسم راب، إلا أنه من الممكن أن يكرهه لأنه قد قيل، "إذا رأيت حمار عدّوي مستلقٍ تحت حمله."، أي عدو هو المقصود: هل نقول، العدو غير اليهودي.

لكننا علمنا: إن العدو الذي تكلموا عنه إسرائيلي. لكن هل مسموح كرهه؟ بالطبع إنه مكتوب، "أنت لن تكره أخاك في قلبك؟" مرة ثانية، إذا كان هناك شاهدين بأنه قد ارتكب خطأ، عندئذ فإن الجميع يكرهونه بالفعل! لماذا هذا الشخص بالأخص؟ إذن، لا بد أن هذا بالطبع ينطبق على حالة شبيهة حيث يكون قد رأى شيئاً دنيئاً فيه. قال الحاخام نحمان ابن اسحق: إنه واجب أن تكرهه، كما قيل، "إن الخوف من الإله هو أن تكره الشر". سأل الحاخام آحا ابن رابا الحاخام آسكي: ماذا عن إخبار أستاذه بأنه يجب أن يكرهه؟ –قال له: إذا كان يعرف بأن أستاذه يعتبره موضع ثقة ويعادل شاهدين، فيجب أن يخبره، وإذا لم يكن فلا يجب أن يخبره.

لقد علّم أحبارنا: إن هناك ثلاثة حياتهم ليست حياة: الشديد الحساسية، وحاد الطبع، والدقيق جداً: والذي عليه قال الحاخام يوسف: وجميع تلك الصفات موجودة فيّ أنا.

لقد علم أحبارنا: إن هناك ثلاثة يكرهون بعضهم البعض : الكلاب، والطيور، والكهنة الفارسيين، يقول البعض العاهرات أيضاً، و آخرون يقولون طالبو العلم في بابل أيضاً.

لقد علّم أحبارنا: إن هناك ثلاثة يحبون بعضهم البعض، برأيي: الداخلون حديثاً في الدين، والعبيد، والغربان. إن هنالك أربعة تستحيل عليهم الكلمات: الرجل الفقير الذي يكون مغروراً، والرجل الثري الذي يتملّق أي الذي ينكر مشاعره الحقيقية ، ورجل عجوز فاسق، وقائد يسود على المجتمع من غير هدف. يقول البعض: أيضاً الذي يطلّق زوجته المرة الأولى والمرة الثانية ويردّها، و التناء الأول لماذا لا يشمل الأخير؟ من الممكن بأن كيثوباه (حقوق عقد الزواج) "كيثوبوث تسوية الزوج، والتي تستطيع أن تطالب بها عند الطلاق كبيرة لذلك يجب عليه أن يردها، بما أنه لا يستطيع دفعها ، أو أن لديه أطفالاً منها ولا يستطيع أن يطلّقها.

هناك خمسة أشياء عرضها كنعان على أولاده: أحبّوا بعضكم البعض، وأحبّوا السرقة، أحبّوا الفجور، واكرهوا أسيادكم، ولا تقولوا الحقيقة. لقد قيل ستة أشياء عن الحصان: إنه يحب الاختلاط، ويحب المعركة، ولديه روح متفاخرة، ويكره النوم، ويأكل كثيراً ويخرج قليلاً. يقول البعض: إنه يسعى أيضاً لأن يذبح سيّده في معركة. إن هناك سبعة محرّمون من قبل السماء، وهم: اليهودي الذي ليس لديه زوجة، و الذي لديه زوجة لكن دون أطفال بإرادته الخاصة ، والذي لديه أطفال لكن لا يقوم بتربيتهم على دراسة العهد القديم، والذي ليس لديه تمائم على رأسه وعلى ذراعه، ولا حواشي على ثوبه، ولا "آهزومي" على بابه، والذي يحرم قدميه من الأحذية. ويقول البعض: أيضاً الذي لا يجلس أبداً بين جماعة من الناس محتشدين من أجل هدف ديني.

قال راباه ابن بار حنا باسم الحاخام صموئيل ابن مارتا باسم راب بسلطة الحاخام يوسي من بلدة هوزال: كيف نعرف بأنه يجب عليك أن لا تستشير المنجمين؟ لأنه قد قيل: "سيكون قلبك بأكمله مع الإله إلهك". وكيف نعرف بأن المرء الذي يعرف بأن جاره أعظم منه حتى لو في شيء واحد يجب عليه أن يظهر له الاحترام؟ لأنه قد قيل، "لأنه كانت فيه روح متفوقة [عليا]، وفكر الملك في أن ينصبه على العالم بأكمله." والمرأة التي تجلس على دم طاهر محظورة من المعاشرةإن هذا مبني على قانون كتابي بأن دم المرأة طاهر لمدة ثلاثة وثلاثين أو ستة وستين يوماً تبدأ بالتتابع في اليوم الثامن أو الخامس عشر بعد الولادة أي أنه لا ينتهكها وتكون المعاشرة مسموحة. عندما تنتهي هذه المدة، فإنها تسمّى "امرأة جالسة على دم طاهر"، وتكون المعاشرة محظورة، خشية أن يحصل على إفراز للدم، وتعتقد بأنه مثلما لم ينتهكها دمها من قبل، فإنه لن ينتهكها الآن أيضاً. "مدة ليلة واحدة ، وهكذا فإن القانون ينطبق على الليلة الأولى والأربعين أو الليلة الأولى والثمانين، إلى متى؟ قال راب: أونان.

علّم التنا: إن يوسف من هوزال متطابق مع يوسف البابلي، ومع اسي ابن غور آريسك، ومع يهودا ابن اسي ومع غماليل ابن اسي ومع اسي ابن مهاليل، وماذا كان اسمه الحقيقي؟ اسي ابن عقابيا.

إن الحاخام اسحق ابن تابلا متطابق مع الحاخام اسحق ابن هلقلا، ومع الحاخام اسحق ابن ايلا ،إن الحاخام اسحق ابن آحا المذكور في نقاشات قانونية هو نفس الحاخام اسحق ابن فينياس المذكور في المواعظ الدينية، والدليل هو "اسمعوني [شيما أوني] يا إخواني [آهاي]، و ياشعبي".

الحاخام إليعيزر ابن الحاخام صادوق: إنه إجباري. وفي المعبد لقد كانوا يحضرون جسد قربان عيد الفصح أمامه.

جمارا: قال ريش لاخيش: إن حقيقة أنه يغمس الخس مرتين تثبت بأن التعاليم تتطلب النية، لأنه بما أنه لا يأكله عند المرحلة حيث تكون فيها الأعشاب المُرّة إجبارية، فإنه يأكله مع تلاوة البركة "الذي خلق فاكهة الأرض"، ومن المحتمل أنه لم يكن ينوي أن ينجز إلتزام الأعشاب المُرّة، لذلك يجب أن يغمسه مرة ثانية مع الهدف الواضح لأكل الأعشاب المرّة. لأنه إذا كان يجب الاعتقاد بأن التعاليم لا تحتاج إلى نية، فلماذا الغمس مرتين: بالطبع لقد قام بغمسه مرة للتو؟ من المحتمل أنه بعد هذا كله لاتتطلب التعاليم وجود النية، وبالنسبة لما تناقشه لماذا الغمس مرتين! إن الجواب هو بأنه من الممكن أن يكون هناك اختلاف من أجل الأطفال. ويجب أن تقول: إذا كان كذلك يجب إبلاغنا حول الخضروات الأخرى ، إذا تم إبلاغنا حول الخضراوات الأخرى كنت سأقول: فقط حيث تؤكل الخضراوات الأخرى أولاً، نحتاج إلى الغمس مرتين، لكن الخس وحده لا يحتاج إلى الغمس مرتين لأنه فور قيامه بأكله، فقد نفّذ واجبه فيما يتعلق بالأعشاب المرّة: بالتالي فإنه يبلغنا بأنه حتى الخس وحده يحتاج إلى الغمس مرتين، لذا من الممكن أن يكون هناك اختلاف ظاهر بذلك من أجل الأطفال. بالإضافة إلى ذلك، لقد علمنا: إذا أكل الأعشاب المرّة خلال دمعاي فقد أعفى واجبه؛ إذا أكلهم من غير نية فقد أعفى واجبه؛ إذا أكلهم في نصف الكميات فقد أعفى واجبه، بشرط أن لا ينتظروا بين الأكل الأول والثاني والتالي أكثر مما هو مطلوب لأكل نصف رغيف؟ إنه يعتمد على التنائيم. لأننا قد تعلمنا، قال الحاخام يوسي: بالرغم من أنه غمس الخس [هازيريت] للتو، فإنه متطلب ديني أن يحضر خس و"هروسيت" وطبقين أمامه. إلا أنه لم يزل من المحتمل أن الحاخام يوسي يعتقد بأن التعاليم لا تتطلب وجود نية، والسبب في أننا نحتاج إلى الغمس مرتين هو أنه من الممكن أن يكون هناك اختلاف ظاهر للأطفال؟- إذا كان كذلك ما هو المتطلب الديني؟

ما هما الطبقان؟- قال الحاخام هونا: الشمندر والأرز حتى هولاء يحتويان على طبقين، وبالطبع نوعين من اللحم. لقد كان رابا دقيقاً من أجل الشمندر والأرز. بما أنها خرجت هكذا من فم الحاخام هونا. قال الحاخام آشي: يمكنك أن تستدل من الحاخام هونا بأنه لا أحد يلتفت إلى الحكم التالي للحاخام [يوحنان ابن نوري]. لأننا تعلمنا، قال الحاخام يوحنان ابن نوري: إن الأرز نوع من القمح، والذي يأكله في حالته المختمرة فإنه يتعرض لعقوبة "كاريت" ويعفي الرجل واجبه به في عيد الفصح ، إن "توشيل" يدل على طبق "مسلوق": وهكذا إذا كان نوع من الذرة، فإن سلقه سوف يجعله خميرة. قال حزقيا: حتى السمك والبيض عليه أي، يجب دهنه بالبيض قبل تحضيره. بالرغم من أن الجميع سوف يصبح واحداً، إلا أنه يعتبر مثل طبقين.

قال الحاخام يوسف: إن هناك نوعين من اللحم ضروريان، واحد في ذكرى قربان عيد الفصح والثاني في ذكرى حجيجاه قال رابينا: حتى العظمة ومصائها.

من الواضح أنه حيث يوجد هناك خضراوات أخرى، فإنه يتلو البركة عند الغمس الأول ، "الذي خلق فاكهة الأرض" على الخضراوات الأخرى ويأكل، وثم يتلو البركة، "الذي أمرنا فيما يتعلق بالأعشاب المرّة"، ويأكل. لكن ماذا إذا كان لديه خس فقط؟ قال الحاخام هونا: يقوم أولاً بتلاوة بركة على الأعشاب المرّة، "الذي خلق فاكهة الأرض" وثم يتلو لاحقاً عليه "فيما يتعلق بأكل الأعشاب المرّة" ويأكل. اعترض الحاخام حيسدا على هذا: بعد أن أشبع معدته به يرجع ويتلو بركة عليه!- بالأحرى، قال الحاخام حيسدا: في المناسبة الأولى، يتلو عليه، "الذي خلق فاكهة الأرض"، و"فيما يتعلق بالأعشاب المرّة"، ويأكل، بينما يأكل الخس من غير بركة. في سوريا، لقد تصرفوا بالاتفاق مع الحاخام هونا، بينما تصرف الحاخام شيشت ابن الحاخام يوشع وفقاً للحاخام حيسدا. والقانون هو بالاتفاق مع الحاخام حيسدا.

لقد كان الحاخام آحا رابا يذهب في بحث عن خضراوات أخرى، حتى يتجنب النزاع. قال رابينا، لقد أخبرني الحاخام مشارشيا ابن الحاخام ناتان: وهكذا قال هيلل بسلطة التقليد. لا يجب على الرجل أن يضع شطيرة من "مزه" وأعشاب مرّة معاً ويأكلهم، لأننا نعتقد بأن "مزه" هذه الأيام أي بعد تدمير المعبد وانقطاع القرابين التزام كتابي، في حين أن الأعشاب المرّة متطلب حاخامي، وهكذا فإن الأعشاب المرّة، و هي حاخامية ستأتي وتنقض" مزه" الذي هو كتابي. وحتى من وجهة النظر بأن التعاليم لا تنقض بعضها البعض، فإن ذلك ينطبق فقط على تعليم كتابي مع تعليم كتابي أو تعليم حاخامي مع تعليم حاخامي، لكن في حالة التعليم الكتابي والتعليم الحاخامي، فإن الحاخامي يأتي وينقض الكتابي. أي من التناء تعرفه يعتقد بأن التعاليم لا تنقض بعضها البعض؟- إنه هيلل لأننا قد تعلمنا، لقد روي عن هيلل بأنه كان يلفّهم سوياً وضع اللحم الفصحي من الأعشاب المرّة بين "مزه" ، لأنه قيل "سوف يأكلونه مع خبز مختمر وأعشاب مرّة". لاحظ الحاخام يوحنان: إن زملاء هيلل لا يتفقون معه لأننا قد تعلمنا: أمكنك الاعتقاد بأنه يجب أن يلفّهم سوياً ويأكلهم بنفس طريقة أكل هيلل، لذلك ورد في النص، "سوف يأكلونه مع خبز غير مختمر وأعشاب مرّة"، للدلالة على كل منهما بشكل منفصل على نحو متساوٍ. اعترض الحاخام آشي على هذا: إذا كان كذلك، ما هو معنى "على نحو متساوٍ" تظهر بأنه يمكن أكلهم بالتأكيد سوياً ؟ بالأحرى، قال الحاخام آشي: إن هذا التناء يعلّم التالي: تعتقد بأنه لا يعفى واجبه إلا إذا قام بلفّهم سوياً وأكلهم على طريقة هيلل، لذلك ورد في النص، "سوف يأكلونه مع خبز غير مختمر وأعشاب مرّة" للدلالة على كل واحد منهما بشكل منفصل على نحو متساوٍ. الآن بما أنه يتم نص القانون مثل هيلل أو مثل الأحبار، فإن للمرء يتلو البركة، "الذي أمرنا فيما يتعلق بالخبز غير المختمر" ويأكل ثم يتلو البركة، "فيما يتعلق بأكل الأعشاب المّرة" ويأكل ثم يأكل الخبز غير المختمر والخس سوياً من غير بركة في ذكرى المعبد، كما فعل هيلل. وهكذا فإنه يتصرف وفقاً لوجهتي النظر الاثنتين، بأكلهما أولاً بشكل منفصل، ثم سوياً.

قال الحاخام إليعزر باسم الحاخام [أوشعيا]: أي شيء يتم غمسه في سائل يحتاج إلى غسل الأيدي. قال الحاخام بابا: استنتج من هذا أن الخس يجب أن يغمس مباشرة في "هروسيت الذي هو سائل " لكي يبطل "كابا" مادة سامة في هزيريت "الخس". لأنه إذا كان يجب الاعتقاد بأنه لا يحتاج إلى أن يتم غطسه داخله، فلماذا غسل الأيدي مطلوب؟ إنه لا يلمس "هروسيت" بالطبع؟ إنما من المحتمل أن أؤكد بأنه في الحقيقة لا يحتاج لأن يتم غطسه داخل "هروسيت"، وموت "كابا" من رائحته، إلا أنه لماذا غسل الأيدي مطلوب؟ في حال لو قام بغمسه فيه.

قال الحاخام بابا أيضاً: يجب على الرجل أن لا يحفظ الأعشاب المرّة وقتاً غير قليل في "هروسيت" لأن حلاوة طعم محتوياته [هروسيت] يمكنها أن تبطل مرارته، في حين أن طعم الأعشاب المرّة ضروري، لكنه غائب عندئذ.

أحضر الحاخام حيسدا رابانا عقبا وحاضر: إذا غسل يديه عند الغمس الأول، يجب عليه أن يغسل يديه عند الغمس الثاني أيضاً. لقد ناقش الأحبار هذا أمام الحاخام بابا: لقد تمّ نص هذا بشكل عام،عندما يأكل الرجل الخضراوات في أوقات أخرى من العام. بما أن أكل الخضراوات عندئذ ليس قانونياً، فإنه في كل مرة يأكلهم فيها [بعد الغمس] حتى عند نفس الوجبة، فإن هذا يعد كفصل منفصل لأنه عندما أكل المرّة الأولى، لم يكن ينوي أكلهم مرة ثانية؛ لذلك يجب أن يغسل يديه عند كل مرة لأنه إذا كان يجب أن تعتقد بأنه كان منصوصاً هنا في صلة مع عيد الفصح، لماذا يجب عليه أن يغسل يديه مرتين؟ بالطبع لقد قام بغسل يديه مرة واحدة للتو؟ قال لهم الحاخام بابا: من ناحية أخرى، لقد كان منصوصاً هنا، لأنه إذا كان يجب أن تعتقد بأنه كان منصوصاً بشكل عام، لماذا الغمسان؟ ماذا إذن ، لماذا يجب عليه أن يغسل يديه مرتين: بالطبع لقد قام بغسل يديه مرة واحدة للتو؟- سوف أخبرك: بما أنه سيتلو الهاجاداه رواية سفر الخروج، و هو جزء ضروري من الطقوس وترنيمة هاليل، يمكنه أن يجعل أفكاره تتجول أي، عدم التفكير في الحفاظ على يديه نظيفتين وليس شيئاً نجساً.

قال رابا: إذا بلع خبزاً غير مختمر، فإنه يعفي واجبه من أكل خبز غير مختمر، بالرغم من أنه لم يمضغه ، إذا بلع أعشاب مّرة، فإنه لم يعفي واجبه لأنه لم يذق مرارته، الذي هو ضروري. إذا بلع خبزاً غير مختمر وأعشاب مرّة سوياً فإنه يعفي واجبه من الخبز غير المختمر، لكن ليس واجبه من الأعشاب المرّة. إذا قام بلفّهم في قشر الشجر وبلعهم فإنه لم يعفي واجبه من الخبز غير المختمر أيضاً.

قال الحاخام سيمي ابن آشي: يجب وضع خبز غير مختمر أمام كل شخص من الجماعة، والأعشاب المّرة أمام كل شخص، و"هروسيت" أمام كل شخص، لكننا ننقل الطاولة فقط من أمام الذي يتلو هاجادا. قال الحاخام هونا: إن هذه جميعها أيضاً توضع فقط أمام الذي يتلو "هاجادا بما أن الوجبة لم تبدأ بعد، فإنه من الكافي وضع الطعام أمام المرء ". والقانون مع الحاخام هونا.

لماذا ننقل الطاولة؟- قالت مدرسة الحاخام جناي: لكي يمكن للأطفال أن يفهموا الإجراء غير المعتاد، ويسألوا عن أسبابه. لقد كان أباي جالساً أمام راباه، عندما رأى صينية الطعام ترفع من

أمامه. قال لهم: إننا لم نأكل بعد، ولقد جاؤوا للتو، وأزالوا الصينية من أمامنا! قال له راباه: لقد قمت بإعفائنا من التلاوة، "لماذا هذه الليلة مختلفة؟".

قال صموئيل: "خبز [أونين]" تعني الخبز الذي تلونا عليه [أونين] كلمات عديدة لقد علمنا بالمثل: "خبز [أوني]" تعني الخبز الذي تلونا عليه [أونين] كلمات عديدة. تفسير آخر: "خبز [أوني]": إن "أني" [فقر] مكتوبة مثلما أن المتسول بشكل عام لديه قطعة، فإنه هنا أيضاً قد تم أخذ قطعة يجب أن تقال بركة الخبز غير المختمر على قطعة "مزه" فقط وليس عليها بأكملها، للتأكيد على فقر إسرائيل في مصر. [بالتالي، فإن ثلاثة قطع "مزه" مطلوبة، قطعتان لأن كل احتفال ويوم الراحة يتطلب رغيفين، والثالثة التي تكون مكسورة، حتى يمكن تلاوة البركة على القطعة]

تفسير آخر: مثلما يقوم الرجل الفقير بإشعال الفرن، وتقوم زوجته بالخبز من دون تأخير، بما أنهم لا يستطيعون توفير الوقود، فإن الفرن سوف يبرد ، وهنا أيضاً يقوم هو بالتسخين وتقوم هي بالخبز. حتى الناس الأغنياء يجب أن يخبزوا الخبز غير المختمر من دون تأخير غير ضروري، خشية أن يتحول إلى خميرة.

بالرغم من أن "هروسيت" ليس متطلباً دينياً. إذن، إذا لم يكن متطلباً دينياً، من أجل ماذا يقوم بإحضاره؟-قال الحاخام آمي: من أجل كابا قال الحاخام آسي: إن كابا الخس يبُطَل بالفجل، وكابا الفجل بالبصل الأخضر، وكابا البصل الأخضر بالماء الساخن، وكابا جميع هؤلاء بالماء الساخن. وأثناء ذلك دعه يقول التالي: "يا كابا، يا كابا، أنا أذكرك ونباتك السبعة، وزوجات أولادكم الثمانية."

"قال الحاخام إليعيزر ابن الحاخام صادوق: أنه متطلب ديني لماذا هو متطلب ديني؟ قال الحاخام: في ذكرى شجرة التفاح والتي تحتها قامت النساء الإسرائيليات في مصر بولادة أطفالهن ، قال الحاخام يوحنان: في ذكرى الفخار. قال أباي: لذلك يجب على المرء أن يجعله لاذعاً، ويجعله سميكاً: اجعله لاذعاً، في ذكرى شجرة التفاح واجعله سميكاً، في ذكرى الفخار. لقد علمنا بالاتفاق مع الحاخام يوحنان: إن البهارات في ذكرى التبن مثلما كان التبن يعجن داخل الفخار ، و "هروسيت" نفسه تذكير للفخار. قال الحاخام إليعيزر ابن الحاخام صادوق: هكذا صرخ بائعو الخضار في القدس، "تعالوا واشتروا مكونات متطلباتكم الدينية."

مشنا: لقد ملؤوا كأساً ثانية من أجله في هذه المرحلة يسأل الابن أباه، إذا لم يكن الابن ذكياً فإن أباه يأمره أن يسأل: "لماذا هذه الليلة مختلفة من جميع الليالي الأخرى"! لأنه في جميع الليالي الأخرى نحن نأكل خبزاً مختمراً وغير مختمر، في حين أنه في هذه الليلة فإننا نأكل فقط خبزاً غير مختمر، في جميع الليالي الأخرى نأكل جميع أنواع الأعشاب، في هذه الليلة الأعشاب المرّة في جميع الليالي الأخرى نأكل اللحم مشوياً، أو مطبوخاً، أو مسلوقاً، في هذه الليلة، لحماً مشوياً فقط. في جميع الليالي الأخرى، نقوم بالغمس مرة واحدة، لكن في هذه الليلة، نقوم بالغمس مرتين. "ووفقاً لذكاء الابن، يقوم

والده بإشارة. إنه يبتدئ بخجل ويختم بتمجيد ويوضح من "لقد كان والدي آرامياً متجولاً" حتى يكمل المقطع بأكمله.

جمارا: لقد علّم أحبارنا: إذا كان ابنه ذكياً فإنه يسأله، بينما إذا لم يكن ذكياً فإن زوجته تسأله، لكن إذا إذا لم يكن لديه زوجة ، فإنه يسأل نفسه. وحتى إذا كان هناك طالبا علم يعرفان قوانين عيد الفصح فإنهما يسألان بعضهما البعض.

لماذا هذه الليلة مختلفة عن جميع الليالي الأخرى؟ لأنه في جميع الليالي الأخرى نقوم بالغمس مرة واحدة، بينما في هذه الليلة نقوم بالغمس مرتين. اعترض رابا على هذا: هل يعتبر إذن الغمس مرة واحدة ضرورياً في جميع الأيام الأخرى؟ بالأحرى، قال رابا لقد علمنا هذا هكذ: لأنه في جميع الليالي الأخرى، لسنا ملزمين بالغمس حتى مرة واحدة، في حين أنه في هذه الليلة مرتان. اعترض الحاخام سافرا على هذا: التزام قانوني من أجل الأطفال! بالأحرى، قال الحاخام سافرا إنه يعلم هكذا: نحن لا نغمس حتى مرة واحدة في حين أنه في هذه الليلة نغمس مرتين.

"إنه يبتدئ بخجل ويختم بتمجيد. "ماذا يعني" بخجل"؟ قال راب: "سابقاً كان آباؤنا وثنيين"، بينما قال صموئيل: لقد كنا عبيداً. سأل الحاخام نحمان عبده دارو: "عندما يحرر سيد عبده ويعطيه الذهب والفضة، ماذا يجب عليه أن يقول له؟ "يجب أن يشكره ويمجده" أجاب، "لقد قمت بإعفائنا من قول "لماذا هذه الليلة مختلفة"؟ قال. وعلى ذلك، ابتدأ بتلاوة "لقد كنا عبيداً".

مشنا: لقد كان الحاخام غماليل يقول: إن أي أحد لا يذكر هذه الأشياء الثلاثة في عيد الفصح لا يفي واجبه، وهم: قربان عيد الفصح والخبز غير المختمر والأعشاب المرّة. تتم التضحية بقربان عيد الفصح لأن الرب الموجود في كل مكان قد مر فوق بيوت آبائنا في مصر، كما قيل "عندئذ سوف تقول: إنه قربان عيد فصح الإله، لأنه قد مر فوق...الخ" لقد كان الخبز غير المختمر يؤكل لأنه قد تم تحرير آبائنا من مصر، كما قيل، "وقاموا بخبز كعك غير مختمر من العجين الذي أحضروه من خارج مصر...الخ" يؤكل العشب المر لأن المصريين قاموا بجعل حياة آبائنا في مصر مُرّة، كما قيل، "وقد جعلوا حياتهم مرة...الخ". في كل جيل، إن الرجل ملزم في أن يعتبر نفسه وكأنه انطلق شخصياً من مصر، لأنه قد قيل، "وسوف تخبر ابنك في ذلك اليوم" قائلاً: إنه بسبب الذي عمله الإله من أجلي عندما انطلقت خارجاً من مصر". لذلك واجبنا أن نشكر، ونمجّد ونعظّم ونعلي ونحترم وننعم ونمدح، ونعشق الذي حقق جميع هذه المعجزات من أجل آبائنا ومن أجلنا لقد أحضرنا من العبودية إلى الحرية، من الحزن إلى الفرح ومن الحداد إلى الاحتفال، من الظلام إلى النور العظيم ومن الرق إلى التحرير. لذلك دعنا نقول أمامه، هللويا! إلى حدّ أين يتلوها المرء؟ يؤكد بيت شماي: حتى "مثل أم لأطفال مبتهجة" بينما يقول بيت هيلل: حتى "حجر النار داخل نافورة المياه" ويختم بصيغة التحرر. لقد كان الحاخام طارفون يقول "الذي حررّنا وحررّ آباءنا من مصر"، لكنه لم يختم ببركة إن "هاتان" مصطلح تقني يعني إتمام عمل الفقرة الشعائرية بصيغة بركة، "فلتكن مباركاً، يا إله". قال الحاخام عقيبا: "فليجعلنا

إلهنا وإله آبائنا نعاني لنصل إلى مواسم واحتفالات أخرى والتي تأتي نحونا من أجل السلام، مبتهجين في إعادة بناء مدينتك وسعيدين في خدمتك، وهناك سوف نشارك في القرابين وقرابين عيد الفصح"...الخ. بمقدار "فلتكن مباركاً يا إلهنا الذي حررت إسرائيل".

جمارا: قال رابا: يجب أن يقول "ونحن الذي أحضرنا من هناك".

قال رابا: يجب أن يرفع الخبز غير المختمر، ويجب أن يرفع العشب المر لكنه لا يحتاج لأن يرفع اللحم ، بالإضافة إلى ذلك كان سيبدو وكأنه أكل قرابين خارج المعبد. إذا رفع اللحم وهو يقول "هذه قربان عيد الفصح"، فإنه كان سيبدو وكأنه قد قام بتقديسها بالفعل كقربان، وهذا محظور، بما أنه لا يمكن تقديم القرابين خارج المعبد [يشير رابا إلى زمن ما بعد المعبد]. بالتالي لا يجب عليه أن يرفع اللحم.

قال الحاخام آحا ابن يعقوب: إن الشخص الأعمى معفى من تلاوة "هاجادا". لأنه مكتوب هنا، "إنه بسبب ذلك [زيه]،" بينما مكتوب في مكان آخر، "هذا بينا [زيه]": مثلما هناك تم استثناء العميان، فإنه هنا أيضاً تم استثناء العميان. لكنه ليس كذلك، لأن ميريمار قد قال: لقد سألت طلبة علم مدرسة الحاخام يوسف، من الذي يتلو "آجادا" في مدرسة الحاخام يوسف؟ وأخبروني، الحاخام يوسف؛ من الذي يتلو "آجادا" في مدرسة الحاخام شيشت؟ وأخبروني، الحاخام شيشت. لقد كان هؤلاء الأحبار يعتقدون بأن الخبز غير المختمر في هذه الأيام هو التزام حاخامي. بالتالي إن هذا يتبع بأن الحاخام آحا ابن يعقوب يعتقد بأن الخبز غير المختمر في هذه الأيام هو التزام كتابي؟ لأنه ينص قانونه بشكل عام، ولذلك كان يقصد به لما بعد زمن المعبد أيضاً، لكن بالطبع لقد كان الحاخام آحا ابن يعقوب نفسه الذي قال: إن التزام أكل الخبز غير المختمر في هذه الأيام هو حاخامي!- إنه يعتقد، إن أي شيء قام الأحبار بسنّة فقد سنوه شبيهاً بالقانون الكتابي. المبني على أساسه. بالتالي بما أن العميان كانوا معفيين من تلاوة "هاغادا" عندما كان التزام كتابي، فإنهم لا يزالون معفيين الآن بما أنه حاخامي فقط، لكن وفقاً للحاخام شيشت والحاخام يوسف أيضاً، بالطبع إنه أمر مؤكد بأنه أي شيء يسنّه أحبارنا، يقومون بسنّه شبيهاً بالقانون الكتابي؟- يا للمقارنة! أما بالنسبة لهناك، إن هذا حسن: بما أنه يجب أن يكون قد كتب "إنه ولدنا" في حين أنه مكتوب، "هذا ولدنا" يمكنك أن تستنتج بأن هذا يأتي لاستثناء الأشخاص العميان. لكن هنا، إذا لم يكن "من أجل هذا" ماذا يجب أن يكتب؟ بالتالي، إن هذا يأتي للدلالة "من أجل الخبز غير المختمر والأعشاب المرّة". أي، إنه لا يدل بأن الذي يتلو يجب أن يراه، لكي يعني ببساطة: من أجل هذا السبب فإنني آكل خبزاً غير مختمر وأعشاب مرّة برأيي، بسبب ما فعله الإله من أجلي...الخ.

لذلك من واجبنا." قال الحاخام حيسدا باسم الحاخام يوحنان: إن هللويا، و "كسجاه"، و"يدجاه" هي كلمات مفردة. قال راب: إن "كسجاه" و "مرهابجا" كلمات مفردة. قال راباه" إن "مرحبيا" وحدها كلمة مفردة. سأل طالبو العلم: ماذا عن "مرحابيا" من وجهة نظر الحاخام حيسدا هل هي كلمة واحدة أم كلمتان؟ ويبقى السؤال. سأل طالبو العلم: ماذا عن يديدجاه في وجهة نظر رابا؟- جاء في الخبر: إن

بديدجاه" قابلة للتجزئة إلى اثنين، لذلك فإن يديد ليس مقدساً، بينما "ياه" [الإله] مقدس. من الممكن أن يؤثر هذا على طريقة كتابته. إذا كانت "جديد" مكتوبة بطريقة غير صحيحة، يمكن محوها وإعادة كتابتها. لكن جاه، كونها مقدسة [أي، اسم الإله]، ولايجب محوها وكان يجب قطعها بأكملها سوياً مع جلدها المكتوب عليها، سأل طالبو العلم: ماذا عن هلّلويا في وجهة نظر راب؟ جاء في الخبر، لأن راب قد قال: لقد رأيت نسخة من أحد الترانيم في سفره المزامير في كلية صديقي، حيث كانت "هاللوليا" مكتوبة في سطر واحد، و"ياه" في السطر الثاني وهكذا من الواضح أنه يعتبرها كلمتان. الآن، إنه لا يتفق مع الحاخام يوشع ابن ليفي لأن الحاخام يوشع ابن ليفي قد قال: ما هو معنى "هلّلويا"؟ قم بتمجيده بعدة تمجيدات. بالإضافة إلى ذلك، إن الحاخام يوشع ابن ليفي مناقض لنفسه. لأن الحاخام يوشع ابن ليفي قال: لقد كان يلفظ كتاب ترانيم سفر الخروج مع عشرة مترادفات من التمجيد، برأيي: نزواح [نصر]، و"نيجون" [لحن]، و"مسكيل" ومزمور [ترنيمة مقدسة من سفر المزامير]، و"شير" [أغنية]، و"عشرة" [سعيد]، و"تجيلاه" [تمجيد]، و"تفيلا" [صلاة]، و"هودايا" [عيد شكر]، و"هلّلويا". إن أعظم الجميع هي "هلّلويا"، لأنه يعانق الاسم الإلهي ويُمَجّدان معاً. بالتالي إنه يفسر ياه بشكل منفصل.

قال الحاخام يهودا باسم صموئيل: لقد لفظت الأغنية في العهد القديم- إن "العهد القديم" يحمل هنا تضميناً لأسفار موسى الخمسة على نحو أضيق- من قبل موسى وإسرائيل عندما هبطوا من البحر الأحمر. ومن الذي تلا ترنيمة هاليل هذه؟ إن الأبناء حكموا بأن إسرائيل يجب أن تتلوه عند كل فترة زمنية مهمة وعند كل سوء حظ- لعله لا يصيبهم!- وعندما يتم تحريرهم فإنهم يتلونه كامتنان من أجل تحريرهم.

لقد علمنا، لقد كان الحاخام مائير يقول: إن جميع التمجيدات المنصوصة في كتاب الترانيم في سفر المزامير لفظهم داود جميعاً، لأنه قد قيل، "إن صلوات داود ابن جيسي مختومة [كالو]": لا تقرأ "كالو" بل "كول ايلو" [جميع هؤلاء]. من الذي تلا هذه ترنيمة هاليل؟ قال الحاخام يوسي: يؤكد ابني إليعيزر بأن موسى وإسرائيل قالوها عندما هبطوا من البحر الأحمر، لكن زملاءه لا يتفقون معه، مؤكدين بأن داود قالها. لكن وجهة نظره مفضلة على وجهتهم: هل من الممكن أن إسرائيل نبحت قرابينها لعيد الفصح أو أخذت أغصان النخيل خاصتهم من دون لفظ أغنية حتى عصر داود ؟ بالطبع لا، مناقشة أخرى: ينتصب تمثال ميكآحاحد أبناء اليهود عند بيكن وتتلو إسرائيل ترنيمة هاليل! إن هاليل، التي تحتوي على إدانة شاملة للوثنية ، لم يكن بالمستطاع تأليفها في أيام داود بينما لا يزال تمثال ميخاه في حيز الوجود، بالتالي لا بد أنه قد تم تأليفها عند البحر الأحمر.

لقد علّم أحبارنا: أما بالنسبة لجميع الأناشيد والتمجيدات التي لفظها داود في كتاب الترانيم في سفر المزامير، قال الحاخام إليعيزر: لقد قالهم بالإشارة إلى نفسه، قال الحاخام يوشع: لقد قالهم بالإشارة إلى المجتمع اليهودي، بينما يؤكد الحكماء: إن بعضهم يشير إلى المجتمع بينما يشير آخرون

إلى نفسه. إذن: إن أولئك المعبّر عنهم في صيغة المفرد تتطبع عن نفسه، بينما أولئك المعبر عنهم في صيغة المفرد يلمّحون إلى المجتمع. إن "نيزواه" و "نيجوت" يقدمان التراتيم المقدسة بربطها بالمستقبل، تدل "مسكيل" بأنه كان ملفوظاً، من خلال "مترجمان" [المفسر]، [العنوان]" إلى داود، كتاب التراتيم في سفر المزامير"، يدل على أن "سكينه" استندت عليه، وثم لفظ تلك الأغنية " ترنيمة مقدسة لـ داود" تدل بأنه قد لفظ أولاً تلك الأغنية المعينة، وثم استندت "سكينه" عليه. إن هذا يعلّم بأن "شخيناه" لا تستند على رجل في الكسل، ولا في الحزن ولا في التهور ولا في الطيش، ولا في أعمال تافهة، لكن فقط في الابتهاج المتصل بفعل ديني، لأنه قيل: "لكن الآن أحضر لي موسيقياً ولقد حدث عندنا عزف الموسيقي، أن وقفت يد الإله عليه". قال الحاخام يهودا باسم راب: وإن الأمر بالمثل أيضاً في موضوع الهالاخا (القانون الشرعي). قال الحاخام نحمان: والأمر بالمثل أيضاً من أجل حلم جيد ، إن الذهاب إلى النوم بمعنويات جيدة يساعد على الأحلام السعيدة. لكنه ليس كذلك، لأن الحاخام جيدال قد قال باسم راب: إذا جلس طالب علم أمام أستاذه، ولم تقطر شفتيه قلقاً لإظهار التوقير الكافي فسيتم حرقهما، لأنه قيل"، إن شفتيه مثل الزنابق "شوشانيم، يهبط منها المرّ المتدفق [مورعوبر]": لا تقرأ "شوشانيم" بل "شيشونيم" [تلك الدراسة] لا تقرأ "مورعوبر" بل "مورعوبر" [يقطر قلقاً]؟- لا خلاف في ذلك: إن أحدهما ينطبق على الأستاذ، والآخر على التابع. وبالمقابل، إن كليهما يشير إلى الأستاذ، إلا أنه لا خلاف في ذلك: إن الأول ساري المفعول قبل أن يبدأ، والآخر بعد أن يبدأ. حتى عندما يقول راباه شيئاً مضحكاً قبل أن يبتدئ حديثه، من أجل إضحاكهم، بعد ذلك كان يجلس في خشية، ويبتدئ المحاضرة.

لقد علّم أحبارنا: من لفظ هذه ترنيمة هلليل؟ قال الحاخام إليعيزر: لقد لفظها موسى وإسرائيل عندما كانوا واقفين بالقرب من البحر الأحمر. لقد هتفوا، "ليس إلينا، ليس إلينا"، وأجابت الروح المقدسة، "من أجلي، من أجلي، سوف أفعله". قال الحاخام يهودا: لقد لفظها يوشع وإسرائيل عندما هاجموهم ملوك كنعان. لقد هتفوا، "ليس إلينا...الخ". وأجابت الروح المقدسة...الخ. قال الحاخام [إليعيزر المودييني]: قد لفظها ديلوراه وباراك عند هاجمهما سيسيرا. لقد هتفا، "ليس إلينا...الخ"، وأجابت الروح المقدسة، "من أجلي، من أجلي، سوف أفعله". قال الحاخام إليعيزر ابن عزاريا: لقد لفظها حزقيا ورفقائه عندما هاجمهم سنحاريب. لقد هتفوا، "ليس إلينا...الخ"، وأجابت الروح المقدسة...الخ. قال الحاخام عقيبا: لقد لفظها حانينا، وميشائيل، وعزاريا عندما نهض الشرير نبوخذ نصّر ضدهم. لقد هتفوا، "ليس إلينا...الخ"، وأجابت الروح المقدسة...الخ. قال الحاخام [يوسي] الجليلي: لقد لفظها مردخاي وأستر عندما نهض الشرير حامان ضدهم. لقد توسّلا، "ليس إلينا...الخ"، وأجابت الروح المقدسة...الخ. لكن يؤكد الحكماء: لقد سنّ الأنبياء الموجودون ضمنهم أنه يجب أن يقوم الإسرائيليون بتلاوتها عند فترة زمنية وعند كل مأزق- لعلها لا تصيبهم!- وعندما يتم تحريرهم، يقومون بتلاوتها في امتنان من أجل إطلاق سراحهم.

قال الحاخام حيسدا: إن هللّويا "تقوم بوضع علامة على نهاية الفصل"، قال [راباه] ابن الحاخام هونا: إن "هللّويا" تقوم بوضع علامة على بداية الفصل قال الحاخام حيسدا: لقد رأيت ذلك في نسخ كتب الترانيم المستخدمة في كلية الحاخام حنين ابن راب، لقد كانت "هللّويا" تكتب في "وسط" الفصل أي، لقد كان يصطدم الاثنان ببعضهما بوجود "هللّويا" في الوسط مما يثبت بأنه كان في شك.

قال الحاخام حنين ابن رابا: يتفق الجميع في حالة، "سوف يتكلم فمي عن تمجيد الإله، دع جميع اللحم يبارك اسمه المقدس دائماً وأبداً"، إن "هللّويا" التي تتبع ذلك هي بداية الترنيمة المقدسة التالية. في "سوف يرى الشرير، وسيكون غاضباً، سوف يصرّ بأسنانه، ويذوب، وسوف تهلك رغبة الشرير" إن "هللّويا" التي تتبع، تبتدئ الترنيمة المقدسة التالية. مرة أخرى، في الفقرة، "الذين يقفون في بيت الإله في ليلة المواسم." تبتدئ "هللّويا" التالية الترنيمة المقدسة التالية. يضيف طلاب الكتاب المقدس التالي: "سوف يشرب الماء من الجدول في الطريق، لذلك سيرفع الرأس" إن "هللويا" التي تتبعه هي بداية الترنيمة المقدسة التالية. "إن خشية الإله هي بداية الحكمة؛ إن جميعهم لديهم فهم جيد ينفع بعد ذلك؛ يبقى تمجيده إلى الأبد". إن "هللّويا" التي تتبعه هي بداية الترنيمة المقدسة التالية.

هل نقول بأن هذا يعتمد على النتائج؟ لأننا قد تعلمنا: ""إلى حد أين يتلوها المرء؟ يؤكد بيت شماي: حتى "مثل أم لأطفال مبتهجة، "بينما يقول بيت هيلل: حتى" حجر النار داخل نافورة المياه."" لكن علّمت برايتا أخرى: إلى أي حد يتلوها؟ يؤكد بيت شماي: حتى "عندما انطلقت إسرائيل خارجة من مصر"،بينما يقول بيت هيلل: حتى، "ليس إلينا، يا إله ليس إلينا". بالطبع أنهم عندئذ يختلفون في هذا: إن الذي يقول، حتى "مثل أم لأطفال مبتهجة"، يعتقد بأن "هللّويا" التالية ["ممجّد أنت يا إله"] هي بداية الترنيمة المقدسة التالية، بينما الذي يقول حتى "عندما انطلقت إسرائيل خارجة من مصر"، يعتقد بأن "هللّويا" هي نهاية الترنيمة المقدسة السابقة! يوّفق الحاخام حيسدا هذا مع وجهة نظره. يتفق الجميع بأن "هللّويا" هي نهاية الترنية المقدسة. بالتالي، فإن العبارة حتى "عندما انطلقت إسرائيل خارجة من مصر" حسنة، بينما العبارة: حتى "مثل أم لأطفال مبتهجة" فهي مقصودة ضمناً. إذن، دعه يقول "حتى "هللّويا" وهل عليك أن تجيب، لأننا لن نعرف أية "هللّويا" هي المقصودة"، إذن دعه يقول: "حتى "هللّويا" مثل أم لأطفال مبتهجة"؟ إن هذا محض خلاف. يوفّق راباه ابن الحاخام هونا هذا مع وجهة نظره.

يتفق الجميع بأن "هللّويا" هي بداية الترنيمة المقدسة. بالتالي، فإن العبارة، حتى "مثل أم لأطفال مبتهجة" حسنة. بينما الذي يقول حتى "عندما انطلقت إسرائيل" لا يعنيها ضمناً. إذن دعه يقول حتى "هللّويا"؟ وهل عليك أن تجيب، لأننا لا نعرف أية "هللّويا" هي المقصودة، إذن دعه يقول، "حتى "هللّويا" عندما انطلقت إسرائيل"؟ إن هذه صعوبة.

ويحتم بصيغة التحرير. قال رابا: إن نهاية البركة التي تتبع تلاوة "شماع" إنها متبوعة ببركة واحدة في الصباح واثنتين في المساء قبل "الصلاة"، أي، البركات الثمانية عشر، وترنيمة هللّيل وهي "الذي

حرّر إسرائيل" من صلاة"عميداه" في أيام الأسبوع. إنها تحتوي على ثمانية عشر بركة، الخامسة منها هي الصلاة من أجل التحرير.

"محرّر إسرائيل" في التصريف المضارع. ما هو السبب؟ لأنها التماس من أجل المستقبل. بالتالي، فإن التصريف الماضي لن يكون ملائماً، قال الحاخام زيـرا: إن الصيغة في صـــلاة قيدوش هي "الذي قام بتقديسنا بوصاياه وأمرنا" إن تلك من صلاة "قدّسنا بوصاياك". ما هو السبب؟ لأنها توّسل. قال الحاخام آحا ابن يعقوب: ولا بد أنه يشير إلى الهجرة المصرية في صـــلاة قيدوش اليوم. لأنه مكتوب هنا، "إنه يمكنك أن تذكر اليوم عندما خرجت منطلقاً من أرض مصر،" بينما مكتوب هناك، "تذكر يوم الراحـــة، لتقدّسه بتلاوة صـــلاة قيدوش".

قال راباه ابن شـــيلا: إن الصيغة في صلاة "الذي أدى إلى انبثاق قرن العبودية،" تلك هي نهاية البركة الخامسة عشر بينما ذلك الذي من "هافتراه" هو "درع داود" "وسوف أجعلكم أمة عظيمة، مثـــل أسماء العظماء الموجودين في الأرض."علّم الحاخام يوسف إن ذلك يلّمح إلى الحقيقة بأننا نقـــول "درع داود" إنه لشرف عظيم إلى داود في أن يُطلق على الإله "درع داود" في ختام البركة.

قال الحاخام شمعون ابن لاخيش: "وسوف أجعلكم أمة عظيمة"، إن ذلك يعني بأننا نقـــول، "إلـــه إبراهيم" "وسوف أباركِكم"– بأننا نقول، "إله اسحق"؛ "وأجعل اسمكم عظيماً،" بأننا نقول "إله يعقـــوب". أمكنك أن تعتقد بأننا نختم بإشارة إلى جميع هؤلاء لذلك قد قيل، "وكن بركة"، نختم بك، لكننا لا نخـــتم بجميعهم.

قال رابـــا: لقد وجدت عجائز بمبوديتا جالسين ويقولون: في يوم الراحة، نقوم في كليهما؛ فـــي الصلاة عميداه" في يوم الراحة والاحتفالات تتكون من سبعة بركات، وفي صـــــلاة قيـدوش، يخـــتم البركة بالمقطع "الذي يجعل يوم الراحة مقدساً. في احتفال، نقوم في كليهما، في الصلاة وفي "قيدوش"، بالختم بالمقطع "الذي يقوم بتقديس إسرائيل والمواسم الاحتفالية. "قلت لهم، من ناحية أخرى، إن صيغة الصلاة في كليهما يوم الراحة والاحتفال هي "الذي يجعل إسرائيل مقدسة." في صـــلاة قيـــدوش يـــوم الراحة، إن الصيغة هي "الذي يجعل يوم الراحة مقدساً: في احتفال، "الذي يقدس إسرائيل والمواســـم". الآن، سوف أنص سببي وسببك. إن سببك هو: إن يوم الراحة ثابت بشكل دائم، بالتالي، فإنه في كليهما في الصلاة وفي صـــــلاة قيدوش نقال "الذي يجعل يوم الراحة مقدساً" لأن تقديسه يعتمد كلياً على الإله في الاحتفالات الثابتة من قبل إسرائيل، لأنهم أدخلوا الأشهر– إن الشهر اليهودي يتكون من إما ٢٩ أو ٣٠ يوماً، كون طول كل شهر مثبت من السلطات اليهودية– وثبتّوا بدايات الأعوام بذلك تثبيت تواريخ الاحتفالات أيضاً ، يقال فيها "الذي يقدّس إسرائيل والمواسم". السبب هو أن الصلاة المستمرة في العامة تتطلب "الذي يجعل إسرائيل مقدسة" أي، إشارة إلى المجتمع بأكمله ؟ أما بالنســـبة لصـــلاة صـــــلاة قيدوش، التي تتلى بشكل خاص في البيت في يوم الراحة، إن الصيغة هي: "الذي يجعل ويوم الراحـــة مقدساً " ، بينما في الاحتفالات فهي: "الذي يقدّس إسرائيل والمواسم" ، إلا أن تلـــك المناقشـــة ليســـت

صحيحة: ألا تتلى الصلاة بشكل خاص أيضاً، وألا تتلى صلاة قيدوش عامة؟- يعتقد رابا مع ذلك: اتبع الممارسة الرئيسية. إن الصلاة مقصود منها بشكل أساسي من أجل المجتمع، ومع ذلك فإن تلك الصلاة الخاصة ممكنة أيضاً. مرة أخرى، إن المقصود من "قيدوش" بشكل رئيسي هو من أجل البيت [أي مكان الوجبة"]، بالرغم من أنها تتلى أيضاً في معبد اليهود من أجل عابري السبيل.

قام عولا ابن راب زيارة رابا. قام بتلاوة صلاة قيدوش بالاتفاق مع عجائز بوميديتا، ولم يقل له شيئاً في احتجاج. إن هذا يثبت بأن رابا انسحب. قام الحاخام ناتان والد الحاخام هونا ابن الحاخام ناتان بزيارة الحاخام بابا. قام بتلاوتها بالاتفاق مع عجائز بوميديتا، وعليه قام الحاخام بابا بتمجيده. قال رابينا: لقد زرت ميريمار عند سورا، عندما ذهب القارئ "ممثل حشد الناس." في التلمود، إن هذا اسم القارئ الذي يقود حشد الناس في الصلاة، يؤرخ للقب الحديث "هازان" إلى ما بعد زمن التلمود. إلى طاولة القراءة، وقام بتلاوتها مثل عجائز بوميديتا. قام الجميع بإسكاته، لكنه قال لهم، "دعوه وحده: إن القانون مثل عجائز بوميديتا عندئذ لم يقوموا بإسكاته".

مشنا: لقد ملؤوا الكأس الثالث من أجله. ثم قام بتلاوة صلاة الشكر بعد الوجبات. لقد ختم ترنيمة هاليل على الكأس الرابع، وقام بتلاوة صلاة الشكر للأغنية. يمكنه أن يشرب إذا أراد بين هذه الكؤوس الأول والثاني والثالث ، و لا يمكنه أن يشرب بين الثالث والرابع.

جمارا: قال الحاخام حنان لـ رابا: إن هذا يثبت بأن صلاة المائدة بعد الوجبات تحتاج إلى كأس نبيذ. قال له: لقد أسس أحبارنا أربعة كؤوس كرمز للحرية: دعنا نمارس عملاً دينياً مع كل واحد. بالتالي تتم تلاوة صلاة المائدة على الثالث. لكن في مناسبة أخرى، لن يكون هناك كأس مطلوب من أجل صلاة المائدة بعد الوجبات

يختم هاليل على الكأس الرابع، ويتلو صلاة المائدة لأغنية". ماهي "صلاة المائدة لأغنية"؟ قال الحاخام يهودا: "سوف يمجّدونك، يا إله يا إلهنا"؛ بينما قال الحاخام يوحنان: "نَفَس جميع الأحياء...الخ".

لقد علّم أحبارنا: عند الكأس الرابع، يختم ترنيمة هاليل ويتلو ترنيمة هاليل العظيمة: هذه وجهة نظر الحاخام طارفون يقول آخرون: "إن الإله راعيّ لن أحتاج". ما الذي يشمل عليه ترنيمة هاليل العظيمة؟ قال الحاخام يهودا: " من " امنح الشكر" حتى "أنهار بابل" بينما قال الحاخام يوحنان: من "أغنية الصعود" حتى "أنهار بابل". قال الحاخام آحا ابن يعقوب: لأن الإله اختار يعقوب إلى نفسه" حتى "أنها بابل". ولماذا تدعى ترنيمة هاليل العظيمة؟- قال الحاخام يوحنان: لان الرب المقدس المبارك، يجلس في مرتفعات الكون ويوزّع الطعام على جميع المخلوقات. إن هذا موضوع سفر المزمور ١٣٦: ٢٥- ٢٦. إن هذا شيء عظيم بالفعل، ومن أجل ذلك يتم تمجيده بتلاوة هاليل العظيمة.

قال الحاخام يوشع ابن ليفي: إلى ماذا تتجاوب هذه المقاطع الستة والعشرون من "امنح الشكر"؟ إلى الستة والعشرين جيلاً التي خلقها القدس المبارك في عالمه؛ بالرغم من أنه لم يعطهم

العهد القديم، فقد قام بمساندتهم بحبّه. لقد كان هناك ستة وعشرون جيلاً من آدم حتى موسى. كون هؤلاء ينقصهم العهد القديم، لم يكن بالمستطاع مساندتهم من خلال ميزتهم الخاصة، بل فقط من خلال حب الإله.

قال الحاخام حيسدا: ما هو المقصود بالمقطع: "امنح شكراً إلى الإله، لأنه طيب"؟ امنح شكراً إلى الإله الذي ينتزع آثام الرجل بوسائل طيبته: الرجل الثري من خلال ثورة، والرجل الفقير من خلال ماشيته، واليتيم من خلال بيضته والأرملة من خلال طيرها. عندما يجب أن يعاني الناس من خسارة في كفارة الخطأ، فإن الخسارة معدّلة وفقاً لمواردهم.

قال الحاخام يوحنان: إن ررق الرجل يشمل على ضعف معاناة المرأة في الولادة. من أجل المرأة في حالة الولادة مكتوب، "في ألم [بي إزيب- سوف تنجب أطفالاً]، في حين أنه عن الرزق مكتوب "في عناء [بي-إزابون]- سوف تأكل" قال الحاخام يوحنان أيضاً: إن رزق الرجل أكثر صعوبة لأن يأتي من التحرير، لأنه مكتوب عن التحرير ، "الملاك الذي حررني من جميع الشر" وهكذا، فإن ملاكاً واحداً يكفي، في حين أنه عن الرزق مكتوب، "الإله الذي أطعمني [رعاني]."

قال الحاخام يوشع ابن ليفي: عندما قال المقدس المبارك، لآدم، "سوف يتم إحضار أشواك ونباتات شائكة إليك"، تدفّق الدمع من عينيه، وتوسل أمامه، "يا مسيطر الكون! سوف نأكل أنا وحماري من نفس العلف!" لكن حالما قال له، "من عرق وجهك سوف تأكل الخبز"، ارتاح فترة. قال الحاخام شمعون ابن لاخيش: "إننا سعداء لأننا لم نبق عرضة للأول! قال أباي: إلا أننا لم نهرب منه سوياً، لأننا نأكل أعشاب الحقل.

قال الحاخام شزبي باسم الحاخام إليعيزر ابن عزاريا: إن رزق الرجل صعب توفيره مثل تقسيم البحر الأحمر، لأنه مكتوب، "الذي أعطى الطعام إلى جميع الناس، وقربه إليه، الذي قسّم البحر الأحمر إلى أشطار."

قال الحاخام إليعيزر ابن عزاريا: إن الأعضاء الإفرازية للرجل عندما تكون مغلقة، تكون مؤلمة مثل يوم الموت، وصعب تجاوزه مثل تقسيم البحر الأحمر، لأنه قد قيل، "لقد أسرع السجناء لكي يطلق سراحهم، ولن يموت داخل حفرة، ولن يشحّ خبزه"وذلك متبوع بالمقطع "لأنني الإله إلهك، الذي حرك البحر وجعل الأمواج منه تهدر".

مرة أخرى، قال الحاخام شيشت بسلطة الحاخام إليعيزر ابن عزاريا: إن الذي يكره الاحتفالات كأنه مرتبط بالوثنية، لأنه قد قيل، "لن تصنع لنفسك آلهة مصهورة"، المتبوعة بالمقطع، "سوف تشهد عيد الخبز غير المختمر."

قال الحاخام شيشت أيضاً بسلطة الحاخام إليعيزر ابن عزاريا: إن أي أحد يروي افتراء، وأي أحد يقبل افتراء، وأي أحد يعطي شهادة كاذبة ضد جاره فإنه يستحق لأن يلقى إلى الكلاب، لأنه قد قيل، "سوف تلقى إلى الكلاب،" المتبوعة بالمقطع، "لن تحمل على عاتقك شهادة كاذبة".

الآن، بما أن هناك ترنيمة هالـيل عظيمة، لماذا تتلو هذه؟ لأنها تتضمن ذكراً للأشياء الخمسة التالية: الهجرة من مصر وتقسيم البحر الأحمر ومنح العهد القديم [سفر الرؤيا] وبعث الموتى، وأنياب مسياه أي المعاناة التي يجب أن تسبق مجيئه. إن الهجرة من مصر، كما هو مكتوب، "عندما انطلقت إسرائيل خارجة من مصر وتقسيم البحر الأحمر، لقد رآه البحر وتلاشى"؛ ومنح العهد القديم": لقد قفزت الجبال مثل الحملان"وبعث الموتى: "سوف أمشي أمام الإله في أرض الأحياء" وأنياب مسـياه: "ليس إلينا، يا إله، ليس إلينا."

قال الحاخام يوحـنان أيضاً: إن "ليس إلينا يا إله، ليس إلينا "تشير إلى عبودية القوى الغريبة. يقول آخرون قال الحاخام يوحـنان: "ليس إلينا، ياإله، ليس إلينا" تشير إلى حرب يأجوج ومـأجوج. قال الحاخام نحمان ابن اسحق: تُتلى ترنيمة هالـيل لأنها تحتوي على تلميح إلـى تخليص أرواح الصالحين من جهنم، كما قيل، "أنا أتوسل إليك، يا إله، خلّص روحي". قال حزقيا: لأنه يلّمح إلى هبوط الصالحين حنانيا وميشيل وعزاريا. داخل الفرن المحترق وصعودهم منه. "صعودهم"، لأنه مكتوب، "ليس إلينا، يا إله، ليس إلينا: "قالها حنـانيا، لقد قيلت "لكن إلى اسمك أعطِ المجد" من قبل ميكائيل، و"من أجل رحمتك التي من أجل صدقك، "من قبل عزاريا؛ "من أجل مـاذا يجب أن تقول الأمم"؟ من قبلهم جميعهم. "صعودهم من الفرن المحترق"، لأنه مكتوب، "مجّدوا الإلـه، أيتهـا الأمم جميعاً؛ قالها حنانيا؛ "سبحّوه، أيها الناس جميعاً، قيلت من قبل ميشائيل؛ "لأن رحمته عظيمة نحونا،" من قبل عزاريا؛ "وتصمد حقيقة الإله إلى الأبد،" من قبلهم جميعاً. يؤكد آخرون بأن جبريل الـذي قـال، "وتصمد حقيقة الإله إلى الأبد" لأنه عندما ألقى الشرير نمرود أبانا إبراهيم داخل الفرن المحترق، قـال جبريل للمقدس، المبـارك: "يا مهيمن الكون! دعني أنزل، وبرّده وخلّص ذلك الرجل الصـالح مـن الفرن المحترق. "قال المقدس، المبـارك، له: "أنا فريد في عالمي، وهو فريد في عالمه: إنه ملائم من أجل الفريد من نوعه أن يتم تخليص الفريد من نوعه. "لكن لأن الرب المقدس، المبـارك، لا يمنع أية مكافأة مستحقة لأي مخلوق، قال له، "سوف يكون لك الامتياز في تخليص ثلاثة من سلالته."

حاضرَ الحاخام شمعون "الشيلونيت": عندما ألقى الشرير نبوخذ نصّر حنانيا وميكائيل، وعزاريا عزاريا داخل الفرن المحترق، نهض يوركامي، أمير البَرد للروح الحارسة الرئيسية على العواصـف البَردية، أمام المقدس، المبـارك، وقال له: "يا مهيمن الكون! دعني أنزل، وأبرّد الفرن، وأنقذ هـؤلاء الرجال الصالحين من الفرن المحترق." قال جبريل له، "إن قدرة المقدس، المبـارك، لا يتم إظهارهـا هكذا، لأنك أمير البرد، ونعرف جميعاً بأن الماء يطفئ النار. لكنني أنا، أمير النار سوف أنزل وأبرّده من الداخل وأسخنّه من الخارج، وسوف أمارس هكذا معجزتين. قال له المقدس، المبـارك، "انزل" لقد كان عندئذ بأن ابتدأ جبريل بتمجيد وقال: "وسوف تصمد حقيقة الإله إلى الأبد".

قال الحاخام ناتان: لقد كان السمك في البحر الذي قال، "وسوف تصمد حقيقة الإله إلـى الأبـد، كون هذا الاتفاق مع الحاخام هـونا. لأن الحاخام هـونا قد قال: إن إسرائيليي ذلك الجيل [من الهجرة

المصرية] كانوا رجالاً ذوي إيمان ضعيف، وكما شرح راباه ابن ماري: ما الذي يعلمّه هذا المقطع، "لقد كانوا ثائرين عند البحر، حتى عند البحر الأحمر"؟ إن هذا يعلّم بأنه في تلك اللحظة كان الإسرائيليون ثائرين وقالوا: مثلما نصعد عند جانب واحد من البحر، وأيضاً المصريون يصعدون من الآخر. وعلى ذلك، أمر المقدس، المبارك، أمير البحر "ألق بهم بقوة على الأرض الجافة". قال له"، يا مهيمن الكون! هل يصنع السيد هدية لخادمه، ثم يسترجعها منه! أجاب :"دع جدول ماء كيشون يكون ضماناً لي". فقام مباشرة بإلقائهم بقوة على الأرض الجافة، وجاءت إسرائيل ورأتهم، كما قيل، "ولقد رأت إسرائيل المصريين أمواتاً على شاطئ البحر."

ما هو هذا التلميح إلى "واحد ونصف ضعف عددهم"؟ لأنه في حالة فرعون مكتوب، "وأخذ ستمائة عربة مختارة"، في حين أنه في حالة سيسيرا مكتوب، "وجمّع سيسيرا تسعمائة عربة من الحديد." عندما جاء سيسيرا لمقاتلة إسرائيل تقدم ضدهم بهراوات حديدية. وعلى ذلك قام المقدس، المبارك، بإحضار النجوم خارج مداراتها ضدهم، كما هو مكتوب، "لقد حاربت النجوم في مسارها ضد سيسيرا." حالما هبطت نجوم السماء فوقهم، قامت بتسخين تلك الهراوات الحديدية، لذا ذهبوا إلى جدول ماء كيشون لتبريدهم وإنعاش أنفسهم.

قال المقدس، المبارك، إلى جدول ماء كيشون، "اذهب ونفذ وعدك". قام جدول ماء كيشون مباشرة بجرفهم وإلقائهم داخل البحر، كما قيل، "لقد قام جدول ماء كيشون بجرفهم، ذلك الجدول القديم." ماذا تعني" ذلك الجدول القديم"؟ الجدول الذي أصبح ضماناً في العصور القديمة. في تلك الساعة، فتحت الأسماك في البحر أفواهها وهتفت، "وتصمد حقيقة الإله إلى الأبد".

قال الحاخام شمعون ابن لاخيش، ماذا يعني" الذي جعل امرأة عاقر [عقيريت] تسكن في بيتها"؟ قال حشد إسرائيل أمام المقدس، المبارك: يا مهيمن الكون! لقد جعلني أولائك مثل حيوان ابن عرس الذي يسكن في سراديب [إيكار] المنازل" -إن حشد إسرائيل هنا قد تم تجسيده كإمرأة، كما يحدث عادة، وتشكو بإنه من خلال خطايا أبنائها الأقل فضلاً وتشعر بالخجل من ضوء النهار ويجب عليها الاختباء مثل حيوانات ابن عرس في السراديب المظلمة للبيوت-.

حاضر رابا ماذا يعني "أنا، أحب أن يسمع الإله صوتي وتوسلاتي" قال حشد إسرائيل يا مهيمن الكون! متى أكون محبوباً من قبلك عندما تسمع صوت توسلاتي" لقد وقعت في الخطأ [دالوتي]، وأنقذني هو" تكلم حشد إسرائيل أمام المقدس، المبارك، يا مهيمن الكون! بالرغم من أنني فقير [دالاه] في الأعمال الدينية، إلا أنني لك. وإنه لأمر ملائم في أن يتم إنقاذي.

قال الحاخام كهانا: عندما وقع الحاخام اسماعيل ابن الحاخام [يوسي] فريسة للمرض أرسل رابي له: أخبرنا شيئين أو ثلاثة قلتها لنا باسم أبيك. أرسل يردّ عليه، هكذا كان يقول أبي: ما هو المقصود بالمقطع "مجدا الإله أيتها الأمم جميعاً" ما شأن أمم العالم هنا؟ هذا هو معناه: "مجّدوا الإله أيتها الأمم جميعاً" من أجل الأعمال العظيمة والرائعة التي فعلها من أجلهم، وأكثر من ذلك نحن بما أن رحمته عظيمة نحونا. بالإضافة إلى ذلك أرسل له كلمة: إنه مقدر لمصر أن تُحضر هدية إلى ميسيا و

لن يفكر في أن يقبلها منهم، لكن المقدس، المبـــارك، سيأمره "اقبلها منهم: لقد كانوا كريمي الضيافة مع أطفالي في مصر "فوراً"، سوف يخرج النبلاء من مصر جالبين الهدايا" ثم ستناقش إثيوبيا نفســها: إذا تمت معاملة المصريين الذي قاموا بجعلهم عبيداً هكذا فيكف سنعامل نحن الذين لم نجعلهــم عبيــداً ، عندها سيأمره المقدس، المبــارك: "اقبلها منهم "فوراً" سوف تسرع إثيوبيا لتمد يديها إلى الإلــة" ثــم ستناقش ولاية الرومان الشريرة نفسها: إذا كان قد تم قبول أولئك الذين ليسوا إخوانهم هكذا، فكيف نحن إخوانهم. لكن المقدس، فليكن مباركا، سيقول لجبريل:" قم بإثارة الحيوان البري لعيدان القصب كانيــه، العدد الكبير من [عادات] الثيران": قم بإثارة الحيوان البري [الروم] وخذ ممتلكاتك لعيد القصــب مــن حشد الناس [عيداه] أي إسرائيل. تفسير آخر: " قم بإثارة الحيوان البري لعيدان القصب"، أي ذلك الذي يسكن ضمن عيدان القصب، كما هو مكتوب، "إن الخنزير البري من الغابة يقوم بإتلافها، ذلك الــذي يتحرك في الحقل يتغذى عليه"إن ، "كانيه" مفسرة بأنها عيدان قصب السكر من الغابة، كون الروم هي الخنزير البري مكن المحتمل أن هذا التفسير متصل مع الأسطورة بأنه عندما تــزوج سـليمان ابنــة فرعون قام بزراعة عود قصب كبير في البحر حيث تم بناء الروم، قام الحاخام حييا ابن آبا بتفسيرها باسم الحاخام يوحــنان: قم بإثارة الحيوان البري الذي يمكن تسجيل جميع أفعاله بنفس القلــم. العــدد الكبير من ابيريم الثيران، مع عجول الناس": إن ذلك يعني بأنهم ذبحوا الشجاع ابيريم مثل العجول التي ليس لها مالكين لحمايتهم، إنهم جميعاً يفتحون أيديهم بشهوة المال ". إنهم يمدون أيديهم لقبول المــال، لكنهم لا ينفذون رغبات مالكيهم. " لقد شتت الناس الذين يسعدون بالاقتراب": ما الذي أدى إلى تشتيت إسرائيل ضمن الأمم؟ إن الاقتراب من الأمم هو الذي أرادوه.

أرسل له أيضاً: إن هناك ثلاثمائة وخمسة وستون طريقاً في مدينة الروم العظيمة، وفــي كــل طريق كان هناك ثلاثمائة وخمسة وستون قصراً، وفي كل قصر كان هناك ثلاثمائة وخمسة وســتون طابقاً، وكان كل طابق يحتوي على ما يكفي لتزويد العالم بأكمله بالطعام. سأل الحاخام مشمعون ابــن رابي –يقول آخرون، سأل الحاخام اسماعيل ابن الحاخام رابي يوسي–، لمن جميــع تلــك الطبقــات الأخرى؟ من أجلك، ورفقائك ومعارفك، كما قيل " وسوف يكون كسبها وأجرها فدية للإله و لن يــتم تخزينه ولا كنزه، لأن كسبها سيكون من أجل الذين يسكنون أمام الإله" ماذا تعني "لن يتم تخزينــه"؟– تعلم الحاخام يوسف:" تشير "لن يتم تخزينه" إلى مخزن القمح، وتشير "ولا كنزه" إلى بيت الكنــز أي، من الذهب والفضة. ماذا تعني "من أجل الذين يسكنون أمام الإله"؟ – قال الحاخام إليعيزر: إنهم أولئك الذين يميزون مكان زملائهم في الأكاديمية. يقول آخرون، قال الحاخام إليعيزر إنهــم أولئــك الــذين يرحبون بزملائهم في الأكاديمية أي، الذين يتعاملون معهم في أسلوب ودود، ماذا تعني ومن أجل لباس فخم "لي – مكسيه، عاتيك"؟ إن ذلك يشير إلى الذي "يستر" [ميكاسيه] على الأشياء التي سترت عليهــا العصور القديمة [عاتيت] وما هو ذلك؟ أسرار العهد القديم يشرح آخرون: أن ذلك يشير إلــى الــذي

يكشف عن الأشياء التي سترت عليها العصور القديمة. وماهو؟ أسباب العهد القديم ، إنه لأمر مستحق أن يتم البحث في أسباب القوانين الكتابية.

قال الحاخام كهانا بسلطة الحاخام اسماعيل ابن الحاخام يوسي ما المقصود بالمقطع، "من أجل القائد [لا – منازياه]: كتاب الترانيم لسفر المزامير لديفيد"؟- إن هذا عنوان لعدد من الترانيم المقدسة؛ إن "مينيزياه" مشتقة من "مازياه" وتعني أن تكون منتصراً- أنشد تمجيدات للذي يبتهج عندما يقومون بالسيطرة عليه، تعال وشاهد كيف أن صفات المقدس، المبارك، ليست مثل تلك التي عند الرجل الفاني. إن صفات الرجل الفاني هي مثل تلك عندما تتم السيطرة عليه يكون غير سعيداً، لكن عندما تتم السيطرة على المقدس، فإنه يبتهج، لأنه قد قيل، "لذلك قال أنه كان سيد مرهم، لو لم يكن موسى المختار واقفاً أمامه في الصدع لكي يخفف غضبه."

قال الحاخام كهانا بسلطة الحاخام اسماعيل ابن الحاخام يوسي، وقال الأحبار باسم الحاخام يهودا نيسيعاه: ما هي دلالة المقطع، "ولقد كانت لديهم أيدي الرجل تحت أجنحتهم؟" إن "يادا" (يده) مكتوبة ، و هذا يشير إلى يد المقدس، المبارك المنتشرة تحت أجنحة حيات- "المخلوقات الحية"- الملائكة التي حملت العربة الإلهية-، حتى يقبل النادمين ويحميهم من رمز العدالة.

قال الحاخام يهودا باسم صموئيل:جميع الذهب والفضة الذي في العالم قام يوسف بجمعه وإحضاره إلى مصر، لأنه قد قيل،" وقام يوسف بتجميع جميع المال الذي تم العثور عليه في أرض مصر وفي أرض بلاد كنعان." الآن، أنا أعرف هذا فقط حول ذلك الذي لمصر وكنعان، من أين نعرف هذا حول البلاد الأخرى؟ لأنه منصوص، "وجاءت جميع البلاد إلى مصر إلى يوسف لكي تشتري القمح" وعندما هاجر الإسرائيليون من مصر قاموا بحمله معهم، لأنه قد قيل، "وقاموا بنهب المصريين" قال الحاخام آسي: لقد جعلوها مثل مصيدة حيث لا يوجد فيها أية ذرة، قال الحاخام شمعون ابن لاخيش: مثل بركة ماء من غير سمك. وهكذا، بقي الكنز حتى رهوبوام، عندما جاء شيشباك ملك مصر واحتجز من رهوبوام، لأنه قد قيل، "ولقد حدث في العام الخامس للملك رهوبوام أن جاء شيشاك ملك مصر ووقف ضد القدس، وأخذ بعيداً كنوز بيت الإله، وكنوز بيت الملك". ثم جاء زيرا ملك إثيوبيا، واحتجزه من شيشيباك، ثم جاء آسا واحتجزه من زيرا ملك إثيوبيا، وأرسله إلى حدريمان ابن تابيرمان. جاء العمونيون واحتجزوه من حدريمان ابن تابرمان، وبقي هكذا حتى آحاز عندما جاء سنحاريب وأخذه من آحاز. ثم جاء حزقيا وأخذه من سنحاريب، وبقي هكذا حتى زيدكيا، عندما جاء البابليون الكلدانيون واحتجزوه من زيدكيا. ثم جاء الفارسيون وأخذوه من الكلدانيين، و جاء اليونان وأخذوه من الفارسيين، و أخيرا جاء الرومان وأخذوه من اليونانيين، ولا يزال موجوداً في روما.

قال الحاخام حاما ابن الحاخام حنانيا: هناك ثلاثة كنوز قام يوسف بإخفائها في مصر: لقد تم كشف أحدهم إلى خوراح، وأحدهم إلى أنتونيوس ابن سيفروس، والثالث تم تخزينه من أجل الصالحين في المستقبل.

"إن الثروات المحفوظة من قبل المالك هي لإيذائه:" قال الحاخام شمعون ابن لاخيش: إن هذا يشير إلى ثروة خوراح "وجميع الثروة التي كانت عند قدميه:" قال الحاخام إليعيزر: إن هذا يشير إلى ثروة الرجل التي سوف تسنده على قدمه. قال الحاخام ليفي: لقد كانت مفاتيح بيت كنز كوراه حمولة ثلاثمائة بغل أبيض، بالرغم من أن جميع المفاتيح والأقفال كانت من الجلد. بدلاً من المعدن، حتى تكون خفيفة في الوزن، إلا أنهم كانوا بمثل هذه الحمولة

قال الحاخام صموئيل ابن نحمان باسم الحاخام يونتان: قال داود: "سوف أمنح الشكر إليك، لأنك أجبتني" ، قال ياشي: "إن الحجر الذي رفضه البناؤون قد أصبح حجر الزاوية الرئيسي،" ، قال إخوته: "إن هذا من فعل الإله،" ، رد صموئيل: "إن هذا هو اليوم الذي خلق الإله فيه". فتوسل إخوته: "نحن نتوسل إليك، يا إله، أنقذنا الآن!"، وردد ديفيد: "نحن نتوسل إليك يا إله، اجعلنا الآن نزدهر!" ، وأضاف جيسي: "المبارك الذي يأتي باسم الإله،" ، فقال صموئيل : "نحن نبارك لك خارج بيت الإله،" ، فرددوا جميعا: "إن الإله هو إله، وقد منحنا النور،" فقال صموئيل: "نظِّم سير الاحتفال بأغصان الشجر،" فقال داود:"أنت إلهي، وسوف أمنح الشكر إليك،" ، وقالوا جميعا : "أنت إلهي، سوف أمجدك،".

لقد تعلمنا في مكان آخر: حيث تكون الممارسة لتكرار مقاطع معينة عند نهاية دعاء هاليل، إن كل مقطع في بقية كتاب التراتيم يتم تكراره في النص، إما في الحقيقة أو بالتوازي، ولذلك يتم تكرار هذه المقاطع الأربعة عندما تتم تلاوتها ، يجب أن يقوم بالتكرار ليتلوها مرة واحدة فقط متصلة ، يجب أن يقوم بتلاوتهم مرة واحدة فقط، للفظ بركة بعدها [ترنيمة هاليل]، يجب أن يتلو عليها: إن جميع هذا يعتمد على العادة المحلية. قال أباي: لقد علمنا هذا فقط حول البركة بعدها، لكن البركة قبلها إجبارية، لأن الحاخام يهودا قد قال باسم صموئيل: يجب أن تتلى البركة من أجل جميع الوجبات الدينية قبل [أوبير] ممارستها. كيف تدل "أوبير" على أنها تتضمن معنى الأسبقية؟ -قال الحاخام نحمان ابن اسحق: لأنه مكتوب، "ثم اركض أهيماز على طريق السهل، وتجاوز آبار وا- ياعوابور، أي، ركض قبلاً] كوشيتا". قال أباي: إنه يتبع من هذا: "ولقد عبر [آبار] قبلهم". يقتبس آخرون التالي: "وتم نقل ملكهم [يا ها – عوبر] قبلهم، والإله رئيسهم."

لقد علمنا: لقد كرّر رابي مقاطع معينة منها [هاليل]، أضاف الحاخام إليعيزر ابن بيراتا فقرات لها. ماذا أضاف؟ قال أباي: لقد أضاف فقرات من أجل التكرار من "سوف أمنح الشكر إليك" وإلى ما بعد ذلك.

حاضر الحاخام عويـرا أحياناً باسم الحاخام آمي، وأحياناً باسم الحاخام آســي: ما هو المقصود بالمقطع، "ونما الطفل وتم فطامه" [وا- يحاميل]؟ سوف يقيم المقدس، المبــارك، وليمة عظيمة من أجل الصالحين في اليوم الذي يُبدي [يجمول] فيه حبّه إلى بذرة اسحق أي، عندما تبرأ إسرائيل وتُســترجع أمجادها. بعد أن أكلوا وشربوا، سيتم تقديم كأس صلاة المائدة- كأس النبيذ الذي تتلــى عليــه صــلاة المائدة بعد الوجبات-. إلى أبينا إبراهيم، حتى يتلو صلاة المائدة، لكنه سيجيبهم، "لا أستطيع قول صلاة الشكر، لأنني أنجبت اسماعيل." ثم سيُسأل اسحق "خذه وقل صلاة المائدة". "لا أستطيع قــول صـــلاة المائدة"، سوف يجيب"، "لأنني أنجبت عيساو." ثم سوف يُسأل يعقوب: "خذه وقل صــلاة المائــدة." "لا أستطيع قول صلاة المائدة،" سوف يجيب، "لأنني تزوجت أختين خلال حياتهما، في حـــين أن العهــد القديم كان مقدّراً في أن يحرّمهما عليّ. ثم سوف يُسأل موسى، "خذه وقل صلاة المائدة." "لا أســتطيع قول صلاة المائدة"، لأنه لم يكن لي الامتياز في دخول ايريز إسرائيل في الحياة أو في المــوت،" ثــم سوف يسأل يوشــع: "خذه وقل صلاة المائدة". "لا أستطيع قول صلاة المائدة"، سوف يجيب، "لأنه لــم يكن لي الامتياز في أن يكون لدي ولد،" لأنه مكتوب، "يوشــع ابن نون، نون ابنه، يوشــع ابنه." ثــم سوف يسأل داود: "خذه وقل صلاة المائدة" "سوف أقول صلاة المائدة، وإنه ملائم لي لأقــول صـــلاة المائدة، "سوف يجيب، كما قيل، "سوف أرفع كأس الخلاص، وأنادي على اسم الإله."

مشنا: لا يمكن للمرء أن يختم بعد الوجبة الفصحية بالقول "الآن إلى المتعة! أبيكومين".

جمارا: ماذا تعني ابيكومين قال راب: بأنه لا يجب نقلهم من جماعة إلى أخرى. قال صموئيل: مثلاً، الفطر من أجلي والحمام من أجل آبا. أي، راب لقد كان راب وصموئيل يأكلان الحمام والفطــر بالتتابع بعد الوجبة كتحلية، ويقول صموئيل بأنه لا يجب عمل هذا بعد الوجبة الفصحية، وهكذا، فــإن تفسيره [وتفسير الحاخام يوحـــنان الذي يليه] هو أكثر شدة من تفسير راب لأن راب يحظر فقط الأكل الإضافي في مكان آخر، في حين أن صموئيل يحظره في نفس المكان. لقد قال الحاخام حنانيا ابن شيلا والحاخام يوحـــنان: مثلاً، التمر، وسنابل القمح المجففة، والمكسرات. لقــد علمـــنا مــع الحاخـــام يوحـــنان: لا يجب أن تختم بعد الوجبة الفصحية بمثلاً، التمر والسنابل المجففة والمكسرات.

قال الحاخام يهودا: لا يمكن للمرء أن يختم بعد أكل آخر رغيف خبز غير مختمر، أي، في هذه الأيام عند نهاية الوجبة في ذكرى الحمل الفصحي بقول: "الآن إلى المتعة!" لقد تعلمنا: "لا يمكنــك أن تختم بعد الوجبة الفصحية بقول، الآن إلى المتعة!" وهكذا إنه محظور فقط بعد الوجبة الفصحية، لكــن يمكنك أن تختم هكذا بعد الخبز غير المختمر؟ -إنه يتقدم إلى الذروة: لا يحتاج الخبز غير المختمر لأن يتم نص هذا بعده، بما أن مذاقه ليس شديداً، يجب أن ينهي الوجبة بمذاق اللحم الفصحي، والخبز غير المختمر غالب في فمه. الآن، إن مذاقه الأخير ليس شديداً ومستمراً، ولذلك فإنه من غير الضــروري تعليم بأنه لا يمكن أكل شيء بعده، لكن أمكنني أن أعتقد بأنه ليس هناك اعتراض بعد الحمل الفصحي، الذي يُعتبر مذاقه شديداً، ولا يمكن إزالته بسهولة. بالتالي يبلغنا الثناء بطريقة أخرى.

هل نقول بأن ذلك يدعمه: أما بالنسبة للكعك الإسفنجي، وكعك العسل، و"إيسكريتن" يعتبر هؤلاء "مزه"، ولذلك فإن واجب أكل "مزه"، الواجب أن يكون "خبز الألم [الفقر]"، لا يمكن إلغاؤه بهم.

يمكن للرجل أن يملأ معدته بهم، بشرط أن يأكل نفس مقدار الزيتونة من الخبز غير المختمر عند النهاية. إن هذا يدل فقط عند النهاية، لكن ليس عند البداية! والسبب المفترض هو أنه لا يمكن أكل شيء بعد آخر رغيف خبز غير مختمر –لا: إنه يتقدم إلى الذروة. إذا أكله عند البداية فإنه يمر من غير قول أنه قد تم إلغاء واجبه، بما أنه يأكل بشهية، لكن عند النهاية حيث أنه يمكنه أن يأتي ويأكله كالتهام لا غير. أمكنني القول بأنه لا يقوم بواجبه. بالتالي يبلغنا التناء بطريقة أخرى.

روآحا مار زوطرا هكذا: قال الحاخام يوسف باسم الحاخام يهودا باسم صموئيل: يمكن للمرء أن يختم بعد الخبز غير المختمر بقول "الآن إلى المتعة" هل نقول بأن هذا يدعمه: "لا يمكن للمرء أن يختم بعد الوجبة الفصحية بقول، "الآن إلى المتعة"، بالتالي لا يمكن للمرء أن يختم هكذا فقط بعد الحمل الفصحي، إلا أنه يمكن للمرء أن يختم هكذا بعد الخبز غير المختمر؟ –لا: –إنه يتقدم إلى الذروة. لا يحتاج الخبز غير المختمر إلى نص هذا بعده، رؤية بأن مذاقه ليس شديداً، لكنني كنت سأقول بأنه ليس كذلك بعد الحمل الفصحي، بالتالي يبلغنا التناء بطريقة أخرى.

هناك اعتراض: أما بالنسبة للكعك الإسفنجي وكعك العسل، و"إيسكريتن"، يمكن للرجل أن يملأ معدته بهم، بشرط أن يأكل نفس مقدار الزيتونة من الخبز غير المختمر عند النهاية. إذن، إنه فقط عند النهاية، لكن ليس عند البداية؟ –إنه يتقدم إلى الذروة: عند البداية، عندما يأكل بشهية، فإنه من غير الضروري تعليمه، لكن عند النهاية، حيث أنه يمكنه أن يأكل بنهم فقط، أمكنني القول بأنه ليس مسموحاً، بالتالي يبلغنا التناء بأنه كذلك.

قال رابا: إن أكل الخبز غير المختمر في هذه الأيام هو التزام كتابي، في حين أن للأعشاب المرّة هو حاخامي. إنما في ماذا تختلف الأعشاب المرّة؟ لأنه مكتوب، "سوف يأكلونها [قربان عيد الفصح] مع خبز غير مختمر وأعشاب مرّة،" الذي يدل عندما يكون قانون قربان عيد الفصح منفذ، فإن ذلك للأعشاب المرّة منفذ، وعندما لا يكون قانون قربان عيد الفصح منفذاً، فإن الأعشاب المرّة ليست مطلوبة أيضاً! إذن، في حالة الخبز غير المختمر أيضاً، بالطبع إنه مكتوب، "سوف يأكلونها مع خبز غير مختمر وأعشاب مرّة"؟ –كرّر الكتاب المقدس بالفعل التعليم في حالة الخبز غير المختمر: "عند المساء سوف تأكل خبزاً غير مختمر" لكن أكّد الحاخام آحا ابن يعقوب: إن كليهما: الأول والآخر هما فقط حاخامي. لكن بالطبع إنه مكتوب، "عند المساء سوف تأكل خبزاً غير مختمر"؟ –إن ذلك مطلوب فيما يتعلق بالشخص النجس والشخص الذي كان في رحلة بعيدة،لكن من الذي سيكون ملائماً بحلول المساء؟ لأنه كان بإمكانك أن تناقش: بما أنهم لا يستطيعون أكل قربان عيد الفصح، فإنهم لا يحتاجون لأن يأكلوا خبزاً غير مختمر أو أعشاب مرّة أيضاً، بالتالي فإن المقطع يبلغنا بطريقة أخرى؟ ألا يعترف بهذا؟ لذا كان يعرف على أية أسس يقوم بالتفريق بين الخبز غير المختمر والأعشاب المرّة؟ –

ورابـا يستطيع أن يجيبك: فيما يتعلق بالشخص النجس الذي كان في رحلة بعيدة، فإن وجوده مقطعـاً ليس مطلوباً، لأنهما ليسا أسوأ من الشخص غير المختون والشخص الأجنبي أي، الذي لا يتقيد بالقانون اليهودي. لأننا قد تعلـمنا: "لن يأكل شخص غير مختون منه:" "منه" لا يمكن أن يأكل، لكن يجب عليه أن يأكل خبزاً غير مختمر وأعشاب مرّة. والآخر؟ إنه مكتوب في حالة غير المختون....الـخ، وهـو مكتوب في حالة النجس....الخ، وكلاهما ضروريان.

لقد علمـنا بالاتفاق مع رابـا: "ستة أيام سوف تأكل خبزاً غير مختمر، وفي السـابع سـيكون هناك اجتماعاً مقدساً إلى الإله إلهك:" مثلما في اليوم السابع يكون أكل الخبز غير المختمـر طوعيـاً، وأيضاً في الأيام الستة يكون طوعياً. ما هو السبب؟ لماذا أقوم بتفسيره هكذا، على ما يبـدو مناقضـاً للمعنى الحرفي؟ لأنه شيء قد تم شمله في القانون العام ومن ثم استثناؤه من القانون العام من أجل إلقاء الضوء على حالات أخرى، وهذا يعني بأنه لم يتم استثناؤه من أجل إلقاء الضوء على نفسه، لكن مـن أجل إلقاء الضوء على القانون العام بأكمله. أمكنك الاعتقاد بأنه في الليلة الأولى أيضاً يكون طوعيـاً، لذلك ورد في النص "سوف يأكلونها مع خبز غير مختمر وأعشاب مرّة. "أنا أعرف هذا فقـط عنـدما يكون المعبد موجوداً، من أين نعرف هذا عندما لا يكون موجوداً؟ من المقطع، "عند المساء سوف تأكل خبزاً غير مختمر"، وهكذا جعله المكتوب التزاماً دائماً.

مشنا: إذا خلد بعض من جماعة عند وجبة عيد الفصح للنوم، يمكنهم أن يأكلوا عندما يستيقظوا، إذا خلدوا جميعهم للنوم، لا يجب عليهم أن يأكلوا. في الحالة الأخيرة، لقد توقفوا جميعهم عن التفكيـر حول الحمل الفصحي، وعندما استيقظوا وكأنهم كانوا سيأكلونه في مكانين مختلفين، إن النـوم يكسـر استمرارية الفعل والمكان، وهكذا فإنه محظور، قال الحاخام يوسي: إذا ناموا نوماً خفيفاً، يمكـنهم أن يأكلوا أما إذا خلدوا للنوم بسرعة فلا يجب عليهم أن يأكلوا. إن قربان عيد الفصح ينتهك يدي الشخص بعد منتصف الليل، ينهك بيجول ونوثار يديّ الشخص.

جمارا: "قال الحاخام يوسي: "إذا ناموا نوماً خفيفاً يمكنهم أن يأكلوا، إذا خلدوا للنوم بسرعة فـلا يجب عليهم أن يأكلوا" ماهي الحالة المقصودة بنوم خفيف؟ -قال الحاخام آشـي: النوم الذي ليس نوماً، التيقظ الذي ليس تيقظاً، مثلاً، إذا أجاب عندما نودي عليه، لا يستطيع أن يكوّن عبارة منطقية إلا أنـه يتذكر عندما يتم تذكيره. لقد كان أبـاي جالساً عند وجبة عيد الفصح أمام راباه. رؤيته وهـو يشـعر بالنعاس، علّق عليه، "أنت، يا سيدي، نائم" أجاب: لقد كنت غافياً فقط ولقد تعلمنا: "إذا ناموا نوماً خفيفاً يمكنهم أن يأكلوا، إذا خلدوا للنوم بسرعة لا يجب عليهم أن يأكلوا".

"إن قربان عيد الفصح ينتهك يدي الشخص بعد منتصف الليل"....الخ. إن هذا يثبت بأنـه مـن منتصف الليل يكون "نوثار" أي النتام يعتقد هكذا؟ قال الحاخام يوسف، إنه الحاخام إليعيزر ابن عزاريا، لأننا تعلـمنا: "وسوف يأكلون اللحم في تلك الليلة:" قال الحاخام إليعيزر ابن عزاريـا: إن "في تلـك الليلة" منصوصة هنا، بينما في مكان آخر إنه منصوص، "سوف أجتاز أرض مصر في تلـك الليلـة"

مثلما يعني هناك منتصف الليل، فإنه هنا أيضاً يمكنهم أن يأكلوا قربان عيد الفصح حتى منتصف الليل. قال الحاخام عقيبا له: إلا أنه بالطبع قد تم نصه للتو، "وسوف تأكلها في عجلة" للدلالة على وقت العجلة. إذا كان كذلك، ما الذي يعلّمه "في تلك الليلة"؟ أمكنك أن تعتقد بأنه يمكن أكله مثل القرابين الأخرى، برأيي، في النهار: لذلك ورد في النص، "في تلك الليلة": إنها تؤكل بحلول الليل، لكن لا يمكن أكلها بالنهار، الآن كيف يوظّف الحاخام عقيبا "تلك الليلة"؟ إنه يستخدمها كاستثناء لليلة ثانية. لأنه أمكنني أن أناقش، بما أن قربان عيد الفصح هو قربان ذا قدسية أقل، وقربان السلام في قربان ذا قدسية أقل، إذن مثلما يؤكل قربان السلام ليومين وليلة، فإن هذا أيضاً في حالة قربان عيد الفصح. سوف أستبدل الليالي بأوقات النهار، ويمكن أن تؤكل لليلتين ويوم واحد. لذلك كتب القانون الإلهي "تلك الليلة" والحاخام إليعزر ابن عزاريا؟ -يستطيع هو أن يجيبك: إن ذلك مستنتج من: "ولن تدع شيئاً منه يبقى حتى الصباح." والحاخام عقيبا ألا يعترف بهذا؟ يستطيع أن يجيبك: لو لم يكتب القانون الإلهي "تلك الليلة"، كنت سأقول، ماذا يعني "صباح"؟ الصباح "الثاني". إذن، ماذا عن الحاخام إليعزر ابن عزاريا؟ -يستطيع هو أن يجيبك: حيثما تكون "صباح" مكتوبة، فإن هذا يعني الصباح الأول.

قال رابا: إذا أكل رجل خبزاً غير مختمر في هذه الأيام، فإنه وفقاً للحاخام إليعيزر ابن عزاريا، لا يعفي واجبه. بما أنه يعتقد بأنه لا يمكن أكل قربان عيد الفصح بعد منتصف الليل، فقد تم تشابه الخبز غير المختمر بقربان عيد الفصح، إن ذلك واضح بما أنه قد تم تشبيهه بقربان عيد الفصح، فإنه مثل قربان عيد الفصح؟ -أمكنك القول، بالطبع قام المكتوب باستثنائه من التشابه، في أنه قد تم إعلان الخبز غير المختمر إلزامياً في هذه الأيام بالرغم من غياب الحمل الفصحي، بالتالي يخبرنا بأنه عندما يقوم المكتوب باسترجاعه، فإنه يسترجعه إلى حالته الأصلية.

"ينتهك بيجول ونوثار يديّ المرء" الحاخام هونا والحاخام حيسدا – يؤكد أحدهما: إن هذا بسبب الكهنة المشكوك فيهم، بينما قال الآخر: إنه بسبب الكهنة الكسالى. أكدّ أحدهما: إن نفس مقدار الزيتونة يقوم بالانتهاك، بينما قال الآخر: على الأقل نفس مقدار البيضة. لقد علّم أحدهما بالإشارة إلى بيجول"، بينما علّم الآخر بالاشارة إلى "نوثار". إن الذي علّم بالإشارة إلى "بيجول" أعطى السبب في كونه بسبب الكهنة المشكوك فيهم. بينما الذي علّم بالإشارة إلى "نوثار" قد أعطى السبب في كونه بسبب الكهنة الكسالى. قال أحدهما: إن نفس مقدار الزيتونة يقوم بالانتهاك، بينما قال الآخر: على الأقل نفس مقدار البيضة. إن الذي أكدّ نفس مقدار الزيتونة، يقبل هذا المعيار لحظره، بينما الذي يحكم نفس مقدار البيضة، فهو يعتقد بأن هذا المعيار هو نفس نجاسته.

مشنا: إذا قام بتلاوة البركة من أجل قربان عيد الفصح فإنه بذلك يعفي قربان الاحتفال، لكن إذا قام بتلاوة البركة من أجل القربان فإنه لا يعفي قربان عيد الفصح: هذه هي وجهة نظر الحاخام اسماعيل. قال الحاخام عقيبا: إن الأول لا يعفي الأخير ولا الأخير يعفي الأول.

جمارا: عندما تفحص الموضوع، يجب أن تختم بأنــه فــي رأي الحاخــام اسـماعيل، إن رش [زريقاه] مشمول في سكب [شيفيكاه]، لكن السكب ليس مشمولاً في الرش. في حـين أنــه فــي رأي الحاخام عقيبا، إن السكب ليس مشمولاً في الرش ولا الرش مشمول في الســكب. إن كــلا الحاخـام اسماعيل والحاخام عقيبا يعتقد بأنه يجب سكب دم قربان عيد الفصح، أي، يجب على الكاهن أن يقـف قريباً من المذبح ويسكب الدم بلطف على قاعدته. لكن دم "حجيجاه" يتطلب رشــاً، أي، مــن مســافة وبعض القوة. الآن، يعتقد الحاخام اسماعيل بأنه إذا تم سكب دم "حجيجاه" بدلاً من رشه، فــإن التــزام الرش قد أعفي مع ذلك. نتيجة لذلك، فإن البركة من أجل قربان عيد الفصح تشمل تلك التــي تخــص "حجيجاه"، بما أنه في كليهما يمكن سكب الدم على قاعدة المذبح. لكن إذا تم رش قربان عيد الفصــح، فإن الالتزام لم يتم إعفاؤه، نتيجة لذلك فإن البركة من أجل "حجيجاه"، الذي يتم رش دمــه طبيعيــاً، لا يعفي قربان عيد الفصح. بنفس الاستنتاج، نستدل بأنه من وجهة نظر الحاخام عقيبا، لا يشمل أحــدهما الآخر، لقد كان الحاخام ســيملاي موجوداً عند افتداء المولود الأول. و سُئل: من الواضح أنه من أجل افتداء المولود الأول، فإن على الأب أن يتلو البركة "الذي قام بتقديسنا بوصاياك، وأعطانا أمراً فيمــا يتعلق بافتداء المولود الأول. "أما بالنسبة للبركة." مبارك...الذي أبقانا على قيد الحياة وحفظنا وجعلنــا قادرين على أن نصل هذا الموسم،" هل يتلوها الكاهن الذي يحصل على خمسة شيقلات للافتداء أم والد الطفل؟ هل يتلو الكاهن البركة، بما أن الفائدة تعزّزه، أو هل يتلوها والد الطفل، بما أنه هو الذي ينفــذ واجباً دينياً؟ إن الواجب الديني بشكل رئيسي هو واجبه، بما أنه أي كاهن يمكنه الحصول على نقــود الافتداء، لم يكن باستطاعته الإجابة على هذا، لذا ذهب وسأل في مبنى المدرسة وتمّ إخباره: يقوم والد الطفــل بــتلاوة البــركتين. والقــانون هــو أن والــد الطفــل يقــوم بــتلاوة البــركتين.